

# Дипломатический СЛОВАРЬ

А-И

TOM  
I



# Дипломатический СЛОВАРЬ

В ТРЕХ ТОМАХ

ИЗДАТЕЛЬСТВО    ПОЛИТИЧЕСКОЙ    ЛИТЕРАТУРЫ  
Москва • 1971

# Дипломатический СЛОВАРЬ

ТОМ

I

А-И

ГЛАВНАЯ РЕДАКЦИЯ

*А. А. Громыко, Н. Н. Земсков, В. М. Хвостов*

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

*А. Ф. Миллер, И. И. Минц, Ш. П. Санакоев, М. М. Соколов,  
С. Л. Тихвинский, Б. Н. Топорнин, Г. И. Тункин,  
М. А. Харламов, О. Н. Хлестов*

ИЗДАТЕЛЬСТВО    ПОЛИТИЧЕСКОЙ    ЛИТЕРАТУРЫ  
Москва • 1971



## ОТ РЕДАКЦИИ

Новое издание Дипломатического словаря, подготовленное коллективом советских дипломатов, историков, экономистов и юристов, значительно отличается от предыдущих изданий. В Словаре дополнительно помещено большое число статей по дипломатии и международным отношениям новейшего времени, приводятся основные сведения о международных конгрессах, конференциях, организациях, международных договорах, конвенциях, декларациях и других важнейших дипломатических актах последних десятилетий. Расширен и обновлен раздел советской и иностранной персоналии.

Первостепенное место в Словаре отводится материалам по внешней политике Советского государства с первых дней его основания, а также новому типу международных отношений между социалистическими странами. Значительное внимание уделяется международным отношениям стран Европы, Азии, Африки, Америки, процессу распада колониальной системы и выходу на международную арену новых независимых государств.

Статьи в Дипломатическом словаре расположены в алфавитном порядке. В тексте статей курсивом выделены понятия, к-рым в Словаре посвящены специальные статьи. Статьи об основных договорах, конвенциях и соглашениях содержат ссылки на издания, содержащие публикации этих документов. Для облегчения пользования Словарем в конце III (последнего) тома дается тематический указатель, а также общий именной указатель. В конце I-го тома приводится список основных сокращений, принятых в Словаре.

Дипломатический словарь рассчитан на лиц, работающих в области международных дипломатических, экономических, культурных отношений и связей, на журналистов, а также на широкие круги читателей, интересующихся вопросами внешней политики и международных отношений.

Редакционная работа над I-м томом Дипломатического словаря закончена в июне 1970.

Д46 Дипломатический словарь. В 3-х т. Глав. ред. А. А. Громыко (и др.). Т. I. М., Политиздат, 1971.

Т. I. А — И. 1971. 612 с.

Переработанное и дополненное издание. Содержит статьи по международным отношениям и дипломатии современной эпохи, по истории дипломатии, по внешней политике и дипломатии Советского Союза и др. социалистических государств, о международных конгрессах, совещаниях, договорах, декларациях, о наиболее крупных дипломатах разных стран.



## ААХЕНСКИЕ МИРНЫЕ ДОГОВОРЫ.— 1) А. м. д. 1668 — завершил

войну Франции с Испанией (1667—68) из-за Испанских Нидерландов. Людовик XIV в качестве мужа Марии-Терезии, дочери испанского короля Филиппа IV, предъявил права на всю территорию Испанских Нидерландов. Против Франции, начавшей войну вторжением в Бельгию, составила коалиция (Англия, Голландия, Швеция), душой к-рой была Голландия, опасавшаяся в случае успеха французов за свою самостоятельность. Англия и Голландия выступили посредниками между Испанией и Францией и заставили последнюю ограничиться лишь незначительными территориальными приобретениями в Бельгии (Лилль, Шарлеруа, Куртрэ и др.).

*Публикация:* D u m o n t. Corps universel diplomatique du droit des gens, contenant un recueil des traités d'alliance, de paix, etc., des l'an 800 à 1731, Amsterdam — la Haye, 1726—1731. Suppl. I par J. Roussel, 1739; Suppl. II par J. Yves, 1745, VII, part I, p. 89.

2) А. м. д. 1748 — между Англией и Голландией, с одной стороны, и Францией — с другой, завершил войну за так наз. *австрийское наследство*; подписан 18.X. Вскоре после заключения А. м. д. к нему присоединились Австрия, Испания и Сардиния. По условиям договора утверждалась *Прагматическая санкция* Карла VI. За старшей дочерью Карла VI Марией-Терезией признавались права на императорский престол. Силезия была отдана Пруссии. Испания и Сардиния вознаграждались в Италии, частично за счет австрийских владений. Франция должна была вернуть свои завоевания в Нидерландах, а также вернуть Англии Мадрас и некоторые мелкие территории в Аме-

рике. Англия, кроме того, добилась продления на 4 года договора об *Асиенто* и разрушения укреплений Дюнкерка. А. м. д. еще более обострил соперничество Австрии и Пруссии, т. к. Мария-Терезия не желала отказываться от захваченной Фридрихом II Силезии и мечтала о реванше. Франция считала себя обманутой Фридрихом II. «Мы живем,— говорил Кайу-ниш об А. м. д.,— в картонном домике, посмотрим, можно ли сделать из него нечто более солидное».

*Публикация:* De Clercq. Recueil des traités de la France, t. I. Paris, 1864, p. 65—77.

**ААХЕНСКИЙ КОНГРЕСС 1818** — первый дипломатический конгресс после образования *Священного союза*. На А. к. был решен вопрос о досрочном выводе союзного оккупационного корпуса из Франции и о допущении ее в концерт европейских держав. А. к. принял меры к сохранению в Европе государственных границ, установленных *Венским конгрессом 1814—15*, и дворянско-абсолютистских режимов.

В сентябре 1818 было решено созвать дипл. конгресс для обсуждения возможности снятия с Франции опеки союзников. *Александр I* предложил созвать конгресс представителей всех европейских государств, а не только великих держав. В созыве общего конгресса была заинтересована и Франция. Помимо освобождения от оккупации она могла бы попытаться объединить вокруг себя второстепенные государства и разединить союзников. Но министр иностранных дел Англии *Каслри* и немецкие дворы настояли на приглашении только четырех держав и Франции. Главными участниками конгресса были *Александр I, Меттерних, Каслри, Гарден-*

берг и от Франции — герцог Ришелье. Первым результатом их совещаний явился протокол, подписанный 2.X, а также конвенция от 9.X. 1818 между Россией и Францией. По этой конвенции войска союзников должны были покинуть Францию не позднее 30.XI 1818, а оставшаяся к уплате сумма контрибуции определялась в 265 млн. фр. Ришелье настаивал на превращении Четверного союза в союз пяти держав, но по требованию Каслри и немецких дворов сначала (1.XI) была подписана особая конвенция четырех держав, к-рая подтверждала Четверной союз с целью вооруженной поддержки установленного во Франции порядка. После этого союзники особым иотой предложили Людовику XVIII присоединиться к четырем державам для сохранения государственных границ и политической системы, установленной в 1815.

15.XI 1818 всеми пятью державами были подписаны два документа — протокол и декларация. Протокол обязывал участников конгресса способствовать соблюдению порядка, «коим мир был возвращен Европе и коим единственно оный может быть обеспечен». Вмешательство пяти держав во внутренние дела др. государств могло иметь место только по желанию последних и с предоставлением им права участвовать в переговорах. Этот ограничительный пункт был внесен по настоянию Каслри, опасавшегося чрезмерного усиления русского и австрийского влияния на второстепенные государства. Декларация 15.XI, предназначенная для опубликования, провозглашала солидарность участников конгресса в подержании начал «международного права, спокойствия, веры и нравственности, коих благодетельное действие столь пошатнулось в наши времена злополучные». Под этими фразами скрывалось намерение повсюду поддерживать абсолютистский режим и подавлять революционное движение.

21.XI представители России, Англии, Франции, Австрии и Пруссии подписали протокол о ранге министров-резидентов. Ссылаясь на упущение *Венского регламента*, державы — участницы А. к. постано-

вили, что министры-резиденты будут составлять средний класс между министрами второго ранга (посланниками) и поверенными в делах. Наравне с послом и посланником министр-резидент будет аккредитован при главе государства, в то время как поверенный в делах аккредитован при министре иностранных дел. Это соглашение стало общепризнанной нормой международного права и дипл. этикета. В настоящее время этот ранг выходит из употребления. Законодательство и дипл. практика СССР не знают ранга министра-резидента.

**АБДУЛ**, Букар (р. 1934) — дипломат Республики Чад. В 1953—59 работал учителем в различных городах Чада. В 1959—60 проходил дипл. стажировку в МИД Франции. В 1961—64 — посол Чада в Нигерии, в 1964—68 — посол в США и одновременно представитель Чада при ООН. С июня 1968 до августа 1969 работал исполнительным секретарем Союза государств Центральной Африки. С августа 1969 — посол Чада в СССР.

**АБОСКИЙ МИРНЫЙ ДОГОВОР 1743** — закончил русско-шведскую войну 1741—43, был подписан 27.IV в Або (Финляндия) русскими уполномоченными А. И. Румянцевым и И. Л. Любрасом и шведскими уполномоченными Г. Цедеркрейцем и Э. М. Нолькеном. Война, начатая Швецией с целью возвращения утраченных ею по *Ништадтскому мирному договору 1721* территорий, привела уже в 1742 к военному разгрому Швеции и к занятию русскими войсками всей Финляндии. Попытки Швеции начать мирные переговоры при благоприятном для нее посредничестве Франции были безрезультатны; Россия настояла на непосредственных переговорах. Отказавшись от первоначального стремления присоединить всю Южную Финляндию, правительство императрицы Елизаветы Петровны поставило себе целью вовлечь Швецию в орбиту русской политики, добившись (одновременно с подписанием А. м. д.) избрания шведским наследником епископа любекского Адольфа Фридриха, представителя голштинского дома. Стремление

к упрочению русско-шведских отношений определило и сравнительную умеренность русских территориальных требований. По А. м. д. русско-шведская граница в Финляндии была отодвинута до р. Кюмене, Россия получила Кюменогорскую провинцию с укрепленными гг. Фридрихсгам и Вильманstrand и часть Савалакской провинции с городом и крепостью Нейшлот. А. м. д. был успешной реализацией планов русского правительства, однако расчет на укрепление русского влияния в Швеции оказался ошибочным; Адольф Фридрих вскоре показал себя пруссофилом и покровителем антирусских группировок шведской знати.

Публикация: Полное собрание законов Российской империи, № 8766.

**АБРАМОВ**, Александр Никитич (р. 1905) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе с 1944.

В 1945—46 — заведующий V Европейским отделом МИД СССР; 1946—48 — посланник СССР в Финляндии; 1948—49 — заведующий V Европейским отделом; 1949—50 — посол СССР в Швеции; 1950—53 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР; 1953—54 — посланник СССР в государстве Израиль; 1954—58 — посол СССР в государстве Израиль; 1958—59 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР; 1959—62 — посол СССР в Камбодже и по совместительству посол СССР в Лаосе; 1962—64 — посол СССР в Алжирской Народной Демократической Республике; 1964—66 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР; 1966—68 — посол СССР в Республике Дагомея.

А. — кандидат исторических наук.

**АБРАСИМОВ**, Петр Андреевич (р. 1912) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе с 1956.

В 1956—57 — советник-посланник посольства СССР в КНР. В 1957—61 — посол СССР в ПНР. С 1962 — посол СССР в ГДР.

А. — член ЦК КПСС.

**«АВС» ДОГОВОР 1915** — об арбитраже между тремя крупнейшими

республиками Южной Америки — Аргентиной, Бразилией и Чили, часто объединяемыми под общим названием державы «АВС» (Argentina, Brazil, Chile).

Усилившееся в начале XX в. стремление стран «АВС» к установлению между собой добрососедских отношений и желание правительств этих стран ограничить влияние США в Латинской Америке, противопоставив им блок трех крупнейших южноамериканских республик, привели в 1915 к заключению трехстороннего договора. Этому немало способствовало коллективное посредничество Аргентины, Бразилии и Чили в конфликте между США и Мексикой (1914). «АВС» д. был подписан представителями трех республик в Буэнос-Айресе 25.V и ратифицирован Бразилией 10.XI 1915 (Аргентина и Чили договор не ратифицировали). Договор предусматривал мирное разрешение конфликтов любого рода, могущих возникнуть между подписавшими его сторонами. Конфликты передавались на арбитраж постоянной комиссии, в к-рую входило по одному представителю от каждой страны.

«АВС» д. как в силу своего содержания, так и вследствие неполной ратификации не привел к объединению трех стран в прочный блок, к-рый проводил бы единую внешнеполитическую линию. Это сказалось уже в период первой мировой войны, когда Бразилия объявила войну Германии, а Чили и Аргентина сохраняли нейтралитет.

**АВИЛОВ**, Виктор Иванович (р. 1900) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе с 1945.

1949—52 — советник посольства СССР во Франции; 1952—58 — посол СССР в Бельгии, одновременно в 1952—56 — посланник СССР в Люксембурге; 1958—60 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР; в 1960—65 — посол СССР в Австрии.

**АВРАМОВ**, Константин Петрович (р. 1915) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посланника II класса. На дипл. работе с 1946. В 1958—62 — советник

посольства СССР в Швейцарии, в 1962—68 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР. С 1968 — советник-посланник посольства СССР в Австрии.

А. — кандидат исторических наук.

**АВСТРИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ДОГОВОР** — см. *Государственный договор о восстановлении независимой и демократической Австрии*.

**АВСТРИЙСКОЕ НАСЛЕДСТВО.** — После смерти императора Карла VI (1740) все земли дома Габсбургов согласно *Прагматической санкции* 1724 перешли к его дочери Марии-Терезии. Права Марии-Терезии начали оспаривать находившиеся в родстве с Габсбургами государи Баварии, Саксонии и Испании. Король прусский Фридрих II, воспользовавшись создавшейся обстановкой, решил захватить у Австрии богатую промышленную Силезию. Франция, давящая соперника Габсбургов на континенте, заключила союз с Баварией и привлекла на свою сторону Пруссию и Саксонию. В состав антиавстрийской коалиции затем вошли короли неаполитанский, сардинский и шведский и некие мелкие государи Германии. На сторону Австрии стали главные торговые соперницы Франции — Англия и Голландия, к к-рым в 1747 примкнула Россия. Война за А. н. (1740—48) приобрела т. обр. общеевропейский характер. Она велась также в колониях и закончилась в 1748 *Ахенским мирным договором*.

**АВСТРО-АНГЛИЙСКИЙ ДОГОВОР 1800** — дипл. попытка скрепить распадавшуюся под ударами наполеоновской армии вторую антифранцузскую коалицию. Подписан 20.VI в Вене австрийским министром иностранных дел бароном Тугутом и британским посланником в Австрии лордом Минто. В первой половине 1800 французская армия нанесла австрийцам ряд тяжелых поражений в Германии, Италии и Швейцарии. Опасаясь, что Австрия сложит оружие, английское правительство пошло на заключение А.-а. д. Договор предусматривал создание единого командования антифранцузскими сухопутными силами. Обе стороны обязывались не заключать сепаратного мира. Одно-

временно Англия обязалась выплатить Австрии 2 млн. ф. ст. субсидий формально в виде займа. Однако военные успехи французской армии оказались сильнее дипл. и финансовых мер, к-рые применяла Англия, чтобы удержать Австрию в войне. В то время как в Вене Тугут заключал А.-а. д., на фронте без ведома министра было подписано австро-французское перемирие, представляющее собою явное нарушение А.-а. д. После возобновления военных действий австрийцы были разбиты французами при Гогенлиндене. Следствием этого поражения явилось заключение 9.II 1801 сепаратного *Лондонского мирного договора* между Австрией и Францией, к-рый положил конец второй антифранцузской коалиции и тем самым прекратил действие А.-а. д.

*Публикация:* British and Foreign State Papers, v. 8. London, p. 721.

**АВСТРО-ГЕРМАНСКИЙ ДОГОВОР 1879** о союзе — подписан 7.X в Вене германским послом Рейсом и министром иностранных дел Австро-Венгрии *Андраши*; впервые опубликован 3.II 1888.

Осенью 1879 в связи с предстоявшей отставкой Андраши, сторонника сближения с Германией, Бисмарк ускорил подготовку к заключению А.-г. д., направленного против России. 21.IX он выехал в Вену для переговоров с Андраши. В ходе переговоров выяснилось стремление австрийского министра ограничить союзные обязательства только случаем войны против России, в то время как Бисмарк хотел распространить их и на случай войны против Франции. 24.IX ими был подписан предварительный секретный протокол о подготовке союзного договора.

А.-г. д. содержал в преамбуле заявления о мирных целях договаривающихся сторон. Ст. 1 обязывала обе стороны в случае нападения России на одну из них прийти друг другу на помощь «всей совокупностью вооруженных сил своих империй» и не заключать сепаратного мира. В ст. 2 предусматривалось, что, если одна сторона подвергнется нападению какой-нибудь другой (т. е. не России) державы, вторая договаривающаяся

сторона будет соблюдать благожелательный нейтралитет. Если нападающего поддержит Россия, автоматически вступит в силу ст. 1 А.-г.д. Остальные три статьи определяли срок действия А.-г.д. (5 лет), условия его продления, сохранение договора в тайне и порядок ратификации.

А.-г.д. был первым звеном в цепи соглашений, приведших к образованию коалиции держав во главе с Германией (см. *Тройственный союз*) и к разделению Европы на два враждебных лагеря. Этот договор в значительной мере определял направление германской внешней политики до 1918.

*Публикация:* Die politischen Geheimverträge Österreich-Ungarns 1879—1914 nach den Akten des Wiener Staatsarchivs. Herausgegeben von A. F. Pribram. Wien — Leipzig, 1920, S. 18—20.

### АВСТРО-ИСПАНСКИЙ ДОГОВОР

1725 о взаимном признании — подписан 30.IV в Вене. Со времени войны за испанское наследство между обоими государствами продолжалась вражда. Император Карл VI Габсбург не признавал Филиппа V испанским королем, а Филипп V не соглашался со статьей *Раштадтского мирного договора 1714* о передаче Австрии испанских владений в Италии. Сближение противников началось после того, как Карл VI не смог добиться от европейских держав гарантий так наз. *Прагматической санкции* на конгрессе в Камбре (1721). Карл VI вступил в сношения с Испанией, искавшей способа отомстить Англии и Франции за свои неудачи. В результате последовало подписание А.-и.д., к-рый провозгласил отказ Карла VI от претензий на испанскую корону и Филиппа V — на итальянские владения императора. Был заключен также оборонительный союз. Испанское правительство гарантировало Прагматическую санкцию Карла VI. Карл VI признавал инфанта Дон-Карлоса наследником герцогов Пармы и Тосканы. В секретные статьи договора было включено обещание императора помочь Испании вернуть Гибралтар и Порт-Магон. Филипп V обязался предоставить основанной Карлом VI торговой ком-

пании в Остенде (Бельгия) все льготы и преимущества, к-рыми пользовались в Испании английские, голландские и французские купцы. Содержание этих статей, ставшее вскоре известным французскому послу в Вене, вызвало тревогу в Лондоне и Версале и ответные меры английской и французской дипломатии (см. *Суассонский конгресс*).

*Публикация:* Recueil de traités de commerce et de navigation de la France avec les puissances étrangères, depuis la paix de Westphalie, en 1648, par M. le comte d'Hauterive et M. le baron Ferd. de Cussy. Paris, 1834, 2-e p., t. 1, p. 62.

### АВСТРО-РУМЫНСКИЕ ДОГОВО-

**РЫ.** — В конце XIX в. буржуазно-помещичья Румыния повела политику сближения с германо-австрийским блоком. В 1882—83 в Вене, а затем в Берлине происходили переговоры о присоединении Румынии к *Тройственному союзу*. В сентябре 1883 правительство И. Братяну приняло предложение Бисмарка заключить союзный договор с Австро-Венгрией, отказавшись тем самым от борьбы за разделение вопроса о Трансильвании, находившейся под властью Габсбургов, в надежде, что Германия и Австро-Венгрия поддержат Румынию в ее притязаниях на Бессарабию.

Первый (секретный) А.-р.д. подписан в Вене 30.X 1883 сроком на 5 лет с автоматическим продлением на 3 года, если за год до истечения срока он не будет денонсирован одной из сторон. Согласно договору Румыния обязалась в случае нападения «на соседние с Румынией» области Австро-Венгрии прийти ей на помощь. Такое же обязательство принимала Австро-Венгрия в случае «нападения на Румынию». Фактически договор был направлен против России. Германия присоединилась к А.-р.д. Договор закреплял политическое закабаление Румынии Тройственным союзом. В 1892 был подписан новый договор с Австро-Венгрией сроком на 4 года, аналогичный договору 1883. В 1896 он был продлен и в 1902 снова возобновлен. Во время предварительных переговоров о возобновлении договора с Австро-Венгрией в 1901 Румыния пыталась добиться формального равноправия, т. е. пре-

вращения Тройственного союза в Четверной, и, кроме того, настаивала на предоставлении ей гарантии в отношении Болгарии. В том и другом ей было отказано. В таком виде договорные отношения сохранялись до 5.II 1913, когда был заключен новый договор сроком на 7 лет. Практического значения он не имел, т. к. еще до начала первой мировой войны Румыния стала фактически отходить от держав Тройственного союза. В августе 1916 Румыния вступила в войну на стороне государств Антанты.

*Публикация:* Die politischen Geheimverträge Österreich-Ungarns 1879—1914 nach den Akten des Wiener Staatsarchivs. Herausgegeben von A. F. Pribram. Wien — Leipzig, 1920.

**АВСТРО-СЕРБСКИЙ СЕКРЕТНЫЙ ДОГОВОР 1881** — подписан 28.VI в Белграде сроком на 10 лет, фактически поставил Сербию под австрийский протекторат. Сербия обязалась не заключать политических договоров с иностранными государствами без предварительного согласия Австро-Венгрии; не допускать на свою территорию иностранных вооруженных сил, будь то регулярная армия или добровольческие отряды, и не разрешать вести на своей территории, а также в пределах оккупированных Австро-Венгрией Боснии, Герцеговины и Ново-Базарского санджака какой-либо политической, религиозной или иного рода деятельности, направленной против австро-венгерской монархии. Австро-Венгрия согласилась признать Сербию королевством, обещала содействовать такому признанию со стороны др. европейских держав и обязалась не препятствовать расширению при благоприятных обстоятельствах южных пределов Сербского княжества за счет Старой Сербии и Центральной Македонии (но не за счет Ново-Базарского санджака). Этот пункт договора поощрил сербского короля Милана на войну против Болгарии во время политического кризиса 1885 в связи с присоединением Восточной Румелии к Болгарии. А.-с.с.д. был возобновлен в начале 1889 на 5 лет.

А.-с.с.д. отразил смену ориентации во внешней политике сербских прави-

тельственных кругов. Они перешли от русофильства и поддержки национально-освободительных стремлений сербского народа к политическому подчинению Австро-Венгрии. Это было связано с обострением сербо-българских противоречий и той поддержкой, к-рую царская Россия оказывала Болгарии после русско-турецкой войны и Берлинского конгресса.

*Публикация:* Die politischen Geheimverträge Österreich-Ungarns 1879—1914 nach den Akten des Wiener Staatsarchivs. Herausgegeben von A. F. Pribram. Wien — Leipzig 1920.

**АВСТРО-ТУРЕЦКАЯ КОНВЕНЦИЯ 1771** — см. *Тузута конвенция 1771.*

**АВСТРО-ТУРЕЦКОЕ СОГЛАШЕНИЕ 1909** — см. *Боснийский кризис 1908—09.*

**АГЕНТ ДИПЛОМАТИЧЕСКИЙ.**—

1) В международной практике этот термин применяется в качестве общего наименования для дипл. представителей государства (послов, посланников, поверенных в делах) и членов дипл. персонала посольств и миссий.

В *Венском регламенте наименования* А. д. относилось лишь к главам дипл. представительств. По мере того как в международном праве и практике упрочивался взгляд, что члены дипл. персонала посольств и миссий — это сотрудники государственных учреждений, а не свита посла или посланника (как на них смотрели еще в XIX в.), указанный круг лиц также стал рассматриваться в качестве А. д. Из этого положения, как общепризнанного, исходит и *Венская конвенция о дипломатических сношениях 1961.*

Советский дипл. практике известен случай, когда генеральный консул СССР в Хиджазе (ныне Саудовская Аравия), осуществляя в 1926—29 определенные функции по дипл. представительству, именовался А. д. В 1930 советское дипл. агентство в Хиджазе по договоренности с правительством королевства было преобразовано в дипл. миссию.

2) Должностное лицо МИД СССР, находящееся постоянно в месте пребывания иностранных консульств, скопления большого количества ино-

странцев или их транзита (некоторые крупные города, порты СССР).

Функции А. д. определяются приказами министра иностранных дел и, гл. обр., являются следующими: поддержание сношений с иностранными консульскими представительствами, находящимися в данном месте, наблюдение и контроль за исполнением местными властями законов, касающихся иностранцев, содействие проезжающим работникам органов внешних сношений СССР и официальным иностранным должностным лицам, выдача и визирование некоторых документов.

**АГРЕМАН** — согласие правительства на назначение определенного лица в качестве дипл. представителя. А. запрашивается через МИД, обычно дипл. представителем страны, назначающей дипл. представителя (см. *Венская конвенция о дипломатических сношениях 1961*). При запросе А. МИДу сообщаются некоторые биографические сведения о лице, назначенном к назначению (год рождения, семейное положение, образование, звание или чин, ученая степень, награждение орденами, основные этапы служебной деятельности и т. п.). Эти сведения излагаются на листе бумаги без подписи, даты и печати.

Международная практика требует сохранения в тайне факта запроса А. и особенно возможного отказа в А. Ответ на запрос А. принято давать в возможно короткий срок. После получения А. кандидат становится *персона грата* (желательное лицо) и о его назначении публикуется официальное сообщение. При отрицательном ответе он именуется *персона нон грата* (нежелательное лицо) и назначение не имеет места. А. запрашивается только на дипл. представителей (послов, посланников, постоянных поверенных в делах). На назначение др. дипл. работников А. не требуется. Получения въездной визы достаточно, чтобы дипл. работник мог следовать к месту назначения и работать в стране пребывания.

Практика отдельных стран требует, чтобы в связи с назначением военного, военно-морского и военно-воздушного атташе соответствующее

дипл. представительство направляло в МИД ноту с сообщением о назначении, биографическими сведениями о назначенном лице, просьбой поставить в известность о назначении военное ведомство и просьбой о выдаче въездной визы.

О назначении временного поверенного в делах посылается личное письмо дипл. представителя на имя министра иностранных дел. Запрашивать А. на назначение временного поверенного в делах не требуется.

**АГРЕССИВНАЯ ВОЙНА ПРОТИВ КОРЕЙСКОЙ НАРОДНО-ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ РЕСПУБЛИКИ** —

велась в 1950—53 США с целью не допустить создания единого демократического корейского государства и распространить на всю Корею навязанный Южной Корее антинародный марionеточный режим Ли Сын Мана, что позволило бы использовать корейскую территорию в качестве военно-стратегического плацдарма американского империализма на Дальнем Востоке. Империалистическая реакция рассчитывала также, что поражение демократических сил в Корее подорвет национально-освободительное движение в др. странах Азии и укрепит позиции колониализма. Во время подготовки к агрессии против КНДР в Южную Корею прибыла большая группа американских военных советников для обучения лисымановской армии и оснащения ее оружием. 26.I 1950 между США и Южной Кореей было заключено соглашение о «совместной обороне и взаимопомощи», по которому Южная Корея включалась в американскую «линию обороны». В июне 1950, за несколько дней до начала корейской войны, в Сеул прибыл Д. Ф. Даллес. Выступая 19.VI в южнокорейском «парламенте», он заявил о готовности США всемерно поддерживать Южную Корею, как «форпост борьбы против коммунизма». Если южнокорейская армия сумеет продержаться хотя бы две недели после начала военных действий, говорил Даллес, то «все пойдет гладко, ибо Соединенные Штаты за это время, обвинив Северную Корею в нападении на Южную, заставят ООН принять меры, и от ее имени будут мобилизованы сухопутные, морские и



воздушные силы». 25.VI лисынмановская армия вторглась на территорию КНДР к северу от 38-й параллели в р-нах Кымчон, Червон и западнее г. Хэчжу. Так была развязана в интересах империалистических сил война в Корее.

В тот же день по требованию США был спешно созван Совет Безопасности. США незаконно, в отсутствие СССР — постоянного члена Совета Безопасности, а также представителей КНДР, удалось провести резолюцию, направленную против КНДР. Утром 27.VI президент США Трумэн отдал приказ вооруженным силам США оказать «поддержку» лисынмановским войскам и принять участие в военных действиях против КНДР. В тот же день было создано заседание Совета Безопасности, протоме-левашее задним числом предложению США резолюцию, одобрявшую агрессивные действия против КНДР. 7.VII 1950 Совет Безопасности «рекомендовал» членам ООН, посылающим свои вооруженные силы в Корею, передать их в распоряжение назначенного США «объединенного» командования.

Советский Союз и др. миролюбивые страны выступили против незаконных решений Совета Безопасности. В заявлении от 4.VII 1950 Советское правительство указало, что оно не признает законными резолюции Совета Безопасности, принятые в нарушение Устава ООН, требующего единогласия постоянных членов Совета Безопасности, и направленные на прикрытие агрессии против корейского народа, и потребовало прекращения агрессии и вывода иностранных вооруженных сил из Кореи. СССР предложил осуществить мирное урегулирование конфликта через Совет Безопасности при участии КНР и представителей корейского народа. 4.VIII 1950 Советский Союз внес в Совет Безопасности проект резолюции о прекращении военных действий и выводе иностранных войск из Кореи.

Расчеты агрессоров на молниеносный разгром вооруженных сил КНДР не оправдались. Корейский народ по призыву Трудовой партии Кореи вел справедливую Отечественную освободительную войну, единодушно от-

стаивая свои демократические завоевания. К августу 1950 лисынмановские и американские войска были отброшены корейской Народной армией на крайний юго-восточный оборонительный рубеж Южной Кореи в р-не г. Пусана. Тогда американское командование 15.IX 1950 в р-не г. Инчона высадило крупный десант под прикрытием свыше 1000 самолетов и 300 военных кораблей. Американским войскам не удалось осуществить стратегическую задачу по окружению корейской Народной армии, основные силы к-рой с боями отошли к 38-й параллели. Интервенты обрушили свою ярость на мирное население страны, уничтожив за годы войны в результате варварских бомбардировок 8700 производственных зданий, 600 тыс. жилых домов, нанеся огромный ущерб народному хозяйству КНДР, исчисляемый в 420 млрд. вои.

В начале октября 1950 так наз. войска ООН пересекли 38-ю параллель и вторглись в северную часть страны. Это окончательно разоблечило утверждение о якобы «оборонительных» целях США в корейской войне. Были грубо нарушены даже те резолюции Совета Безопасности, на к-рые империалисты ссылались как на «основание» для вмешательства в дела Кореи и к-рые предусматривали действия интервентов только южнее 38-й параллели.

Под нажимом США V сессия Генеральной Ассамблеи ООН в октябре 1950 не приняла внесенный СССР, УССР, БССР, Польшей и Чехословакией проект резолюции о немедленном прекращении военных действий и выводе иностранных войск из Кореи с последующим проведением общеко-рейских выборов под наблюдением комиссии ООН, в к-рой должны были участвовать пограничные с Кореей государства. 7.X также под давлением США была принята так наз. резолюция восьми, предусматривавшая оккупацию северной части страны «войсками ООН». Американская печать публиковала воинственные заявления американских генералов. Появлялись высказывания о том, что когда американцы оккупируют Север, то они

окажутся лишь в 100 милях от Шэньяня и в 75 милях от Владивостока. Стало очевидным, что империалистические круги США намерены расширить зону агрессии.

Еще в августе 1950 воздушные и военно-морские силы США, базировавшиеся в Южной Корее, предприняли провокационные действия против КНР. СССР поддержал жалобу КНР в Совет Безопасности на действия США и настоял на обсуждении с участием представителя КНР вопроса об американской агрессии на Тайване. Однако западные державы отклонили резолюцию о выводе американских вооруженных сил с Тайваня, как и предложение СССР о прекращении бомбардировок КНР американской авиацией, а также сорвали обсуждение протеста СССР против агрессии США в Китае и оставили без внимания обращение правительства КНР (в октябре 1950) о необходимости принять срочные меры для предотвращения дальнейшего расширения войны.

С 25.X 1950 китайские добровольцы приняли участие в борьбе корейской Народной армии против интервентов. 25.XI корейская Народная армия и части китайских народных добровольцев перешли в контрнаступление по всему фронту. К концу декабря 1950 вся северная часть страны была освобождена от войск агрессоров.

Борьба дипломатии Советского Союза и других социалистических стран в защиту КНДР, их большая военная и экономическая помощь содействовали победе корейского народа над интервентами.

Военные неудачи и обнаружившаяся бесперспективность войны в Корее углубили разногласия среди стран — участниц интервенции и обострили внутренние противоречия в правящих кругах США. Неоднократные попытки США увеличить количество войск др. стран в Корее были безуспешны. В то же время империалистическая агрессия в Корее вызвала все большее возмущение миролюбивых народов, в особенности в странах Азии. Предложения КНДР и СССР о прекращении войны в Корее нашли отклик у международной демократической общественности. Реши-

тельная позиция Советского Союза и других социалистических государств, военные поражения, требования прогрессивной мировой общественности вынудили США пойти на переговоры (см. *Кэсонские и Паньмыньчжонские переговоры*). Они длились более двух лет и завершились подписанием 27.VII 1953 соглашения о перемирии в Корее. Вопрос о мирном урегулировании в Корее обсуждался на *Женевском совещании 1954*.

Единство всех стран социалистического содружества в деле оказания отпора агрессору явилось одним из основных факторов поражения американского империализма в агрессивной войне против КНДР.

**АГРЕССИЯ** — нападение одного государства на другое. Понятие А. включает в себя признак инициативы и умысла, означает нападение, совершенное каким-либо государством первым. Поэтому действия государства, подвергшегося нападению и дающего в порядке самообороны вооруженный отпор агрессору, хотя они могут выражаться и в ведении наступательных операций, не рассматриваются как А. Аналогичным образом не рассматривается как А. применение вооруженной силы в порядке осуществления санкций против агрессора, предусмотренных Уставом ООН. В международно-правовой доктрине и практике существуют также понятия косвенной А., экономической А., идеологической А.

**Запрещение А.** Впервые идея запрещения А. была выдвинута и сформулирована как важнейший международно-правовой принцип в *Декрете о мире*, подписанном В. И. Лениным 26 октября (8 ноября) 1917. Попытки запретить А. и объявить ее международным преступлением были предприняты *Лигой наций*. Указания на запрещение и преступность А. содержались в проекте договора о взаимной помощи от 15.VII 1923, составленном одной из комиссий Лиги наций, и в Женевском протоколе от 2.X 1924 о мирном разрешении международных споров. Оба эти документа, однако, не получили обязательной силы, хотя сыграли известную роль в утверждении в международном праве принципа запрещения аг-

рессии. 24.IX 1927 Ассамблея Лиги наций приняла специальную декларацию, в которой заявлялось, что «всякая агрессивная война является и остается запрещенной» и «составляет международное преступление».

Практическое значение этой декларации, однако, сводилось не к тому, что основным актом Лиги наций — ее Устав — не только не содержал положений, предусматривавших прямое запрещение А., но в ряде своих статей (12, 13 и 15) допускал обращение к войне со стороны государства, находящегося в споре с др. государством, если оно выполнит некоторые формальные требования. А. признавалось лишь нападение, совершенное «в нарушение Устава».

Многосторонним договорным актом, устанавливавшим запрещение А., являлся подписанный 27.VIII 1928 *Келлога — Бриана пакт* об отказе от войны как орудия национальной политики.

В современном международном праве запрещение А. приобрело значение общепризнанного и обязательного для всех государств принципа.

Устав ООН обязывает ее членов разрешать все свои споры только мирными средствами, не допуская, в отличие от Устава Лиги наций, никаких исключений из этого принципа, и воздерживаться в своих международных отношениях от угрозы силой или ее применения против территориальной неприкосновенности или политической независимости любого государства или каким-либо др. образом, несовместимым с целями ООН. Согласно Уставу применение государством силы может иметь место лишь при осуществлении права на индивидуальную или коллективную самооборону, если произойдет вооруженное нападение на члена ООН (ст. 51), или по решению Совета Безопасности для поддержания или восстановления международного мира и безопасности (ст. 39, 42, 43, 48), а также против бывших вражеских государств периода второй мировой войны с целью пресечь возобновление агрессивной политики со стороны таких государств (ст. 53, 107). Уставы Нюрнбергского и Токийского международных военных трибуналов закрепили юри-

дическую квалификацию А. как тяжчайшего международного преступления. Почти в идентичных формулировках оба эти акта установили, что «развязывание или ведение агрессивной войны» является преступлением против мира. Принципы, нашедшие выражение в Уставе и приговоре Нюрнбергского трибунала подтверждены резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН от 11.XII 1946.

Ответственность за А. В современном международном праве твердо установлен принцип ответственности государств за А. Эта ответственность является политической, когда государство за совершение А. подвергается, напр., тем или иным ограничениям суверенитета, полной или частичной демилитаризации. Обычно агрессор несет также материальную ответственность за ущерб, причиненный его действиями, к-рая выражается в уплате *репараций*, в обязательстве осуществить *реституцию* и т. п. Лица, виновные в планировании, подготовке, развязывании или осуществлении А., несут уголовную ответственность. Уголовную ответственность несут также лица, совершившие в ходе А. преступления против человечности.

Все эти формы ответственности государств за А. были практически применены к странам, являвшимся агрессорами в период второй мировой войны, и к их союзникам. Ответственность этих стран и лиц, виновных в подготовке и осуществлении А., была определена в таких актах государств антигитлеровской коалиции, как Декларация об ответственности гитлеровцев за совершаемые зверства (1943), решения Крымской и Потсдамской конференций (1945), Уставы Нюрнбергского (1945) и Токийского (1946) международных трибуналов.

Определение А. Инициатива разработки определения А. принадлежала советской дипломатии. 6.II 1933 на конференции по разоружению советская делегация внесла декларацию об определении нападающей стороны (агрессора), согласно к-рой нападающим в международном конфликте должно признаваться государство, к-рое первое совершит одно из следующих действий: объявит войну др.

государству, вооруженные силы к-рого, хотя бы и без объявления войны, вторгнутся на территорию др. государства; сухопутные, морские или воздушные силы к-рого бомбардируют территорию др. государства или сознательно атакуют суда или воздушные суда этого последнего; сухопутные, морские, воздушные силы к-рого будут высажены или введены в пределы др. государства без разрешения правительства последнего или нарушат условия такого разрешения, в частности в отношении времени или расширения района их пребывания; к-рое установит морскую блокаду берегов или портов др. государства.

Несмотря на возражения со стороны Англии, не желавшей связывать себя определением А., а также Германии, Италии и Японии, опасавшихся, что определение А. может явиться препятствием для осуществления их агрессивных замыслов, Комитет по вопросам безопасности конференции по разоружению в основном принял советское предложение в виде акта об определении нападающей стороны. Но так как конференция, зайдя в тупик в вопросе о разоружении, прекратила свою работу, по этому акту не было принято окончательного решения.

Акт об определении нападающей стороны лег в основу *Лондонских конвенций* об определении А., заключенных СССР в 1933 с 11 государствами. Многие положения, содержащиеся в этом акте, были воспроизведены также и в ряде др. международных соглашений: *Саадабадском пакте* 1937, *Межамериканском договоре о взаимной помощи* 1947. Пакт о *Балканской Антанте* 1934 прямо отсылает на определение А., содержащееся в Лондонских конвенциях.

Т. обр., основанное на советском предложении определение А. получило широкое международное признание.

По инициативе СССР вопрос об определении А. был поставлен в ООН и обсуждался на V (1950), VI (1951), VII (1952), IX (1954) и XII (1957) сессиях Генеральной Ассамблеи. Этим вопросом занималась Комиссия международного права (1951) и спе-

циальные комитеты, созывавшиеся для этой цели (1953 и 1956). После десятилетнего перерыва XXII (1968) сессия Генеральной Ассамблеи приняла резолюцию о создании вновь специального комитета по вопросу определения А.

В 1953 СССР внес на рассмотрение в ООН определение А., аналогичное предложенному им в 1933, дополнив перечень актов вооруженного нападения взятым из Лондонских конвенций положением, согласно к-рому как нападение рассматривается также поддержка каким-либо государством вооруженных банд, к-рые, будучи образованными на его территории, вторгнутся на территорию др. государства; или отказ этого государства, несмотря на требование государства, подвергшегося вторжению, принять на своей территории все зависящие от него меры для лишения названных банд всякой помощи или покровительства.

Несмотря на упорное противодействие США, Англии и нек-рых их союзников по военно-политическим группировкам, Генеральная Ассамблея в 1952 приняла резолюцию, в к-рой говорится о возможности и желательности «в целях обеспечения международного мира и безопасности... определить агрессивно при помощи ее составных элементов».

В 1953 на сессии Специального комитета ООН, учитывая пожелания многих стран Азии, Африки и Латинской Америки, СССР представил проект определения А., в к-ром кроме определения вооруженной А. содержались также определения косвенной, экономической и идеологической А. В этих определениях косвенной А. признается поощрение каким-либо государством подрывной деятельности против др. государства (террористические акты, диверсия и т. п.); способствование разжиганию гражданской войны в др. государстве; способствование внутреннему перевороту в другом государстве или повороту в политике в угоду агрессору. В качестве экономической А. — принимаемые каким-либо государством (первым) меры экономического давления, нарушающие суверенитет др. государства, его экономическую независимость и

угрожающие основам экономической жизни этого государства; меры, препятствующие эксплуатации др. государств своих естественных богатств или национализации этих богатств; экономическая блокада. В качестве идеологической А.—поощрение пропаганды войны, пропаганды применения оружия массового уничтожения, способствование пропаганде фашистских взглядов, расовой и национальной исключительности, ненависти и пренебрежения к др. народам.

В новый советский проект вошло также положение о том, что как А. могут рассматриваться и др., кроме перечисленных в проекте, действия государства, к-рые в каждом конкретном случае будут по решению Совета Безопасности ООН признаны вооруженным нападением или актом экономической или косвенной А. В ходе обсуждения этого нового проекта в ООН советская делегация подчеркнула, что необходимо сосредоточить усилия на разработке в первую очередь определения вооруженной А., как главной и наиболее опасной формы А.

В ООН основные положения советского предложения об определении вооруженной А. получили поддержку многих государств. Однако сопротивление со стороны США, Англии и нек-рых их союзников помешало тогда ООН завершить разработку определения А. и тем самым создать важное средство борьбы с А.

Вновь созданный Специальный комитет в составе представителей 35 государств на своей сессии в 1968 г. констатировал стремление подавляющего большинства его членов, за исключением США и их союзников по военным блокам, разработать определение вооруженной А. в строгом соответствии с Уставом ООН. В ходе сессии был выдвинут развивающийся и латиноамериканскими странами ряд новых проектов определения А. В них нашли свое отражение отдельные элементы определения А., ранее выдвигавшиеся СССР.

На сессии Специального комитета в 1969 делегация СССР внесла на рассмотрение проект нового определения вооруженной А. Сохраняя

прежний принципиальный подход (согласно к-рому агрессором является государство, первым совершившее определенные действия), новое советское предложение имеет ряд существенных отличий. Оно дополнено указанием на то, что актом А. является применение государством для нападения или ядерного, бактериологического или химического оружия или какого-либо др. оружия массового уничтожения. В него включены положения, закрепляющие право колониальных народов применять оружие в борьбе за самоопределение. В нем решаются вопросы международно-правовой ответственности за А. Были выдвинуты также новые проекты определения вооруженной А. группой афро-азиатских и латиноамериканских стран и группой западных стран.

Самооборона в случае вооруженной А. по Уставу ООН. В ст. 51 Устава ООН сказано, что Устав не затрагивает неотъемлемого права на индивидуальную или коллективную самооборону, если произойдет вооруженное нападение на члена ООН. Меры самообороны со стороны государства могут иметь место лишь в случае начавшейся, а не предполагаемой вооруженной А. Индивидуальная или коллективная самооборона в случае вооруженной А. может осуществляться до тех пор, пока Совет Безопасности не примет мер, необходимых для поддержания международного мира и безопасности. Меры, принятые членами ООН при осуществлении права на самооборону, должны быть немедленно сообщены Совету Безопасности. Эти меры не должны затрагивать полномочий и ответственности Совета Безопасности.

Косвенная, экономическая и идеологическая А. не могут являться основанием для мер самообороны, предусмотренных в ст. 51 Устава ООН.

Санкции в случае вооруженной А. по Уставу ООН. Устав ООН предусматривает, что Совет Безопасности, констатируя наличие акта А., уполномочен либо принять решение о применении к агрессору мер, не связанных с использованием вооруженных сил, таких, как полный или частичный перерыв экономиче-

ских отношений, ж.-д., морских, воздушных, почтовых, телеграфных, радио или других средств сообщения, а также разрыв дипл. отношений; либо предпринять воздушными, морскими или сухопутными силами необходимые действия для поддержания или восстановления международного мира и безопасности. Эти действия могут включать демонстрации, блокаду и др. операции вооруженных сил. В случае применения военных санкций против А. вооруженные силы должны предоставляться в распоряжение Совета Безопасности членами ООН на основании особых соглашений, заключаемых между Советом Безопасности и соответствующими государствами — членами ООН.

Меры безопасности в случае угрозы А. по Уставу ООН. Одной из основных целей системы коллективной безопасности ООН является устранение угрозы миру. По Уставу ООН на Совет Безопасности возлагаются главная ответственность и исключительные полномочия по принятию принудительных мер для устранения угрозы А. (ст. 39). В этом случае меры, принимаемые Советом Безопасности, носят превентивный характер. Определив существование угрозы А., Совет Безопасности может вынести решение, обязывающее членов ООН предпринять действия, включающие, когда это необходимо, использование вооруженных сил. Действия могут быть предприняты либо непосредственно членами ООН, либо через международные учреждения (организации), членами к-рых они состоят.

Устав не препятствует существованию региональных соглашений и организаций для поддержания международного мира и безопасности. В случае угрозы А. на основании таких соглашений и благодаря участию в региональных организациях государства могут принять меры, направленные на обеспечение их безопасности. Эти меры, однако, не должны носить характера принудительных действий, поскольку последние принимаются лишь по уполномочию Совета Безопасности. Исключением являются меры, предусмотренные в региональных соглашениях и направленные

против возобновления агрессивной политики со стороны бывших вражеских государств периода второй мировой войны.

**АГРЕССИЯ США ВО ВЬЕТНАМЕ** — военные действия, развязанные США против национально-освободительного движения в Южном Вьетнаме и социалистического государства Демократической Республики Вьетнам (ДРВ), по своим масштабам и продолжительности ведения — самый крупный вооруженный конфликт в период после второй мировой войны, главный очаг международной напряженности, создающий серьезную угрозу всеобщему миру.

Грубо вмешавшись во внутренние дела Вьетнама, США воспрепятствовали выполнению основных положений Женевских соглашений 1954 (см. *Женевские совещания*), предусматривавших консультации между севером и югом страны, проведение всеобщих выборов и объединение Вьетнама. С января 1955 США в нарушение Женевских соглашений стали оказывать прямую военную помощь антинародному сайгонскому режиму, направлять в Южный Вьетнам военных советников и специалистов, организовывать и оснащать современным вооружением марионеточную армию, содействовать подавлению борьбы южновьетнамского населения за свободу, независимость и единство страны. В 1961 в Сайгоне был создан американский военный штаб во главе с ген. Харкинсом. Военный персонал США начал непосредственно участвовать в боевых операциях против патристических сил. К середине 1964 в Южном Вьетнаме находилось ок. 25 тыс. американских военнослужащих, а численность марионеточной армии превысила 350 тыс. чел. Тем не менее линия на увековечение раскола страны, подавление освободительного движения и «умиротворение» Южного Вьетнама потерпела крах. Южновьетнамские патриоты, руководимые Национальным фронтом освобождения (НФО), добились огромных успехов, освободили значительную часть страны и завоевали поддержку подавляющего большинства населения.

Пытаясь спасти сайгонский режим и удержать Южный Вьетнам под сво-

им контролем, правительство США приняло решение распространить военные действия на территорию суверенного социалистического государства — ДРВ, к-рая якобы своей поддержкой и помощью оказывала решающее влияние на ход военных действий в Южном Вьетнаме. В июле 1964 США направили в Тонкинский залив для патрулирования берегов Северного Вьетнама военные корабли 7-го флота. Они вторгались в территориальные воды ДРВ, провоцируя вооруженные столкновения. 4. VIII флот и авиация США без объявления войны подвергли бомбардировке и обстрелу ряд военных объектов на побережье ДРВ, причем это было сделано под явно надуманным и впоследствии опровергнутым официальными лицами США предлогом, будто торпедные катера ДРВ атаковали в открытом море американские эсминцы «Мэддокс» и «Тэрнер-Джой». Это ложное утверждение было решительно опровергнуто правительством ДРВ. Мировая общественность квалифицировала действия США как акты неспровоцированной агрессии. 6—7. VIII конгресс США принял совместную резолюцию (так наз. «Тонкинскую резолюцию»), к-рая санкционировала действия президента США Джонсона и развязала ему руки для дальнейших авантур во Вьетнаме.

В феврале 1965 США приступили к систематическим бомбардировкам и обстрелу южных районов ДРВ. 24. IV 1965 президент США объявил всю территорию Вьетнама и морское пространство вдоль его берегов шириной в 100 миль «районом боевых действий вооруженных сил США». В июне 1966 палетами на столицу ДРВ Ханой и главный порт страны Хайфон начался этап неограниченной воздушной войны США против ДРВ, в ходе к-рой на ее территорию было сброшено св. 2,5 млн. т бомб. Воздушной террору против вьетнамского народа был придан размах, невиданный в истории войн. Таким путем стратеги Пентагона пытались разрушить экономический и военный потенциал ДРВ, заставить ее отказаться от помощи и поддержки своих братьев по юге. Однако этим планам не было

суждено сбыться. СССР и др. социалистические страны оказали эффективную помощь в укреплении обороноспособности ДРВ, создании системы ПВО, включающей зенитно-ракетные части и современную авиацию. В боях над территорией ДРВ в 1964—68 США потеряли более 3200 самолетов и тысячи своих лучших пилотов.

Непрерывные поражения сайгонской марионеточной армии вынудили США взять на себя основную тяжесть ведения военных действий против южновьетнамских патриотов. В марте 1965 в Южном Вьетнаме высадились первые подразделения американской морской пехоты, а в апреле создано командование сухопутными войсками США во главе с ген. Уэстморлендом. Численность американского экспедиционного корпуса быстро возрастала и к концу 1965 превысила 185 тыс. чел. Однако операции, проводимые американцами в «сухой сезон» 1965—66 и 1966—67, не принесли агрессорам успеха, не привели к перелому в ходе военных действий. В ожесточенных боях в р-не Плейме, в долине р. Ядранг, в провинциях Тайнинь, Куанггай, Куангчи, Биньдинь американцы потерпели серьезные поражения. Тем не менее, став на путь эскалации войны, США непрерывно наращивали свою военную мощь в Южном Вьетнаме: 1966 — 389,4 тыс. чел., 1967 — 475,2 тыс., 1968 — 540 тыс. чел. США втянули в войну против вьетнамского народа своих сателлитов и союзников по агрессивным блокам: Австралию, Новую Зеландию, Таиланд и Южную Корею, направивших во Вьетнам св. 63 тыс. военнослужащих. Однако им удалось привлечь к соучастию в агрессии во Вьетнаме значительно меньше государств, чем во время войны в Корее (см. *Агрессивная война против Корейской Народно-Демократической Республики*). Численность сайгонской марионеточной армии и вспомогательных сил увеличилась до 750—800 тыс. солдат и офицеров. Общие расходы США на войну во Вьетнаме достигли в 1966/67 финансовом году 24,5 млрд. долл., а в 1969 они истратили на эти цели более 30 млрд. долл.

Захватническим несправедливым

целям А. США во В. соответствуют и варварские преступные способы ее осуществления. США грубо нарушают законы и обычаи войны, широко прибегают к бесчеловечным методам ее ведения, запрещенным международным правом. Американские вооруженные силы в Южном Вьетнаме ввели в обычную практику употребление средств массового уничтожения: иапалма, фосфора, ядовитых газов и отравляющих веществ против воинов патриотических сил и гражданского населения, для уничтожения посевов, растительности и лесов в освобожденных районах. Авиация США бомбит дамбы и плотины, школы и больницы, храмы и пагоды. Многие города и деревни в обеих частях Вьетнама стерты с лица земли. Т. обр., американские агрессоры фактически осуществляют геноцид, ведут войну на истребление вьетнамского народа.

Пытаясь ввести в заблуждение мировое общественное мнение, государственные деятели США время от времени выступали с заявлениями о готовности начать с ДРВ переговоры «без предварительных условий», с различными «мирными предложениями», ставившими на одну доску агрессора и жертву агрессии и носившими, по существу, ультимативный характер. ДРВ и НФО противопоставили американской тактике маневрирования и обмана четкие и ясные предложения, указывающие путь к справедливому урегулированию вьетнамской проблемы. Согласно этим предложениям, впервые сформулированным в апреле 1965 в «четыре пунктах» правительства ДРВ, восстановление мира во Вьетнаме возможно лишь на основе уважения национальных прав вьетнамского народа, прекращения агрессии США и вывода американских войск из Вьетнама. Вьетнамский народ имеет право сам без всякого вмешательства извне решать свои дела. Эта позиция отвечает чаяниям вьетнамского народа, полностью соответствует духу и букве Женевских соглашений 1954.

А. США во В. вызывает гнев и возмущение народов мира. В движении солидарности с борющимися вьетнамским народом принимают участие де-

сятки и сотни миллионов людей всего земного шара. Они решительно требуют прекращения американской агрессии. В первых рядах этого самого широкого движения современности стоят коммунистические и рабочие партии. Собравшиеся в марте 1965 в Москве на Консультативную встречу представители коммунистических и рабочих партий сурово осудили действия американского империализма во Вьетнаме, выразили интернациональную солидарность с братским народом ДРВ, с героической Партией трудящихся Вьетнама (ПТВ), с Народным фронтом освобождения Южного Вьетнама (НФОЮВ), к-рые ведут мужественную борьбу против агрессии США.

В Обращении коммунистических и рабочих партий — участниц Конференции по европейской безопасности в Карловых Варах, проходившей в апреле 1967, были зафиксированы решительное осуждение разбойничьей А. США во В., твердая поддержка героической борьбы вьетнамского народа и справедливой позиции правительства ДРВ и НФОЮВ, призыв ко всем миролюбивым силам еще шире развить совместные выступления за прекращение американской войны во Вьетнаме. Делегации 67 коммунистических и рабочих партий на Консультативной встрече в Будапеште (февраль 1968) направили Послание солидарности вьетнамскому народу, ЦК ПТВ и Президиуму ЦК НФОЮВ. В нем подчеркивалось, в частности, что помощь вьетнамскому народу будет возрастать и что основным в настоящее время является единство действий в борьбе против империализма, прежде всего американского. Представители 67 партий, участвовавшие в ноябрьском (1968) заседании Комиссии по подготовке международного Совещания коммунистических и рабочих партий в Будапеште, горячо приветствовали успехи вьетнамского народа и вновь подтвердили свою солидарность с его борьбой против агрессии американского империализма.

Международное Совещание коммунистических и рабочих партий, состоявшееся в Москве в июне 1969, приняло специальный призыв: «Неза-



висимость, свободу и мир Вьетнаму!» В этом документе отмечается, что героическая борьба вьетнамского народа против агрессии США является одной из важнейших составных частей всемирной борьбы между силами социализма и империализма, между силами прогресса и реакции. В этой справедливой борьбе, пользуясь огромной поддержкой стран социализма, в первую очередь Советского Союза, а также всех миролюбивых народов мира, вьетнамский народ показал США, что их могущество не безгранично. Коммунистические и рабочие партии 75 стран потребовали от США немедленного прекращения агрессивных действий во Вьетнаме и признания за населением Южного Вьетнама права самостоятельно решать свои внутренние дела.

Твердо и последовательно в защиту вьетнамского народа выступают Советский Союз и братские социалистические страны. Вопрос об А. США во В. неоднократно обсуждался на совещаниях Политического консультативного комитета государств — участников Варшавского Договора. Бухарестское совещание, состоявшееся в июле 1966, приняло Заявление в связи с А. США во В., а совещание в Софии, проходившее в марте 1968 — Декларацию об угрозе миру, создаваемой в результате расширения американской агрессии во Вьетнаме. Участники встречи партийных и государственных руководителей социалистических стран, проходившей в Москве 3—4. XII 1969, выступили с заявлением «Положить конец агрессии во Вьетнаме!».

Выполняя свой интернациональный долг, СССР оказывает ДРВ морально-политическую поддержку и всестороннюю помощь, поддерживает национально-освободительную борьбу южновьетнамских патриотов, руководимых НФО, делает все возможное для сплочения антимпериалистических сил, выступающих на стороне героического вьетнамского народа. Линия КПСС и Советского правительства по вьетнамскому вопросу четко определена XXIII съездом КПСС. «Осуществляя эскалацию поштыдной войны, — отмечается в Заявлении съезда, — агрессоры встретятся

со все возрастающей поддержкой со стороны Советского Союза и других социалистических друзей и братьев». В феврале 1965 во время поездки в ДРВ правительственной делегации СССР во главе с А. Н. Косыгиным был подписан ряд соглашений о советско-вьетнамском сотрудничестве. Правительство СССР подтвердило, что, следуя принципам пролетарского интернационализма, оно не останется безучастным к обеспечению безопасности братской социалистической страны и окажет ДРВ необходимую помощь и поддержку. Правительства обеих стран достигли договоренности о мерах, к-рые будут приняты в целях укрепления обороноспособности ДРВ, и условились о проведении регулярных консультаций по указанным вопросам. Во время визита в СССР партийно-правительственной делегации ДРВ во главе с Первым секретарем ЦК ПТВ Ле Зуаном (апрель 1965) ЦК КПСС, Советское правительство и ЦК ПТВ, правительство ДРВ договорились о дальнейших шагах, направленных на ограждение безопасности и защиту суверенитета ДРВ, и согласовали соответствующие меры в этих целях. Советский Союз подтвердил готовность и впредь оказывать ДРВ необходимую помощь для отражения агрессии США. В декабре 1965 в Москве были подписаны соглашения об экономической и технической помощи Советского Союза ДРВ в 1966 с учетом потребностей, возникших в ходе борьбы вьетнамского народа против агрессии США, а в январе 1966 в Ханое в дни визита делегации СССР, возглавлявшейся А. Н. Шелепиным, было заключено соглашение, предусматривающее предоставление дополнительной советской помощи ДРВ. В целях развития экономики и укрепления оборонной мощи ДРВ в Москве в октябре 1966 были подписаны соглашения об оказании Советским Союзом новой безвозмездной помощи Демократической Республике Вьетнам, а также о предоставлении дополнительных кредитов, о советско-вьетнамском товарообороте в 1967 и др. документы. В августе и сентябре 1967 правительственные делегации СССР и ДРВ договорились о расширении советско-вьет-

ламских экономических связей и об оказании Советским Союзом дальнейшей помощи ДРВ в деле укрепления ее обороноспособности и отражения агрессии США. 25. XI 1968 в Москве были заключены соглашения о предоставлении Советским Союзом ДРВ безвозмездной экономической и военной помощи, новых долгосрочных кредитов, о товарообороте между СССР и ДРВ в 1969, а также подписаны документы по нек-рым др. вопросам советско-вьетнамского сотрудничества. Соглашения предусматривали поставку в ДРВ значительных количеств продовольствия, нефтепродуктов, транспортных средств, комплектного оборудования, черных и цветных металлов, химических удобрений, вооружения, боеприпасов и др. имущества и материалов. В результате дружественного визита в СССР партийно-правительственной делегации ДРВ во главе с членом Политбюро ЦК ПТВ, премьер-министром ДРВ Фам Ван Донгом (13—20. X 1969) в Москве были подписаны новые соглашения об оказании Советским Союзом ДРВ безвозмездной помощи, о предоставлении кредитов, о товарообороте в 1970 и др. документы. Предусмотренные соглашениями поставки из СССР в ДРВ различных товаров и материалов гражданского и военного характера способствуют укреплению обороноспособности и развитию экономики ДРВ.

ПТВ, правительство ДРВ и весь вьетнамский народ испытывают чувства признательности за бескорыстную братскую помощь и поддержку СССР борющемуся Вьетнаму. Выражая эти глубокие чувства, тов. Хо Ши Мин, Чыонг Тинь и Фам Ван Донг в телеграмме гг. Л. И. Брежневу, Н. В. Подгорному и А. Н. Косыгину по случаю 50-летия Октября писали: «Как раньше в своей тяжелой и длительной революционной борьбе, так и в настоящее время в войне Сопротивления против американских агрессоров, за спасение родины, направленной на защиту Севера, освобождение Юга и мирное объединение страны, вьетнамский народ всегда получал и получает всемерную поддержку и помощь со стороны советского народа. По этому случаю раз-

решите нам выразить Коммунистической партии Советского Союза, Верховному Совету, правительству СССР и советскому народу искреннюю благодарность за огромную и ценную поддержку и помощь». О большой благодарности вьетнамского народа ЦК КПСС, правительству СССР и советскому народу говорится также в совместных коммюнике о визите в СССР партийно-правительственной делегации ДРВ (октябрь 1969) и делегации НФОЮВ и ВРП РЮВ (ноябрь 1969).

Начало 1968 ознаменовалось развертыванием широкого наступления вооруженных сил НФО против американских агрессоров и их пособников. Армия освобождения и партизанские отряды при активной поддержке населения атаковали все крупные города и провинциальные центры Южного Вьетнама, аэродромы и базы противника. Американско-сайгонские войска понесли тяжелые потери в живой силе и технике. Стратегическая инициатива перешла в руки южновьетнамских патриотов.

Неудачи американцев в боевых операциях как на Севере, так и на Юге, постоянно растущее давление на США со стороны мирового общественного мнения, падение престижа правительства США привели к тому, что Вашингтон был вынужден пойти с 31. III 1968 на ограничение района бомбардировок ДРВ южными провинциями республики (между 17-й и 20-й параллелями). Придя к выводу, что политика США во Вьетнаме зашла в тупик и вьетнамский конфликт не может быть решен военным путем, президент Джонсон принял предложение правительства ДРВ и заявил о согласии США начать переговоры с ДРВ. Беседы между представителем ДРВ Суан Тхюи и представителем США А. Гарриманом, начавшиеся в мае 1968 в Париже, после сложной дипломатической и политической борьбы, сопровождавшейся дальнейшей эскалацией американцами войны во Вьетнаме, завершились в ноябре 1968 достижением договоренности о полном и безусловном прекращении США бомбардировок и др. военных действий против Северного Вьетнама (к-рая американской

стороной грубо нарушается), а также о проведении в Париже заседаний с участием представителей ДРВ, НФО, Сайгона и США для поисков путей политического урегулирования вьетнамской проблемы. Эта важная победа была достигнута благодаря самоотверженной борьбе вьетнамского народа, помощи и поддержке СССР и др. братских стран социализма, интернациональной солидарности миролюбивых и прогрессивных сил мира с борьбой вьетнамского народа (см. *Парижские переговоры об урегулировании во Вьетнаме*).

Пытаясь, тем не менее, затянуть войну во Вьетнаме, президент США Никсон выступил 3. XI 1969 с изложением так наз. программы «вьетнамизации» войны, суть которой состоит в том, чтобы, укрепив марионеточную армию и выведя часть войск США из Южного Вьетнама, продолжать войну, т. е. уничтожать вьетнамцев руками вьетнамцев. Этот маневр империалистов США был разоблачен в выступлениях представителей ВРП РЮВ и ДРВ как попытка правящих кругов США ввести в заблуждение мировое общественное мнение.

**АДАМС.**—1) Джон (1735—1826) — второй президент США (1797—1801), один из лидеров революции (1775—83) и впоследствии партии федералистов, публицист. В 1774—77 был членом конгресса. В 1776—77 входил в комитет, созданный конгрессом для установления дипл. отношений с иностранными государствами. С декабря 1777 — член дипл. миссии в Париже. В 1780 был послан в Гаагу, где в апреле 1782 добился от голландского правительства признания США как независимого государства. Еще в 1779 конгресс поручил А. подготовить мирный договор с Англией. Участвовал в переговорах о заключении этого договора, закончившего войну США за независимость (см. *Версальский мирный договор 1783*). В 1785—88 А. был первым посланником США в Англии.

В президентство А. обострились отношения США с Францией. Несмотря на разногласия среди членов кабинета, А. настоял на сохранении политики нейтралитета, и в 1800 были

восстановлены дипл. отношения между США и Францией (см. *Американо-французский договор 1800*).

2) Джон Квинси (1767—1848) — президент США (1825—29), дипломат, публицист, сын предыдущего. В 1794 был назначен посланником в Гаагу. Там вел неофициальные переговоры с английскими дипломатами, поскольку в Англии тогда не было посла США. В 1797 переведен в Берлин. В 1801, как приверженец федералистской партии, А. был отозван и временно устранился от дипл. деятельности, но поддерживал приобретение Луизианы, политику нейтралитета и эмбарго.

После установления дипл. отношений с Россией А. был первым посланником США в Петербурге (1809—14), добился ряда условий наибольшей благоприятствования для торговли США, что имело важное значение для судоходства США, страдавших от англо-французской блокады. Приветствовал инициативу России, к-рая, стремясь объединить все силы для борьбы с Наполеоном, в сентябре 1812 предложила США и Англии (находившимся тогда в состоянии войны) свое посредничество для установления мира между ними. Посредничество было отклонено Англией. Позднее А. вошел в состав делегации США, ведшей переговоры с Англией, к-рые закончились в 1814 заключением *Гентского договора*. В 1815—17 — посланник в Лондоне, где заключил соглашение о торговле и мореплавании, о нейтрализации района Великих озер.

С 1817 до избрания президентом А. был гос. секретарем при Монро и в течение 12 лет (1817—29) руководил внешней политикой США. В 1819 А. заключил договор о «приобретении» у Испании Флориды. С именем А. связаны планы присоединения Кубы и Техаса. Он считал, что США должны владеть всей Северной Америкой. А. отверг предложение *Каннинга* о совместных действиях США и Англии в испано-американском вопросе. А. предложил самостоятельно заявить о принципах, разделяемых США, а не «выступать в роли судовой шлюпки в кильватере британского военного корабля». Он сформулировал ряд

основных положений внешней политики США, известных под названием *Монро доктрина*. А. не удалось избежать новых осложнений с Англией и рядом европейских стран. Только Россия заключила 17. IV 1824 договор с США, по к-рому были определены границы между русскими владениями в Америке и США по 54°46' с. ш. С окончанием президентства А. отошел от дипл. деятельности.

Двенадцатитомные мемуары А. изданы его сыном в 1874—77.

3) Чарльз Френсис (1807—86) — политический деятель и дипломат США, сын президента Джона Квинси Адамса. В 1858 и 1860 А. был депутатом конгресса, в 1861—68 — посланником в Англии.

Находясь в Лондоне во время гражданской войны, А. выполнял трудную задачу, порученную ему президентом Линкольном, — удерживать Англию от признания конфедерации (объединения мятежных южных штатов) и от оказания южанам военной и материальной помощи. День прибытия А. в Лондон (13. V 1861) совпал с решением английского правительства о признании южан воюющей стороной. От политики Англии зависела и позиция Франции, к-рая готовилась к отправке экспедиционного корпуса в Америку. В этой угрожающей для Севера международной обстановке А. старался быть максимально уступчивым. Во время инцидента, вызванного задержанием северянами английского корабля «Трент», А. путем уступок сумел лишить английских реакционеров повода к интервенции на стороне южан. Когда армия северян начала одерживать победы, А. прекратил тактику уступок. Его ультимативное заявление заставило английское правительство летом 1863 задержать отправку двух военных кораблей, построенных для конфедерации.

**АДАНСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ** 1943 — совещание премьер-министра Англии У. Черчилля с президентом Турецкой республики Исметом Инёню в Адане (Турция). Черчилль отправился в Адану 30. I, непосредственно после англо-американской конференции в Касабланке (см. *Касабланкская конференция*), ввиду чего он, по сло-

вам официального коммюнике, «смот говорить с полным знанием позиции президента Рузвельта, который тепло приветствовал предложение об организации этой встречи».

На А. к. была установлена «идентичность взглядов» по всем основным вопросам, касающимся положения в Европе «и особенно в тех районах, в которых Турция непосредственно заинтересована», и достигнуты соглашения о материальной помощи Турции со стороны Великобритании и США, а также по обсуждавшимся в беседах послевоенным проблемам.

Наиболее важным было решение Англии и США снабдить Турцию современными видами вооружения, чтобы побудить ее вступить в войну против Германии и этим создать для западных держав выгодные политические позиции на Балканах до появления здесь Советской Армии.

Вскоре после А. к. в Турцию прибыла английская военная миссия для наблюдения за ходом поставок и оказания содействия турецкой армии по внедрению нового вооружения. Дальнейшим развитием англо-турецких отношений в духе А. к. явилась встреча Черчилля, Рузвельта и Инёню в Канре в декабре 1943 (см. *Каирская конференция*), породившая в мировой печати слухи о близком вступлении Турции в войну против гитлеровской Германии. Однако Турция, получая оружие от Англии и США, воздерживалась от вступления в войну и даже продолжала снабжать Германию стратегическим сырьем. В марте 1944, убедившись в нежелании турецкого правительства участвовать в военных действиях, Англия прекратила поставки вооружения и отозвала свою военную миссию из Турции.

23. II 1945 Турция объявила войну Германии и Японии, но этот акт имел лишь символическое значение. Фактически он был вызван желанием Англии и США обеспечить участие Турции в *Сан-Франциско конференции 1945* и использование турецкой дипломатии в интересах западных держав.

**АДАШЕВ**, Алексей Федорович (ум. в 1961) — русский государственный деятель и дипломат. При Иване IV

возглавлял правительство, известное под названием Избранной рады. Вместе с И. М. Висковатым руководил внешней политикой и вел в 50-х годах XVI в. непосредственные переговоры с Казанью, поганами, Ливонией, Данией, Польско-Литовским государством и Швецией, причем проявлял большое дипл. искусство. А. был сторонником активной внешней политики в отношении татарских ханств и после присоединения Казани и Астрахани настаивал на походе в Крым. До решения этой проблемы он считал невозможным приступить к другой, столь же неотложной задаче, стоявшей перед Московским государством, — борьбе за выход к Балтийскому морю. Поэтому он возражал против войны с Ливонией. Разногласия с царем вынудили А. в 1560 уйти в отставку.

**АДДИС-АБЕБСКИЕ КОНФЕРЕНЦИИ.**— 1) А.-А. к. 1963 глав государств и правительств независимых стран Африки — состоялась 22—25 мая с участием 31 из 32 существовавших в то время суверенных африканских государств.

Главным пунктом повестки дня был вопрос об учреждении общеконтинентальной организации и ее уставе. После дискуссии конференция единогласно приняла Хартию Организации африканского единства, в к-рой определила цели, принципы и структуру этой первой общеафриканской межгосударственной организации. Основными принципами политики Организации африканского единства (ОАЕ) на международной арене Хартия объявила «неприсоединение к любым блокам» и «поощрение международного сотрудничества в соответствии с Уставом ООН». Хартия содержит также важное положение о тесной связи между успешным развитием африканского единства и укреплением всеобщего мира и безопасности.

Логическим продолжением Хартии явились другие резолюции, также единогласно принятые конференцией и отражавшие ее антиимпериалистическую и антиколониалистскую позицию. Так, в резолюции о всеобщем разоружении главы африканских государств и правительств, призвав все

великие державы, прежде всего США и Советский Союз, подписать договор о всеобщем и полном разоружении под строгим и эффективным международным контролем, заявили также о своей решимости «добиться путем переговоров окончания военной оккупации африканского континента, ликвидации иностранных военных баз и прекращения ядерных испытаний». В резолюции отмечалось, что достижение этих целей «является важным элементом независимости и единства Африки», и содержалось требование об «освобождении африканских стран от военных соглашений с иностранными державами» и обеспечении статуса Африки как безатомной зоны.

В резолюции по деколонизации А.-А. к. потребовала от колониальных держав немедленно выполнить Декларацию ООН 1960 о предоставлении независимости колониальным странам и народам, а от союзников этих держав — прекратить им всякую помощь в деле подавления национально-освободительного движения в Африке. Главы африканских государств и правительств объявили о своем коллективном решении порвать дипл. и консульские отношения с ЮАР и Португалией и установить торговый бойкот этих стран. А.-А. к. учредила в Дар-эс-Саламе (Танзания) специальный «Комитет по координации помощи независимых африканских государств национально-освободительным движениям на зависимых территориях», или «Комитет освобождения». Конференция провозгласила 25 мая Днем освобождения Африки и постановила отмечать его ежегодно.

Успешное завершение А.-А. к. приотвечествовалось правительством СССР.

2) А.-А. к. 1966, или III очередная сессия Ассамблеи глав государств и правительств 37 стран *Организации африканского единства (ОАЕ)* — состоялась 5—9. XI. Ассамблея предсествовала VII очередной сессии Совета министров ОАЕ (Аддис-Абеба, 31. X—7. XI 1966), к-рая подготовила ее повестку дня и проекты решений.

3) А.-А. к. 1969, или VI очередная сессия Ассамблеи глав государств и

правительств 41 страны Организации африканского единства (ОАЕ) — состоялась 6—10. IX. Ей предшествовала XIII очередная сессия Совета министров ОАЕ (Аддис-Абеба, 27. VIII — 5. IX 1969).

**АДДИС-АБЕБСКИЙ ДОГОВОР** 1896 о мире — завершил неудачную для Италии войну с Эфиопией (1895—96), подписан 26. X в Аддис-Абебе негусом Менеликом II и представителем Италии майором Нераццини. Согласно А.-А. д. *Уччиалейский договор* 1889 объявлялся аннулированным, и Италия была вынуждена безоговорочно признать независимость Эфиопии. Установление новой границы между Эфиопией и итальянской колонией Эритреей откладывалось на год, до момента ее определения. Восстанавливался статус-кво, согласно к-рому Италия отказывалась от провинции Тигре (Северная Эфиопия), сохраняя за собой Эритрею с границей 1889, проходившей по рекам Марэб, Белеза и Муна.

В 1897 на основании ст. 4 А.-А. д. в Аддис-Абебе была подписана конвенция, по к-рой к Эфиопии присоединились четыре округа (Серае, Окуле-Кузан, Адн-Угри, Адн-Кайе). Итальянское правительство отказалось ратифицировать эту конвенцию (так и не опубликованную). В результате новых переговоров был подписан 10. VII 1900 в Аддис-Абебе Менеликом II и представителем Италии Чиккодикола договор о границе. Эфиопия отказалась от ранее требуемых ею четырех округов, и граница 1889, установленная А.-А. д. 1896 как временная, была признана постоянной. В последующем Менелик II, лавируя между соперничавшими европейскими державами (Италия, Франция, Англия), стремился отстоять восстановленную А.-А. д. независимость страны, но *Лондонское соглашение* 1906 вновь поставило ее под угрозу.

*Публикация:* Nouveau recueil général du traités et autres actes relatifs aux rapports de droit international. Deuxième série. T. XXV. Première livraison. Leipzig, 1899, p. 39—60.

**AD NOS** (лат.) — букв.: к этому, для данного случая, для определенной цели. В дипломатии — нормы,

регулирующие деятельность спец. миссий, спец. представителей, спец. организаций, имеющие временный характер.

**AD INTERIM**, или *par interim*, — латинский термин, употребляемый (обычно а. и или р. и) перед названием должности дипл. лица, подписывающего акт или документ, и обозначающий, что это лицо лишь временно исполняет эту должность. Поверенный в делах, замещающий временно находящегося в отсутствии (отпуск, болезнь и т. п.) главу дипл. представительства, именуется «*chargé d'affaires ad interim*» (временный поверенный в делах).

**АДРАНСКИЙ ЕПИСКОП**, Пьер Жозеф Пиньо де Безнь (1741—98) — французский колониальный деятель и дипломат.

В 1765 А. е. в числе миссионеров французского Общества иностранных миссий отправился на Восток, где пробыл 33 года, искусно содействуя расширению французского влияния в Индокитае. С 1774 — епископ, глава Кохинхинской епархии.

Во время крестьянского восстания тайшонов А. е. склонил уцелевшего представителя свергнутой в Южном Вьетнаме династии принца Нгуен-Аня, опиравшегося на поддержку Сиам, обратиться за помощью к Франции. А. е. возглавил вьетнамское посольство к Людовику XVI и от имени Нгуен-Аня подписал в Версале *Вьетнамо-французский договор* 1787, по к-рому Франция в обмен на территориальные уступки обещала Нгуен-Аню помощь в восстановлении на престоле. Прибыв в Кохинхину, А. е. содействовал реставрации Нгуенов и сделался ближайшим советником Нгуен-Аня.

**AD REFERENDUM** — латинский термин, означающий: под условием одобрения вышестоящей инстанцией. Такая оговорка делается лицом, ведущим переговоры, при подписании им какого-либо соглашения, акта, проекта или предложения в знак того, что его подпись имеет условный характер и нуждается в одобрении правительства.

**АДРИАНОПОЛЬСКИЕ МИРНЫЕ ДОГОВОРЫ.**— 1) А. м. д. 1713 — см. *Прутский мирный договор* 1711.

2) А. м. д. 1829 — завершил русско-турецкую войну 1828—29; подписан 14.IX со стороны России А. Ф. Орловым и Ф. П. Паленом, а со стороны Турции — Мехмедом Садыком-эфенди и Абдул-Кадыром-беем.

В 20-х годах XIX в. в связи с национально-освободительным восстанием греческого народа против турецкого господства завязалась активная дипломатическая борьба между Россией, Англией, Францией и Австрией. Дипломатическая победа России над Турцией, нашедшая свое выражение в *Аккерманской конвенции 1826*, встревожила Англию. Стремясь не допустить, чтобы Россия оказала одностороннюю помощь восставшим грекам, и предотвратить ее вооруженное выступление против Турции, Англия связала свою соперницу Петербургским протоколом от 4.IV 1826, по которому обе державы согласились вести переговоры с Турцией по греческому вопросу совместно. В начале 1827 к англо-русскому соглашению присоединилась Франция. 6.VII 1827 был подписан Лондонский договор трех держав. Как и Петербургский протокол, он предлагал Турции предоставить Греции автономию. Султан, подстрекаемый Австрией и рассчитывавший на англо-русские разногласия, отклонил это требование. Даже после наваринского разгрома турецко-египетского флота соединенными эскадрами Англии, России и Франции Турция продолжала упорствовать. В ноябре 1827 послы трех держав покинули Константинополь (Стамбул).

20.XII 1827 султан в надежде усилить противоречия в лагере союзников обнародовал воззвание к мусульманам, в котором объявил главным врагом Османской империи Россию и призвал к противодействию ей. Весной 1828 началась русско-турецкая война.

Летом 1829 русские войска одержали ряд побед в Азиатской и Европейской Турции. Армия Дибича перешла Балканы и вступила в долину Марицы. Успехи России вызвали панику в Константинополе и сильную тревогу европейских держав. В июне 1829 в Константинополь вернулись английский и французский послы. Одновременно Пруссия предложила

России свое посредничество. Продолжавшееся успешное наступление русских войск заставило султана запросить мира. В конце августа представители турецкого правительства отправились в русский лагерь, расположенный в Адрианополе (Эдирне), где был подписан А. м. д.

К концу войны русское правительство решило, что выгоднее сохранить слабую Османскую империю, чем согласиться на ее раздел между европейскими державами. Этим объясняется относительная умеренность условий А. м. д. Договор состоял из 16 статей и отдельного акта о привилегиях Дунайских княжеств (Молдавии и Валахии). К России отошли устье Дуная с островами и восточное побережье Черного моря от устья Кубани до пристани св. Николая с крепостями Анапа, Поти, Ахалкалаки и Ахалцих. Турция признавала присоединение к России Грузии, Имеретии, Мингрелии и Гурии, а также ханств Эриванского и Нахичеванского, перешедших от Ирана по *Туркманчайскому договору*. Подтверждались прежде полученные Россией права свободной торговли во всех областях Османской империи и консульской юрисдикции для русских подданных. Турция предоставляла как русским, так и иностранным торговым судам беспрепятственный проход через Босфор и Дарданеллы. Султан обязался не вмешиваться во внутренние дела Молдавии и Валахии, оставив за собой лишь право на получение дани. Турции воспрещалось иметь крепости на левом берегу Дуная, а мусульманам — жить в княжествах. Т. обр., Молдавия и Валахия получили автономию, гарантируемую Россией. Султан также обязался осуществить все предписания Аккерманской конференции в отношении Сербии, возратить ей отнятые у нее земли (6 округов) и специальным фирманом узаконить ее фактическую автономию. Греции предоставлялась автономия, ограниченная лишь выплатой дани султану. (В 1830 Греция получила полную независимость.) На Турцию возлагалась контрибуция в 1,5 млн. голландских червонцев. Вывод русских войск из турецких владений был поставлен в зависимость от

уплаты контрибуции и выполнения Портой остальных условий А. м. д.

В русско-турецких отношениях А. м. д. намечал новую политическую линию России, нашедшую впоследствии еще более яркое отражение в *Ункяр-Искелесийском договоре 1833*.

*Публикация:* Полное собрание законов Российской империи. Собрание 2-е, т. 4. Спб., с. 622—633.

**АДУЛА**, Сирил (р. 1921) — государственный деятель и дипломат Демократической Республики Конго. В 1952—55 — служащий Центрального банка Конго. С 1955 принимал участие в конголезском профсоюзном движении. В 1958—59 — первый вице-председатель партии Конголезское национальное движение. В феврале 1961 вошел в состав правительства в качестве министра внутренних дел и министра обороны. С августа 1961 по июль 1964 был премьер-министром, сохраняя пост министра обороны. В феврале 1966 был назначен послом в Бельгию, а затем переведен на пост посла в Вашингтон. В 1969—70 — государственный министр по иностранным делам.

**«АЗИАТСКАЯ ДОКТРИНА» США** (известна также как «тихоокеанская доктрина» Джонсона) — была провозглашена президентом США Л. Джонсоном в его речи 12.VII 1966 перед советом бывших учащихся американских учебных заведений в Уайт-Салфер-Спрингс. В ней были сформулированы основные элементы политики США в Азии: «решимость США выполнять свои обязательства в Азии в качестве тихоокеанской державы» и объявление Азии «сферой интересов» США; стремление США всеми средствами противодействовать национально-освободительному движению в Азии, «встать поперек пути» вьетнамскому народу и воевать во Вьетнаме, «сколько бы ни понадобилось для этого времени»; создание «новой Азии за щитом США», в к-рую наряду с Японией и др. союзниками США должны быть вовлечены также и неприсоединившиеся страны Азии; призыв к правительству КНР пойти на «сотрудничество» с США.

«А. д.» США в целом отражает стремление американского империализма к установлению своего военно-

стратегического и экономического господства в Азии, причем ее основной направленностью — подавление национально-освободительного движения в этом районе мира. Преступная агрессия империализма США против героического народа Вьетнама создала большую угрозу всеобщему миру и безопасности всех народов. «А. д.» представляет собой попытку обеспечить США «легальную основу» для вмешательства во внутренние дела др. азиатских стран (Лаос, Камбоджа и т. д.).

Задачи и методы, предусматриваемые «А. д.» США, находят свое проявление, наряду с расширением сети американских военных баз и поддержкой США существующих военных блоков, в сколачивании американской дипломатией новых группировок и региональных союзов в Азии. Так, например, в июне 1966 был создан **АЗПАК** — Совет стран Азии и бассейна Тихого океана, 8 из 9 участников к-рого связаны с США военными соглашениями. Планируя создание «новой Азии» под эгидой США, американские правящие круги стремятся превратить подобные группировки и ассоциации в орудие распространения на неприсоединившиеся страны Азии политического влияния и контроля США.

Особое место в политике, вытекающей из «А. д.», правящие круги США отводят Японии, своему главному партнеру в этом районе мира. Одновременно США пытаются обеспечить свое влияние в различных специализированных организациях Азии. К их числу относятся *Азиатский банк развития*, ключевые позиции в к-ром находятся в руках США и Японии, Секретариат министров просвещения стран Юго-Восточной Азии (СЕАМЕС) и др.

**АЗИАТСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ 1955** по ослаблению международной напряженности — происходила 6—10.IV в Дели с участием ок. 200 делегатов — представителей Бирмы, ДРВ, Египта, Индии, Иордании, КНР, КНДР, Ливана, МНР, Непала, Пакистана, Сирии, СССР, Цейлона, Японии, а также наблюдателей от Камбоджи и Франции; привела к оформ-



ленно движения солидарности стран Азии.

А. к. приняла ряд резолюций по политическим, экономическим и культурным вопросам. В решении «О пяти принципах» содержался призыв ко всем азиатским народам укреплять дух взаимной солидарности на основе *пяти принципов мирного сосуществования*. В резолюции о колониализме и вмешательстве иностранных государств в дела стран Азии говорилось: «Мы полностью поддерживаем право всех народов на свободу и осуждаем все попытки лишить их этого права и посягать на суверенитет стран».

Осудив создание военных блоков, А. к. потребовала ликвидации всех иностранных военных баз в странах Азии, скорейшего возвращения о-ва Тайвань Китаю, Гоа — Индии, Западного Ириана — Индонезии, Окинавы — Японии, свободы для малайского народа. Конференция выразила полную поддержку народам Арабского Востока и Северной Африки в их борьбе за национальную независимость.

Конференция приняла также резолюции с требованиями запретить ядерное, бактериологическое и химическое оружие и немедленно прекратить его испытание.

Участники А. к. заявили о необходимости предоставить КНР место в Совете Безопасности ООН и удалить оттуда представителя Чан Кай-ши, а также немедленно прекратить установленную США экономическую блокаду Китая.

А. к. высказалась за развитие международных экономических отношений на основе взаимной выгоды и полного равенства. Был образован Комитет солидарности стран Азии.

Решения А. к. свидетельствовали об огромных переменах, происшедших в странах Азии после второй мировой войны, о стремлении ее народов укреплять мир во всем мире и защищать свои национальные права. Конференция оказала большое влияние на ход и решения *Бандунгской конференции 1955*.

**АЗИАТСКИЙ БАНК РАЗВИТИЯ (АЗБР)** — создан в марте 1965 на XXI сессии Экономической комиссии

ООН для Азии и Дальнего Востока (ЭКАДВ) в соответствии с рекомендациями I-й Азиатской конференции министров по экономическому сотрудничеству (декабрь 1963).

Основная цель банка, как она была определена на сессии, состояла в том, чтобы содействовать мобилизации новых и дополнительных капиталов в целях ускорения экономического и социального развития стран р-на, расширению регионального сотрудничества, особенно в осуществлении проектов создания в р-не некоторых ключевых отраслей промышленности. При этом большинством стран Азии также подчеркивалось, что в организации и деятельности банка решающую роль должны играть сами страны р-на.

Однако, желая привлечь больше капиталов извне, развивающиеся страны Азии пошли на уступки западным странам. Так, проект устава, разработанный на совещании представителей стран — членов ЭКАДВ в Бангкоке (ноябрь 1965) и окончательно принятый для ратификации на конференции полномочных представителей стран-учредителей в Маниле (4.XII 1965), фактически обеспечивает США, Японии и ряду развитых капиталистических стран руководящую роль в деятельности банка. Согласно принятому уставу банка, его членами могут быть только страны — члены ЭКАДВ, а также др. страны — члены ООН или какого-либо ее специализированного учреждения, что исключает участие в банке некоторых социалистических стран Азии.

Уставной капитал банка определен в 1100 млн. долл., причем на долю развивающихся стран р-на приходится 450 млн. долл., на долю развитых стран — ок. 650 млн. долл., в т. ч. на США и Японию 400 млн. долл. Взносы стран-участниц должны производиться в золоте или в свободно конвертируемой валюте (50%) и в валюте данной страны (50%). В целях привлечения дополнительных средств банк может создавать специальные целевые фонды.

Под нажимом западных стран в АЗБР принят порядок голосования, аналогичный действующему в Международном банке реконструкции и развития, Межамериканском банке

развития и др. финансово-кредитных организаций, находящихся под контролем США. 80% голосов участников банка распределяется в соответствии с размерами взносов стран, и только 20% голосов делится поровну.

Высший орган АЗБР — Совет управляющих (по одному управляющему и его заместителю от каждой страны — участницы банка). Постоянно действующий орган АЗБР — Совет директоров, избираемый на 5 лет и несущий ответственность за ведение всех операций банка. Совет состоит из 10 членов, из них 7 избираются от стран р-на ЭКАДВ (Индия, Индонезия, Австралия, Малайзия, Южная Корея, Япония, Филиппины) и 3 от др. стран (ФРГ, Канада, США). Штаб-квартира банка находится в Маниле (Филиппины).

В настоящее время членами банка являются 33 страны, из к-рых 20 — страны р-на ЭКАДВ и 13 др. (Австралия, Бельгия, Канада, Дания, ФРГ, Финляндия, Италия, Голландия, Норвегия, Швеция, Швейцария, Англия и США). Отказ основных вкладчиков учесть пожелания развивающихся стран вызвал противодействие последних, выразившееся в отказе Ирана, а затем и Камбоджи (позже восстановившей членство) от участия в деятельности банка.

Созданный по инициативе и в рамках ЭКАДВ, банк игнорирует просьбы стран р-на и рекомендации ЭКАДВ о содействии развитию промышленности, стремится выйти из-под влияния комиссии, быть самостоятельным и в своей деятельности руководствоваться чисто коммерческими целями. Банк начал финансовые операции в США, его первые займы предоставлены Таиланду, Южной Корее, Филиппинам, Малайзии, Цейлону, банком направлялись миссии экспертов в Индонезию и Южный Вьетнам.

АЗБР становится послушным инструментом в руках промышленно развитых стран, и прежде всего США и Японии, для проведения их империалистического внешнеэкономического курса. Дискуссия на XXIV сессии ЭКАДВ в Канберре и отклики в прессе показывают, что такая тенденционная направленность в деятельно-

сти АЗБР и его политики предоставления займов и кредитов вызывает разочарование и определенную настороженность во многих странах Азии.

**АЗИМОВ**, Сарвар Алимджанович (р. 1923) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе с 1959.

В 1959—69 — зам. председателя Совета Министров и министр иностранных дел Узбекской ССР. С 1969 — посол СССР в Ливане.

А. — доктор филологических наук.

**АЗПАК** (сокращенное обозначение по первым буквам английского названия Asian and Pacific Council — Совет стран Азии и бассейна Тихого океана) — региональная организация с участием Австралии, Малайзии, Новой Зеландии, Таиланда, Тайваня, Филиппин, Южного Вьетнама, Южной Кореи и Японии. Создан в июне 1966 на конференции вышеуказанных участников этой организации, состоявшейся в Сеуле.

Официально провозглашенными целями организации являются расширение экономического, научно-технического и культурного сотрудничества стран-участниц в интересах ускорения развития и укрепления их экономической структуры. Фактически общая направленность АЗПАК определяется тем, что все страны-участницы входят либо в *СЕАТО* либо в такие военно-политические блоки, как *АНЗАМ* и *АНЗЮС*. Многие из них связаны также двусторонними военными соглашениями с США и соучастием в агрессии США против вьетнамского народа.

Большую активность в создании АЗПАК проявила американская дипломатия. Опираясь на своих партнеров в Азии, США пытаются создать на базе АЗПАК военно-политический антикоммунистический блок и под видом экономического и культурного сотрудничества вовлечь в него Индонезию, Камбоджу, Сингапур и Бирму. Излагая так наз. «азиатскую доктрину» США, бывший президент США Джонсон в речи 6.VII 1966 охарактеризовал Сеульскую конференцию и создание АЗПАК как выражение «нового порядка» в Азии, возникаю-

шего за счет американской «обороны Южного Вьетнама».

Япония, в свою очередь, под видом осуществления совместных проектов, либерализации торговли и попыток создания азиатского общего рынка, стремится использовать АЗПАК для расширения своей экономической экспансии в странах Азии.

Высший орган АЗПАК — ежегодная конференция, а в период между ее сессиями действует Постоянный комитет — консультативный и координирующий орган, созываемый под председательством министра иностранных дел той страны, на территории которой намечено проводить очередную конференцию.

Разработанные на конференциях и на сессиях Постоянного комитета программа практических мероприятий предусматривает проведение взаимных консультаций по расширению сотрудничества в области либерализации торговли, платежей, осуществления некоторых совместных проектов в сельском хозяйстве, промышленности и на транспорте. Наряду с организацией в Сеуле социально-культурного центра намечено создать также центр по координации экономического развития и фонд продовольствия и удобрений.

Несмотря на попытки инициаторов АЗПАК оказать давление на ряд развивающихся стран Азии с целью вовлечения их в организацию, прикрывая действительные ее цели проектами экономического и культурного развития, народы развивающихся стран района проявляют к АЗПАК определенную настороженность. Среди самих стран-участниц существуют противоречия в отношении целей, тактики, форм и методов деятельности совета, отмечается его откровенно прозападный, проамериканский характер.

**АЙГУНСКИЙ ДОГОВОР 1858** о русско-китайской границе — подписан 16.V в г. Айгуне (на правом берегу Амура) со стороны России ген.-губернатором Восточной Сибири Н. Н. Муравьевым, со стороны цинского Китая — амурским главнокомандующим маньчжуром И Шанем. В преамбуле А. д. говорится, что он заключен «по общему согласию,

ради большей, вечной, взаимной дружбы двух государств, для пользы их подданных и для охранения от иностранцев...». А. д. был утвержден указом богдыхана 2.VI 1858, ратифицирован Россией 8.VII 1858.

А. д. следующим образом определил русско-китайскую границу: левый берег Амура от слияния р. Шилки и р. Аргуни до устья признавался владением России, а вопрос об Уссурийском крае от впадения Уссури в Амур до моря оставался открытым «впредь до определения границ между двумя государствами». Т. обр., А. д. возвращал России территорию, отторгнутую цинским Китаем по *Нерчинскому договору*. Плавание по рр. Амуру, Сунгари и Уссури было запрещено для всех государств, кроме России и цинского Китая. Кроме того, А. д. разрешил взаимную торговлю проживающим по рр. Уссури, Амуру и Сунгари.

*Тяньцзиньский договор 1858* и дополнительный *Пекинский договор 1860*, заключенные между Россией и цинской империей, подтвердили А. д. в отношении прохождения границы по р. Амуру и торговли между подданными обоих государств, а также установили русско-китайскую границу по рр. Уссури и Сунгаче и далее на юг до моря. Карта, приложенная к дополнительному Пекинскому договору, подтверждает установленную границу. Протокол о размене карт был подписан 16.VI 1861 полномочными комиссарами Российского государства П. Казакевичем и К. Будоговским, с одной стороны, и полномочными комиссарами Дайцинского государства Чен Ци и Цзин Чунем — с другой. Он был скреплен от имени России и Китая официальными печатями.

В протоколе говорится, что «после окончательной проверки всех экземпляров карт и описаний», а именно — двух карт граничной линии на русском и маньчжурском языках, которые составляют приложение к Пекинскому договору и равным образом четырех карт и описаний границы от Уссури до моря, «они были найдены совершенно согласны между собой».

В Заявлении правительства СССР от 29.III и 13.VI 1969 подчеркива-

лось, что положения по территориальным вопросам, зафиксированные в А. д., Тяньцзиньском и Пекинском договорах, а также в протоколах, картах и описаниях, полностью сохраняют свою силу.

*Публикация:* Сборник договоров России с Китаем 1689—1881. Изд. МИД, Спб., 1882, с. 110—112. «Правда», 30.III и 14.VI 1969. Русско-китайские отношения 1689—1916. ИВЛ, 1958, стр. 29—30.

**АИЙТИ**, Кийти (р. 1907) — японский государственный деятель и дипломат.

В 1931 окончил политический факультет Токийского университета, после чего длительное время работал на различных должностях в министерстве финансов. Политическую карьеру начал в 1950, когда впервые был избран в парламент. В последующем занимал ряд важных государственных постов: министра внешней торговли и промышленности, генерального секретаря кабинета министров, министра юстиции, государственного министра по делам местного самоуправления, министра образования. С ноября 1968 — министр иностранных дел.

А. — влиятельный деятель правящей либерально-демократической партии, возглавлял ряд партийных комитетов (политический, экономический, налоговой политики и др.). Выступает за сохранение военно-политического союза с США. Вместе с тем неоднократно высказывался за развитие отношений с Советским Союзом.

**АКАДЕМИЯ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА** (*Academie de droit international*) — создана по инициативе ряда профессоров и дипломатов в 1914, ставит своей целью содействие изучению международного права (публичного и частного) и смежных наук. А. м. п. работает в Гааге во Дворце мира и существует в основном на средства, поступающие от добровольных взносов. Управляется кураториумом и административным советом. В 1968 в состав кураториума вошел советский профессор Г. И. Тункин. Сессии А. м. п. проводятся ежегодно и продолжаются 1—2 месяца. Академия не имеет своего постоянного профессорско-преподавательского состава и приглашает для чте-

ния лекций и проведения семинаров наиболее компетентных ученых и практиков — дипломатов из разных стран. Из советских ученых в А. м. п. лекции читали профессора С. Б. Крылов, Г. И. Тункин, А. А. Луиц. Слушатели А. м. п. — молодые дипломаты и начинающие ученые, имеющие подготовку в области международного права. С 1967 при А. м. п. начал функционировать научно-исследовательский центр международного права и международных отношений, представляющий собой семинар высококвалифицированных специалистов. А. м. п. издает на английском и французском языках труды, содержащие прочитанные в ней курсы.

**АККЕРМАНСКАЯ КОНВЕНЦИЯ 1826** между Россией и Турцией — подписана 7.X от имени России М. С. Воронцовым и посланником в Константинополе А. Рибопьером, от Турции — Хадид-эфенди и Ибрагимом-эфенди. Заключению А. к. предшествовало резкое обострение русско-турецких отношений, вызванное осложнением греческого вопроса и поддержкой, к-рую русское правительство оказывало грекам, сербам и румынам.

17.III 1826 поверенный в делах России в Константинополе вручил Порте ультиматум, в к-ром потребовал: 1) вывести турецкие войска из Молдавии и Валахии; 2) восстановить там порядок, определенный ранее заключенными русско-турецкими договорами и нарушенный Турцией после 1821; 3) немедленно освободить сербских депутатов, задержанных в Константинополе (Стамбуле); 4) возвратить Сербии все права, к-рые она получила по *Бухарестскому мирному договору 1812*; 5) возобновить русско-турецкие переговоры, безрезультатно проходившие с 1816 по 1821. Все эти требования Порты должна была выполнить в 6-недельный срок.

Отправив ультиматум, русское правительство готовилось в случае неуступчивости Порты начать войну, но одновременно в целях успокоения Англии и др. европейских держав 4.IV 1826 подписало Петербургский протокол о совместном русско-английском выступлении по греческому вопросу.

Считая, что русско-турецкая война приведет к резкому ослаблению Османской империи, ускорит освобождение угнетенных Турцией народов Балканского полуострова и усилит влияние России на Балканах, английская дипломатия посоветовала Порте проявить уступчивость и принять требования России. Австрия в свою очередь поспешила подать султану аналогичный совет.

Внутреннее состояние Османской империи также не позволяло ей оказывать вооруженное сопротивление России. Султан Махмуд II в 1826 уничтожил янычарскую армию, но еще не создал новой. Кроме того, султан рассчитывал своей уступкой России получить возможность беспрепятственно справиться с греческим восстанием.

В результате на открывшихся 13.VII 1826 в Аккермане русско-турецких переговорах турецкие представители приняли без изменений предложенный Россией текст конвенции.

А. к. состояла из 8 статей и 2 отдельных актов. Она подтвердила Бухарестский мирный договор и дополнила, уточнила и расширила некоторые статьи. Турция обязалась возвратить Молдавии и Валахии все права и привилегии, к-рые эти княжества имели согласно султанскому указу 1802 и Бухарестскому договору; господа Молдавии и Валахии должны были назначаться из местных бояр и утверждаться общим собранием дивана с согласия Порты; право султана смещать государей было ограничено обязательством получить на это санкцию России. Турция обязывалась принять к исполнению все постановления Бухарестского мирного договора относительно Сербии, провозглашались конкретные условия ее внутренней автономии. За Россией закреплялись занятые ее войсками на восточном берегу Черного моря гг. Анакла, Сухум и Редут-кале; принималась также предложенная Россией пограничная черта на Дунае. Россия получала право свободной торговли во всех областях Османской империи и свободного торгового мореплавания «во всех без исключения морях и иных водах», ей принадлежащих. Особо оговаривалось право торговых

судов нечерноморских государств, идущих в русские порты или из них, беспрепятственно проходить через проливы.

А. к. явилась крупным успехом русской дипломатии, достигнутым без применения оружия. Ослабив господство Турции на Балканах, А. к. расширила и закрепила за Россией ранее приобретенные ею права, способствовала укреплению независимости Дунайских княжеств, облегчала дальнейшую борьбу за независимость Греции.

*Публикация:* Ю. В. Ключников и А. В. Сабанин. Международная политика новейшего времени в договорах, нотам и декларациях, ч. I. М., 1925, с. 138—139. Полное собрание законов Российской империи, 2-е собрание, т. I, № 620.

**АККРЕДИТОВАНИЕ** (от лат. *accredere* — доверять) — процесс назначения дипл. представителя.

А. включает внутренний акт государства, выражающийся в назначении данного лица компетентным органом в качестве дипл. представителя этого государства (см. *Венская конвенция о дипломатических сношениях 1961*). А. имеет также международную сторону, заключающуюся в том, что для назначения дипл. представителя требуется согласие со стороны государства, в к-рое он назначается (см. *Агреман*).

Завершением процесса А. является вручение верительных грамот дипл. представителем главе государства пребывания. Этот завершающий акт может и не совпадать с моментом вступления дипл. представителя в исполнение своих обязанностей. В одних государствах дипл. представитель считается вступившим в исполнение своих обязанностей с момента нотификации министерству иностранных дел о своем прибытии и представления заверенной копии верительных грамот, в большинстве других — с момента вручения верительных грамот.

**АККРЕСКИЕ КОНФЕРЕНЦИИ** — 1) А. к. 1958 восьми независимых государств Африки — состоялась 15—22.IV в г. Аккре (Гана) с участием Ганы, Либерии, Ливии, Марокко, ОАР, Судана, Туниса и Эфиопии; на конференции при-

существовали также представители Союза народов Камеруна, Алжирского фронта национального освобождения и партии «Движение Ювенто» из Французского Того.

А. к. продемонстрировала политическую активность и единство народов Африки в борьбе за мир и свободу. Представители восьми независимых стран, в которых проживает около трети всего населения Африки, впервые собрались для решения широкого круга вопросов, касающихся как непосредственно африканского континента, так и международных проблем общего порядка. Они осудили все формы иностранного вмешательства в дела африканских государств и всякое проявление колониализма, приняли от имени своих правительств обязательство оказывать возможное содействие зависимым народам для достижения ими самоопределения и свободы, торжественно провозгласили верность Уставу ООН, Всеобщей декларации прав человека, декларации Бандунгской конференции, заявили, что являются сторонниками безусловного запрещения испытаний и производства ядерного оружия и сокращения обычных вооружений. По алжирскому вопросу конференция высказалась за оказание алжирскому народу помощи в его борьбе за независимость.

Конференция рекомендовала создать экономический комитет для изучения экономических и технических проблем, интересующих африканские страны, и образовать объединенную комиссию для обмена информацией с целью развития торговли и координации экономического планирования, а также разработала ряд др. практических мероприятий по расширению экономического и культурного сотрудничества африканских стран.

На А. к. было решено создать в Аддис-Абебе в 1960 вторую конференцию независимых государств Африки и создать постоянный координационный орган восьми независимых стран в составе представителей этих стран при ООН.

2) А. к. 1958 народов Африки — состоялась 8—13.XII. В отличие от предыдущей конференции, в ней

участвовали представители не от правительств, а от различных политических партий и общественных организаций. На конференции присутствовало более 300 делегатов из 28 африканских стран, как независимых, так и не добившихся еще суверенитета. Неофициально конференцию называли VI Панафриканским конгрессом.

Конференция решительно выступила против колониализма и империализма, в каких бы формах эти два зла ни проявлялись, и потребовала немедленного прекращения политической и экономической эксплуатации африканцев империалистами. Принятая декларация осудила режим «колониального фашизма» (расовая сегрегация, отсутствие политических свобод, система резерваций, использование рабского труда), в условиях к-рого живет коренное население Южно-Африканского Союза (Южно-Африканской Республики), Анголы, Мозамбика и ряда др. африканских стран, а также хищническую эксплуатацию естественных и людских ресурсов Африки империалистами. Конференция призвала независимые государства Африки оказывать всемерную помощь зависимым народам в их борьбе против колониализма.

Большие споры на А. к. вызвал вопрос о методах борьбы за полное национальное освобождение. Представители консервативных организаций, выступавшие с призывом «отказаться от насильственных действий», встретили отпор со стороны подавляющей части делегатов, отмечавших, что невозможно отказаться от применения силы в борьбе с колониализмом, к-рый возник и все еще существует на насилении.

Стремление африканских народов к единству выразилось в решении создать Постоянный секретариат конференции (с местопребыванием в Аккре), основной целью к-рого должно быть «содействие укреплению взаимопонимания и единства народов Африки, ускорение освобождения Африки от империализма и колониализма». Участники конференции дали торжественную клятву добиться полного освобождения народов Африки при жизни нынешнего поколения.

3) А. к. 1965, или II очередная сессия Ассамблеи глав государств и правительств стран *Организации африканского единства (ОАЕ)* состоялась 21—26.X. В ней участвовали 28 государств — членов ОАЕ.

«АЛАБАМА» — под названием «претензии по А.» были объединены все претензии США к Англии за ущерб, причиненный торговле США крейсерами южан, купленными или построенными в Англии во время гражданской войны в Америке 1861—65. После восстания южан английская королева издала 13.V 1861 декларацию о нейтралитете (за к-рой последовали такие же декларации Франции, Испании, Голландии, Бразилии и др.), тем самым признав южан и северян воюющими сторонами. Европейский морской агент южан Беллок сделал заказ на постройку на английских верфях невооруженных кораблей, к-рые покидали английские порты под английским флагом и без оружия. Вслед за кораблями посылались вооружение и экипаж, передававшиеся южанам на каком-либо острове в пределах и даже за пределами английской юрисдикции. Так, в частности, были построены каперский крейсер «Флорида», уничтоживший потом 40 кораблей северян, и крейсер «Алабама», уничтоживший 57 судов.

Все протесты США против действующих построенных в Англии для южан каперских кораблей, к-рые к тому же базировались на порты английских колоний, отклонялись Англией как противоречащие якобы принципам международного права (нота лорда Росселя от 14.IX 1863).

Спор относительно возмещения Англией ущерба, причиненного действиями указанных судов, продолжался в течение нескольких лет, после чего в 1871 стороны согласились передать дело на решение арбитража. Арбитражный суд в своем решении от 14.IX 1872 присудил в пользу США 15,5 млн. долл. в покрытие прямых убытков. Хотя решение это не было подписано членами арбитражного суда от Англии, английское правительство уплатило эту сумму.

Это был первый случай применения международного арбитража для

разрешения спора между двумя великими державами.

**АЛАМАН**, Лукас Игнасио (1792—1853) — мексиканский государственный деятель, дипломат и историк, руководитель консервативной партии. В 1823—25, 1830, 1837 и 1853 занимал пост министра иностранных дел.

Основной целью внешней политики А. было стремление добиться от иностранных держав полного признания независимости Мексики. Этот принцип последовательно проводился им в отношении Франции, правительство к-рой в силу своего союза с Испанией (чьей колонией прежде являлась Мексика) отказывалось официально признать суверенитет Мексики, но в то же время стремилось к заключению с ней торгового соглашения. А. категорически отказался пойти на компромисс, и Франция вынуждена была официально признать Мексиканскую республику (1830). В результате деятельности А. в 20-х годах независимость Мексики была признана также Англией, США, Пруссией, Данией, Нидерландами и др. государствами. Дипл. отношения с Испанией и Ватиканом были установлены только в 1837.

В период деятельности А. между Мексикой и США происходила ожесточенная — сперва дипл., а затем и военная — борьба, вызванная стремлением США захватить Техас и др. мексиканские земли. В техасском вопросе А. занял твердую позицию, неизменно отвергая все американские предложения о продаже Техаса и стремясь сохранить целостность мексиканской территории. В 1830 по его настоянию мексиканским правительством был издан декрет, запрещавший допускать американских колонистов в Техас и установивший строгий таможенный режим на американо-мексиканской границе. США сумели добиться осуществления своих целей только путем войны (см. *Гуадалупе-Идальго договор 1848*).

**АЛАНДСКИЕ КОНВЕНЦИИ.** — До 1809 Аландские о-ва — часть Финляндии, как и вся Финляндия, входили в состав Швеции.

Во время Северной войны Россия заняла Аландские о-ва; они были

возвращены Швеции по Ништадтскому миру 1721. После русско-шведской войны по Фридрихсгамскому миру 1719 Швеция отказалась от Финляндии, включая Аландские о-ва, в пользу России (ст. 4). Конвенция от 30.III 1856, являвшаяся частью Парижского договора и подписанная Россией, Францией и Великобританией, возлагала на Россию обязательства о нейтралитете и демилитаризации Аландских о-вов. После начала первой мировой войны Россия сочла необходимым укрепить Аландские о-ва.

31.XII 1917 Советская Россия признала государственную независимость Финляндии. Аландские о-ва стали одной из губерний Великого княжества Финляндского. *Брест-Литовский мирный договор 1918* подтвердил принадлежность Аландских о-вов Финляндии и ее обязательства (ст. 6) о демилитаризации о-вов.

По инициативе Великобритании вопрос об Аландских о-вах в 1919—20 стал предметом обсуждения Лиги наций, что было опротестовано Советским правительством. 7.V 1920 Финляндия предоставила Аландским о-вам автономию.

Юрьевский мирный договор от 14.X 1920 между Советской Россией и Финляндией вновь признавал за Финляндией суверенитет над Аландскими о-вами и законное право решения вопроса об Аландских о-вах двумя государствами: Финляндией и Советской Россией. Однако Лига наций вновь возобновила обсуждение вопроса об Аландских о-вах, приняв 24.VI 1921 резолюцию о суверенитете Финляндии над Аландскими о-вами.

20.X 1921 в Женеве, выполняя решение Лиги наций, Германия, Дания, Эстония, Финляндия, Италия, Латвия, Польша, Швеция, Франция и Великобритания заключили конвенцию о демилитаризации и нейтралитете Аландских о-вов, подтверждавшую конвенцию 1856 и дополнившую ее статьей, по которой все обязательства России в отношении Аландских о-вов брала на себя Финляндия. Финляндия обязалась не укреплять Аландских о-вов, а равно не устраивать там военных баз. Во время войны зона о-вов должна была рассматриваться

как нейтральная, но в случае войны на Балтийском море Финляндия получала право расстановки мин для защиты нейтралитета Аландских о-вов. Конвенция 1921, одобренная Советом Лиги наций и ратифицированная всеми ее участниками, вошла в силу 6.IV 1922.

Правительство РСФСР направило 13.XI 1921 державам, подписавшим конвенцию, ноту протеста по поводу того, что конвенция была подписана без участия Советской России, и объявляло ее «безусловно несуществующей для России».

Новая фаза в проблеме Аландских о-вов наступила, когда 8.I 1939 между Финляндией и Швецией было достигнуто соглашение о совместном плане укрепления Аландских о-вов. План предусматривал право Финляндии проводить любые военные мероприятия сроком на 10 лет к югу от параллели, проходящей через южные оконечности о-ва Лемланд, а Швеции — к северу от нее.

В мае 1939 правительства Швеции и Финляндии обратились в Лигу наций с просьбой внести вопрос об изменении конвенции 1921 об Аландских о-вах в порядок дня 105-й сессии Совета Лиги наций, и 27.V 1939 предложение Финляндии и Швеции о ремилитаризации Аландских о-вов было поддержано всеми членами Совета, кроме СССР. Требуемое единогласие Совета Лиги наций не было достигнуто, и конвенция юридически осталась в силе. Фактически же Финляндия, начавшая ремилитаризацию о-вов еще до обсуждения в Лиге наций, продолжала строительство укреплений.

Вопрос об Аландских о-вах получил новое разрешение после подписания 11.X 1940 и вступления в силу соглашения об Аландских о-вах между СССР и Финляндией. Финляндия обязывалась

«демилитаризовать Аландские острова, не укреплять их и не предоставлять их для вооруженных сил других государств» (ст. 1). Советскому Союзу предоставлялось право содержать на Аландских о-вах свое консульство (ст. 3), в компетенцию которого, кроме обычных консульских функций, входила проверка выполнения обязательств по ст. 1



настоящего соглашения. Нападение Финляндии на СССР в июне 1941 прекратило действие этого соглашения. Соглашение о перемирии между СССР и Великобританией, с одной стороны, и Финляндией — с другой, подписанное 19.IX 1944 (ст. 9), предусматривало, что «действие соглашения об Аландских о-вах, заключенного между Советским Союзом и Финляндией 11.X 1940, полностью восстанавливается». По ст. 5 мирного договора с Финляндией от 10.II 1947 «Аландские о-ва должны оставаться демилитаризованными в соответствии с существующим в настоящее время положением».

После второй мировой войны Финляндия расширила автономию Аландских о-вов.

*Публикация:* Сборник договоров России с другими государствами 1856—1917. М., 1952, с. 40; Ю. В. Ключников и А. В. Сабанин. Международная политика новейшего времени в договорах, нотах и декларациях, ч. I. М., 1929, с. 173; ч. II, вып. I. М., 1929, с. 29, 108, 146; ч. III, вып. II. М., 1929, с. 95, 96, 111; Документы внешней политики СССР, т. II. М., 1958, с. 252, 588; Внешняя политика Советского Союза в период Отечественной войны, т. 2. М., 1946, с. 217; Внешняя политика Советского Союза 1947, ч. I. М., 1952, с. 330.

**АЛАНДСКИЙ КОНГРЕСС 1718—19** — представлял собой попытку России и Швеции окончить Северную войну двусторонним соглашением без посредничества третьих держав. Переговоры начались в мае 1718 на о-ве Аланд. Со стороны России уполномоченными были А. И. *Остерман*, Я. В. Брюс, П. Н. Ягужинский; Швецию представляли Гилленбург, Герц, Лилленштедт.

Русские уполномоченные предложили проект мирного договора, в котором провозглашались мир и дружба между обоими государствами; к России присоединялись все земли, завоеванные русскими войсками, за исключением Финляндии; русское правительство должно было предоставить Карлу XII 20 тыс. чел. для военных действий против Ганновера, захватившего принадлежавшие Швеции герцогства Бремен и Верден. Швеция получала право вознаградить себя также за счет Дании в принадлежавшей датчанам Норвегии. Карл XII настаи-

вал на совместных военных действиях не только против Ганновера, но и против союзников России в Северной войне — Дании, на что Петр I отвечал решительным отказом. Переговоры были прерваны смертью Карла XII в ноябре 1718. Они возобновились в феврале 1719, но новое шведское правительство Ульрики-Элеоноры не соглашалось на уступку Лифляндии.

Конгресс окончился безрезультатно в сентябре 1719. Дипл. значение А. к. состояло в том, что на нем определились русские территориальные требования и была выдвинута мысль о союзе России и Швеции после окончания войны. Окончательные условия мира между Россией и Швецией определил *Ништадтский мирный договор 1721*.

**АЛБАНО-БОЛГАРСКИЙ ДОГОВОР 1947** о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи — подписан 16.XII в Крчиме у г. Пловдива (Болгария) председателем Совета Министров Народной Республики Албании Э. Ходжа и председателем Совета Министров Народной Республики Болгарии Г. Димитровым сроком на 20 лет с автоматическим продлением на 5 лет (при отсутствии денонсации за год до истечения срока).

Договаривающиеся стороны обязались консультироваться по всем важным международным вопросам, относящимся к интересам обеих стран, интересам мира и международного сотрудничества, и действовать в соответствии с Уставом ООН. Албания и Болгария договорились принимать совместно все необходимые меры для обеспечения взаимной безопасности, независимости и территориальной целостности. В случае, если Германия или какое-либо третье государство нападет на одну из договаривающихся сторон, др. сторона окажет немедленную военную и всякую др. помощь жертве агрессии. Каждая сторона обязалась не заключать никаких союзов, направленных против другой договаривающейся стороны. Албания и Болгария решили осуществлять самое тесное сотрудничество во всех областях экономической и культурной жизни.

*Публикация:* «Държавен вестник». София, 30.I 1948.

**АЛБАНО-ГРЕЧЕСКИЙ ПРОТОКОЛ 1958** — об очистке прол. Корфу от мин, оставшихся со времени второй мировой войны, в целях обеспечения свободы плавания судов; подписан 8.II в г. Керкира (Корфу) на о-ве Корфу. Каждая сторона обязалась провести в своих территориальных водах в р-не прол. Корфу и своими средствами траление мин с 15.III по 15.VIII 1958. Траление албанского и греческого побережья осуществлялось обеими сторонами.

2.VIII 1958 в г. Саранда (Албания) было подписано совместное коммюнике о завершении работ по очистке прол. Корфу от мин. Со 2.VIII 1958 прол. был открыт для надводного плавания.

### АЛБАНО-ИТАЛЬЯНСКИЕ ДОГОВОРЫ И СОГЛАШЕНИЯ.—

1) А.-и. д. 1926 «о дружбе и безопасности» (Тиранский пакт 1926), подписан в Тиране 27.XI сроком на 5 лет. В декабре 1924 с помощью иностранных империалистов власть в Албании захватила феодальная клика во главе с А. Зогу. Кабальные договоры, заключенные диктатором Зогу с империалистическими государствами, в особенности с фашистской Италией, усилили экономическую и политическую зависимость Албании от иностранного капитала.

Согласно А.-и. д. Албания формально передавалась из-под опеки великих держав под опеку Италии, к-рая становилась «гарантом» Албании. Албанское правительство обязалось не заключать с др. странами военных и политических договоров, «затрагивающих интересы Италии». Италия получила право вмешиваться во внутренние дела Албании под предлогом «охраны албанской независимости». А.-и. д. установил неограниченный итальянский контроль над внешней политикой Албании.

*Публикация:* Ю. В. Ключников и А. В. Сабанин. Международная политика новейшего времени в договорах, нотках и декларациях, ч. III, вып. II. М., 1929, с. 338.

2) А.-и. д. 1927 — «об оборонительном союзе» (Тиранский пакт 1927), подписан в Тиране 22.XI сроком на 20 лет. Каждая из договаривающихся

сторон обязывалась «связать свою судьбу с судьбой другой стороны» и применять все имеющиеся в ее распоряжении средства, чтобы «гарантировать» безопасность обоих государств. Италия получила право осуществлять контроль над албанскими вооруженными силами. Во главе генштаба албанской армии был поставлен итальянский советник. В армию и во многие ведущие министерства были направлены итальянские советники и инструкторы.

А.-и. д. 1926 и дополнявший его А.-и. д. 1927 ограничивали суверенитет Албании и являлись одним из проявлений экспансионистской политики итальянского империализма, усилившейся после заключения *Локкарнских договоров 1925*. Италия получила широкие возможности для вмешательства во внутренние дела Албании. Любая провокация со стороны албанских фашистов, подстрекаемых итальянскими фашистами, могла послужить удобным предлогом для оккупации Албании.

*Публикация:* Trattati e convenzioni tra il Regno d'Italia e gli altri stati v50°. Atti conclusi dal 1° gennaio al 31. XII 1936. Roma, Ministero degli Affari Esteri 1938 № VII.

3) А.-и. с. 1936 (секретное) и заключенные одновременно с ним 19.III восемь соглашений экономического характера содержали обязательство Италии предоставить Албании новый заем в 9 млн. алб. фр. Взамен этого обязательства Италия получила ряд новых нефтяных концессий в р-не г. Кучово (ныне г. Сталин), право на создание албанского с.-х. банка под итальянским руководством, на сооружение ряда военных укреплений в р-не г. Влоры и на проведение работ по ускорению строительства порта в г. Дурресе. Италия обещала также ежегодно предоставлять Албании кредит в сумме 3,5 млн. алб. фр. при условии, что албанская армия не будет превышать 6 тыс. солдат и из нее будут удалены все иностранные советники и инструкторы, а их место займут итальянцы. Итальянским поданным было разрешено беспрепятственно селиться в Албании. А.-и. с. 1936 способствовали окончательному

утверждению влияния фашистской Италии во всех областях жизни Албании и подготовили условия для оккупации страны итальянскими войсками в 1939.

**АЛВЕС БАРБОЗА**, Марио Гибсон (р. 1918) — бразильский дипломат.

По образованию юрист. На дипл. службе с 1940. С 1943 по 1951 и с 1952 по 1969 занимал различные дипл. должности в бразильских посольствах в США, Бельгии, Аргентине, Австрии и Парагвае. А. Б. принимал участие в международных конференциях и совещаниях, в т. ч. в 1945 в качестве секретаря бразильской делегации участвовал в конференции по выработке Устава ООН в Сан-Франциско.

С октября 1969 президент Эмилио Гаррастасу Медиси назначил А. Б. министром иностранных дел Бразилии.

**АЛЕКСАНДР I** (1777—1825) — русский император с 1801. В сфере дипломатии первой четверти XIX в. сыграл значительную роль.

При вступлении на престол А. оказался перед фактом осложнения англо-русских отношений и сближения России с Францией. А. принял меры, направленные на нормализацию отношений с Англией. 17.VI 1801 была подписана англо-русская конвенция, предотвратившая реальную возможность столкновения двух держав. 8.X 1801 Россия подписала мирный договор, а 10.X 1801 заключила конвенцию о мире и дружбе с наполеоновской Францией. А. стремился использовать сближение с Францией для укрепления внутреннего и международного положения России.

В дальнейшем, в связи с агрессивной политикой Наполеона (возобновлением военных действий в мае 1803 между Францией и Англией, усилением активности французских эмиссаров на Ближнем и Среднем Востоке, давлением Франции на др. европейские государства и т. д.), франко-русские отношения резко обострились. И наконец, после убийства герцога Энгиенского, одного из представителей фамилии Бурбонов (1804), дипломатические отношения между Россией и Францией в августе 1804 были прерваны.

Началось создание антифранцузской коалиции, инициатором которой стала Англия; в апреле 1805 был заключен русско-английский союзный договор; в августе к союзникам присоединилась Австрия, в сентябре 1805 — Турция. Осенью 1805 начались военные действия двух враждебных группировок. Россия, воспользовавшись финансовой поддержкой Англии, в начале войны выступила против Франции совместно с Австрией, а после поражения под Аустерлицем (2.XII 1805) — вместе с Пруссией. Оккупация Пруссии наполеоновскими войсками, поражение русской армии под Фридландом (июнь 1807) привели к прекращению войны и заключению Тильзитского мира и союза с Францией (см. *Тильзитские договоры 1807*). А. в Тильзите и после него публично демонстрировал преданность Наполеону, искусно играя роль его друга. Извлечь выгоды из союза с Францией даже при сложившихся тяжелых обстоятельствах и вместе с тем не допустить подавления Наполеоном сил, способных поддержать Россию при грядущем разрыве, — вот стремления, к-рыми руководствовался русский император в тот период. Временный политический компромисс А. предполагал использовать для мобилизации боевых и материальных ресурсов страны.

Дипломатическую победу одержал А. во время эрфуртского свидания с Наполеоном I в 1808: он добился согласия Наполеона на присоединение к России Дунайских княжеств и Финляндии, уменьшения наложенной на Россию контрибуции и освобождения территории Пруссии от французских войск.

В период длительной мирной передышки России удалось заключить *Бухарестский мирный договор* с Турцией после 6-летней войны (1806—12) и оборонительный и наступательный союз со Швецией. Т. обр., перед началом Отечественной войны Россия обеспечила безопасность своих южных и северных рубежей.

Нейтралитет России в англо-французской войне и отказ А. от усиления режима *континентальной блокады* привели к обострению франко-русских отношений и войне 1812.

Столкнувшись в 1812 с фактом народной войны, с общепатриотическим движением против нашествия, с доблестью и бесстрашием русских солдат и военно-стратегическим гением М. И. Кутузова, «великая» армия Наполеона была разбита и почти уничтожена. Завершением военной кампании явились заграничные походы 1813—14, приведшие к низложению Наполеона и восстановлению французской легитимной монархии. А. обретает поддержку ранее поверженных союзников: Пруссии и Австрии. На сторону антифранцузской коалиции переходят государства Рейнского союза и Швеция. 1.III 1814 был подписан *Шомонский трактат*, по к-рому Россия, Англия, Австрия, Пруссия решили вернуть Францию в пределы границ, существовавших до 1792.

30.III 1814 капитулировал Париж, и русская армия во главе с А. была торжественно встречена на его улицах манифестацией сторонников старого порядка. А. принимает личное участие в работе *Венского конгресса 1815*, добивается полного удовлетворения русских претензий в Польше, а в дальнейшем становится одним из организаторов и вдохновителей *Священного союза*. Влияние России в международных делах в результате победы над Наполеоном значительно возросло. Через деятельность Священного союза А. пытается поддерживать и укреплять феодальные устои в Европе. Вместе с тем он стремится усиливать русские позиции на Ближнем Востоке, принимая меры к изоляции Турции. Согласно условиям Бухарестского мирного договора, Россия продолжала требовать от Порты соблюдения автономии Сербии. Руководствуясь своими экономическими и политическими интересами, русское правительство поддерживало греков в их борьбе за национальную независимость. Опасаясь усиления русского влияния на Балканах, правительству А. оказали сильное противодействие союзные Англия и Австрия. В феврале — апреле 1825 в Петербурге была созвана конференция в целях разрешения балканского вопроса, не давшая, однако, никаких практических результатов для России. После нее правительство А. предприняло

смелый демарш, в резкой форме потребовав от султана выполнения требований в отношении Дунайских княжеств и Сербии. Русское правительство сконцентрировало войска на турецкой границе, а сам император в сентябре 1825 выехал на юг. Неожиданная смерть помешала А. в дальнейшем решении важной внешнеполитической проблемы, к-рая еще долго продолжала занимать русскую дипломатию.

**АЛЕКСАНДР III (1845—94)** — русский император (1881—94). Личное воздействие А. на ход внешней политики было значительно. Н. К. Гирс, занимавший в течение почти всего царствования А. пост министра иностранных дел, являлся лишь исполнителем его воли. В начале царствования А. делал попытки сблизиться с Германией и Австро-Венгрией (отношения с к-рыми сильно ухудшились после *Берлинского конгресса 1878* и заключения *Австро-германского договора 1879* о союзе против России). Целью А. было обеспечение безопасности западных границ России, ее интересов на Балканах и создание в Европе противовеса Англии. В 1881 был заключен русско-австро-германский договор, продленный в 1884 (см. *Союз трех императоров*). Русско-английские противоречия, с особенной силой вскрывшиеся в период русско-турецкой войны 1877—78, продолжали углубляться. Интересы Англии и России сталкивались в Средней Азии, на Балканах и отчасти в Африке (Россия стремилась, вопреки английским планам, превратить египетский вопрос в общеевропейский).

Однако попытки сближения России с Германией и Австро-Венгрией не дали прочных результатов. Отношения с ними у России особенно обострились в связи с событиями в Болгарии, когда А. отказался признать болгарским князем Фердинанда Кобурга, избранного при поддержке Австро-Венгрии и тайном содействии Германии. Неоправдавшиеся надежды на сближение с Германией и Австро-Венгрией и напряженность в отношениях с Англией заставили А. искать союза с Францией. Россия и Франция в одинаковой мере стремились к укреплению взаимных связей, вынуж-

даемые к этому политикой *Тройственного союза* и Англии. В 1891 между Россией и Францией был заключен в форме обмена письмами консультативный пакт. В 1893 А. утвердил проект русско-французской военной конвенции, к-рая составила основу *русско-французского союза*.

В царствование А. были проведены нек-рые реформы в дипл. практике. По приказанию царя в переписке МИД французский язык был заменен русским (кроме тех случаев, когда дипл. представители сообщали о переговорах, происходивших на французском языке). В 1888 были учреждены правительственные срочные курьерские сообщения между МИД и посольствами. Значительно расширились связи с иностранными государствами, в частности путем создания новых миссий.

**АЛЕКСАНДРОВ**, Александр Иванович (р. 1914) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посланника I класса. На дипл. работе с 1946.

В 1960—65 — советник представительства СССР при Международном агентстве по атомной энергии, 1965—67 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР. С 1967 — зам. исполнительного секретаря Европейской экономической комиссии ООН в Женеве.

**АЛЕКСАНДРОВ**, Александр Михайлович (р. 1907) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе с 1939.

В 1939—40 — заведующий Центральноевропейским отделом НКВД СССР, 1940—42 — советник полпреда СССР в Болгарии, 1942—44 — советник миссии СССР в Австралии, 1944—46 — заведующий Политическим отделом МИД РСФСР, 1946—49 — заведующий IV Европейским отделом МИД СССР, 1949—53 — посланник СССР в Новой Зеландии. В 1953—58 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР, 1958—64 — посол СССР в Исландии, 1964—66 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР. 1966—70 — посол СССР в Сьерра Леоне.

**АЛЕКСАНДРОВ**, Андрей Михайлович (р. 1918) — советский дипломат,

имеет ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе находился с 1942.

В 1950—61 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР. В 1961—63 — на ответственной работе в секретариате Президиума Верховного Совета СССР. С 1963 — на ответственной работе в аппарате ЦК КПСС.

Участвовал в работе ряда международных совещаний и конференций.

**АЛЕКСАНДРОВ**, Константин Иванович (р. 1912) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе с 1956.

В 1956—62 — советник, советник-посланник посольства СССР в ЧССР, 1962—63 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР, 1963—65 — советник-посланник посольства СССР в СФРЮ. В 1965—70 — посол СССР в Афганистане. С 1970 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР.

А. — кандидат экономических наук.

**АЛЕКСАНДРОВСКИЙ**, Сергей Сергеевич (1889—1945) — советский дипломат. На дипл. работе находился с 1923.

В 1924—25 — заведующий отделом стран Центральной Европы НКВД СССР, 1925—27 — полпред СССР в Литве, 1927—29 — полпред СССР в Финляндии, 1929—31 — уполномоченный НКВД при правительстве УССР. В 1931—33 — советник полпреда СССР в Германии, 1933—39 — полпред СССР в Чехословакии.

**АЛЕКСАНДРОПОЛЬСКИЙ ДОГОВОР 1920** — заключен 2.XII в Александрополе (ныне Леникан) между кемалистской Турцией и дашнакской Арменией. По его условиям территория Армении ограничивалась р-нами Еревана и оз. Гокча (Севан). Нахичеванский округ передавался под протекторат Турции; фактически протекторат устанавливался и над остальной частью Армении. Вооруженные силы Армении не должны были превышать 1500 бойцов при 8 орудиях и 20 пулеметах. Турецкие военные власти могли «принимать военные меры» на территории Армении; турецкий посланник в Ереване получал право производить инспек-

цию и расследование» по вопросам исполнения договора. Анкарское правительство за это обязывалось предоставить дашнакам вооруженную помощь, «когда того потребует внешняя или внутренняя опасность и когда республика Армения обратится к нему с указанным ходатайством».

Однако А. д. ни юридически, ни фактически не вступил в действие. 29.XI 1920, т. е. еще до его подписания, в Армении была провозглашена Советская власть и дашнакское правительство свергнуто. Советско-турецкий договор 1921, установивший новую границу на Кавказе, окончательно отменил А. д. Некоторое время турецкое военное командование еще пыталось задерживать эвакуацию своих войск из Александропольского района, но в середине мая 1921 они покинули территорию Советской Армении, а *Карсский договор 1921* полностью снял с обсуждения вопрос об А. д.

*Публикация:* Ю. В. Ключников и А. В. Сабанин. Международная политика новейшего времени в договорах, нотатах и декларациях, ч. III, вып. II, М., 1929.

**АЛЕКСЕЕВ, Александр Иванович** (р. 1913) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе с 1941.

В 1960—62 — советник посольства СССР в Республике Куба, 1962—68 — посол СССР в Республике Куба.

**АЛЕКСЕЕВ, Николай Борисович** (р. 1912) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе с 1943.

В 1949—54 — временный поверенный в делах СССР в Уругвае, 1954—59 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР, 1959 — старший советник представительства СССР при ООН.

В 1959—66 — посол СССР в Аргентине, 1966—68 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР. С 1968 — посол СССР в Республике Чили.

**АЛЕКСЕЙ МИХАЙЛОВИЧ** (1629—76) — русский царь (1645—76). В его

царствование Русское государство, справившись с последствиями интервенции начала XVII в., укрепило свое международное положение и заняло видное место среди государств Восточной Европы. Русское правительство приступило к разрешению основных внешнеполитических задач, возникших уже в XVI в. и окончательно разрешенных только в XVII в. На первом плане стояли три проблемы: 1) воссоединение украинских и белорусских земель, находившихся под властью Речи Посполитой, 2) возврат прибалтийских земель и 3) борьба с Турцией и ее вассалом Крымом. Все три задачи переплетались между собой, чем осложнялось разрешение каждой из них. В борьбе со шляхетской Польшей союзниками Москвы были Швеция, Турция и Крым; но Швеция являлась в то же время соперницей Москвы в отношении Прибалтики, а Турция и Крым — в отношении Украины, что толкало их к сближению с Польшей.

В первые годы царствования А. М. намечался союз с Речью Посполитой против Крыма. Однако Польша боялась осложнений с Турцией и хотела только оборонительного союза. Скоро изменилось и отношение московского правительства к союзу, т. к. на очередь встал вопрос о воссоединении Украины. Восстание украинского народа против гнета польских панов в 1648 под руководством Б. Хмельницкого создало благоприятные для этого условия. I.X. 1653 Земский собор санкционировал принятие Украины в подданство русского царя и войну против Речи Посполитой. На казачьей раде в Переяславе 18—19.I 1654 (см. *Переяславское соглашение*) было торжественно оформлено присоединение Украины к Русскому государству. Война, вспыхнувшая в результате этого акта между Москвой и Речью Посполитой, продолжалась в течение 13 лет (1654—67). Несколько раз делались попытки с обеих сторон прекратить затянувшуюся войну дипломатическим путем. В ходе этой войны против Польши выступила Швеция. Шведы заняли Варшаву, захватили обширные области Польши. Русское правительство, не желая допустить полного крушения Польши и надеясь вер-

нуть себе выход к Балтийскому морю, начало войну против Швеции и предложило Польше союз против шведов. Однако шляхетские правящие круги Польши отвергли это предложение и предпочли невыгодный мир со Швецией. Опасаясь войны на два фронта, правительство А. М. было вынуждено также заключить мир со Швецией (см. *Кардисский мирный договор 1661*). Война с Польшей продолжалась. В 1667, после трехлетних переговоров, был заключен *Андрусовский договор*, по которому к России отходила вся Левобережная Украина, смоленская и северская земли и на два года Киев. Это был большой дипломатический успех Москвы. Прекращение долголетней войны с Речью Посполитой давало возможность перейти к разрешению двух других внешнеполитических проблем. Приходилось выбирать при этом между двумя политическими коалициями, разделявшими Западную Европу. Дания, Бранденбург, Германская империя и Голландские штаты стремились привлечь Россию к союзу против Швеции. Но разрыв со Швецией, к-рая сулила Москве помощь против Турции, означал бы отказ от активной политики на Украине. Горячим сторонником борьбы за Прибалтику, даже ценой отказа от Украины, был А. Л. *Ордин-Нащокин*.

Его отставка в 1672 и назначение в Посольский приказ А. С. *Матвеева*, державшегося противоположной ориентации, явились своеобразным министерским кризисом, вызванным разногласиями по коренному вопросу внешней политики. Внимание Москвы все более сосредоточивается на турецко-татарской проблеме, что вело неизбежно к примирению с Польшей. В 1672 был заключен оборонительный союз с Речью Посполитой против Крыма и Турции. Поражение, к-рое потерпела Речь Посполитая в том же году от турецких войск, вызвало со стороны правительства А. М. ряд энергичных дипломатических шагов. Специальные посольства были отправлены в Венецию, Рим (к папе), Вену, во Францию, Испанию, Бранденбург, Голландию, Швецию, чтобы понудить их к выступлению на помощь Речи Посполитой; эти демарши не увенчались

успехом, но они подготовили сложившийся уже после смерти А. М. союз между Московским государством, Речью Посполитой, Германской империей и Венецией для войны с Турцией (1686).

Усиление международного значения Русского государства в царствование А. М. сказалось в развитии деятельности Посольского приказа. Большие успехи в области внешней политики нашли выражение в новом титуле, к-рый вошел в употребление при А. М., — «государь всея Великие и Малые и Белые России» вместо прежнего — «государь всея Руси». В основном внешняя политика А. М. подготовила Россию к осуществлению той программы, к-рая была проведена в жизнь в XVIII в.

**АЛЖИРСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ 1968**, или V очередная сессия Ассамблеи глав государств и правительств 39 стран *Организации африканского единства (ОАЕ)*, — состоялась 13—16.IX. Ассамблее предшествовала XI очередная сессия Совета министров ОАЕ (г. Алжир, 4—13.IX 1968), к-рая подготовила ее повестку дня и проекты решений.

**АЛЖИРСКОЕ СОВЕЩАНИЕ 1965** министров иностранных дел афро-азийских стран — состоялось 28.X—2.XI в Алжире в связи с намечавшимся на 5.XI того же года созывом второй конференции глав государств (правительств) стран Азии и Африки («Второй Бандунг»).

На А. с. были представлены 45 государств: Алжир, Афганистан, Бирма, Бурунди, Габон, Гана, Замбия, Индия, Индонезия, Иордания, Ирак, Иран, Йемен, Камерун, Кения, Кипр, Кувейт, Лаос, Либерия, Ливан, Ливия, Мавритания, Малави, Мали, Малагасийская Республика, Марокко, МНР, Непал, Нигерия, ОАР, Руанда, Саудовская Аравия, Сенегал, Сирия, Сомали, Судан, Таиланд, Тунис, Турция, Уганда, Филиппины, Цейлон, ЦАР, Эфиопия. Япония; участвовал также представитель Временного правительства Анголы.

Наличие серьезных конфликтов в некоторых районах афро-азийского мира, отказ нескольких правительств, в т. ч. КНР, участвовать в намечас-

мой второй конференции стран Азии и Африки и некие др. факторы привели участников А. с. к выводу, что момент не благоприятствует ее проведению. А. с. решило отложить конференцию и определить в дальнейшем дату ее созыва.

**АЛИЕВ**, Махмуд Исмаилович (1908—58) — советский дипломат, имел ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе находился с 1943.

В 1943—44 — зам. наркома иностранных дел СССР. С 1944 по 1958 — министр иностранных дел Азербайджанской ССР.

**АЛЛАРДТ**, Хельмут (р. 1907) — дипломат ФРГ. На дипл. службе с 1936. В 1938—41 — секретарь германских миссий в Тегеране и Копенгагене. Во время второй мировой войны — секретарь, советник германского посольства в Турции, затем был интернирован англичанами, в 1946 освобожден. В 1948—49 — сотрудник филиала западногерманского издательства «Архив дер Гегенварт» в Вене. С 1950 по 1952 работал в министерстве экономики ФРГ. С 1952 вновь на дипл. службе. В 1954—58 — посол ФРГ в Индонезии, 1958—60 — один из генеральных директоров комиссии *Европейского экономического сообщества*, 1960—61 — генеральный консул в Алжире, 1961—63 — заведующий торгово-политическим отделом МИД ФРГ, затем посол ФРГ в Испании. В 1968 назначен послом ФРГ в СССР.

**АЛХЕСИРАССКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ 1906** — происходила с 15.I по 7.IV с участием 11 европейских держав (Германия, Франция, Англия, Австро-Венгрия, Россия, Италия, Испания, Бельгия, Нидерланды, Португалия и Швеция), а также США и Марокко; урегулировала возникший летом 1905 конфликт между Францией и Германией (см. *Марокканский кризис*).

Конференция была созвана по инициативе Германии, к-рая рассчитывала, что ссылаясь на *Мадридскую конвенцию 1880*, сможет при поддержке др. держав предотвратить установление Францией протектората над Марокко и обеспечить себе самой

более благоприятные условия для колониальной экспансии. Однако расстановка сил на А. к. оказалась невыгодной для Германии. Англия, в 1904 установившая с Францией тесное сотрудничество (см. *Антанта*), открыто и деятельно стояла на ее стороне. Испания также придерживалась профранцузской ориентации. Италия, связанная секретными соглашениями с Францией (см. *Баррера — Принетти соглашение 1902*), вела себя на конференции пассивно и не поддерживала Германию, хотя являлась ее союзницей. Малые государства — Бельгия, Голландия, Португалия — шли за Англией. Особое место в Алхесирасе занимала Россия: с одной стороны, она была союзницей Франции и уже начала сближаться с Англией, но, с другой стороны, ей не хотелось сориться с соседней Германией. Решающее воздействие на позицию царского правительства оказала его заинтересованность в получении крупного займа, обещанного Францией и Англией, для подавления революций. Поэтому и Россия после некоторых колебаний открыто заявила о своей поддержке Франции. Т. обр., Германия имела на своей стороне лишь Австро-Венгрию, к-рая, впрочем, ограничивалась ролью благожелательного посредника. В результате, оставшись в изоляции, Германия была вынуждена пойти на уступки.

Наиболее острая полемика на конференции велась по вопросу о марокканской полиции и по вопросу о банке, как основном орудии проникновения в экономику Марокко и контроля над ней.

Вначале Германия настаивала на интернационализации или нейтрализации полиции, но затем ей пришлось снять это предложение и согласиться на требования Франции: французская или испанская полиция во всех восьми портах Марокко (точнее, марокканская полицейская сила под командованием французских или испанских офицеров), возглавляемая генеральным инспектором — швейцарцем без командных функций, находящимся в Танжере и докладывающим непосредственно марокканскому султану с одновременной посылкой дипл. корпусу



лишь копии доклада для сведения. В пользу Франции был улажен и спор о банке: основной капитал его разделился на 14 долей, каждая держава получала по одной доле, а Франция сверх того получала еще две доли.

Подписанный участниками А. к. договор состоял из 123 статей, охватывающих кроме двух наиболее спорных вопросов также вопросы о таможнях, торговле, юрисдикции и пр. Над мароккайскими таможнями устанавливался международный контроль, однако на алжирской границе он осуществлялся Францией, а в Риффской области — Испанией.

В итоге А. к. закончилась крупным поражением германской дипломатии: Германии не удалось ни расшатать сложившуюся англо-французскую Антанту, ни усилить свои позиции в Марокко за счет Франции, к-рая получила возможность дальнейшего расширения своего влияния в Марокко.

**АЛЬ-АЙНИ**, Мохсен (р. 1932) — государственный деятель и дипломат Йеменской Арабской Республики. По образованию юрист. С 1958 по 1960 работал преподавателем в Адене, участвовал в профсоюзном движении. В 1960—62 А. — представитель Конгресса профсоюзов Адена в Федерации арабских профсоюзов. В сентябре 1962, после свержения монархии в Йемене, вошел в состав первого республиканского йеменского правительства в качестве министра иностранных дел. С октября 1962 — постоянный представитель ЙАР в ООН и посол в США. В апреле — сентябре 1965 второй раз входил в правительство в качестве министра иностранных дел. В сентябре 1965 был назначен постоянным представителем ЙАР в ООН и послом в Вашингтоне. В сентябре 1966 подал в отставку с обоих постов. В 1967 А. возглавил правительство ЙАР. В декабре того же года был вновь назначен главой постоянного представительства ЙАР при ООН и личным представителем председателя Республиканского совета ЙАР. С октября 1968 по декабрь 1969 — посол в СССР. С февраля 1970 — премьер-министр и министр иностранных дел ЙАР.

**АЛЬВАРЕС ДЕЛЬ ВАЙО**, Хулио (р. 1891) — политический деятель республиканской Испании и публицист, принадлежащий к левому крылу испанских социалистов. После падения в 1931 монархии и установления республики А. был испанским послом в Мексике (1931—33), представителем Испании в Лиге наций, где занимал пост председателя комиссии по вопросу о войне между Боливией и Парагваем из-за спорной территории Чако (1933—34). В 1933 правительством Асаньи был назначен послом в Москву, но фактически не смог занять этот пост, т. к. вскоре после этого правительство Асаньи пало и к власти пришли реакционные элементы, аннулировавшие назначение А. В 1931 впервые был избран в кортесы (парламент), переизбран в 1936. В годы гражданской войны и иностранной интервенции в Испании А. — министр иностранных дел в правительствах Ларго Кабальеро (1936—37) и Хуана Негрина (1938—39). С 1939 в эмиграции занимается преимущественно публицистической деятельностью. Сторонник восстановления демократического строя в Испании и дружественных отношений с СССР.

Опубликовал несколько книг, в т. ч. «La nueva Rusia» («Новая Россия»), «Freedom's Battle» («Битва за свободу»), посвященную событиям 1936—39 в Испании, «The last optimist» («Последний оптимист») — автобиографического характера.

**АЛЬВЕНСЛЕБЕНА КОНВЕНЦИЯ** 1863 между Россией и Пруссией — подписана в Петербурге 8.11 князем А. М. Горчаковым и прусским уполномоченным ген. — адъютантом фон Альвенслебеном.

Польское восстание 1863 вызвало серьезную тревогу в прусских правящих кругах, опасавшихся, что независимая Польша будет враждебна Пруссии и потребует возвращения земель, захваченных при разделах Польши. Бисмарк рассчитывал оказанием помощи России обеспечить благоприятную позицию царя в предстоящей борьбе за объединение Германии и помешать франко-русскому сближению. Оцепив своими войсками польскую границу, чтобы воспрепят-

ствовать переходу повстанцев на территорию Пруссии, прусское правительство направило в Петербург Альвенслебена для заключения договора о совместных действиях против повстанцев.

По А. к. договаривающиеся стороны согласились, чтобы начальники русских и прусских отрядов имели право «оказывать взаимное содействие и в случае надобности переходить границу, дабы преследовать восставших, которые перешли бы из одной страны в другую». Секретная статья А. к. гласила: «Дворы России и Пруссии обязуются взаимно сообщать... все указания о политической агитации, относящиеся либо к королевству Польскому, либо к Великому герцогству Познанскому». Бисмарк неожиданно для Горчакова сделал сообщение о конвенции в такой форме, к-рая вызвала предположение, что А. к. содержит секретные пункты более широкого значения. А. к., став достоянием гласности, создала прецедент для вмешательства др. государств. В апреле и июне 1863 Англия, Австрия и Франция выступили с нотами; Россия отклонила эти демарши. А. к. не была ратифицирована.

**АЛЬТЕРНАТ** — правило, согласно к-рому в подлинном экземпляре международного договора, предназначенного для данной договаривающейся стороны, наименование стороны, подписи уполномоченных, печати, а также сам текст договора на языке данной договаривающейся стороны помещаются на первом месте. Для подписей первым, более почетным местом считается место под текстом договора с левой стороны или же, если подписи ставятся одна под другой, верхнее место. Применение А. подчеркивает равенство договаривающихся сторон.

А. обычно строго соблюдается в двусторонних договорах, к-рые в настоящее время изготавливаются на двух языках. В многосторонних договорах А. применялся сравнительно редко — практически лишь в случаях, когда для каждого участника изготавлился подлинный экземпляр договора (договорная практика до середины XIX в.). Начиная со второй половины XIX в. многосторонние договоры

оформляются, как правило, в одном подлинном экземпляре на одном или нескольких языках, причем наименования договаривающихся сторон (государств, правительств) перечисляются в договоре в алфавитном порядке (каким алфавитом следует руководствоваться — решают сами участники). Уполномоченные подписывают договор в таком же алфавитном порядке. Имеются, однако, отдельные отступления от этого правила. Так, подписание Устава ООН было произведено в порядке английских наименований государств, однако на первом месте стояли подписи Китая, СССР, Великобритании и США, как держав, к-рые являлись «приглашающими» на конференцию в Сан-Франциско, затем следовала подпись Франции и, наконец, подписи остальных участников. А. может также соблюдаться при небольшом числе (3—4) участников многостороннего договора, если подлинник готовится в одном экземпляре, но на языках всех договаривающихся сторон.

**АЛЬТРАНШТАДТСКИЙ МИРНЫЙ ДОГОВОР 1706** — заключен в дер. Альтранштадт (Саксония) 24.IX между шведским королем Карлом XII и саксонским курфюрстом (и польским королем) Августом II. Договору предшествовало завоевание Карлом XII значительной части Польши. Используя раздоры среди шляхты, Карл XII побудил варшавскую конфедерацию объявить Августа II низложенным (детронизированным) и избрать в 1704 королем познанского воеводу Станислава Лещинского. Последний заключил союзный договор с Швецией, обеспечивший ей политическое и экономическое преобладание в Польше. Стремясь принудить Августа II отказаться от притязаний на польскую корону, Карл XII вторгся в Саксонию, где после ряда военных побед заставил Августа II подписать А. м. д. По настоянию Карла XII А. м. д. был подписан также представителями Польши, т. е. уполномоченными Лещинского. А. м. д. был сепаратным миром, заключенным втайне от России, с к-рой Август II был в союзных отношениях.

По А. м. д., состоявшему из 21 статьи, Август II отрекся от польской

короны в пользу Станислава Лещинского, отказался от союза с Россией, обязался отозвать саксонцев с русской службы и выдать Карлу XII русского представителя, лифляндца Паткуля, и всех русских, находившихся в Саксонии для ее защиты от шведов, обещал сдать шведам польские крепости Краков, Тыкоцин и др. Шведский король обязался защищать Августа II от репрессий со стороны России и при заключении с последней мира защищать интересы саксонского курфюрста.

Заклучив тайно от Петра I А. м. д., Август II пытался в то же время тайно от Карла XII сохранить союз с Россией. 29.X 1706, т. е. уже после ратификации Августом II А. м. д., саксонские войска участвовали на стороне русских в битве под Калишем, закончившейся поражением шведских войск. Поведение Августа II побудило Карла XII опубликовать тайный А. м. д. и этим понудить Августа II к исполнению его условий под угрозой потери наследственных саксонских владений. А. м. д. отдал во власть Карла XII всю Польшу и развязал ему руки для наступления на Россию. После Полтавской битвы Август II, заявив, что он был введен в заблуждение своими уполномоченными, объявил 8.VIII 1709 А. м. д. недействительным, возобновил союз с Россией и с помощью русских войск восстановил свою власть в Польше.

**АЛЬФАН** — 1) Шарль Эрвэ (1879—1942) — французский дипломат. В 1902 поступил на службу в МИД. Был тесно связан с банковскими кругами. С 1917 занимал посты в службах МИД, ведающих охраной французских капиталов, инвестированных за границей. В 1917—18 — начальник Бюро частных имуществ и интересов, вначале в оккупированных странах, а затем в России и Румынии. Связанный с Эррио, к-рый отстаивал политику франко-советского сближения, А. был назначен в 1926 в состав финансовой секции франко-советской конференции. В 1930 А. — посланник в Дублине, затем до 1932 возглавлял кабинет министра иностранных дел; в 1932—33 участвовал в конференции в Лозанне; с 13.III 1933 — посол в Москве. Здесь он активно участвовал

в подготовке советско-французского пакта, принимал участие в организации поездки в Москву Лавалля (1935). Будучи назначен послом в Берн, вышел в отставку в мае 1940.

2) Эрвэ (р. 1907) — французский дипломат. В 1934 — директор кабинета министра торговли. В 1940 — атташе по финансовым вопросам французского посольства в Вашингтоне. В период второй мировой войны А. — советник де Голля по экономическим и финансовым вопросам. Возглавлял делегацию на конференции в Хот-Спрингс (1943). В 1945 — генеральный директор департамента МИД Франции по экономическим, финансовым и техническим вопросам. Глава французской делегации в Европейской организации экономического сотрудничества (1948). С 1950 по 1954 — заместитель постоянного представителя, а затем представитель Франции в совете НАТО; в 1955—56 — постоянный представитель Франции в ООН; с 1956 по 1965 — посол в США. В 1965 назначен генеральным секретарем МИД Франции.

**АМГОТ** (сокращенное обозначение по начальным буквам английского названия Allied Military Government of Occupied Territories — Союзное военное правительство оккупированных территорий) — англо-американский военно-административный орган, осуществлявший управление итальянскими территориями, очищенными от немецко-фашистских войск в ходе военных действий (с 10.VII 1943 по 31.XII 1945). Юрисдикция итальянского правительства не распространялась на части Италии, где действовало А.

В положении об А. его задачи были определены следующим образом: 1) освободить англо-американские войска от функций гражданского управления; 2) возможно скорее восстановить закон и порядок среди гражданского населения, обеспечить его медицинской помощью и продовольствием; 3) помочь оккупационным войскам в использовании экономических ресурсов оккупированной территории; 4) содействовать достижению политических и военных целей союзных войск в связи с предстоящими операциями.

Фактически же деятельность А. охватывала все отрасли государственного управления. А. сотрудничало с итальянскими административными органами и использовало их деятельность в интересах западных держав. В октябре 1943 название «А» было официально изменено на «АМГ» — «Союзное военное правительство». По мере продвижения англо-американских армий на итальянском фронте новые территории переходили под управление АМГ. Используя режим военной оккупации, АМГ способствовало возрождению правых буржуазных и реакционных групп и партий и укреплению их позиций, с тем чтобы затормозить демократическое развитие страны. Союзная военная администрация больше всего опасалась широкого размаха партизанского антифашистского движения на севере Италии. На освобождаемой от немецко-фашистских войск территории Италии партизаны немедленно разоружались союзным командованием.

Передача провинций Северной Италии из ведения АМГ под юрисдикцию итальянского правительства состоялась 31.XII 1945.

АМГ во многом облегчило задачу пропихивания англо-американского капитала в важнейшие отрасли экономики Италии.

**АМЕРИКАНО-АНГЛИЙСКИЕ ПЕРЕГОВОРЫ** (после второй мировой войны). В послевоенный период регулярные А.-а. п. на уровне глав правительств или министров иностранных дел проводятся с 1950. Они составляют важный аспект так наз. «особых отношений» Англии и США и играли значительную роль в усилении зависимости Англии от США. А.-а. п. оказали также существенное влияние на формирование основных направлений внешней политики западных держав.

1) А.-а. п. 1950 — состоялись 4—8.XII во время официального визита премьер-министра английского лейбористского правительства Эттли в США. С американской стороны в переговорах участвовали президент Трумэн, гос. секретарь Ачесон, министр обороны Маршалл.

Обе стороны договорились о продолжении агрессивной войны в Ко-

рее. В ходе переговоров была достигнута также договоренность о разработке «несложных» программ перевооружения стран НАТО, об учреждении поста верховного главнокомандующего вооруженными силами НАТО в Европе, о создании запасов стратегического сырья. Наряду с этим были приняты решения, имевшие целью запретить западным странам экспорт так наз. стратегических материалов в страны социалистического лагеря.

2) А.-а. п. 1952 — состоялись 7—8.I в Вашингтоне. Английскую делегацию возглавлял премьер-министр Черчилль, в состав делегации входили министр иностранных дел Иден, начальник британского имперского ген. штаба лорд Иسمэй. Со стороны США в переговорах участвовали президент Трумэн, гос. секретарь Ачесон, министр обороны Ловетт.

Одной из главных тем переговоров был план создания *Европейского оборонительного сообщества*. Французское правительство, вынужденное считаться с развернувшимся в стране движением против возрождения германского милитаризма, добивалось участия в Европейском оборонительном сообществе также и Англии в качестве «гаранта безопасности» Франции. Однако английский правящие круги ограничили лишь обещанием сотрудничать с Европейским оборонительным сообществом в военной и политической областях и сохранить английские войска на территории ФРГ. Во время переговоров в Вашингтоне Трумэн и Ачесон пытались для ускорения переговоров о создании Европейского оборонительного сообщества склонить Черчилля к уступкам в данном вопросе, но никаких дополнительных обещаний не получили.

Обе стороны договорились о создании так наз. средневосточного командования — агрессивного блока на Ближнем и Среднем Востоке. Однако решительное сопротивление арабских государств помешало реализации этого плана.

При обсуждении дальневосточных проблем обе стороны вновь подчеркивали единство военной политики США и Англии на Дальнем Востоке,

и особенно в Корее. Было решено также начать подготовку к созданию военного блока в Юго-Восточной Азии.

По просьбе Черчилля президент Трумэн выступил с «заверением» в том, что американские авиационные базы, созданные на территории Англии еще при лейбористском правительстве, в случае войны будут использованы только с согласия правительства Англии. Такое «заверение» пущу было английскому правительству для того, чтобы ослабить недовольство общественности, справедливо считающей, что существование на территории Англии этих баз серьезно угрожает безопасности страны.

В целом А.-а. п. 1952 явились очередным этапом на пути развертывания США и Англией гошки вооружений и сколачивания агрессивных военных блоков.

3) А.-а. п. 1953 — состоялись 3—4.II, во время визита в Лондон вновь назначенного гос. секретаря США Даллеса и руководителя управления взаимного обеспечения безопасности Стассена, совершавших поездку по западноевропейским странам — членам НАТО. С английской стороны в переговорах приняли участие премьер-министр Черчилль, министр иностранных дел Иден, министр обороны Александер и министр финансов Батлер.

Главным предметом обсуждения был вопрос о мерах по ускорению ратификации Парижского договора 1952 о создании Европейского оборонительного сообщества. США вновь попытались склонить Англию к вступлению в это «сообщество» или по крайней мере к предоставлению Франции дополнительных «гарантий» в связи с вооружением ФРГ. Однако руководители английского правительства и на этот раз отказались связывать себя какими-либо диспозитивными обязательствами.

Были затронуты также вопросы об укреплении НАТО, о ходе переговоров по заключению перемирия в Корее и об оказании помощи Франции в колониальной войне в Индокитае.

4) А.-а. п. 1953 — состоялись 4—7.III во время пребывания английского министра иностранных дел Идена

и министра финансов Батлера с официальным визитом в Вашингтоне. Американская сторона была представлена гос. секретарем Даллесом, министром финансов Хэмфри и министром торговли Уиксом и Стассеном.

Опираясь на решения экономической конференции премьер-министров стран Британского содружества, состоявшейся в конце 1952, Иден и Батлер настаивали на снижении американских таможенных тарифов и на создании «стабилизационного долларового фонда», к-рый должен был обеспечить обратимость фунта стерлингов. Однако американские руководители ограничили обещанием «изучить» английское предложение и со своей стороны попытались склонить Идена и Батлера к политическим уступкам. Вновь был поставлен вопрос о вступлении Англии в Европейское оборонительное сообщество. В коммюнике об итогах переговоров обе стороны, призывая Францию ускорить ратификацию Парижского договора 1952, ничего не обещали ей взамен.

При обсуждении дальневосточных проблем английское правительство согласилось с требованием США усилить контроль за соблюдением эмбарго на торговлю с КНР.

В ходе переговоров была уточнена позиция сторон в связи с национализацией нефтяной промышленности в Иране. Даллес обещал поддержать английское требование о выплате Ираном компенсации бывшей Англо-Иранской нефтяной компании, в свою очередь английское правительство обязалось не препятствовать проникновению американских монополий в иранскую нефтяную промышленность. Была согласована общая линия в отношении нового египетского правительства Нагиба.

5) А.-а. п. 1954 — состоялись 25—28.VI, во время визита Черчилля и Идена в США.

Накануне переговоров выявились англо-американские разногласия по ряду вопросов. Английское правительство опасалось, что американская линия на расширение конфликта в Индокитае приведет к мировой войне в условиях, когда Англия к такой войне не готова. Оно стремилось на Женев-

ском совещании 1954 министров иностранных дел найти компромиссное решение. В этих целях Иден установил контакт с делегациями СССР и КНР. Наряду с этим англичане занимали осторожную позицию в ходе переговоров западных держав о создании агрессивного военного блока в районе Юго-Восточной Азии (СЕАТО). 26.III Иден даже выдвинул в палате общин идею заключения договора «типа Локарно» для стран Юго-Восточной Азии с участием КНР.

Эти вопросы и оказались в центре переговоров в Вашингтоне. Под сильным нажимом английские руководители согласились ускорить переговоры о создании СЕАТО. Вместе с тем Черчилль и Иден продолжали настаивать на завершении переговоров о мирном урегулировании в Индокитае и высказывались против посылки туда американских и английских войск.

В ходе А.-а. п. Черчилль поставил вопрос об обмене секретной атомной информацией (США незадолго до этого провели первое испытание водородной бомбы). Эйзенхауэр сослался на американское законодательство, запрещавшее передачу секретных данных о ядерном оружии даже союзникам США.

В коммюнике об итогах переговоров обе стороны, обращаясь к Франции, заявляли, что дальнейшая задержка ратификации договора о *Европейском оборонительном сообществе* будет рассматриваться ими как «нападение ущерба атлантической солидарности». По окончании переговоров наряду с коммюнике была опубликована «Вашингтонская декларация о принципах», содержащая заявление о полном единстве политики США и Англии по основным международным вопросам. Фактически, однако, итоги переговоров свидетельствовали об определенном обострении англо-американских разногласий.

6) А.-а. п. 1956 — состоялся 30.I — I.II, во время визита премьер-министра Англии Идена и министра иностранных дел Ллойда в США. Основная цель переговоров состояла в том, чтобы согласовать политику США и Англии на Ближнем Востоке, наметить совместные меры борьбы

против нараставшего национально-освободительного движения в странах Ближнего и Среднего Востока, Азии и Африки и попытаться оправдать в глазах мировой общественности колонизаторскую политику западных держав.

В итоге была достигнута договоренность о более активной поддержке США агрессивного Багдадского пакта и об оказании американцами военной «помощи» Ираку и Пакистану. Обе стороны декларировали готовность «содействовать» урегулированию арабо-израильского конфликта путем «гарантирования» границ и финансирования мероприятий по разрешению проблемы арабских беженцев. Было также решено усилить нажим на Египет, если правительство Насера откажется «сотрудничать» с США и Англией на их условиях.

Эти решения свидетельствовали о намерении США и Англии усилить свое вмешательство в дела стран Ближнего Востока. Стремясь завуалировать экспансионистские стремления монополистических кругов своих стран, участники переговоров опубликовали так наз. Вашингтонскую декларацию, в которой наряду с нападениями на внешнюю политику СССР содержались утверждения о том, что США и Англия якобы активно содействовали в послевоенные годы получению независимости и укреплению экономики колониальных и зависимых стран.

В ходе переговоров оба правительства согласились продолжать курс на укрепление НАТО и ремилитаризацию ФРГ.

Коммюнике об итогах переговоров свидетельствовало о нежелании правящих кругов США и Англии способствовать разрешению важнейших международных вопросов (европейская безопасность, разоружение, мирные контакты между Востоком и Западом).

7) А.-а. п. 1957 — состоялся 21—24.III на Бермудских о-вах. Переговоры протекали в обстановке резкого ослабления международных позиций западных держав, особенно Англии и Франции, в связи с провалом англо-франко-израильской агрессии против Египта и кризисом импе-

риалистической политики «с позиции силы». В переговорах приняли участие: с английской стороны — премьер-министр Макмиллан и министр иностранных дел Ллойд, с американской — президент Эйзенхауэр и гос. секретарь Даллес.

В результате переговоров были достигнута договоренность о более тесном контакте США и Англии в борьбе против арабского национально-освободительного движения. Американские руководители заявили о готовности США принять участие в деятельности военного комитета Багдадского пакта (т. обр. США стали фактическим участником этого пакта). Англия со своей стороны одобрила «доктрину Эйзенхауэра — Даллеса», представляющую собой программу империалистической экспансии США на Ближнем Востоке. Оба правительства согласовали также общую линию, направленную на подавление национально-освободительного движения народов африканского континента. Эйзенхауэр поддержал английскую позицию в кипрском вопросе, но рекомендовал освободить архиепископа Макариоса из заключения.

В ходе переговоров была подтверждена договоренность Сэндиса — Даллеса (февраль 1957) о создании в Англии баз американских ракет среднего радиуса действия с ядерными зарядами (в феврале 1958 эта договоренность была закреплена специальным англо-американским соглашением).

В совместном заявлении, опубликованном по окончании переговоров, США и Англия выступили против соглашения с СССР о прекращении испытаний ядерного оружия, мотивируя свой отказ невозможностью обнаружить скрытые ядерные взрывы.

Попытка Макмиллана обсудить вопрос о смягчении эмбарго на торговлю с КНР встретила резкое возражение со стороны правительства США.

8) А.-а. п. 1957 — состоялись 23—25.X, непосредственно после запуска первого советского искусственного спутника Земли. Английский премьер-министр Макмиллан и министр иностранных дел Ллойд прибыли в Вашингтон для обсуждения дальнейшей

политики западных держав в обстановке, когда неизмеримо вырос международный авторитет СССР и стали очевидными успехи СССР в научно-технической (в т. ч. и в военно-технической) области.

В итоге переговоров была опубликована англо-американская «Декларация об общих целях», в к-рой формулировалась так наз. «доктрина взаимозависимости» и выдвигалась программа форсирования военных приготовлений Запада. Намеченные декларацией военно-политические мероприятия предусматривали укрепление союзнических отношений между западными державами, и прежде всего между США и Англией, усиление агрессивных военных блоков, координирование политики по всем международным вопросам, выступление «общим фронтом» во взаимоотношениях с СССР, всемерную гонку вооружений с упором на ядерное и ракетное оружие.

Оба правительства договорились о созыве в декабре 1957 сессии совета НАТО на уровне глав правительств для обсуждения планов перестройки НАТО на основе «доктрины взаимозависимости» и программы максимального форсирования гонки вооружений. Было намечено также разместить в Европе американское ядерное оружие и передать командованию НАТО ракеты среднего радиуса действия. Перестройка предполагала создание внутри НАТО своего рода американо-английской директории, что вызвало серьезное недовольство у Франции, ФРГ и др. государств — членов НАТО.

Эйзенхауэр обещал Макмиллану добиться изменения американского законодательства, с тем чтобы Англия получила доступ к секретной информации об американском ядерном оружии. (В августе 1958 конгресс США принял закон, разрешающий передачу Англии такой информации.)

Руководители США и Англии выступили также с официальной поддерживаемой позицией правящих кругов Турции и иракской клики Нури Санда в отношении Сирии.

9) А.-а. п. 1958 («неофициальные») — состоялись 9—11.VI в Вашингтоне между премьер-министром

Англии Макмилланом, с одной стороны, и президентом США Эйзенхауэром и гос. секретарем Даллесом — с другой. В центре переговоров стоял вопрос о позиции западных держав в связи с предложениями СССР о быстрейшем созыве совещания на высшем уровне для рассмотрения пазревших мер по смягчению международной напряженности.

Накануне переговоров английское правительство под давлением общественности заявляло, правда, с рядом оговорок о своем желании содействовать созыву совещания на высшем уровне. Однако в результате состоявшихся в Вашингтоне переговоров Макмиллан, по сути дела, присоединился к позиции правительства Соединенных Штатов Америки, не соглашавшегося на созыв совещания на высшем уровне.

Обе стороны пометили также новые шаги, направленные на усиление борьбы против национально-освободительного движения народов арабских стран. Менее чем через месяц по окончании переговоров США и Англия совершили открытую вооруженную интервенцию в Ливан и Иорданию, что поставило мир на грань военной катастрофы.

10) А.-а. п. 1959 — состоялись 19—24.III, во время пребывания английского премьер-министра Макмиллана и министра иностранных дел Ллойда в США (Макмиллан и Ллойд посетили США после своего визита в СССР в конце февраля 1959 и последующих переговоров в Париже и Бонне). С американской стороны в переговорах приняли участие президент Эйзенхауэр и и. о. гос. секретаря Гертер.

В центре переговоров находился комплекс вопросов об отношениях между Западом и Востоком. Особо важное место среди них занимали советские предложения о заключении мирного договора с Германией и о ликвидации оккупационного режима в Западном Берлине. В ходе англо-американских переговоров выявились заметные разногласия.

Английские руководители, более реалистично подходу к оценке международной обстановки, высказались за проведение совещания на высшем

уровне с участием СССР и западных держав, независимо от результатов совещания министров иностранных дел, вопрос о созыве к-рого был к этому времени уже предreshen. Они выступили также за то, чтобы попытаться найти точки соприкосновения между позицией западных держав и позиций СССР в вопросе о Западном Берлине, о создании в той или иной форме в Центральной Европе зоны ограничения и контроля над вооружениями, о прекращении испытаний ядерного оружия и по нек-рым др. вопросам.

Американская сторона проявила на переговорах тенденцию продолжать и в изменившейся обстановке обанкротившуюся политику жесткого курса.

В результате переговоров английские и американские руководители согласовали ноты, с к-рыми правительства Англии и США обратились к Советскому правительству 26.III. В этих нотах, как и в ноте правительства Франции от того же числа, содержалось предложение о том, чтобы совещание на уровне министров было созвано в Женеве 11.V 1959, и выражалось в принципе согласие на созыв «позднее, летом», совещания на высшем уровне.

11) А.-а. п. 1959 — состоялись в Лондоне 27.VIII — 1.IX, во время визита президента США Эйзенхауэра в сопровождении гос. секретаря Гертера в Англию. С английской стороны в переговорах принимали участие премьер-министр Макмиллан и министр иностранных дел Ллойд.

Поездка Эйзенхауэра в Англию была предпринята в целях обмена мнениями с руководителями английского правительства перед визитом Председателя Совета Министров СССР в США. Кроме Англии Эйзенхауэр посетил с такой же целью ФРГ и Францию. В ходе переговоров Эйзенхауэра и Макмиллана были обсуждены все основные проблемы международного положения (в том числе берлинский вопрос, положение в Лаосе, проблема запрещения испытаний ядерного оружия, совещание на высшем уровне с участием СССР) и особенно перспективы развития отношений между западными державами и Советским Союзом.



По окончании переговоров как Эйзенхауэр, так и Макмиллан высказались в общей форме в пользу укрепления мира и созыва совещания глав правительств четырех держав.

12) А.-а. п. 1960 — состоялись 28—29.III в Кэмп Дэвиде (резиденция президента Эйзенхауэра). В переговорах участвовали с английской стороны Макмиллан и секретарь кабинета Норман Брук; с американской — Эйзенхауэр, вице-президент Никсон, гос. секретарь Гертер и др. Переговоры были посвящены обсуждению советских предложений о запрещении всех ядерных испытаний, включая подземные испытания св. сейсмической величины 4.75 и введения моратория на подземные испытания ниже этой величины.

Учитывая настроения широкой общественности, а также предстоявшие в мае переговоры четырех держав на высшем уровне, Макмиллан и Эйзенхауэр выступили со специальным заявлением, в к-ром, в принципе согласившись с советскими предложениями, выдвинули ряд оговорок, рассчитанных осложнить достижение соглашения.

Одновременно президент США и премьер-министр Англии обсудили ряд мер по наращиванию военной мощи вооруженных сил своих стран. Эйзенхауэр согласился на продажу английским ВВС двухступенчатой ракеты «Скайболт» типа «воздух — земля», к-рая должна была стать основой английских ядерных сил (соответствующее соглашение было подписано в июне 1960). В свою очередь Макмиллан обещал предоставить для американских атомных подводных лодок «Поларис» военно-морскую базу в Холи Лох (Шотландия).

13) А.-а. п. 1961 — состоялись 26.III в Ки-Уэсте (Флорида, США) между президентом Кеннеди и премьер-министром Макмилланом, по предложению американского президента. Были посвящены согласованию позиций двух сторон по лаосскому вопросу накануне сессии совета СЕАТО в Бангкоке. В связи с успехами лаосских национально-освободительных сил США и Англия были вынуждены публично выступить за прекращение огня в Лаосе и созыв международ-

ного совещания для выработки нейтрального статуса Лаоса. Под нажимом Кеннеди Макмиллан согласился с американским планом вооруженной интервенции в Лаосе, к-рую США готовили для спасения марионеточного режима генерала Фуми Носована.

14) А.-а. п. 1961 — состоялся 5—8.IV в Вашингтоне, где с английской стороны участвовали Макмиллан и министр иностранных дел лорд Хьюм, а с американской — Кеннеди, гос. секретарь Раск, министр финансов Диллон, министр обороны Макнамара и бывш. гос. секретарь Ачесон. На этих переговорах было продолжено обсуждение лаосского вопроса.

Переговоры были посвящены также согласованию позиций сторон по различным международным проблемам и «выработке линии на укрепление политического и экономического единства западного лагеря на основе принципа «взаимозависимости», т. е. признания доминирующей военной роли США в НАТО и более тесной координации политических и военных усилий (в т. ч. в ядерной области) западных стран в этом блоке. Макмиллан, высказавшись за усиление партнерства с США во всех областях, однако, подчеркнул твердое намерение Англии сохранить свои ядерные силы под национальным контролем.

При обсуждении вопросов, связанных с деятельностью различных западных экономических организаций и группировок, Макмиллан сообщил Кеннеди о намерении Англии вступить в «Общий рынок» при условии, что будут учтены особые интересы Англии и отдельных стран Британского содружества. Кеннеди обещал обсудить вопрос о членстве Англии в «Общем рынке» с президентом де Голлем во время своего предстоящего визита во Францию.

Значительное внимание на переговорах было уделено берлинскому вопросу в связи с намеченной встречей между президентом США и Председателем Совета Министров СССР в Вене. Обмен мнениями, однако, выявил значительные разногласия в позициях сторон. Американские представители, и особенно Ачесон, высказывались за проведение жесткого курса и предлагали сделать упор на

военные приготовления стран НАТО. Английская сторона, опасаясь, что подобный курс может привести к резкому обострению напряженности в Европе, отстаивала необходимость более гибкого подхода и переговоров по берлинскому вопросу с Советским Союзом.

Не были устранены американско-английские разногласия по вопросу о членстве КНР в ООН.

15) А.-а. п. 1961 — проходили в Лондоне 5.VI между премьер-министром Макмилланом и президентом Кеннеди, прилетевшим в Англию после обмена мнениями в Вене с Председателем Совета Министров СССР, и были посвящены гл. обр. берлинскому вопросу. Президент США и английский премьер-министр наметили ряд военных и политических мер, к-рые страны НАТО во главе с США собирались противопоставить советским предложениям, относящимся к проблеме заключения германского мирного договора и решения на этой основе берлинского вопроса.

Кеннеди сообщил Макмиллану о результатах своих бесед с президентом де Голлем, к-рый при обсуждении с американским президентом вопроса о возможном членстве Англии в *Европейском экономическом сообществе* выразил сомнение по поводу условий, на к-рых Англия собирается вступить в эту группировку.

В коммюнике о переговорах Макмиллан и Кеннеди выразили удовлетворение достигнутой в Вене договоренностью о необходимости прекращения огня в Лаосе.

16) А.-а. п. 1961 — состоялись 21—22.XII на Бермудских о-вах. С английской стороны участвовали Макмиллан и лорд Хьюм, с американской — Кеннеди, Раск и председатель атомной комиссии США Сиборг.

В ходе переговоров были рассмотрены итоги совещания министров иностранных дел США, Англии, Франции и ФРГ 11—12.XII в Париже, где обсуждалось положение, создавшееся в Берлине после принятия правительством ГДР 13.VIII мер по обеспечению государственных границ Германской Демократической Республики. Под воздействием этих мер, а также советских предложений о за-

ключении германского мирного договора США, Англия и ФРГ согласились начать переговоры с Советским Союзом с целью «выяснения основы» возможного решения берлинского вопроса. Английское правительство, стремившееся избежать осложнений с ФРГ и Францией ввиду начавшихся переговоров со странами ЕЭС о членстве Англии в «Общем рынке», не возражало против того, чтобы интересы Запада в переговорах с СССР по берлинскому вопросу представляли США. В коммюнике о бермудских переговорах указывалось, что послу США в Москве поручено «вступить в контакт» с Советским правительством и что английский посол будет готов оказать возможное содействие.

Кеннеди уведомил Макмиллана о намерении США возобновить испытания ядерного оружия в атмосфере и попросил предоставить для этих целей о-в Рождества (англ. колония в Тихом океане). Макмиллан в принципе согласился удовлетворить эту просьбу, но высказал ряд возражений против возобновления США испытаний в ближайшее время, сославшись на необходимость политической и пропагандистской подготовки такого шага, и в том числе новой попытки достичь соглашения с СССР о запрещении испытаний ядерного оружия.

Ввиду английских возражений правительство США должно было несколько отсрочить проведение серии ядерных испытаний и начало ее лишь 25.IV — после возобновления работы Комитета 18-ти ООН по разоружению и ряда пропагандистских обращений к СССР, имевших целью свалить вину за отсутствие договора о запрещении испытаний ядерного оружия на Советский Союз.

Разногласия между США и Англией выявились также при рассмотрении положения в Конго. США, добиваясь усиления своего влияния в этой стране и в Африке в целом, делали ставку на центральное правительство Адулы и настаивали на активном использовании войск ООН в Катанге, чтобы предотвратить отделение от Конго этой провинции. Английское правительство, защищавшее крупные капиталовложения англий-

ских монополий в Катанге, вместе с Францией, Бельгией, ЮАР стремились предотвратить военные операции войск ООН в Катанге. В ходе переговоров Кеннеди согласился временно не настаивать на использовании вооруженной силы в Катанге против сепаратистского режима Чомбе, пока между последним и Адулой ведутся переговоры.

17) А.-а. п. 1962 — проходили в Вашингтоне 28—29.IV между Кеннеди и Макмилланом, были посвящены согласованию позиций двух стран по вопросам отношений между Востоком и Западом и обсуждению нек-рых мер по укреплению военной мощи и политического единства Североатлантического блока.

В ходе встречи была уточнена тактика западных держав в переговорах с СССР по проблемам разоружения и запрещения ядерных испытаний, подтверждена готовность продолжать обмен мнениями с СССР по берлинскому и нек-рым др. вопросам (нераспространение ядерного оружия, заключение пакта о ненападении между НАТО и Организацией Варшавского Договора и др.), рассмотрено положение в Лаосе.

Была согласована позиция сторон на предстоящей сессии совета НАТО в Афинах, где США и Англия намерены обсудить новую ядерную стратегию — так наз. стратегию гибкого реагирования (см. *Гибкого реагирования стратегия*), расширение внутри блока консультаций по ядерным проблемам, налаживание совместного производства в НАТО нек-рых видов вооружений.

В ходе переговоров Макмиллан пытался заручиться более энергичной поддержкой правительства США по вопросу вступления Англии в «Общий рынок», подчеркивая важное значение для Англии сохранения системы преференций в торговле со странами Британского содружества и нек-рых интересов стран ЕАСТ. Однако Кеннеди отказался ходатайствовать перед странами ЕЭС о смягчении экономических условий допуска Англии в «Общий рынок», указав при этом, что США заинтересованы во вступлении Англии в эту группировку по политическим, а не экономическим при-

чинам. Сохранение же за Англией торговых привилегий внутри ЕЭС нанесет значительный ущерб экономическим интересам США.

Безрезультатными остались также попытки Макмиллана добиться снижения американских таможенных тарифов на нек-рые английские товары и смягчения дискриминационных мер США в области судоходства, вызывавших сильное недовольство в Англии.

18) А.-а. п. 1962 — состоялись в Нассау (Багамские о-ва) 18—19.XII. Американскую сторону представляли Кеннеди, министр обороны Макнамара, зам. гос. секретаря Болл; английскую — Макмиллан, лорд Хьюм, министр обороны Торникрофт, министр по делам Содружества и колоний Сэндис.

Центральное место в переговорах занимал вопрос о дальнейшем сотрудничестве в ядерной области между США, Англией, а также др. странами НАТО, к-рый приобрел остроту в связи с англо-американской ссорой из-за ракеты «Скайболт».

В начале 60-х годов Англия ввиду относительной слабости своего промышленно-экономического потенциала была вынуждена отказаться от постройки стратегической ракеты «Блю стрик» и просить США предоставить ей баллистическую ракету «Скайболт» класса «воздух — земля». США согласились, и в 1960 было заключено соответствующее соглашение. Однако в конце 1962 правительство Кеннеди по ряду причин решило прекратить работы по созданию ракеты «Скайболт». Поскольку английское правительство рассматривало «Скайболт» как основу будущих ядерных сил Англии и средство продления срока службы английских стратегических бомбардировщиков, это решение США в сочетании с имевшимися ранее попытками американского правительства побудить Англию и Францию отказаться от самостоятельных сил сдерживания вызвало резкое недовольство в Англии и создало угрозу дальнейшему пребыванию консерваторов у власти.

На переговорах в Нассау Макмиллан отклонил предложение Кеннеди о том, чтобы Англия взяла на себя

половину расходов по дальнейшим работам над ракетой «Скайболт» и, подчеркнув твердое намерение Англии сохранить статус независимой ядерной державы, попросил предоставить ракеты «Поларис». В результате обсуждения было выработано соглашение, к-рое предусматривало поставку Англии ракет «Поларис» (без боеголовок), строительство Англией атомных подводных лодок, передачу под командование НАТО бомбардировочной авиации Англии, США и нек-рых др. стран блока, а также создание многосторонних ядерных сил НАТО и включение в них в качестве составной части английских атомных подводных лодок с ракетами «Поларис» и нескольких американских подводных лодок. Английское правительство, однако, зарезервировало за собой право изъять свои подводные лодки из этих сил в случае возникновения угрозы «высшим национальным интересам страны». На подобных же условиях США предложили ракеты «Поларис» французскому правительству, однако президент де Голль отклонил это предложение.

Соглашение в Нассау, направленное на форсирование гонки ядерных вооружений в НАТО, имело важные международные последствия. Оно повлекло за собой увеличение зависимости Англии от США в военной области, обострило противоречия между США, Англией и Францией и послужило непосредственной причиной решения президента де Голля прекратить переговоры с Англией о ее членстве в «Общем рынке». Изложенный в соглашении план создания многосторонних сил, открывавший доступ к ядерному оружию неядерным странам — членам НАТО, включая ФРГ, поощрил рост атомных притязаний со стороны Бонна, усилил международную напряженность и блокировал достижение соглашения о нераспространении ядерного оружия. Упорная борьба Советского Союза и др. стран сорвала планы создания многосторонних ядерных сил НАТО.

Между Кеннеди и Макмилланом имел также место обмен мнениями по ряду международных проблем — кубинскому кризису 1962, берлинскому вопросу, положению в Конго, запре-

шению ядерных испытаний, индийско-китайскому пограничному конфликту. Было принято решение об оказании военной помощи Индии со стороны США и стран Британского содружества в размере 120 млн. долл.

19) А.-а. п. 1963 — состоялись 29—30.VI в Бэрч Гроув, загородном доме английского премьер-министра Макмиллана, во время визита в Англию президента США Кеннеди, совершавшего поездку по странам Западной Европы. В переговорах участвовали также гос. секретарь США Раск, члены английского правительства лорд Хьюм, Торникрофт, Сэндис, лорд Хэйлшем, Хит.

Во время встречи была уточнена позиция, к-рой должны были придерживаться представители США и Англии Гарриман и лорд Хэйлшем на предстоящих переговорах с Советским правительством в Москве о запрещении испытаний ядерного оружия; согласован ряд мер по борьбе с национально-освободительным движением в Юго-Восточной Азии, Йемене, Британской Гвиане; принято решение о предоставлении Индии дополнительной военной помощи (создание радиолокационной сети и проведение совместных военно-воздушных учений).

Значительное внимание Кеннеди и Макмиллан уделено положению в Североатлантическом блоке и в т. ч. решениям Оттавской сессии совета НАТО, состоявшейся в мае 1963, где было принято решение о создании многонациональных ядерных сил НАТО, а также плану создания многосторонних ядерных сил из 25 подводных судов, несущих ракеты «Поларис» и укомплектованных многонациональными экипажами. Кеннеди, к-рый незадолго до этого договорился с канцлером Аденауэром в Бонне о форсировании создания этих сил, пытался склонить к участию в них английское правительство. Эта попытка закончилась провалом, т. к. английское правительство опасалось, что создание такого флота «обесценит» военно-политическое значение английских ядерных сил, приведет к тесному сотрудничеству между ФРГ и США в ядерной области, усилит влияние ФРГ в НАТО и повлечет за

собой обострение отношений с СССР. Макмиллан согласился лишь на дальнейшее обсуждение этого плана с др. странами НАТО, особо оговорив в коммюнике, что это согласие не пред-решает вопрос об участии Англии в этом флоте.

20) А.-а. п. 1964 — состоялись 12—13.11, во время визита в США английского премьер-министра Дуглас-Хьюма и министра иностранных дел Батлера. С американской стороны в переговорах участвовали президент Джонсон и гос. секретарь Риск. Переговоры преследовали цели уточнения и согласования позиций двух сторон по широкому кругу вопросов после смены глав правительств в США и Англии в конце 1963.

В ходе переговоров Дуглас-Хьюм подчеркнул готовность английского правительства оказывать поддержку политике США во Вьетнаме, а Джонсон со своей стороны заверил английского премьера в поддержке «национальной независимости» Малайзии, где Англия держала крупные контингенты войск в связи с индонезийско-малазийским конфликтом.

Оба правительства подтвердили свое намерение укреплять военную мощь и политическое единство агрессивного военного блока НАТО и продолжить обсуждение проекта создания многосторонних ядерных сил, направленного на приобщение ФРГ к ядерному оружию.

Были обсуждены также кипрский вопрос и вопросы отношений с СССР и др. социалистическими странами. Дуглас-Хьюм поддержал линию США в отношении Кубы, направленную на ликвидацию социалистического строя, но отказался прекратить торговлю с кубинским правительством. Не имел успеха и американский нажим с целью заставить английское правительство изменить свое решение предоставить долгосрочные кредиты Советскому Союзу для закупки химических заводов в Англии.

В коммюнике о переговорах оба правительства подтвердили намерение поддерживать в дальнейшем регулярный и тесный контакт и в общих выражениях высказались в пользу переговоров с Советским Союзом по вопросам разоружения.

21) А.-а. п. 1964 — состоялись в Вашингтоне 7—8.XII. С английской стороны в них участвовали: премьер-министр Вильсон, министр иностранных дел Гордон Уокер, министр обороны Хили. С американской — президент Джонсон, гос. секретарь Риск, зам. гос. секретаря Болл, министр обороны Макнамара.

Предпринимая поездку в США, лейбористские руководители, пришедшие к власти в октябре 1964, помимо обмена мнениями и согласования позиций с правительством США по ряду международных проблем рассчитывали также рассеять известное недоверие со стороны американских правящих кругов к «социалистическому» правительству Англии и заручиться поддержкой США в нек-рых важных для империалистических интересов Англии вопросах.

В ходе переговоров лейбористы заверили правительство США в своем намерении сохранять и укреплять существующие региональные блоки НАТО, СЕНТО, СЕАТО и подчеркнули готовность Англии вместе с США продолжать выполнять роль «мировой военной державы» в районе «к востоку от Суэца», сохраняя там базы и войска для защиты классовых интересов Запада и борьбы с национально-освободительным движением. В этой связи была подчеркнута также решимость обеих стран содействовать операциям так наз. полицейских сил ООН по поддержанию мира. Лейбористские руководители подтвердили свою поддержку интервенционистской политики США в Южном Вьетнаме, а американский президент выразил понимание политики Англии в Малайзии в связи с малайзийско-индонезийской «конфронтацией».

Были рассмотрены политико-военные последствия взрыва в КНР ядерного устройства, в связи с чем Вильсон и Джонсон признали желательным активизировать переговоры с СССР о запрещении распространения ядерного оружия.

При обсуждении финансово-экономических проблем лейбористы заручились обещанием Джонсона об оказании помощи в стабилизации фунта стерлингов и выправлении пла-

тежного баланса Англии. Была достигнута договоренность об отсрочке выплаты английской задолженности США по займам, о производстве в Англии двигателей и др. оборудования для боевых самолетов, к-рые английское правительство намеревалось заказать в США.

Центральное место в переговорах занимал вопрос о многосторонних ядерных силах НАТО, создания к-рых в 1964 настойчиво добивались США и ФРГ. Английское правительство не было заинтересовано участвовать в этих силах по ряду политико-военных и экономических причин, но и не хотело оставаться в стороне, боясь возникновения тесного американо-западногерманского ядерного альянса. На переговорах в Вашингтоне Вильсон противопоставил плану многосторонних ядерных сил проект атлантических ядерных сил, состоящих из английских бомбардировщиков, английских атомных подводных лодок, вооруженных ракетами «Поларис», такого же числа американских подводных лодок с «Поларисами» и «элемента», укомплектованного «смешанными» (т. е. многонациональными) командами или находящегося в совместном владении неядерных стран — членов НАТО. Вильсон предложил, чтобы этот «элемент» состоял не из морских, а базирующихся на суше средств доставки ядерного оружия. В объединенное командование атлантических ядерных сил должны были входить все участники, причем США, Англия и Франция сохраняли право вето над всеми составными частями этих сил. Устав атлантических ядерных сил должен был включать в себя статьи, запрещающие ядерным государствам — членам сил передавать ядерное оружие или контроль над ним, а неядерным странам — участникам сил производить и приобретать ядерное оружие или получать над ним контроль. Предусматривалось также совместное финансирование этих сил странами-участниками.

Ввиду возражений Англии против создания многосторонних ядерных сил и оппозиции этим силам со стороны Франции, США были вынуждены начать отход от поддержки плана многосторонних ядерных сил и согла-

ситься на обсуждение в НАТО английского предложения.

Хотя английский план атлантических ядерных сил, так же как и план многосторонних ядерных сил, предполагал повышение ядерной роли ФРГ в НАТО, западногерманские милитаристские круги, рассчитывавшие получить в рамках этих сил доступ к ядерному оружию, сочли его менее выгодным, чем первоначальный план создания многостороннего флота с ракетами «Поларис», и интереса к английскому проекту не проявили. Не был английский план поддержан и др. странами — членами НАТО, включая Францию.

Реализация обоих планов была сорвана в результате решительной борьбы Советского Союза, последовательно подчеркивавшего несовместимость этих проектов с принципами нераспространения ядерного оружия и указавшего на опасные последствия для мира и европейской безопасности, к-рые несли с собой эти планы.

В целом итоги переговоров продемонстрировали намерение нового лейбористского правительства продолжать проводившуюся до него консерваторами линию на тесное сотрудничество с США в военно-политической области, к-рое объективно вело к подчинению английской внешней политики Вашингтону и усиливало зависимость Англии от США.

22) А.-а. п. 1965 — состоялся 14—15.IV в Вашингтоне. В них участвовали премьер-министр Вильсон, с американской стороны — президент Джонсон, гос. секретарь Риск, министр обороны Макнамара, министр финансов Фаулер, министр торговли Коннор.

При обсуждении вьетнамского вопроса Вильсон подтвердил готовность лейбористского правительства оказывать политическую и дипломатическую поддержку правительству Джонсона в его агрессивной войне против вьетнамского народа, но уклонился от обязательств об оказании непосредственной военной помощи. Вильсон при этом указывал, что Англия уже несет значительное финансовое бремя по защите общих интересов Запада, сохраняя крупные контингенты войск в районе к «востоку от Суэца».

Вильсон подробно разъяснил меры, принимаемые лейбористским правительством по выправлению экономического положения и уменьшению дефицита платежного баланса Англии, к-рый в конце 1964 составил 800 млн. ф. ст. В ответ на заверения Вильсона, что он не предпримет девальвацию фунта, американцы, учитывая взаимосвязь фунта стерлингов с долларом, как резервных валют, обещали содействовать стабилизации положения фунта.

Подтвердив готовность закупить в США военные самолеты, Вильсон поставил вопрос о предоставлении американских военных заказов Англии и большем сотрудничестве в рамках НАТО в сфере производства вооружений, но конкретных обещаний не получил. Было обсуждено положение в НАТО, где английский план атлантических ядерных сил вызвал ряд возражений (в том числе со стороны ФРГ), и намечено создание органа по ядерному планированию (так наз. Комитет Макнамары).

23) А.-а. п. 1965 — состоялись 16—17.XII в Вашингтоне в связи с поездкой английского премьер-министра Вильсона в США для выступления на XX сессии Генеральной Ассамблеи ООН. Помимо президента Джонсона в них принимали участие министр обороны Макнамара, зам. гос. секретаря Болл и помощник президента М. Банди.

Английский премьер-министр и президент США обменялись мнениями по поводу положения в Юго-Восточной Азии в связи с индо-пакистанским конфликтом, выходом Сингапура из Малайзийской Федерации, событий в Индонезии и интенсификации Соединенными Штатами агрессивной войны во Вьетнаме. Были обсуждены также последствия провозглашения расистского режима Смита независимости Южной Родезии. Вильсон заручился поддержкой правительства США в отношении английской политики в родезийском вопросе, имевшей целью достижение компромисса с режимом Смиты и предусматривавшей применение нек-рых экономических санкций, к-рые должны были продемонстрировать стремление Англии заставить этот режим пойти на уступки и осла-

бить требования афро-азиатских стран о более решительных действиях против незаконного правительства Южной Родезии.

Значительное внимание на переговорах было уделено обсуждению ядерных проблем НАТО. Была подтверждена наметившаяся еще ранее в позициях США и Англии линия на перенесение упора с планов создания многосторонних и атлантических ядерных сил на расширение консультаций по вопросам применения ядерного оружия в рамках созданных на последней сессии совета НАТО органов по ядерному планированию.

С английской стороны была подчеркнута желательность активизации переговоров с Советским Союзом с целью выработки договора о нераспространении ядерного оружия. При обсуждении оборонной политики Англии Вильсон указал на возможность нек-рого сокращения по экономическим причинам английских войск, дислоцированных в р-не «к востоку от Суэца», что вызвало значительное недовольство у правительства США, наращивавшего свои вооруженные силы во Вьетнаме.

24) А.-а. п. 1966 — состоялись 29.VII в Вашингтоне. Со стороны США в них участвовали президент Джоисон, гос. секретарь Раск, зам. гос. секретаря Болл, министр обороны Макнамара, министр финансов Фаулер. С английской — премьер-министр Вильсон, секретарь кабинета сэр Бэрк Тренд.

Вильсон проинформировал Джонсона об итогах обмена мнениями с Председателем Совета Министров СССР А. Н. Косыгиным в Москве по ряду международных проблем, а также о мерах, предпринимаемых Англией по преодолению финансово-экономического кризиса. С американской стороны была выражена готовность, оказать поддержку фунту стерлингов, к-рый подвергался летом 1966 сильному нажиму на международном валютном рынке, а также разместить в Англии заказы на нек-рые виды военной техники в качестве компенсации за английские закупки боевых самолетов и ракет в США.

При обсуждении вьетнамского вопроса Вильсон, подтвердив англий-

скую точку зрения о желательности урегулировать конфликт во Вьетнаме, заверил Джонсона в готовности своего правительства продолжать политическую и дипломатическую поддержку позиции США в агрессивной войне против вьетнамского народа.

Значительное внимание английский премьер-министр и президент США уделили рассмотрению создавшегося в Североатлантическом блоке положения в свете итогов июньской сессии совета НАТО, где в центре внимания стоял вопрос о последствиях выхода Франции из интегрированной военной организации этого агрессивного блока. Были намечены некоторые меры по перестройке структуры НАТО и предотвращению дальнейшей «эрозии» этого блока.

Вильсон и Джонсон обменялись мнениями по проблеме отношений между Востоком и Западом с учетом решений, принятых на Бухарестском совещании коммунистических и рабочих партий, состоявшемся в июле 1966 (см. *Бухарестская декларация*).

25) А.-а. п. 1967 — состоялись 3—4.IV в Лондоне в связи с визитом в Англию вице-президента США Хэмфри, совершавшего турне по странам Западной Европы.

Хэмфри имел несколько бесед с министром иностранных дел Брауном и премьер-министром Вильсоном. Каких-либо решений приняты не было, и переговоры носили характер обмена мнениями по интересующим США и Англию вопросам: женевским переговорам в рамках «раунда Кеннеди» (см. *Кеннеди раунд*), договоре о нераспространении ядерного оружия, намерении США и Англии несколько сократить численность своих войск в ФРГ, возобновлении английским правительством переговоров со странами — членами «Общего рынка» о приеме Англии в эту группировку, вьетнамском конфликте и английских планах вывода своих войск из Малайзии и Сингапура.

26) А.-а. п. 1968 — проходили 8—9.II в Вашингтоне между премьер-министром Вильсоном, президентом Джонсоном и гос. секретарем Раском.

Приезд английского премьера в Вашингтон преследовал цели обмена мнениями с правительством США по

ряду вопросов: последствиям девальвации фунта стерлингов для экономики обеих стран, решениям английского правительства о выводе к 1971 своих вооруженных сил из района «к востоку от Суэца», итогам поездки Вильсона в Москву (22—24.I 1968), договору о нераспространении ядерного оружия, положению на Ближнем Востоке.

Видное место на переговорах было отведено вьетнамскому вопросу. Хотя английское правительство публично поддержало изложенные президентом Джонсоном в Саи-Антонио (сентябрь 1967) «условия» прекращения незаконных бомбардировок территории ДРВ (предварительное согласие ДРВ на «продуктивные» переговоры с США и обещание не использовать прекращение бомбардировок для активизации военных усилий), Вильсон, по сообщениям печати, в ходе встречи высказывался в пользу более гибкого подхода к вопросу прекращения бомбардировок и подчеркивал необходимость мирного решения вьетнамской проблемы. В телевизионном интервью он решительно осудил раздававшиеся в правых кругах США призывы к применению тактического ядерного оружия во Вьетнаме, заявив, что это было бы «катастрофой» для политического престижа США и вызвало бы чрезвычайно опасную для мира эскалацию конфликта.

27) А.-а. п. 1969 — состоялись между президентом США Р. Никсоном и премьер-министром Англии Г. Вильсоном в загородной резиденции премьер-министра Чекерсе 24. II и были продолжены 25. II в Лондоне. С американской стороны в них принимал участие *государственный секретарь* Роджерс, с английской — министр иностранных дел Стюарт, а на встрече в Лондоне — также министр финансов Р. Дженкинс, министр обороны Д. Хили, министр торговли Кросленд.

В ходе обмена мнениями по широкому кругу международных вопросов новый президент США изложил общие направления своей политики в отношении НАТО, Вьетнама, Ближнего Востока, социалистических стран и ряда проблем, затрагивающих интересы обеих стран. Никсон заверил Вильсона в намерении США продол-



жать укреплять военно-политический блок НАТО и поддерживать Англию в ее стремлении добиться приема в «Общий рынок». При рассмотрении проблем разоружения обе стороны подтвердили готовность содействовать вступлению в силу договора о нераспространении ядерного оружия. Никсон подтвердил также свое намерение обсудить с СССР вопрос о сдерживании гонки стратегических вооружений. Большое внимание стороны уделили проблеме смягчения валютного кризиса, в том числе путем осуществления плана Международного валютного фонда о специальных правах заимствования.

28) 3.VIII 1969 Вильсон имел краткую встречу с президентом Никсоном на американской базе ВВС в Милденхоле (Англия), где самолет президента сделал посадку на пути из Бухареста в Вашингтон. В ходе беседы президент США информировал премьер-министра об итогах своей поездки по ряду азиатских стран и в Румынию. Был рассмотрен также ряд вопросов, связанных с новым политическим курсом США в Азии, основные положения к-рого были изложены Никсоном ранее в так наз. Гуамской декларации 25.VI 1969 (см. «Доктрина Никсона»).

29) А.-а. п. 1970 — проходили в Вашингтоне между президентом Р. Никсоном и премьер-министром Г. Вильсоном во время визита последнего в США 26—28.I. В переговорах участвовали также государственный секретарь США Роджерс и министр иностранных дел Англии Стюарт.

Значительное внимание было уделено положению в НАТО, в т. ч. вопросу о возможном выводе части американских войск из Европы в 1971, отношениям между Востоком и Западом, включая вопрос о контрмерах западных стран в отношении предложений социалистических стран о созыве общеевропейского совещания по вопросам безопасности и сотрудничества в Европе и советско-американским переговорам о сдерживании гонки стратегических вооружений. При обсуждении положения на Ближнем Востоке, создавшегося в результате израильской агрессии против арабских стран, Вильсон подтвердил под-

держку произраильской линии США.

Никсон подробно изложил премьер-министру оценку военно-политического положения в Южном Вьетнаме. Вильсон выразил в общей форме одобрение американского курса на «вьетнамизацию» войны, ведущейся вооруженными силами США против вьетнамского народа.

**АМЕРИКАНО - АНГЛИЙСКИЙ ДОГОВОР 1783** — см. *Версальский (американо-английский) мирный договор 1783.*

**АМЕРИКАНО - АНГЛИЙСКИЙ ДОГОВОР 1794** — см. *Джея договор 1794.*

**АМЕРИКАНО - АНГЛИЙСКИЙ ДОГОВОР 1814** — см. *Гентский договор 1814.*

**АМЕРИКАНО - АНГЛИЙСКИЙ ДОГОВОР 1842** — см. *Вебстера-Ашбертона договор 1842.*

**АМЕРИКАНО - АНГЛИЙСКИЙ ДОГОВОР 1850** — см. *Клейтона-Бульвера договор 1850.*

**АМЕРИКАНО - АНГЛИЙСКИЙ ДОГОВОР 1901** — см. *Гей — Паунсфота договор 1901.*

**АМЕРИКАНО - АНГЛИЙСКИЙ КОНФЛИКТ С МЕКСИКОЙ 1938** — последовал за национализацией мексиканским правительством собственности 17 иностранных нефтяных компаний, принадлежавшей на 60% англо-голландскому и на 40% американскому капиталу. 18.III 1938 президент Мексики Ласаро Карденас издал декрет об экспроприации за выкуп иностранных нефтепромыслов. Гос. секретарь США Кордэл Хэлл направил мексиканскому правительству секретную ноту с требованием «быстрого и адекватного» возмещения американским нефтяным компаниям национализированной собственности. В то же время американские и английские нефтяные монополии объявили бойкот мексиканской нефти на мировых рынках и отказались продавать Мексике оборудование. В Нью-Йорке было создано специальное бюро пропаганды для ведения в печати и по радио враждебной Мексике пропаганды.

Одновременно США объявили о прекращении «впредь до нового извещения» закупок в Мексике серебра, являвшегося важным предметом ее

экспорта. США рассчитывали, что Мексика капитулирует и откажется от национализации нефтепромыслов.

Английское правительство со своей стороны также направило ноту, в к-рой требовало возвращения экспроприированной собственности английским монополиям.

Правительство Карденаса 12.IV решительно отклонило английские требования, а 14.V разорвало дипл. отношения с Англией, отозвав своего посла в Лондоне.

Мексиканское правительство обратилось также ко всем странам Латинской Америки с призывом объединить свои усилия, чтобы «не стать жертвами империализма в экономической, социальной и политической областях».

США и Англия перешли к более решительным действиям. 20.V в Мексике вспыхнул антиправительственный мятеж под руководством ген. Седильо, инспирированный американскими и английскими монополиями. Однако мятеж был быстро подавлен правительственными войсками, а США накануне второй мировой войны не решились стать на путь вооруженной интервенции против Мексики.

А.-а. к. с М. принял затяжной характер. Лишь 22.X 1941 правительство Авила Камачо восстановило дипл. отношения с Англией. В начале 1942 было достигнуто соглашение между Мексикой и США о выплате компенсации (в размере 23,9 млн. долл.) американским нефтяным компаниям, к-рые первоначально требовали уплаты им непомерно завышенной суммы (в 450 млн. долл.). В 1947 было заключено аналогичное соглашение между Мексикой и Англией, предусматривавшее выплату английской компании «Ройял датч-Шелл» компенсации в размере 81,2 млн. долл.

**АМЕРИКАНО-АНГЛИЙСКОЕ СОГЛАШЕНИЕ 1943** — см. *Квебекское соглашение 1943*.

**АМЕРИКАНО-ГЕРМАНСКИЙ ДОГОВОР 1921** — сепаратный мирный договор между США и Германией, подписанный в Берлине 25.VIII комиссаром США в Германии Лорингом Дрезелем, от Германии — Ф. Розеном — министром иностранных дел.

А.-г. д. вступил в силу после обмена ратификационными грамотами 11.XI 1921.

Американский империализм, разбогатевший в годы первой мировой войны, был недоволен ее результатами. зафиксированными в ряде мирных договоров, в том числе и в *Версальском мирном договоре*, поскольку эти договоры укрепляли мировые позиции Англии и Франции. Именно поэтому конгресс США отказался ратифицировать все послевоенные мирные договоры, включая и Версальский. 2.VII 1921 президент США утвердил это решение конгресса. После этого США заключили сепаратно мирные договоры с Австрией, Германией, Венгрией и др.

А.-г. д. состоял из двух частей: в первой, вводной его части воспроизводились разделы IV и V резолюции конгресса. В ней, в частности, говорилось, что за США и их гражданами «определенно сохраняются все вместе и порознь права, привилегии, возмещения, репарации или выгоды, включая и право их осуществления принудительным порядком, на которые Соединенные Штаты или их граждане получили право», согласно условиям перемирия с Германией от 11.XI 1918, Версальского мирного договора, а также на основании соответствующих решений конгресса США. В соответствии с этой резолюцией США оставили за собой секвестрованную в годы войны немецкую собственность почти на 800 млн. долл.

Вторая часть договора состояла из 6 статей, в к-рых излагались все права и преимущества США, вытекающие из резолюции конгресса, перемирия с Германией и Версальского мирного договора. При этом оговаривалось, что США не будут связаны с Уставом Лиги наций, а также действиями Лиги, за исключением того случая, когда США дали бы свое согласие на такое действие. Ст. 6 устанавливала порядок ратификации договора.

Спустя нек-рое время США воспользовались своим правом на участие в решении вопроса о получении репараций с Германии для того, чтобы аннулировать все решения союз-

ных держав по этому вопросу и навязать им собственный план, получивший название «плана Дауэса». Существо этого плана заключалось в том, что он связывал выплату Германией репараций с предоставлением ей больших иностранных займов, к-рые были использованы немецкими монополиями для восстановления экономического потенциала германского империализма. К А.-г. д. 1921 в полной мере применима та характеристика, к-рую дал В. И. Ленин версальскому диктату как империалистическому и грабительскому, неравноправному договору.

*Публикация:* Международная политика новейшего времени в договорах, нотах и декларациях, ч. III, вып. II. Акты дипломатии иностранных государств. М., 1929, с. 102.

**АМЕРИКАНО-ГРЕЧЕСКОЕ СОГЛАШЕНИЕ 1953** (о военных базах) — заключено между правительствами США и Греции 12.X в рамках договора о создании *Североатлантического союза* (НАТО) на срок, равный сроку действия этого договора.

Греческое правительство предоставило США право создать военные базы на территории Греции (ст. 1), а также право размещения на этих базах американского военного и гражданского персонала (ст. 2). Соглашение устанавливало также порядок ввоза в Грецию американских военных материалов для сооружения баз.

В соответствии с А.-г. с. США построили на территории Греции свои военно-воздушные и военно-морские базы. А.-г. с. о базах явилось одним из звеньев в системе соглашений, навязанных США их союзникам по военным блокам с целью окружения Советского Союза и др. социалистических стран цепью американских военных баз. В то же время это соглашение дало руководящим кругам США возможность усилить свое вмешательство во внутренние дела Греции.

Поскольку заключение А.-г. с. представляло серьезную угрозу для мира и безопасности на Балканах, правительство СССР направило греческому правительству 26.X 1953 и 20.III 1954 ноты, в к-рых разоблачался агрессивный характер этого соглашения и де-

лалось предупреждение об ответственности, к-рая ложится на греческое правительство в связи с его подписанием.

*Публикация:* The Department of State Bulletin, v. XIX. Washington, 1953, p. 863—864.

## АМЕРИКАНО-ИРАНСКИЕ ДОГОВОРЫ И СОГЛАШЕНИЯ.—

1) А.-и. д. 1856 о дружбе и торговле — подписан 13.XII в Константинополе иранским послом во Франции Фаррох-ханом Эмин оль-Мольком и посланником США в Турции К. Спенсом во время англо-иранской войны из-за Герата (см. *Англо-иранский договор 1857*), положил начало установлению нормальных дипл. отношений между Ираном и США. Подданные обеих сторон взаимно получали право свободного въезда, а также передвижения, ввоза товаров и торговли на территории другой страны. На США распространялись привилегии, сходные с условиями *Туркманчайского мирного договора 1828*, в т. ч. и капитуляционный режим. Договор предусматривал также обмен дипл. и консульскими представителями, но до 1883 американские интересы в Иране защищались представителями британского правительства.

2) А.-и. д. 1943 о торговле — подписан 8.IV в Вашингтоне гос. секретарем США К. Хэллом и посланником Ирана М. Шаестэ; имел целью обеспечить США во внешней торговле Ирана господствующее положение как по ввозу в Иран промышленных товаров, так и по вывозу сырья. Договором предусматривался безусловный принцип наибольшего благоприятствования в отношении ввоза товаров, взимания таможенных пошлин, налогов и сборов и т. д. Вместе с тем договор закреплял пониженные таможенные пошлины, налоги и сборы для нек-рых американских товаров, ввозимых в Иран (автомобили, машины и запасные части, электроприборы, продовольствие и т. д.), и для нек-рых иранских товаров, ввозимых в США (гл. обр. ковры и с.-х. сырье).

3) А.-и. с. 1947 об американской военной миссии в Иране — подписан 6.X в Тегеране военным министром Ирана Махмудом

Джамом и послом США в Тегеране Джорджем В. Алленом; имело целью подчинить иранскую армию влиянию США. По А.-и. с. США получили право послать в Иран военную миссию для ознакомления с основами работы генштаба и всех департаментов военного министерства, причем глава миссии и ее члены могли посещать и инспектировать любое военное учреждение иранской армии.

*Публикация:* The Treaties and international agreements registered or filed and recorded with the Secretariat of the United Nations, v. II, p. 303—310.

4) А.-и. с. 1950 о взаимной помощи в целях обороны — подписано 23.V в Вашингтоне исполняющим обязанности гос. секретаря Джеймсом Э. Уэббом и временным поверенным в делах Ирана в Вашингтоне Голям Аббас Арамом. Правительство США обязалось предоставить Ирану военную помощь в виде оборудования, материалов и т. д., а правительство Ирана — принять технический персонал США для осуществления намеченных соглашением мероприятий. А.-и. с. 1950 оставило в силе соглашение от 27.XI 1943 о посылке миссии американских офицеров в иранскую жандармерию и соглашение от 6.X 1947 об американской военной миссии в Иране.

А.-и. с. 1947 и 1950 способствовали вовлечению Ирана в агрессивный Багдадский пакт (см. *Организация центрального договора*).

5) А.-и. д. 1955 о дружбе, экономических отношениях и консульских правах — подписан 15.VIII в Тегеране зам. министра иностранных дел Ирана Мостафой Самии и послом США Чэпнином. Согласно договору между сторонами провозглашаются отношения, основанные «на принципах прочного мира и искренней дружбы». Разрешаются создание компаний и посылка консульских представителей, предусматривается свобода торговли и навигации. Договор заменяет временное соглашение о торговле и др. связях от 14.V 1928 и временное соглашение о личном статусе и семейном праве от 11.VII 1928. Срок действия договора — 10 лет. В соответствии со ст. 23

каждая из сторон может денонсировать договор по истечении 10-летнего срока, с предупреждением другой стороны за 1 год до его истечения.

6) Американо-иранские военные соглашения 1958—59 — см. *Анкарские военные соглашения 1959*.

7) А.-и. с. 1961 (Общее соглашение об экономическом и техническом сотрудничестве между правительствами США и Ирана) — подписано 21.XII в Тегеране, заменило «Соглашение о программе технического сотрудничества и экономического развития» от 20.I 1952. Правительство США согласилось предоставить Ирану «экономическую и техническую помощь». А.-и. с. 1961 устанавливало полный контроль США над использованием этой «помощи». Иранское правительство обязалось принять американскую миссию по осуществлению соглашения, предоставить членам миссии право дипл. неприкосновенности и освободить все ввозимые в Иран для выполнения соглашения американские товары от уплаты таможенных пошлин и налогов. А.-и. с. 1961 способствовало закреплению позиций США в Иране.

*Публикация:* United Nations. Treaty Series. New York, 1962, v. 433, p. 271—284.

**АМЕРИКАНО-ИСПАНСКИЕ СОГЛАШЕНИЯ 1953** «об экономической помощи», «о военной помощи» и «об обороне» — подписаны 26.IX в Мадриде министром иностранных дел Испании Артахо и послом США в Испании Данном.

Наиболее важным является соглашение «об обороне», согласно которому США получили право на строительство и использование военно-воздушных и военно-морских баз на испанской территории (ст. 1), а также право размещения на этих базах военного и гражданского персонала (ст. 2). В случае возникновения войны базы, находящиеся в мирное время под «надзором» США, могут быть с согласия испанского правительства официально переданы американскому командованию (ст. 3). Со своей стороны США взяли на себя обязатель-

ство оказывать помощь Испании в оснащении ее армии современными видами оружия (ст. 1). Соглашение «об обороне» было заключено сроком на 10 лет с автоматическим продлением на два последующих пятилетних периода в случае согласия обеих сторон (ст. 5). Продлено 26.IX 1963. 21.VI 1969 стороны вновь договорились о продлении соглашения.

В соответствии с соглашением «об обороне» США построили и модернизировали на территории Испании ряд крупных баз стратегической авиации и военно-морских сил. Подписание А.-и. с. 1953 «об обороне» было равнозначно заключению военного союза США с франкистской Испанией, края стала, т. обр., одним из военных плацдармов США в Западной Европе. Испания фактически втянута в систему *Североатлантического союза*.

*Публикация:* Documents on American Foreign Relations 1953. New York, 1954, p. 283—285.

**АМЕРИКАНО-ИСПАНСКИЙ ДОГОВОР 1795** — см. *Мадридский договор 1795*.

**АМЕРИКАНО - ИТАЛЬЯНСКИЕ ДОГОВОРЫ И СОГЛАШЕНИЯ.**—

1) А.-и. с. 1947 («об оказании помощи») — подписано 4.VII в Риме премьер-министром Италии А. де Гаспери, министром иностранных дел Италии К. Сфорца и послом США Дж. Данном.

Согласно А.-и. с. 1947 правительство США выделило небольшую сумму (в соглашении она не указывалась) для закупки в США и доставки в Италию продовольствия, медикаментов, тканей, семян, удобрений, топлива, где они бесплатно передавались итальянскому правительству. Объем и сроки поставок этих товаров определялись правительством США, к-рое использовало это соглашение для сбыта залежалых товаров. Поступившие из США товары продавались населению Италии, а вырученные от этого суммы итальянское правительство помещало на специальный банковский счет.

А.-и. с. 1947 ставило Италию в зависимое положение: суммы, поступавшие на специальный счет от продажи

американских товаров, могли расходоваться только с согласия США. Для контроля за выполнением соглашения в Риме учреждалась американская экономическая миссия, расходы на содержание к-рой оплачивались из сумм специального счета. А.-и. с. 1947 было использовано США как средство экономического и политического давления на Италию. США подписали его после того, как итальянские коммунисты были удалены из правительства. Американское правительство оставило за собой право немедленного прекращения поставок.

А.-и. с. 1947 носило гл. обр. пропагандистский характер и не привело к улучшению материального положения трудящихся Италии. Вскоре правительство Италии было вынуждено вновь обратиться за помощью к США.

*Публикация:* United Nations. Treaty Series, v. 22, p. 173—202; The Department of State Bulletin, v. XVII, № 419, 13. VII 1947, p. 99.

2) А.-и. с. 1947 (два соглашения о взаимных расчетах) — подписаны 14.VIII в Вашингтоне зам. гос. секретаря Р. Ловеттом и главой итальянской экономической делегации И. Ломбардо.

Эти соглашения регулировали взаимные претензии по имущественным и финансовым вопросам, возникшим между США и Италией в результате второй мировой войны. США разблокировали итальянские активы, отменили секвестр и реституировали итальянскую собственность, возвратили итальянские торговые суда, захваченные во время войны, погасили долг за труд итальянских военнопленных в США. Италия со своей стороны сняла требование о возмещении ей военных убытков и оплаты расходов, связанных с нахождением на ее территории лагерей для беженцев и перемещенных лиц, возвратила американскую собственность.

Многие статьи соглашений, навязанных Италии американским правительством, носили неправопорядочный характер: США отказались от возмещения Италии сумм, полученных от использования итальянской собственности, отклонили итальянское требо-

вание о возвращении собственности, принадлежавшей итальянской фашистской партии и военным преступникам. На Италию в одностороннем порядке возлагалось обязательство передать США 5 млн. долл. для удовлетворения претензий американских граждан. Она соглашалась на создание итальянского правительственного органа для приема американских претензий, признавала все довоенные финансово-экономические обязательства фашистского правительства.

В целом же оба соглашения 1947 были невыгодны Италии и нанесли ущерб ее интересам.

*Публикация:* United Nations. Treaty Series, v. 36, p. 53—167; Documents on American Foreign Relations 1947, v. IX, p. 701—707.

3) А.-и. с. 1948 (об оказании Италии «чрезвычайной помощи») — подписано 3.I в Риме премьер-министром Италии А. де Гаспери, министром иностранных дел К. Сфорца и послом США Дж. Данном.

А.-и. с. 1948 предусматривало (дополнительно к поставкам по А.-и. с. 4.VII 1947) передачу Италии в период до 31.III 1948 некоего количества товаров и предоставление небольшой суммы кредитов. На выделенные кредиты Италия могла покупать товары только в США, но Италии не гарантировались поставки любого запрошенного ею товара. Одновременно она брала на себя обязательство предоставлять США полную информацию об использовании полученной помощи. Создавался аппарат для контроля за выполнением соглашения Италией, причем США оставляли за собой право немедленного прекращения помощи. Согласно А.-и. с. 1948 Италия должна была внести на специальный банковский счет сумму (в итальянской валюте), равную стоимости поставленных товаров. Порядок ее расходования определялся США. Эта сумма использовалась для оплаты содержания вышеупомянутого аппарата и на финансирование правых партий в выборной кампании в итальянский парламент (апрель 1948).

А.-и. с. 1948, носившее неравноправный характер, являлось для США

рычагом усиления экономического и политического влияния и вмешательства во внутренние дела Италии, что привело в конечном итоге к грубому нарушению ее суверенитета. Это соглашение наряду с А.-и. с. 4.VII 1947 подготовило почву для вовлечения Италии в «план Маршалла».

*Публикация:* United Nations. Treaty Series, v. 31, p. 105—114; Congressional Record Proceedings and Debats, v. 94, 1948, 2.III, № 39, p. 2043—2044.

4) А.-и. д. 1948 о дружбе, торговле и мореплавании между Италией и США — см. *Римские договоры*.

5) А.-и. с. 28.VI 1948 («об экономическом сотрудничестве») — см. «План Маршалла».

6) А.-и. с. 1950 («о взаимной помощи в целях обороны») — заключено 27.I в Вашингтоне путем обмена нотами между гос. секретарем США Д. Ачесоном и итальянским послом Тарквини.

Соглашение предусматривало предоставление Италии американской военной помощи (оружие и военные материалы), к-рая должна была использоваться в соответствии с планами НАТО. Италия брала на себя обязательство содействовать производству и передаче США сырья и материалов. Возмещение административных расходов США в связи с выполнением данного соглашения в Италии возлагалось на итальянское правительство. Ввоз в Италию оружия и военных материалов освобождался от пошлин и сборов. Итальянское правительство обязалось не разглашать информацию о военных поставках. Правительство Италии на основе этого соглашения давало согласие принять американских военных специалистов для контроля за использованием военной помощи, что фактически означало установление контроля США над итальянскими вооруженными силами. Ряд итальянских военно-морских баз и аэродромов (в Неаполе, Ливорно, Фодже и др.) были переданы в распоряжение командования США.

США использовали соглашение для отправки в Италию излишков вооружения и военных материалов и осна-

щения итальянской армии американским оружием. Подписав А.-н. с. 1950, Италия включилась в практическое осуществление агрессивных планов НАТО. Соглашение утрачивало силу через год после того, как одна из сторон уведомила бы о прекращении его действия.

*Публикация:* United Nations. Treaty Series, v. 80, p. 145—170; The Department of State Bulletin, v. 22. № 553, 6.II 1950, p. 208—211.

7) А.-н. с. 1952 («о взаимной безопасности»), заключенное 7.I в Риме путем обмена нотами между премьер-министром Италии А. де Гаспери и послом США Дж. Данном, — было направлено на дальнейшее вовлечение Италии в осуществление агрессивных планов НАТО.

Итальянское правительство по этому соглашению взяло на себя обязательство уделять первостепенное значение военным вопросам (т. е. вооружению Италии), используя в этих целях ресурсы страны, рабочую силу и достижения экономики. Оно обязалось принять все необходимые меры для эффективного использования военных и экономических поставок США. Полученные итальянским правительством, но не использованные им военные материалы и оружие подлежали возвращению США. Правительство Италии подтвердило свое обязательство выполнять все военные статьи ранее заключенных им с США соглашений: от 27.I 1950 «О взаимной помощи в целях обороны»; Североатлантический договора (см. *Североатлантический союз*), а также договора о дружбе, торговле и мореплавании от 2.II 1948 (см. *Римские договоры*).

В А.-н. с. 1952 была включена статья, разрешавшая США изымать сумму со специального счета в «Банко д'Италия», к-рую итальянское правительство внесло в соответствии с «планом Маршалла», и использовать ее для оплаты американских расходов в др. частях мира.

Срок действия этого соглашения не указывался, и оно фактически является бессрочным. В целях маскировки своей политики и обмана общественного мнения А.-н. с. 1952 (равно как

А.-н. с. 27.I 1950) было формально основано на принципе «взаимности». Прибегая к различным словесным ухищрениям, правительства США и Италии пытались скрыть агрессивную сущность соглашения. А.-н. с. 1952 привело к усилению гонки вооружений и обострению «холодной войны» против СССР.

*Публикация:* United Nations. Treaty Series, v. 179, p. 165—173.

8) А.-н. с. 1959 (о ракетных базах) — заключено между правительствами США и Италии в марте в соответствии с решением парижской сессии совета НАТО (1957).

Соглашение предусматривало создание на территории Италии баз для размещения ракетного оружия среднего радиуса действия, к-рое должно поставляться в Италию из США. Персонал баз должен был комплектоваться из итальянских военнослужащих, предварительно прошедших обучение под руководством американских инструкторов. Ядерные же заряды ракет находились в ведении дислоцированных на территории Италии американских вооруженных сил. Формально, в соответствии с соглашением, решение об использовании должно приниматься совместно Италией, командованием НАТО и США, однако совершенно очевидно, что в условиях современной войны вопрос о применении Западом ракетно-ядерного оружия будет зависеть не от национальных (в данном случае итальянского) правительств, а от США.

А.-н. с. 1959 превращало территорию Италии в плацдарм для подготовки ракетно-ядерной войны и значительно обострило обстановку в Европе. Заключение соглашения было встречено с возмущением всеми миролюбивыми народами и вызвало волну протеста в самой Италии.

Советское правительство в своих нотках от 28.IV и 10.IV 1959 предупредило итальянское правительство об ответственности, к-рая ложится на него в связи с проводимым им курсом на создание в стране баз ракетного оружия.

**АМЕРИКАНО-КАНАДСКИЕ ВОЕННЫЕ СОГЛАШЕНИЯ.** В 1947 (12.II) было опубликовано совмест-

ное заявление США и Канады, предусматривавшее продолжение военного сотрудничества, имевшего место между вооруженными силами обеих государств в годы второй мировой войны (еще в августе 1940 был создан американско-канадский постоянный объединенный комитет обороны, функционировавший на протяжении всей войны). Заявление санкционировало предоставление Соединенным Штатам «на взаимной основе» военных, военно-морских и военно-воздушных баз, а также др. военных сооружений на канадской территории, стандартизацию и унификацию вооружений в соответствии с американскими образцами. Это заявление послужило юридической основой для последующих американско-канадских военных соглашений.

В 1950 было опубликовано американско-канадское заявление о принципах экономического сотрудничества, согласно к-рому Канада обязалась в максимальной степени развивать свои естественные ресурсы в военных целях и подходить к проблеме «обороны» не с национальной, а с «континентальной» точки зрения, т. е. фактически в соответствии с внешнеполитическими замыслами США. Американско-канадское соглашение 1951 предусматривало координацию планов «гражданской обороны» и обмен соответствующей информацией.

В 1952 было заключено соглашение, разрешавшее самолетам США беспрепятственно использовать те военные базы и аэродромы, к-рые формально оставались под канадским контролем.

В 1954—55 была заключена серия американско-канадских соглашений, в соответствии с к-рыми США получили право на создание в Канаде двух радарных линий раннего предупреждения — так наз. «Мид Кэнада лайн» и «Дрю лайн» (помимо уже действовавшей ранее линии «Пейнтри чейн»). При этом оговаривалось, что строительство и эксплуатация наиболее важной в стратегическом отношении линии радарных станций «Дрю лайн», проходящей по северному побережью Канады, будут находиться целиком в ведении вооруженных сил США.

В 1958 (12.V) в форме обмена нотами между государственным департаментом и канадским посольством в Вашингтоне было заключено соглашение (на 10 лет) об учреждении объединенного североамериканского авиационного командования во главе с американским генералом с местопребыванием в Колорадо-Спрингс (США). Это соглашение, т. обр., санкционировало беспрепятственные полеты над канадской территорией американских бомбардировщиков, имеющих на борту атомные и водородные бомбы (до этого для осуществления подобных полетов в каждом отдельном случае требовалось разрешение канадского правительства).

В результате послевоенных А.-к. в. с. Соединенные Штаты значительно расширили сеть своих военно-воздушных и военно-морских баз на территории Канады, главные из к-рых расположены на о-ве Ньюфаундленд, в Новой Шотландии и на п-ове Лабрадор. В распоряжение вооруженных сил США фактически переданы военные базы и аэродромы, находящиеся номинально в ведении канадского правительства. На канадской территории размещается в последние годы ядерное и ракетное оружие США. Территория Канады покрылась сетью радарных станций, в большинстве своем построенных США и обслуживаемых американским персоналом.

*Публикация:* Documents on American Foreign Relations. New York, 1947, p. 561—562; 1950, p. 423—425; 1954, p. 427—431; 1955, p. 379—381; Facts on File, 1958, p. 167.

## АМЕРИКАНО-КИТАЙСКИЕ ДОГОВОРЫ И СОГЛАШЕНИЯ.—

1) А.-к. д. 1844 о торговле — первый кабальный договор США с цинским Китаем. Подписан 3.VII в Ванься, недалеко от Аомыня (Макао), со стороны США — Каледом Кушингом, со стороны цинской империи — Ци Ином. После заключения Англией *Нанкинского договора 1842* США решили получить у цинской империи аналогичные льготы. В мае 1843 американское правительство отправило в Китай в качестве чрезвычайного посла Кушинга для переговоров о заключении договора. 24.II 1844 Кушинг прибыл в Аомынь в сопро-



вождении двух военных кораблей, к к-рым вскоре присоединилась тихоокеанская флотилия США. В ультимативном письме американского президента цинскому императору содержалась угроза нападения, если договор не будет заключен. После длительных переговоров цинское правительство вынуждено было подписать договор.

А.-к. д. открыл для американцев те же пять портов (Гуанчжоу, Сямынь, Фучжоу, Нинбо и Шанхай), что и для англичан. Американцам разрешалось иметь в этих городах торговые предприятия, кладбища, церкви и больницы. Американцы приобретали не только такие же привилегии, какие имели англичане, в т. ч. право экстерриториальности, но и некоторые дополнительные льготы: система взимания пошлин ставилась в зависимость от согласия американских консулов. Китай терял свою таможенную автономию, американцы получили право беспошлинно перевозить грузы из одного открытого порта в другой. Ст. 34 предусматривала пересмотр договоров через 12 лет. Это положение было впоследствии обращено державами против Китая и явилось одним из непосредственных поводов ко второй англо-китайской войне 1856—58, закончившейся подписанием *Тяньцзиньских договоров*.

2) А.-к. д. 1858 — см. *Тяньцзиньские договоры*.

3) А.-к. д. 1868 — подписан от имени цинской империи американским дипломатом Берлингхемом, предоставлял США новые привилегии в Китае. В целях обеспечения США дешевой рабочей силой А.-к. д. предусматривал свободу эмиграции китайских граждан в США.

*Публикация:* Treaties and conventions concluded between the United States of America and other Powers. Wash., 1889, p. 179.

4) А.-к. д. 1943 — об отказе США от прав экстерриториальности в Китае. Подписан 14.I в Вашингтоне гос. секретарем Хэллом и китайским послом в США Вэй Дао-миню.

В условиях войны США вынуждены были маневрировать. Система

кабальных неравноправных договоров с Китаем находилась в противоречии с декларациями о демократических целях США и Англии во второй мировой войне. 14.I 1939, 11.VII 1940 и 11.VI 1941 США сделали заявление о готовности по окончании военных действий на Дальнем Востоке вести переговоры с Китаем об отмене прав экстерриториальности, а 9.X 1942 — о намерении немедленно отказаться от прав экстерриториальности (аналогичные заявления были сделаны и Англией). 9.I 1943 Япония в демагогических целях объявила о возвращении Китаю (т. е. марионеточному правительству Ван Цзин-вэя) всех иностранных концессий. Это ускорило заключение А.-к. д.

А.-к. д. отменил все американо-китайские договоры и соглашения, по к-рым граждане США в Китае пользовались правами консульской юрисдикции, и установил над ними юрисдикцию китайского правительства. По А.-к. д. США отказались от *Заключительного протокола 1901* (так наз. «Боксерский протокол») и признали, что дипл. квартал в Пекине должен подлежать контролю китайского правительства, а международные селтльменты в Шанхае и Сямыне должны быть возвращены Китаю. В то же время А.-к. д. расширил возможности экономического закабаления Китая, предоставив американцам право свободного передвижения и торговли на всей китайской территории.

*Публикация:* Relinquishment of extrterritorial rights in China and the regulation of related matters. Treaty and accompanying exchange of notes between the United States of America and China. Signed at Washington. January 11, 1943. Wash., 1943, p. 53.

5) А.-к. с. 1943 — об уголовной подсудности личного состава американских вооруженных сил в Китае. Заключено в Чунцине 21.V в результате обмена нотами между правительствами США и Китая. Соглашение определяло, что дела об уголовных проступках личного состава американской армии в Китае могли рассматриваться только военными судебными властями США. Аналогичное право предоставлялось формально и Китаю, но это

не имело никакого практического значения, т. к. на территории США не было китайских вооруженных сил.

6) А.-к. д. 1946 — о дружбе, торговле и навигации. Подписан в Нанкине 4.XI министром иностранных дел гоминьдановского правительства Ван Ши-цзе и директором договорного департамента Ван Хуа-чжэном, послом США в Китае Стюартом и уполномоченным США в Тяньцзини Робертом Смитом.

А.-к. д. был формально построен на принципе «равных прав и одинаковых возможностей» договаривающихся сторон, однако на деле договор носил неравноправный характер.

Ст. II разрешала гражданам США на всей территории Китая заниматься торговлей, а также «вести беспрепятственную... промышленную, научную, просветительную, религиозную и филантропическую деятельность». Для этого американцам предоставлялось право аренды, приобретения и владения зданиями и земель, право въезда в Китай, а также право жительства и свободного передвижения по всей его территории. Американские монополистические компании и объединения, а также отдельные предприниматели получили право инвестировать свои капиталы в китайские промышленные и торговые предприятия и компании, создавать новые, контролировать их и управлять ими. В вопросах концессий, заключения различных контрактов и закупки товаров США предоставлялось право наибольшего благоприятствования, а в вопросах налогового обложения американских физических и юридических лиц, занимающихся на территории Китая промышленной и торговой деятельностью, устанавливался национальный режим. Всякий контроль китайского правительства над финансовыми сделками и платежами должен был вводиться с т. обр., чтобы не наносить ущерба конкурентной борьбе США с другими странами на китайском рынке.

Односторонние выгодные для США и фактически неравноправные для Китая условия устанавливались также в области судоходства, пребывания американских граждан на территории Китая, деятельности американ-

ских компаний и отдельных предпринимателей и т. д.

А.-к. д. был дополнен рядом соглашений, предоставлявших США право вмешательства во внутренние дела Китая в целях укрепления реакционного гоминьдановского режима: соглашение от 29.VIII — 3.IX 1947 — узаконило пребывание американских войск в Китае, от 28.X 1947 — об «экономической помощи» Китаю, от 8.XII 1947 — военно-морское соглашение и др.

А.-к. д. 1946 был подписан без ведома Политического консультативного совета, созданного 10.I 1946 в соответствии с достигнутым соглашением между гоминьданом и Компартией Китая. ЦК КПК в своем официальном заявлении от 1.II 1947 отметил, что подписанные гоминьдановским правительством договоры и соглашения с иностранными державами обрекают страну на национальный позор, утрату национальных прав, колонизацию и кризис, а также способствуют усилению гражданской войны, хаоса и разрухи. Компартия заявила, что «она ни в настоящее время, ни в будущем не признает никаких иностранных займов, никаких соглашений», заключенных правительством Чан Кай-ши с иностранными державами после 10.I 1946.

7) А.-к. с. 1947 — см. *Нанкинское соглашение 1947*.

8) А.-к. с. 1948 — об использовании американского фонда «помощи» Китаю в сумме 400 млн. долл.; подписано 3.VII в Нанкине послом США в Китае Стюартом и министром иностранных дел гоминьдановского правительства Ван Ши-цзе.

А.-к. с. предусматривалось, что реализация американской «помощи» должна производиться в соответствии с условиями, установленными конгрессом США в законе о «помощи» гоминьдановскому Китаю.

Гоминьдановское правительство обязалось консультироваться с правительством США по вопросу об условиях реализации «помощи». США предоставлялось право верховного наблюдения и решения в вопросах использования денежных сумм и товаров, переданных в порядке «помо-

щи». Средства от реализации этих товаров должны были частично передаваться американским органам в Китае, а частично использоваться на определенные цели по согласованию с американским правительством. Особое внимание уделялось стимулированию добычи стратегических материалов, необходимых США, вложению капиталов в «освоение» Тайваня, Хайнаня и Южного Китая, т. е. тех районов, в к-рые американцы считали безопасным вкладывать свои капиталы и к-рые после заключения А.-к. с. 1948 фактически перешли под контроль американской администрации «экономической помощи».

Гоминьдановское правительство обязалось также принять все меры, чтобы воспрепятствовать нарушению «деловой практики и порядка, связанных с международной торговлей», т. е. фактически с торговлей между Китаем и США, что давало правительству США дополнительные возможности для вмешательства во внутренние дела Китая в интересах экономической экспансии американского капитала. В соответствии с А.-к. с. гоминьдановское правительство должно было предоставлять США всю необходимую им экономическую и др. информацию, широко пропагандировать «помощь» США, принять специальную миссию американского правительства и комиссию конгресса США по экономическому сотрудничеству, обеспечить им дипл. привилегии, а по существу и возможность контролировать и регулировать всю деятельность как центральных, так и местных гоминьдановских органов власти.

А.-к. с. вместе с др. договорами и соглашениями, заключенными в 1946—48, окончательно подчиняло американскому диктату как экономическую, так и политическую жизнь в чанкайшестском Китае. Образование в октябре 1949 Китайской Народной Республики привело к ликвидации кабальных договоров и соглашений, навязанных Китаю США и др. империалистическими державами.

**АМЕРИКАНО - КОЛУМБИЙСКИЕ ДОГОВОРЫ.**—1) А.-к. д. 1846 о мире и дружбе, навигации и торговле—заключен в столице

Колумбии (тогда Новой Гренады) Боготе 12.XII. Особое значение имеет ст. XXXV договора относительно постройки меж океанского пути через Панамский перешеек. США получили по договору равные с Новой Гренадой права в эксплуатации проектировавшегося через Панаимский перешеек транзитного пути (независимо от того, будет ли это ж. д. или канал). США гарантировали Новой Гренаде суверенитет над перешейком взамен обязательства, что этот путь будет открыт для США во всякое время. А.-к. д. 1846 явился первым звеном в длинной цепи последующих конвенций, связанных с различными проектами меж океанского сообщения через Центральную Америку, борьбой США с Англией и Францией вокруг этого вопроса.

США спешили заключить А.-к. д., чтобы опередить Англию и Францию, к-рые в это время вели переговоры с Никарагуа о постройке меж океанского канала через его территорию.

Дипл. борьба между США и Англией по вопросу о постройке канала завершилась в 1850 заключением компромиссного договора (см. *Клейтона-Бульвера договор*).

*Публикация:* Malloy. Treaties, conventions, international acts, protocols and agreements between the United States of America and other powers, 1776—1909, v. I. Washington, 1910, p. 302—314.

2) А.-к. д. 1921—урегулировал конфликт между США и Колумбией, возникший в результате вмешательства США во внутренние дела Колумбии (инспирации так наз. панамской революции) и фактического захвата ими зоны Панамского канала в 1903.

Отклонив предложение Колумбии о передаче панамского вопроса на арбитраж международному трибуналу в Гааге, правительство президента Т. Рузвельта предложило в 1906 колумбийскому правительству подписать трехсторонний протокол между США, Колумбией и Панамой. По этому протоколу Колумбия в обмен на признание Панамы самостоятельным государством должна была получить часть американской денежной компенсации Панаме за зону канала, а

также право на беспоплатное пользование каналом для торговли и переброски своих военных сил. Трехсторонний протокол был подписан 17.VII 1907 и ратифицирован сенатом США. Однако колумбийский конгресс отклонил его.

В 1913 правительство президента Вудро Вильсона предложило Колумбии новый вариант соглашения, по которому Колумбия за 10 млн. долл. и право на беспоплатное пользование Панамским каналом должна была признать независимость и границы Панамы, а также предоставить США базы снабжения и право на сооружение еще одного межеокеанского канала на ее территории. После отклонения Колумбией этого «варианта» правительство США предложило повысить компенсацию до 25 млн. долл., формально отказалось от новых посягательств на территорию Колумбии и впервые выразило «искреннее сожаление» по поводу случившихся событий, ухудшивших отношения между двумя странами. Новый А.-к. д. был подписан 6.IV 1914. Однако бывший президент Т. Рузвельт и его сторонники в сенате США блокировали ратификацию А.-к. д.

Большую роль в «урегулировании» американо-колумбийского конфликта сыграло давление нефтяных монополий США, стремившихся получить в результате нормализации американо-колумбийских отношений доступ к открытым в Колумбии нефтяным месторождениям. 20.IV 1921 американский сенат ратифицировал А.-к. д. После ожесточенной внутривластной борьбы Колумбия также ратифицировала его.

*Публикация:* Treaties, conventions, international acts, protocols and agreements between the United States of America and other powers, 1910—1923, v. III. Washington, 1923, p. 2538—2541.

**АМЕРИКАНО-КОРЕЙСКИЕ ИНЦИДЕНТЫ.**—1) А.-к. п. 1866 (инцидент с американским кораблем «Генерал Шерман») — вооруженное вторжение США в Корею. Находившийся в Тяньцзинь (Китай) американский купец Престон под предлогом раскопок королевских гробниц в р-не Пхеньяна проник на корабле «Генерал

Шерман» в устье р. Тедонган. Снабдив американское судно питьевой водой и продовольствием, корейская администрация Пхеньяна в категорической форме потребовала, чтобы американский корабль покинул территориальные воды Кореи. Отвергнув требование корейской стороны, американцы высадились на берег, начали грабить и убивать мирных жителей. Жители Пхеньяна, объединившись с местным корейским гарнизоном, потопили корабль.

Пытаясь оказать нажим на корейское правительство, американская сторона под предлогом инцидента с кораблем «Генерал Шерман» направила в Корею в 1867 военный корабль «Вачюзет», а в 1868 — военный корабль «Шенандова».

2) А.-к. и. 1871 — окончившаяся поражением попытка военного вторжения США в Корею с целью навязать ей неравноправный договор и добиться открытия корейских портов для эксплуатации природных богатств страны.

Официальным предлогом для посылки военной экспедиции послужило расследование инцидента 1866.

В начале июня 1871 американская эскадра, возглавлявшаяся командующим американской флотилией в Азии адмиралом Роджерсом, в составе 5 кораблей подошла к о-ву Канхва (вблизи столицы Кореи Сеула). Корейское правительство направило своих представителей с требованием оставить корейские воды. Роджерс отказался их принять, рассчитывая спровоцировать Корею на войну. Высадив десант в составе 650 чел., американцы напали на крепость Чодидин и Квансондин. Однако гарнизон крепостей при активной поддержке населения отразил нападение американцев, нанеся им значительный урон. Из 5 военных кораблей США 3 были полностью выведены из строя. Потерпев поражение, американцы были вынуждены отступить.

А.-к. и. 1866 и 1871 были первыми попытками США захватить вооруженным путем Корею и превратить ее в свою колонию.

**АМЕРИКАНО-КОРЕЙСКИЙ ДОГОВОР 1882** «о дружбе и торговле» — подписан в Инчоне (Че-

мульпо) 22.V; посыл кабальный для Кореи характер, ограничивая ее государственный суверенитет и предоставляя широкие привилегии американскому капиталу. По А.-к. д. 1882 между Кореей и США устанавливались дипл. отношения.

США предоставлялись такие же благоприятные условия в области торговли, промышленности, мореплавания, правового положения граждан и т. д., как и Корея была вынуждена предоставить Японии по кабальному *корейско-японскому договору 1876*.

Чтобы прикрыть грабительский характер А.-к. д. 1882, США включили в него статьи, в к-рых на словах обязались «охранять независимость Кореи». Однако на деле США тайно содействовали захвату Кореи капиталистическими странами, в секретном соглашении с Японией 1905 перечеркнули А.-к. д. 1882 и по существу одобрили аннексию Кореи Японией.

А.-к. д. 1882 — первый договор, заключенный Кореей с западными державами, открыл дорогу для проникновения США и других капиталистических стран в Корею. Вслед за США неравноправные договоры навязали Корее и др. империалистические государства.

*Публикация:* Treaties, regulations, etc. between Korea and other powers, 1876—1889. Shanghai, Inspectorate general of Customs, 1891.

**АМЕРИКАНО-ЛИВИЙСКОЕ СОГЛАШЕНИЕ 1954** о военных базах США на территории Ливии — подписано 9.IX в Бенгази со стороны США Лионелем М. Саммерсом, со стороны Ливии — премьер-министром и министром иностранных дел Бен Халимом; предоставило США право использования территории Ливии (так наз. договорной территории) своими вооруженными силами. Одновременно между США и Ливией путем обмена нотами было заключено финансовое соглашение, по к-рому США обязались предоставить Ливии экономическую «помощь», большая часть к-рой направлялась на военные нужды.

На основании А.-л. с. США располагали в Ливии крупной авиабазой

«Уилус Филд», обслуживавшей операции американских ВВС от Турции до Марокко. В ливийской печати указывалось, что база «Уилус Филд» использовалась американцами для запуска управляемых снарядов и обучения военного персонала не только США, но и др. стран, включая ФРГ.

Срок действия А.-л. с. 1954 истек в декабре 1971. Однако новое ливийское руководство, пришедшее к власти после свержения монархии 1.IX 1969, выдвинуло требование о досрочной ликвидации авиабазы «Уилус Филд». В результате состоявшихся в декабре 1969 двусторонних переговоров США обязались ликвидировать базу и вывести все свои войска до 30.VI 1970. В середине июня 1970 США ликвидировали авиабазу и вывели свои войска с территории Ливии.

*Публикация:* «Oficial gazette». № 11; 1.XII 1954.

**АМЕРИКАНО - МЕКСИКАНСКИЙ ДОГОВОР 1848** — см. *Гуадалупе-Идальго договор 1848*.

**АМЕРИКАНО-ПАНАМСКИЕ ДОГОВОРЫ.** — 1) А.-п. д. 1903 (см. *Гей-Бюно-Вариль договор*).

2) А.-п. д. 1936 — подписан 2.III в Вашингтоне гос. секретарем США Хэллом и его заместителем Уэллесом, с одной стороны, панамским послом Альфаро и специальным представителем Панама Гарай — с другой.

До 1936 отношения между Панамой и США в основном регулировались Гей-Бюно-Вариль договором 1903. С 1922 Панама неоднократно добивалась пересмотра этого неравноправного договора, но только 17.X 1933 президент США Ф. Рузвельт и президент Панама Ариас опубликовали совместную декларацию, в к-рой объявлялось, что они «пришли к соглашению по ряду принципиальных вопросов», касавшихся отношений между обоими странами. В 1934 начались переговоры о заключении нового договора, закончившиеся подписанием А.-п. д., состоящего из 12 статей.

Согласно ст. I А.-п. д. США формально отказывались от предоставленного им договором Гей-Бюно-Вариль права использовать любую

часть земли и вод Панамы для сооружения, эксплуатации и обороны Панамского канала. Ст. III, IV и V предоставляли панамским гражданам право вести торговлю в зоне канала и передавали правительственным учреждениям Панамской республики право взимать таможенные и портовые сборы в пределах этой зоны. Новым договором было отменено предусмотренное договором Гей-Бюно-Вариллы право США на интервенцию под видом «поддержания общественного порядка» в г. Панаме и Колон и на прилегающей к ним территории. А.-п. д. 1936 увеличил сумму ежегодных выплат США панамскому правительству с 250 тыс. до 430 тыс. долл.

Правительство США сохранило за собой установленный договором Гей-Бюно-Вариллы неограниченный контроль над самим Панамским каналом, что обеспечивало господство США и в зоне Панамского канала, ограничивая тем самым суверенитет Панамы. Несмотря на ряд возражений в США, в частности военно-морских кругов, договор был ратифицирован сенатом США в июле 1939.

*Публикация:* Antioquia del Canal, 1914—1939. Boda de Plata. Panama S. A., p. 144—154; Digest of International Law by G. H. Hackworth. Washington, 1943, v. 11, p. 807; v. V, p. 630.

3) А.-п. д. 1955 (договор Ремона — Эйзенхауэра) — подписан 25.1 в г. Панаме министром иностранных дел Панамы Октавио Фабрега и послом США Чеппином. Одновременно был подписан «Меморандум о согласованных решениях», касающийся вопросов зарплат служащих компании Панамского канала и др.

Согласно ст. I А.-п. д. 1955 США брали на себя обязательство увеличить сумму ежегодных выплат Панаме с 430 тыс. до 1930 тыс. бальбоа (1 бальбоа = 1 ам. долл.).

Теряли силу статьи ранее заключенных соглашений, по к-рым США имели монопольное право на строительство железных и шоссейных дорог на Панамском перешейке (ст. III). Панаме возвращалась часть ранее отторгнутых у нее компанией Панамского канала земель (ст. V), но в то же время США добились права на использование в течение 15 лет для

военных целей новых территорий (ст. VIII). Ст. XII предоставляла Панаме право собирать налоги со служащих канала, не являющихся гражданами США, и лишала эту категорию служащих права беспопластного ввоза товаров в зону канала.

В «Меморандуме о согласованных решениях» США дали гарантии в том, что рабочие и служащие компании, независимо от их гражданства, будут получать равную зарплату. На панамских граждан, нанятых правительством США для работы в зоне канала, должен был распространяться также закон США о пенсиях. Однако эти положения меморандума в дальнейшем не соблюдались.

А.-п. д. 1955 не внес каких-либо серьезных изменений в прежние кабальные для Панамы соглашения. Борьба панамского народа за пересмотр этих соглашений усиливалась с каждым годом. Решение египетского правительства о национализации компании Суэцкого канала дало новый толчок политической борьбе народа Панамы за суверенитет своей родины. В результате выступлений панамцев в ноябре 1959 было подписано соглашение 1960, по к-рому правительство США обязывалось вывешивать в зоне канала вместе с американскими флагами флаги Панамы. Но это обязательство бесцеремонно игнорировалось американцами. 9.1 1964 морская пехота США расстреляла демонстрацию панамцев, требовавших поднятия национального флага на панамской земле, в зоне канала, и вывода оттуда американских войск.

В результате борьбы народа Панамы Соединенные Штаты были вынуждены начать в апреле 1964 новые переговоры о пересмотре прежних А.-п. д., а также предоставить Панаме в последующие после январских событий 3 года более 70 млн. долл. в виде займов.

В июне 1967 были обнародованы проекты трех новых договоров, к-рые предусматривали создание совместной комиссии по управлению каналом, состоявшей из 5 американцев и 4 панамцев, предоставление США права строительства в течение 20 лет нового канала на национальной территории Панамы, а также возмож-

ность использования этой территории армией США в военных целях.

По существу, эти проекты соглашений означали пересмотр А.-п. д. 1903 и последующих соглашений в сторону еще большего усиления зависимости Папамы от североамериканских монополий и агрессивных планов империализма США.

*Публикация:* The Department of State Bulletin, v. XXXII. Washington, 1953, p. 238—241.

**АМЕРИКАНО-САУДОВСКОЕ СОГЛАШЕНИЕ 1951** о базе Дахран на Персидском зал.— заключено 18.VI в Джидае (Саудовская Аравия) в форме обмена писем между министром иностранных дел Саудовской Аравии принцем Фейсалом и послом США в Саудовской Аравии Хэрмом.

Право строительства военного аэродрома в Дахране было предоставлено королем Саудом Соединенным Штатам Америки в феврале 1945. В 1946 срок аренды был утвержден на 3 года. В 1951 после долгих переговоров была достигнута договоренность об использовании дахранской базы в течение пяти лет.

Согласно А.-с. с. база Дахран отводится площадь в 25 кв. миль. США направляют на дахранский аэродром миссию с целью обучения курсантов Саудовской Аравии и организации деятельности технической администрации базы. Материалы и оборудование, необходимые для строительства и эксплуатации базы, а также личные вещи американских военных и гражданских служащих миссии освобождаются от таможенных пошлин и от налогов. Преступления, совершенные военнослужащими США в пределах базы Дахран, а также за ее пределами в р-нах, оговоренных в соглашении, подлежат военной юрисдикции США.

2.IV 1957 было достигнуто соглашение, по которому США получили право пользоваться дахранским аэродромом «в мирных целях» практически без ограничений в сроках.

*Публикация:* Documents on American Foreign Relations, v. XIII, 1951.

**АМЕРИКАНО - ТАИЛАНДСКИЕ СОГЛАШЕНИЯ 1950** об экономическом и техническом со-

трудничестве и о военной помощи — подписаны в Бангкоке соответственно 19.IX и 17.XI председателем совета министров Таиланда П. Пибунсонграмом и американским послом Э. Ф. Стантоном; содержат неравноправные, кабальные для Таиланда условия, способствующие усилению зависимости Таиланда от США.

А.-т. с. об экономическом и техническом сотрудничестве предусматривает оказание Таиланду экономической и технической помощи в форме товарных поставок и услуг. Однако размеры «помощи» не фиксированы в соглашении, а определяются ежегодно американским конгрессом, что дает США возможность оказывать прямое давление на Таиланд, в частности вовлекать его в свои агрессивные планы в Юго-Восточной Азии. Основная часть этой «помощи» приходится на долю поставок военных материалов из США и содержание американских военных советников. Со своей стороны таиландское правительство обязалось открыть эквивалентный счет в местной валюте в банке Таиланда. В результате такого «сотрудничества» военные расходы в стране, как правило, превышают размер американской «помощи». США обеспечили себе также поставки из Таиланда дефицитного сырья, снижение пошлин на свои товары и получение экономической и любой др. интересующей их информации.

А.-т. с. о военной помощи устанавливает контроль военных советников США над вооруженными силами Таиланда и обязывает таиландское правительство содействовать военным усилиям США. По этому соглашению США добились значительного увеличения армии, флота и военно-воздушных сил Таиланда, расширения военного строительства в стране. Тем самым были созданы предпосылки для вовлечения Таиланда в СЕАТО, а в последующем — для размещения американских вооруженных сил на таиландской территории.

*Публикация:* Royal Thai Government Gazette, № CXI, v. 67, part 57—58. 1.XI 1950, p. 429—432; № CXIV, v. 67, part 61—62, 21.XI 1950, p. 462—464.

**АМЕРИКАНО - ТАИЛАНДСКИЙ ДОГОВОР 1966** о дружбе и экономических отношениях — подписан в Бангкоке 29.V министром иностранных дел Таиланда Танатом Команом и американским послом Г. Мартином. Вступил в силу 8.VI 1968 и заменил собою американо-тайландский договор о дружбе, торговле и мореплавании 1937.

А.-т. д. 1966 повторяет основные моменты договора 1937, но из него исключены статьи, касающиеся некоторых вопросов консульской службы. Внешне А.-т. д. 1966 выглядит как равноправный. Каждая из сторон обязуется предоставлять на своей территории национальный режим гражданам и компаниям др. стороны во всех отношениях (вложение капиталов, торговля, получение концессий, использование судов для перевозки грузов и т. д.). Предусматривается равное участие компаний обеих сторон в конкурентной борьбе за осуществление поставок и запродаж государству. Т. обр. американские предприниматели уравниваются в правах с тайландскими гражданами. Однако такое «равноправие» фактически ставит тайландские национальные компании в неравноправное положение ввиду их финансовой слабости по сравнению с американскими. Деятельность американцев ничем по существу не ограничивается, созданные ими предприятия не подлежат национализации, доступ на них местных властей не разрешается «без справедливых оснований». Содержащаяся в тексте оговорка о праве каждой стороны ограничивать деятельность иностранных предпринимателей на своей территории в области государственной инфраструктуры, земледелия и мелкой торговли (п. 2 ст. 4) имеет значение лишь в отношении Таиланда и преследует больше политические цели, чем экономические. Ст. 7 предусматривает свободный перевод за границу прибылей иностранных компаний, заработной платы и иных платежей иностранных специалистов, компенсацию убытков иностранных инвесторов и торговцев в случае девальвации национальной валюты. В А.-т. д. изложена процедура деятельности иностранных компаний и отдельных

предпринимателей — активных инвесторов двух стран на территории др. стороны.

А.-т. д. 1966 наряду с соглашением о гарантиях капиталовложений, подписанном между Таиландом и США в конце 1965, открывает дополнительные возможности для внедрения и закабаления американским частным капиталом экономики Таиланда.

#### **АМЕРИКАНО-ФИЛИППИНСКИЕ ДОГОВОРЫ И СОГЛАШЕНИЯ.—**

1) А.-ф. д. 1946 «Об основах взаимоотношений» — подписан 4.VII (в день провозглашения независимости Филиппин) в Маниле президентом М. Рохасом и верховным комиссаром США П. Макнаттом; предусматривает передачу правительству Филиппин суверенитета над страной с тем, что американские военные базы на ее территории остаются во владении США впредь до заключения в 2-летний срок особого соглашения об их статусе, а также обязательство США представлять Филиппинскую республику за рубежом до организации ее собственной дипл. службы.

2) А.-ф. с. 1946 «относительно торговли и др. вопросов» — подписано в Маниле 4.VII М. Рохасом и П. Макнаттом; содержит обязательства филиппинского правительства, принятом к-рых США обусловили свое согласие на провозглашение независимости Филиппин, и дословно повторяет текст принятого конгрессом США закона о торговле с Филиппинами, или «закона Бэлла» (подписан президентом Трумэн 30.IV 1946). По этому соглашению устанавливается беспопышная торговля между обеими странами на срок до 1954, после чего будут постепенно, в течение 1954—73, вводиться пошлины. Для основных товаров филиппинского экспорта в США (сахар, пенька, табачные изделия, кокосовое масло) фиксируются количественные ограничения (квоты). Фиксируется также принудительный курс филиппинского песо, к-рый правительство Филиппин не имеет права изменить без согласия президента США. Филиппины обязываются предусмотреть в своей конституции приравнение американских предпринимателей,



в отличие от всех других иностранцев, к филиппинским гражданам в некоторых важных экономических правах.

А.-ф. с. 1946 лишило Филиппины суверенитета в таможенной и валютной политике, оставило открытыми двери для монопольной эксплуатации страны американскими трестами. Поэтому все прогрессивные силы страны повели против него активную кампанию. Но лишь в 1953 правительство Филиппин начало с США переговоры о пересмотре соглашения, в результате которых 15.XII 1954 было подписано так наз. «соглашение Лэйгил — Лауреля» (вступило в силу 1.I 1956). Оно отменило контроль над филиппинской валютой и повысило квоты на некоторые товары. Поскольку основные условия А.-ф. с. остались в силе, борьба патристических сил Филиппин за полную его отмену не прекратилась.

*Публикация:* Treaties in Force. A List of Treaties and other International Agreements of the United States in Force on January 1, 1958. Wash., p. 140.

3) А.-ф. с. 1947 «относительно военных баз» — подписано 14.III в Маниле М. Рохасом и послом США П. Макнаттом; предоставило в распоряжение США для их военных баз «на 99 лет» 23 участка на территории Филиппин. Военные суда и самолеты США получили право пользоваться всеми водами и воздушным пространством Филиппин, производить в любом месте маневры и картографическую съемку. Филиппинцы, находящиеся на территории баз, подлежат юрисдикции американских трибуналов, а американские военнослужащие не подчиняются филиппинской юрисдикции даже за преступления, совершенные «при исполнении служебных обязанностей» против филиппинских граждан. Под давлением общественного мнения филиппинское правительство начало в 1956 переговоры с США о пересмотре соглашения, но они остались безрезультатными.

4) А.-ф. с. 1947 «о взаимной помощи» — подписано 21.III; определило условия деятельности американских военных советников на Филиппинах, предоставив им фактически

контроль над вооруженными силами страны.

*Публикация:* Treaties in Force. A List of Treaties and other International Agreements of the United States in Force on January 1, 1958. Wash., p. 138.

5) А.-ф. д. 1951 «о взаимном обеспечении безопасности» — подписан в Вашингтоне 30.VIII гос. секретарем США Ачесоном и министром иностранных дел Филиппин Ромуло. Идентичен по тексту такому же соглашению, заключенному США в 1951 с Австралией и Новой Зеландией. Предусматривает вооруженное вмешательство США в случае возникновения войны в р-не Тихого океана. Этот договор еще более привязал Филиппины к американской политике «с позиции силы» на Дальнем Востоке и подготовил создание агрессивного пакта *SEATO*.

*Публикация:* Treaties in Force. A List of Treaties and other International Agreements of the United States in Force on January 1, 1958. Wash., p. 137.

**АМЕРИКАНО - ФРАНЦУЗСКИЕ ДОГОВОРЫ.**— 1) А.-ф. д. 1778 о союзе — подписан 6.II в Париже со стороны Франции Жераром и со стороны США Франклином, Динном и Ли.

Заключению А.-ф. д. предшествовали длительные переговоры, которые министр иностранных дел Франции Вержен затягивал до тех пор, пока в декабре 1777 не узнал о победе американцев под Саратогой и о возможности подписания мирного договора между США и Англией.

Согласно А.-ф. д. Франция обязалась защищать свободу, независимость и суверенитет США, а США гарантировали неприкосновенность французских владений в Америке. Договор предусматривал право Франции заявить притязания на английские владения в Вест-Индии и право США заявить притязания на владения Англии на североамериканском континенте и на Бермудских о-вах. Франция и США обязывались не заключать перемирия с Англией без взаимного соглашения. В ст. VIII А.-ф. д. было специально обусловлено, что обе стороны заключат мир с Анг-

дней только после признания ею независимости США. Одновременно был подписан договор о торговле, а также секретный протокол, предусматривавший возможность присоединения Испании к франко-американскому союзу. Подписание А.-ф. д. означало для Франции вступление в войну с Англией.

Несмотря на обязательство не заключать мира с Англией без ведома и согласия своего союзника, США в 1783 подписали сепаратный договор с Англией (см. *Версальский мирный договор 1783*). С 1794, после заключения англо-американского договора (см. *Джея договор*) и принятия США политики нейтралитета в войне первой коалиции держав против Франции, А.-ф. д. фактически утратил силу.

*Публикация:* Malloy. Treaties, Conventions, International Acts, Protocols and Agreements between the United States of America and other Powers, 1776—1909, v. 1. Washington, 1910, p. 479—482.

2) А.-ф. д. 1800 — подписан 30.IX в Морфонтоне со стороны США Эльсвортом, Деви и Ван Мурреем и со стороны Франции Жозефом Бонапартом, Флерье и Редедером. Он завершил длительный конфликт между двумя странами, возникший в связи с нарушением Францией нейтралитета США и грозивший одно время (в 1798) даже перерасти в войну. В ходе войны с Англией французы постоянно захватывали американские суда, особенно после заключения в 1794 англо-американского договора (см. *Джея договор*). Директория отказалась принять и выслушать представителей США Пинкини и Маршалла. По поручению *Тalleyрана* американских представителей шантажировали, вымогали у них взятки, обещая склонить Директорию и Законодательное собрание Франции к соглашению с США. Опубликование сведений об этом вызвало в США всеобщее негодование. Однако *Джефферсон* и президент США *Джон Адамс* понимали, что американо-французская война была бы выгодна только Англии. Приход к власти Наполеона Бонапарта, учтивавшего, что для успешной борьбы с Англией Франция нуждается в дру-

жественных отношениях с США, ускорил мирное разрешение спорных вопросов.

По А.-ф. д. обе стороны согласились возвратить захваченные, но еще не проданные суда, отменили стеснительные для торговли правила и насильственный обыск судов, ограничили применение блокады и понятия «военная контрабанда», признали неприкосновенность грузов, перевозимых судами под нейтральным флагом, обещали предоставить друг другу взаимные привилегии в своих портах. Договор вошел в силу в декабре 1801. Вопрос о возмещениях за причиненный ущерб был разрешен лишь в 1803, когда Наполеон согласился уплатить США 3750 тыс. долл.

*Публикация:* Malloy. Treaties, Conventions, International Acts, Protocols and Agreements between the United States of America and other Powers, 1776—1909, v. 1. Washington, 1910, p. 496—505.

## АМЕРИКАНО-ЭФИОПСКИЕ ДОГОВОРЫ И СОГЛАШЕНИЯ 1951, 1953.— 1) А.-э. д. 1951 о дружбе и экономических отношениях

подписан в Аддис-Абебе 7.IX (вступил в силу 8.X 1953) сроком на 10 лет с автоматическим продлением до уведомления одной из сторон о его расторжении. Заменял собою американо-эфиопский «Договор о торговле» 1914.

Провозглашая «вечный мир и прочную дружбу» между США и Эфиопией, договор в целом посвящен детальному изложению гарантий «на основе взаимности» интересов дипломатических и консульских представителей, частных лиц, компаний и торговых фирм США в Эфиопии. Гражданам и компаниям США обеспечивается принцип «наибольшего благоприятствования» в их деятельности, в том числе в отношении налогов, пошлин и сборов, защите их интересов и собственности со стороны государственных органов Эфиопии, предоставление «разумных возможностей» для вложения капиталов в эфиопскую экономику, право на беспрепятственный контроль и управление созданными ими предприятиями, на «справедливую компенсацию» в случае изъятия их собственности, беспрепят-

ственный перевод в США прибылей, процентов и дивидендов и т. п. Предусматривается, что ни одна из сторон не будет ограничивать импорт и экспорт товаров др. стороны и будет также соблюдать в их отношении принцип «наибольшего благоприятствования». Между обеими странами устанавливается «свобода торговли и судоходства». Специальная статья оговаривает право США применять этот принцип в вопросах осуществления правительственных закупок, получения государственных концессий и т. д. Важной с точки зрения обеспечения позиций американского частного капитала в Эфиопии является ст. 7, предусматривающая, что «ни одна из сторон не будет обязана предоставлять преимущества, оговоренные в других статьях настоящего Договора, любой компании, в которой граждане третьей страны прямо или косвенно занимают контролирующие позиции в отношении собственности и управления».

А.-э. д. 1951 явился выражением стремления правящих кругов США обеспечить максимально выгодные условия для проникновения американских монополий в экономику Эфиопии и желания потеснить там позиции др. империалистических держав.

*Публикация:* Treaties and other international Acts Series. 2864.

2) А.-э. с. 1953 о взаимной обороне — подписано в Вашингтоне 22.V по инициативе США, стремившихся обеспечить себе выгодные стратегические позиции в северо-восточной части африканского континента, а также усилить свое влияние в Эфиопии в военном отношении. Соглашение является бессрочным, сохраняет силу в течение одного года после уведомления одной из сторон о своем намерении прекратить его действие.

Соглашение предусматривает предоставление Соединенными Штатами военной помощи Эфиопии путем поставок американского оружия, военной техники и др. оборудования, а также направление в Эфиопию группы американских военных советников для реорганизации и обучения эфиоп-

ской армии и контроля над использованием поставленного оружия. На Эфиопию налагается обязательство в пределах возможностей содействовать усилению собственного военного потенциала и оборонной мощи «свободного мира», выполнять военные обязательства, принятые Эфиопией по многосторонним или двусторонним соглашениям и договорам, участником к-рых являются Соединенные Штаты, предоставлять Соединенным Штатам в случае необходимости сырьевые ресурсы, оборудование, услуги и др. виды помощи «в интересах индивидуальной и коллективной обороны в соответствии с Уставом ООН».

3) А.-э. с. 1953 об использовании оборонных сооружений в пределах эфиопской империи — подписано в Вашингтоне одновременно с А.-э. с. 1953 о взаимной обороне сроком на 25 лет, причем оно будет действительно по истечении этого срока еще в течение одного года, если одна из сторон уведомит о намерении прекратить его действие.

В соответствии с этим соглашением за США сохранялся крупный военный радиоцентр стратегического значения, расположенный в г. Асмара. США оговорили в соглашении исключительное право на использование этого и др. объектов в военных целях и его расширение, установку там необходимого оборудования и размещение американского военного персонала, обеспечение свободного доступа к ним вооруженных сил США и на использование в этих целях эфиопских аэродромов, портов и коммуникаций, а также воздушного пространства Эфиопии и ее территориальных вод. Соглашение оговаривает неподсудность американского военного персонала эфиопским судам, освобождение его от всякого вида налогообложения.

Значение заключенных в разгар «холодной войны» А.-э. с. 1953 в следующие годы в известной мере было ослаблено проведением Эфиопией «политики неприсоединения в международных делах», ее активным участием в *Организации африканского единства*, а также развитием дру-

жественных отношений с Советским Союзом и др. социалистическими странами.

*Публикация:* Treaties and other International Acts Series, 2787, 2964.

## АМЕРИКАНО-ЯПОНСКИЕ ДОГОВОРЫ И СОГЛАШЕНИЯ 1919, 1951, 1952, 1953, 1954, 1960.—

1) А.-я. с. 1919 о надзоре за КВЖД и Сибирской ж. д.— подписано 9.I в Токио министром иностранных дел Японии Уцида и послом США Моррисом.

В 1918 в результате временных успехов интервентов и белогвардейцев КВЖД и Сибирская ж. д. были оккупированы войсками США, Японии, Англии, Франции и др. Между двумя наиболее «заинтересованными» империалистическими державами — США и Японией — начались переговоры об установлении контроля над указанными ж. д. Одновременно переговоры по этому вопросу велись в Омске между белогвардейским колчаковским правительством и представителями Антанты.

По ст. I А.-я. с. контроль в зонах действия союзных войск должен был осуществляться особым межсоюзным комитетом в составе представителей держав — участниц интервенции в Сибирь и на Дальнем Востоке, а также колчаковского правительства; в ведении комитета должны были находиться технический совет и союзный совет по воинским перевозкам. Согласно ст. 2 охрана ж. д. вверялась союзным военным силам. Ст. 5 и последняя устанавливала, что А.-я. с. потеряет силу с выводом союзных военных сил из Сибири. Согласно меморандуму, приложенному к А.-я. с., американское и японское правительство должны были запросить правительства остальных «заинтересованных» держав об их согласии с выработанным планом и о желании сотрудничать на его основе.

10.II 1919 гос. секретарь США Лансинг сообщил о принятии и одобрении указанного плана правительством США, но с нек-рыми оговорками. Он отметил, что осуществление плана, изложенного в А.-я. с., не должно означать предоставления державам-кон-

тролерам каких-либо политических или территориальных прав или сфер влияния. Намерения США сводились при этом к установлению своего единоличного господства над КВЖД и Сибирской ж. д.

После одобрения А.-я. с. представителями правительств всех шести «заинтересованных» держав (США, Японии, Англии, Китая, Франции и Италии) уполномоченные колчаковского правительства подписали 14.III 1919 во Владивостоке декларацию, к-рая, повторяя в основном содержание А.-я. с., объявила о назначении председателем межсоюзного комитета представителя колчаковского правительства инженера Л. А. Устругова, а председателем технического совета — фактического руководителя комитета американца Джона Стивенса.

В порядке осуществления А.-я. с. в апреле 1919 во Владивостоке состоялось совещание командующих экспедиционными силами интервентов. На совещании были распределены сферы военного контроля над КВЖД и Сибирской ж. д. между войсками США, Японии и Китая, за спиной к-рого стояла фактически Япония. Сибирская ж. д. на участке от Байкала до Омска оставалась под фактическим контролем чехословацких войск, действовавших по указаниям Антанты.

С разгромом интервенции и контрреволюции в Сибири и на Дальнем Востоке А.-я. с. потеряло силу.

*Публикация:* Э. Д. Гримм. Сборник договоров и других документов по истории международных отношений на Дальнем Востоке (1842—1925). М., 1927.

2) После окончания второй мировой войны США заключили с Японией ряд неравноправных договоров, называемых в Японии «системой Сан-Франциско». А.-я. д. 1951 безопасности — подписан 8.IX в Сан-Франциско со стороны США гос. секретарем Ачесоном, Даллесом и сенаторами Уайли и Бриджесом, со стороны Японии — премьер-министром Исоида. США навязали его Японии в качестве условия заключения мирного договора. А.-я. д. и Сан-Францисский мирный договор вступили в силу одновременно 28.IV 1952,

Формальным предлогом для заключения А.-я. д. явилось образование в Японии, по выражению представителей американских военных и дипл. кругов, «вакуума силы», т. е. отсутствие у разоруженной Японии собственных вооруженных сил для обороны страны. С помощью А.-я. д. 1951 оформлен военно-политический союз США и Японии, в к-ром Японии отводилась роль младшего неравноправного партнера. США в соответствии со ст. 1 могли, как и в период открытой военной оккупации Японии, содержать в Японии любые вооруженные силы и использовать их по своему усмотрению для операций в любом р-не Дальнего Востока.

А.-я. д. обязывал Японию без предварительного согласия США не предоставлять баз или прав на размещение вооруженных сил третьей державе (ст. 2) и обусловил подписание административного соглашения между США и Японией. Предусматривалось, что «договор прекратит действие, когда по мнению правительства Соединенных Штатов Америки и Японии в силу вступят такие мероприятия... которые достаточным образом обеспечат поддержание иным путем... безопасности в районе Японии».

Острые договора было направлено против социалистических стран Азии (см. А.-я. д. 1960).

*Публикация:* Text of the United States—Japan Security Pact signed at San-Francisco—September 8, 1951. Contemporary Japan, a Review of Far Eastern Affairs, July—September, 1951, v. XX. Published by Foreign Affairs Association of Japan. Tokyo.

3) А.-я. с. 1952 административное—подписано 28.II в Токио со стороны США специальным представителем президента Д. Раском, со стороны Японии—министром без портфеля Окадзак. А.-я. с. подписано на основании ст. 3 договора безопасности между США и Японией и является его дальнейшим развитием. По А.-я. с. в распоряжении американской армии фактически остались все те базы и др. военные объекты на японской территории, к-рые она занимала до вступления в силу Сан-Францисского мирного договора; вооруженные силы США могли в любое время прибывать в Японию, покидать ее и

свободно передвигаться по стране, а также фактически пользоваться правом контролировать всю территорию, территориальные воды и все воздушное пространство Японии (ст. 3). Япония обязалась предоставить безвозмездно в распоряжение американских войск военные базы, средства сообщения, коммунальные предприятия и т. д., а также выплачивать США на содержание их войск в Японии 155 млн. долл. в год. В соответствии с американо-японским протоколом от 29.IX 1953 японские власти получили, хотя и ограниченное, право осуществлять юрисдикцию над американскими военнослужащими, находившимися в Японии.

А.-я. с. оставалось в силе до тех пор, пока действовал договор безопасности.

*Публикация:* Text of the Administrative Agreement signed by the United States and Japan under the United States—Japan Security Treaty—February 28, 1952. Contemporary Japan, a Review of Far Eastern Affairs, 1952, v. XXI. Published by Foreign Affairs Association of Japan. Tokyo.

4) А.-я. д. 1953 о дружбе, торговле и мореплавании—подписан в Токио послом США в Японии Мэрфи и японским министром иностранных дел Окадзак. Договор заключен на основании ст. 12 Сан-Францисского мирного договора и представлял гражданам и компаниям каждой из договаривающихся сторон на территории другой стороны «национальный режим в отношении их участия во всех видах коммерческой, промышленной, финансовой и другой предпринимательской деятельности» (ст. 7), а также «в отношении научной, просветительной и филантропической деятельности» (ст. 8). Поскольку договор заключен в условиях экономического неравенства сторон, это создает для США возможность не только закреплять свои экономические позиции, занятые ими еще в период открытой военной оккупации Японии, но и осуществлять дальнейшее широкое проникновение американского капитала в японскую экономику. А.-я. д. 1953 заключен на 10 лет и будет действовать и после этого срока, пока одна из сторон не денонсирует его.

5) А.-я. с. 1954 о помощи в обеспечении взаимной обороны — подписаны 8.III в Токио послом США в Японии Аллисоном и министром иностранных дел Японии Окадаки. Они включают следующие 4 соглашения: 1) о помощи в обеспечении взаимной обороны; 2) о закупках; 3) о гарантии капиталовложений; 4) об экономических мероприятиях. По первому соглашению помощь США Японии «будет предоставляться на основе положений и в соответствии с условиями и пунктами о прекращении помощи, которые содержатся в законе о взаимопомощи в целях обороны от 1949, в законе о взаимном обеспечении безопасности от 1951, в законах, их исправляющих и дополняющих, и в соответствующих законах об ассигнованиях, которые могут влиять на оказание такой помощи» (ст. 1). Японское правительство взяло на себя обязательство «предпринимать все разумные меры, которые могут оказаться необходимыми для развития своей обороноспособности, и будет предпринимать соответствующие шаги для обеспечения эффективного использования любой помощи, предоставленной правительством Соединенных Штатов Америки» (ст. 8). Это соглашение заложило основу для втягивания Японии в гонку вооружений и воссоздания японской армии, поставило японские вооруженные силы в известную зависимость от поставок американского оружия. Данное соглашение остается в силе до тех пор, пока одно из правительств не уведомит за год в письменной форме другое правительство о своем намерении прекратить его действие.

*Публикация:* Mutual Defence Assistance Agreement between Japan and U.S.A. «Nippon Times», March 9, 1954.

6) А.-я. д. 1960 о «взаимном сотрудничестве и гарантии безопасности» — подписан 19.I в Вашингтоне премьер-министром Японии Киси и гос. секретарем США Гертером; заменил собою так наз. договор безопасности от 8.IX 1951.

А.-я. д. 1960 закрепил за США право содержать свои сухопутные, военно-воздушные и военно-морские силы на территории Японии, а также иметь

там военные базы (ст. 6). Япония обязалась наращивать свой военный потенциал (ст. 3) и предпринимать «действия для отражения общей опасности» (ст. 5).

В отдельном соглашении был определен статус вооруженных сил США, размещенных в Японии, изъятие американских военнослужащих из японской юрисдикции, освобождение от налогов, таможенного досмотра и т. д.

Этот договор серьезно осложнил обстановку на Дальнем Востоке. В нотах Советского правительства от 27.I, 24.II, 22.IV и в заявлении от 30.VI 1960 отмечалось, что А.-я. д. 1960 ведет не к обеспечению безопасности, а к усугублению опасности для Японии, ибо он превращает ее в вольного или невольного соучастника экспансионистской политики США на Дальнем Востоке.

Заключение А.-я. д. 1960 вызвало глубокое возмущение и в японском народе, активная борьба к-рого против японо-американского военного союза приобрела такой размах, что японскому правительству лишь с большим трудом удалось ратифицировать договор.

В ноябре 1969 в совместном коммюнике, подписанном президентом США Р. Никсоном и премьер-министром Японии Сато, обе стороны согласились продлить действие А.-я. д. 1960 на неопределенное время (срок действия договора формально истекает в 1970).

*Публикация:* United States Treaties and other International Agreements, v. 11, part 2. Washington, 1960, p. 1633—1645.

**«АМЕТИСТ» ИНЦИДЕНТ** — произошел с английским военным кораблем «Аметист», захваченным Народной-освободительной армией Китая (НОА) во внутренних водах р. Янцзы 21.IV 1949 по обвинению в вооруженных действиях против НОА.

Преследуя отступавшие гоминьдановские армии 21.IV, НОА на широком фронте форсировала Янцзы. Вошедшие в ее воды четыре английских военных корабля, включая «Аметист», в районе Чжэньцзян — Цзянин, близ Нанкина, открыли огонь по войскам НОА. Во время перестрелки у англичан было 46 чел. убито и св. 80 ранено. Трем кораблям удалось уйти, а

«Аметист» был захвачен НОА. Возлагая вину за инцидент на КПК, премьер-министр Великобритании Эттли 26.IV заявил, что английские корабли находились в Янцзы с согласия го-миньдановского правительства на случай необходимости эвакуации английских граждан и были атакованы НОА.

Для урегулирования инцидента стороны вступили в переговоры, к-рые велись в Нанкине между представителями военно-морского флота Англии и представителями командования НОА. Китайская сторона требовала, чтобы англичане признали свою вину за инцидент, принесли извинения и уплатили компенсацию за ущерб. Английская сторона на переговорах изображала инцидент как «случай, произошедший по ошибке», признав, что «Аметист» и другие английские корабли вошли в зону военных действий без получения на то разрешения от командования НОА. Переговоры были прекращены после того, как 30.VII ночью английский корабль внезапно бежал, обстреляв и потопив на своем пути китайский пассажирский пароход «Цзянлин».

**АМИР-НИЗАМ** («Эмир войск»), или Амир-е Кебир («Великий эмир»), Мирза Таги-хан (1808—52) — государственный деятель Ирана. После убийства А. С. Грибоедова ездил в Петербург в составе миссии Хосров-мирзы, посланной шахом для принесения извинений царю. Был представителем Ирана на Эрзерумской конференции 1847, созванной с участием представителей России и Англии для урегулирования спорных вопросов между Ираном и Турцией. Осенью 1848, с воцарением шаха Наср-эд-дина, был назначен премьер-министром. А. пытался проводить политику умеренных реформ, стремясь укрепить власть центрального правительства, реорганизовать армию, финансовую систему, ограничить влияние высшего духовенства на государственные дела и т. д. Проводившиеся им реформы, хотя и были направлены на укрепление шахской феодальной власти, тем не менее объективно содействовали созданию более благоприятных условий для последующего развития буржуазных общественных

отношений в Иране. В то же время А. жестоко подавлял происходившие тогда в Иране народные, так наз. бабидские, восстания. В области внешней политики А. стремился не допустить закабаления Ирана иностранными державами. «Мы не хотим, — говорил он, — ни того, чтобы Хорасан стал вторым Египтом, ни того, чтобы им (т. е. иностранным державам) дана была возможность вмешиваться в какой-либо мере во внутренние дела Персии». Его политика вызвала резкое недовольство иранских реакционных кругов, а также иностранных держав, не желавших укрепления независимости Ирана. Под давлением высшего духовенства и феодальной аристократии, поддержанных англичанами, А. в конце 1851 был смещен с поста премьера и сослан в Кашан, где в начале 1852 убит по приказу шаха.

**АМИУНИ**, Наим (р. 1909) — ливанский дипломат. Находясь на дипл. работе с 1946, занимал посты советника, поверенного в делах Ливана в СССР (1946—50), ген. консула в Сан-Паулу (Бразилия), директора экономического департамента министерства иностранных дел. С 1960 А. — посол в Югославии, с 1963 — посол в ФРГ и одновременно в Дании и Швейцарии. До назначения на пост посла в СССР (1966) работал в центральном аппарате МИД Ливана.

**АМО ДЕКЛАРАЦИЯ 1934** — заявление Японии о политике в Китае, сделанное заведующим отделом печати японского министерства иностранных дел Амо 17.IV в связи с опубликованием информации о предстоящем оказании Китаю так наз. технической помощи со стороны Лиги наций и о поставке Китаю военных материалов иностранными (гл. обр. американскими) фирмами.

А. д. объявляла, что Япония не может безразлично относиться к активности др. держав в Китае, поскольку она несет «особую ответственность за поддержание мира в Восточной Азии», и не может также допустить, чтобы Китай обращался за помощью к какой-либо державе помимо Японии. А. д. встретила возражения со стороны Китая, США и Англии, побудившие японского министра иностранных

дел Хирота сделать 25.IV 1934 специальное разъяснение. Согласно этому разъяснению Япония признавала существующие международные договоры, принцип «открытых дверей» и независимость Китая, но, «учитывая свою территориальную близость к Китаю, Япония больше, чем всякая другая держава, заинтересована в поддержании мира в Восточной Азии». Поэтому Япония «не может оставаться равнодушной по отношению ко всем действиям, которые способны подвергнуть опасности этот мир и не может допустить, чтобы другие державы использовали Китай с эгоистическими целями». В ответ на это разъяснение правительство США специальной нотой от 29.IV 1934 предупредило Японию, что, по его мнению, «ни одно государство не имеет права без согласия остальных подвергать изменению договоры и приписывать себе решающее слово при разрешении ситуаций, в которых затронуты права, обязанности и законные интересы других суверенных государств». Почти аналогичной по содержанию была нота французского правительства от 3.V 1934. Одновременно соответствующее представление было сделано Японии британским послом в Токио.

А. д. и последующее японское разъяснение иногда именуются «доктриной Хирота». Опубликование А. д. свидетельствовало об ухудшении японо-американских отношений в связи с усилением конкурентной борьбы между обеими державами, проводившими политику империалистической экспансии в Китае.

**АМСТЕРДАМСКИЙ ДОГОВОР 1717** — заключен 15.VIII между Россией, Францией и Пруссией. К этому времени определился военный разгром Швеции в Северной войне. Стремясь заручиться посредничеством крупнейших держав при заключении мира на условиях сохранения за Россией завоеванных в Восточной Прибалтике территорий, Петр I в 1716 выехал за границу. Подписав с прусским королем договор, он начал переговоры с французскими представителями. Петр I предлагал французскому правительству заключить договор о дружбе и взаимной поддержке. Но от такого договора француз-

ское правительство отказалось, опасаясь вызвать недовольство Англии и Голландии, не желавших усиления России в Прибалтике. Переговоры закончились заключением А. д., подписанного русскими уполномоченными канцлером Г. И. Головкиным, Б. И. Куракиным и П. П. Шафировым, французским послом в Голландии Шатонефом и прусским уполномоченным Книнпенхаузенем. А. д. был союзным оборонительным договором, предусматривавшим взаимную гарантию владений. Россия признавала *Утрехтский договор 1713*, закончивший войну за испанское наследство. Франция же соглашалась заранее признать условия русско-шведского мирного договора и отказывалась от пролонгации истекавшего в 1718 франко-шведского союзного договора. Договаривающиеся стороны обязались оказывать взаимную помощь в случае, если одна из них «будет атакована». Петр I и прусский король принимали посредничество Франции для заключения мира со Швецией. Во время переговоров завязались закулисные сношения России со шведами, подготовившие *Аландский конгресс*.

*Публикации:* Полное собрание законов Российской империи, № 3098; Мартенс. Собрание трактатов и конвенций, заключенных Россией с иностранными державами, т. V. СПб., 1874—1909, с. 161—168.

**АМТОРГ** (Amtdorg Trading Corporation) — акционерное общество с советским капиталом, учрежденное в начале 1924 в Нью-Йорке для ведения торговли между СССР и США в соответствии с законами США о корпорациях. А. подчинен законам штата Нью-Йорк. А. объединил в себе две ранее существовавшие в США корпорации: «Продакте эксчейндж корпорейшн» и «Аркос Америка инк». Основной капитал А. первоначально был определен в 5 млн. долл. (впоследствии размеры основного капитала неоднократно менялись).

В советско-американских торговых отношениях А. занимал видное место, поскольку в США не было ни официального торгового представительства СССР, ни представительств советских внешнеторговых организаций. А. осуществлял большие экспортно-импортные операции в США, особенно после



заклучения в 1935 советско-американского торгового соглашения (в 1930 и 1931 импорт американских товаров в СССР ежегодно превышал 1 млрд. руб.). Соглашение 1935 было заменено в 1937 новым торговым соглашением, основывающимся на взаимном предоставлении сторонами друг другу режима наиболее благоприятствуемой нации. Через А. проходила большая часть торговли между СССР и США. Кроме того, А. по поручению советских организаций заключал контракты об оказании американскими фирмами технической помощи советским промышленным предприятиям, содействовал посылаемым в США советским закупочным комиссиям, а также деловым контактам между представителями советских организаций и американских торгово-промышленных кругов. По договору с Наркомвнешторгом А. предоставлено право учреждения своего отделения в Москве и осуществления торговых операций в СССР.

23.VI 1951 правительство США депонировало торговое соглашение 1937, что повлекло за собой значительное снижение торговых операций А., и торговля между СССР и США сократилась до ничтожного уровня. В настоящее время А. выступает в качестве агента (посредника) между советскими внешнеторговыми организациями и американскими фирмами по купле-продаже товаров. В договорах, заключаемых А. с советскими внешнеторговыми организациями, обуславливаются услуги, оказываемые А. по экспортно-импортным операциям этих организаций в США, а также устанавливается размер компенсационного вознаграждения, уплачиваемого А. за эти услуги.

**АМХЕРСТА МИССИЯ 1816** — официальная миссия английского правительства в цинский Китай, имевшая целью, как и предшествующая ей *Маккартни миссия 1793*, заставить цинское правительство «открыть двери» Китая для широкого проникновения английских товаров. Непосредственным поводом для отправки А. м. было ухудшение китайско-английских отношений, вызванное тем, что во время военных действий Англии против США в 1814 английские военные ко-

рабли без разрешения цинского правительства вошли в территориальные воды цинской империи и, несмотря на протесты цинских властей, захватили несколько американских судов, шедших в Гуанчжоу (Кантон).

А. м. потерпела неудачу. Цинское правительство, видевшее в изоляции Китая важнейшую гарантию сохранения своего господства в стране, стремилось помешать проникновению Англии в Китай. Воспользовавшись тем, что глава миссии лорд Амхерст отказался выполнить предписываемые императорским двором церемонии, цинское правительство изгнало его из пределов страны. Вскоре после этого был издан указ цинского императора, запрещающий иностранцам появляться в Пекине.

**АМЬЕНСКИЙ МИРНЫЙ ДОГОВОР 1802** — заключен 27.III между Францией и ее союзниками Испанией и Батавской республикой (Голландией), с одной стороны, и Англией — с другой; А. м. д. завершил распад второй антифранцузской коалиции. 1.X 1801 в Лондоне в результате переговоров английского министра иностранных дел лорда Гоуксберги с представителем французского правительства Отто были подписаны предлимнарные условия мира. Вскоре в Амьене собралась мирная конференция. 27.III 1802 уполномоченные Франции — Жозеф Бонапарт, Испания — Азара, Батавской республики — Шмельпенник подписали с английским уполномоченным лордом Корнваллисом А. м. д., состоявший из 22 статей, одной separатной статьи и франко-голландской декларации. Англия обязалась возвратить союзникам все захваченные ею колонии (ст. 3), за исключением о-ва Тринидад (ст. 4) и голландских владений на о-ве Цейлон (ст. 5). Остались открытыми голландские порты на мысе Доброй Надежды. Французские войска должны были очистить Неаполь, Рим и о-в Эльба, англичане — все порты и острова, занятые ими в Средиземном море и Адриатике, причем обе стороны признали республику Семи (Ионических) островов. Англия возвращала ордену св. Иоанна Иерусалимского о-в Мальту. Независимость и нейтралитет Мальты гарантировались шестью дер-

жавами (Францией, Англией, Россией, Австрией, Испанией, Пруссией). Обе стороны гарантировали целостность владений Турции в довоенных границах, вследствие чего Франция должна была очистить Египет. Ст. 18 обязывала Батавскую республику компенсировать дом принцев Оранских за его потерю в Голландии, что подтверждалось отдельной франко-голландской декларацией. А. м. д. был ратифицирован в апреле 1802. 13.V 1802 к договору присоединилась Турция. Однако мир оказался непродолжительным. Обе стороны, рассматривая А. м. д. как перемирие, не намеревались выполнять взятые на себя обязательства и готовились к возобновлению борьбы. Наполеон продолжал расширять свои владения в Европе. К Франции были присоединены о-в Эльба (26.VIII 1802), Пьемонт (11.IX 1802), Парма, Плезанс и Гвасталла (23.X 1802) в Италии. Упрочилось французское господство в Голландии и Швейцарии в форме протектората. Англия, ссылаясь на действия Наполеона, отказывалась выполнять условия договора, в частности очистить Мальту. Одновременно английский кабинет, рассчитывая создать новую коалицию против Франции, искало союзников в Петербурге и Вене. 22.V Англия объявила войну Франции. Наполеон, желая предотвратить возможный союз между Англией и Россией и привлечь последнюю на свою сторону, заявил о соглашении передать спор о Мальте на третейский суд Александра I. Однако проект Александра I, предусматривавший занятие Мальты русским гарнизоном и очищение французами Голландии, Швейцарии, Италии и Северной Германии, был отвергнут и Францией и Англией. Попытка предотвратить разрыв А. м. д. окончилась неудачей, и вновь начавшаяся война за европейское и мировое господство между Францией и Англией привела к созданию третьей антифранцузской коалиции.

*Публикация:* De Clercq. Recueil des traités de la France, v. 1. Paris, 1880, p. 484—491.

**АНГЛО-АМЕРИКАНО - ГЕРМАНСКИЕ ПЕРЕГОВОРЫ** (в период второй мировой войны) —

тайные (секретные) переговоры представителей Англии и США с эмиссарами фашистской Германии о заключении сепаратного мира.

Разгром немецко-фашистских войск под Москвой зимой 1941 потряс всю военную машину фашистской Германии. Были разгромлены 38 дивизий, в т. ч. 11 танковых. Это первое крупное поражение гитлеровской Германии во второй мировой войне не только похоронило гитлеровский план «молниеносной войны», но и ознаменовало начало коренного поворота в ходе войны.

Такой оборот дел на советско-германском фронте вызвал серьезную тревогу среди влиятельных реакционных политиков в правящих кругах Англии и США, считавших, что Советский Союз еще недостаточно ослаблен. С этого времени они стали больше беспокоиться о том, как бы не допустить чрезмерного ослабления гитлеровской Германии и ради этого были готовы выяснить возможность заключения с ней сепаратного мира. С этой целью представители Англии и США, вопреки союзническим обязательствам, запрещавшим проведение сепаратных переговоров и заключение сепаратного мира с врагом, вступили в тайные переговоры с эмиссарами гитлеровской Германии. Особенно же большую активность в ведении сепаратных переговоров стали проявлять представители Англии и США после разгрома немецко-фашистской армии под Сталинградом.

Первые зондирующие переговоры о возможности заключения сепаратного мира с Германией на антисоветской основе имели место осенью 1941, а затем были продолжены в 1942 и в 1943. Проходили они в Мадриде, Лиссабоне и Швейцарии.

13.IX 1941 в Лиссабоне произошла встреча сына лорда Бивербрука Эйткена, тогда офицера английской армии, а впоследствии депутата английского парламента, с венгром Густавом фон Кевером, действовавшим по поручению германского министерства иностранных дел. Эйткен прямо поставил вопрос: «Нельзя ли было бы использовать наступающие зиму и весну для того, чтобы за кулисами обсудить возможности мира?»

Поскольку гитлеровцы все еще надеялись на скорую победу в войне с СССР, то они не проявили большого интереса к продолжению этих переговоров. Заметная активизация в секретных переговорах началась после победы советских войск под Сталинградом. В эти переговоры активно включился фашистский диктатор Испании Франко, к-рый встретился с главой католической церкви в США кардиналом Spellmanом. Франко развил идею объединения западных держав, включая и Германию, и высказался за «желательность заключения мира в результате переговоров». Аналогичные мысли высказывал Франко в беседе с английским послом в Испании известным мюнхенцем Самуэлем Хором. Последний продолжил переговоры на эту же тему с испанским министром иностранных дел Хордана (18, 19 и 22 февраля).

Характеризуя эти переговоры С. Хора с Франко и Хордана, гитлеровский посол в Мадриде Мольтке писал, что эти беседы завершились «настойчивым призывом Испании, обращенным к Англии, отвернуться в интересах сохранения цивилизации от России и не оставлять без внимания ни единой возможности образования общего европейского фронта против большевизма, т. е. сотрудничества с Германией». Как свидетельствует доносенное Мольтке министру иностранных дел гитлеровской Германии Риббентропу от 24.II 1943, «в Англии имеются ответственные лица и даже один член кабинета, защищающие идею мирного посредничества и всеобщего европейского фронта против большевизма». Только антигитлеровские и антифашистские настроения широких народных масс, требовавших решительной и бескомпромиссной борьбы до полного уничтожения фашистских агрессоров, заставляли представителей Англии и США проявлять максимальную осторожность в ведении секретных переговоров с гитлеровцами.

Представители США, так же как и представители Англии, стали на путь тайных секретных переговоров с нацистами, используя для этой цели нейтральную Швейцарию. Переговоры эти начались после того, как туда

прибыл руководитель американской разведки в Европе Аллен Даллес, фигурировавший под конспиративной фамилией «Балл» и имевший «непосредственные поручения и полномочия от Белого дома». С германской стороны переговоров вел князь М. Гогенлоэ, действовавший под вымышленной фамилией «Пауэльс». М. Гогенлоэ действовал как эмиссар Берлина уже в 1938—39, когда он участвовал в секретных переговорах с англичанами. В беседе Даллеса с Гогенлоэ были затронуты вопросы о будущей судьбе Австрии, Чехословакии, Польши, Румынии, Венгрии, а также — что особенно важно — вопрос о заключении мира с Германией. Даллес не скрывал, что в США считают необходимым, чтобы за Германией оставалась Австрия. Кроме того, молчаливо предполагалось, что Германия будет хозяйничать в созданной Дунайской конфедерации. Помню этого и планировалось, что «путем расширения Польши в сторону востока и сохранения Румынии и сильной Венгрии следует поддержать создание санитарного кордона против большевизма и панславизма».

На случай если в условиях военных поражений Гитлер будет свергнут, то Даллес вошел бы в контакты и с группой заговорщиков, к-рые в целях облегчения сговора Германии с США и Англией готовили государственный переворот, в результате осуществления к-рого Гитлер был бы отстранен от власти. В эту группу заговорщиков входил и один из руководителей «И. Г. Фарбениндустрии», Шницлер, неоднократно встречавшийся и ведший переговоры с Даллесом, а также представителями американских монополий. Участники этого заговора поддерживали связи и с представителями английского правительства через посредничество крупного шведского банкира Валленберга. Через последнего был установлен контакт и с самим Черчиллем.

Из опубликованных мемуаров Г. Гизевлуса, видного сотрудника германской военной разведки и участника заговора против Гитлера, стало известно, что Гизевнус поддерживал тесные связи с А. Даллесом и что заговорщики намеревались после

устранения Гитлера немедленно послать к главнокомандующему англо-американскими войсками в Европе Эйзенхауэру своего представителя для переговоров о капитуляции, причем имелось в виду прекращение военных действий на Западном фронте для того, чтобы перебросить от туда немецкие войска на Восточный фронт, где война против СССР должна была продолжаться. В информации, направленной в Вашингтон 13.VII 1944, А. Даллес сообщил, что «в случае успеха заговора немецкие войска на западе приступят к планомерному отступлению. Одновременно лучшие немецкие дивизии будут сконцентрированы на Восточном фронте».

Этот план остался на бумаге, так как покушение на Гитлера, произведенное заговорщиками 20.VII 1944, оказалось неудачным. Ввиду этого командование англо-американскими войсками в Европе установило контакты с эмиссарами Гиммлера, используя для этой цели в качестве посредника графа Бернадота, принадлежавшего к шведскому королевскому дому и поддерживавшего тесные связи с гитлеровской верхушкой. Как и прежде, в переговорах обсуждался вопрос о прекращении военных действий на западе при условии их продолжения на Восточном фронте.

Последней попыткой Англии и США вести сепаратные переговоры с гитлеровцами за спиной своего союзника — Советского Союза были встречи в Берне (Швейцария) с представителем германского командования группы войск «Ц» (командующий Кессельринг), к-рые начались 8.III 1945. С американской стороны переговоры вел А. Даллес. Участники переговоров достигли соглашения о приостановке военных действий на итальянском фронте. Оно было одобрено объединенным англо-американским командованием. В дальнейшем в переговорах принял участие заместитель начальника штаба американский ген. Лемнитцер и начальник разведотдела английский ген. Эйри. Черчилль признавал, что эти сепаратные переговоры являлись нарушением союзнических обязательств и что русские имели все основания опасаться, что «мы (Англия и США.— Авт.)

пойдем на сделку на западе для того, чтобы задержать их как можно дольше на востоке». Получив сообщение об этих переговорах, Советское правительство заявило, что не будет возражать против них только при условии, что представитель Советской Армии будет участвовать в этих переговорах. Однако это законное требование СССР было отклонено, и тогда Советское правительство заявило, что считает невозможным дать свое согласие на переговоры с представителем германского военного командования Вольфом и настаивает на их прекращении. Вопреки этому, представители Англии и США 19.III продолжили эти переговоры, в ходе к-рых уже обсуждался вопрос о распространении достигнутой договоренности о прекращении военных действий на все немецко-фашистские войска, воевавшие на Западном фронте.

22.III 1945 СССР вторично потребовал немедленного прекращения этих переговоров. Характеризуя сепаратные переговоры с Вольфом, глава Советского правительства писал президенту США, что они завершились «соглашением с немцами, в силу которого немецкий командующий на Западном фронте маршал Кессельринг согласился открыть фронт и пропустить на восток англо-американские войска, а англо-американцы обещали за это облегчить для немцев условия перемирия». Однако все англо-американские планы заключения сепаратного перемирия, а затем и сепаратного мира с фашистской Германией были перечеркнуты героическим наступлением Советской Армии, завершившимся занятием Берлина и подписанием безоговорочной капитуляции Германии. Недостойные действия правящих кругов Англии и США не могли быть осуществлены еще и потому, что свободолюбивые народы мира, и в том числе американский и английский, решительно требовали от своих правительств выполнения союзных обязательств в отношении СССР, чтобы совместно с ним осуществить полный разгром фашистской Германии.

**АНГЛО - АМЕРИКАНО - ИСПАНСКОЕ СОГЛАШЕНИЕ 1944** — заключено в апреле в Мадриде в форме об-

мена письмами между английским послом С. Хором, послом США К. Хейсом и франксистским министром иностранных дел Хордана.

Соглашение, вступившее в силу 1.V того же года, предусматривало: 1) сокращение экспорта из Испании в Германию вольтрама, 2) закрытие германского консульства в Танжере, 3) высылку ряда агентов стран оси с испанской и контролируемых Испанией территорий, 4) освобождение итальянских судов, интернированных властями Франко после капитуляции Италии, 5) отзывание с советско-германского фронта остатков так наз. «голубой дивизии» — испанских воинских частей, сражавшихся на стороне Германии и разгромленных Советской Армией. Со своей стороны Англия и США обязывались возобновить поставки нефти и нефтепродуктов в Испанию и испанские колонии.

Решающие военные успехи Советской Армии определили неизбежность поражения Германии. В этих условиях Франко был вынужден подписать соглашение. Однако и в дальнейшем Испания продолжала оказывать помощь гитлеровской Германии. Заключение А.-а.-н. с. свидетельствовало о стремлении западных держав спасти франкистский режим от ответственности за активную поддержку гитлеровской Германии во второй мировой войне.

*Публикация:* Foreign Relations of the United States. Diplomatic Papers. 1944, v. IV. Europe.

**АНГЛО-АФГАНСКИЕ ДОГОВОРЫ.**— 1) А.-а. д. 1855 — об установлении мира и взаимном обязательстве не посягать на территорию другой стороны; подписан 30.V в Пешаваре Джоном Лоуренсом и Гулям Хайдар-ханом. После первой англо-афганской войны, окончившейся для Англии неудачно, мир не был установлен. Однако победа английских империалистов над сикхами и аннексия Пенджаба, приблизив владения Ост-Индской компании непосредственно к границе с Афганистаном, побудила афганского эмира пойти на урегулирование отношений с Англией. В свою очередь Англия видела в Афганистане желанного союзника против Ирана,

чьи претензии на Герат поддерживались русской дипломатией. Политическое значение А.-а. д. определялось ст. 3, в к-рой английский правительство и афганский эмир дали обязательство быть «другом друзей и врагом врагов» друг друга, что было явно направлено против Ирана и России.

2) А.-а. д. 1857 — подписан 26.I в Пешаваре в развитие договора 1855 в обстановке, созданной англо-иранской войной за Герат. В октябре 1856 иранские войска заняли Герат. Предпринятая против Ирана военно-морскую экспедицию в Персидский зал., Англия стремилась одновременно подготовить Афганистан к войне с Ираном. Согласно А.-а. д. 1857 на время англо-иранской войны афганскому эмиру Дост-Мухаммеду устанавливалась субсидия в размере 100 тыс. рупий ежемесячно, а эмир в обмен обязывался содержать войско определенной численности и допустить в Афганистан на время англо-иранской войны британских офицеров. Ввиду быстрого окончания англо-иранской войны и эвакуации Герата иранцами А.-а. д. не оказал существенного влияния на развитие этих событий, однако он обеспечил англичанам дружественный нейтралитет эмира Дост-Мухаммеда во время освободительного восстания в Индии в мае 1857.

3) А.-а. д. 1879 (Гандамакский) — подписан 26.V эмиром Якуб-ханом и английским дипл. агентом Луи Каваньяри; оформил капитуляцию афганского правительства перед англичанами, вторгшимися в Афганистан во время второй англо-афганской войны. Ст. 3 А.-а. д. устанавливала английский контроль над внешней политикой Афганистана: эмир обязывался «вести свои сношения с иностранными государствами, соображаясь с мнениями и желаниями английского правительства», мог объявлять войну и принимать на себя международные обязательства лишь с согласия Англии; Афганистан заранее соглашался допустить на свою территорию английские войска, «чтобы отразить шоземное нашествие». Ст. 4 предусматривала открытие английского резидентства в Кабуле, к-рое должно

было охраняться английским вооруженным конвоем. Согласно ст. 9 к английским владениям отходили округа Курам, Пишин и Сиб, что отдавало в руки англичан важнейшие горные проходы. Остальные проходы (Хайберский и Мични) англичане поставили под свой контроль, оговорив право самостоятельного сношения с племенами, населяющими территории, расположенные вблизи от этих проходов. Афганское правительство обзывалось в течение года подписать с Англией торговый договор. Унизительный и тяжелый А.-а. д. вызвал взрыв народного возмущения. В сентябре 1879 афганцы возобновили борьбу, в Кабуле вспыхнуло народное восстание.

По соглашению 1880 с эмиром Абдурахманом английские захватчики были вынуждены отказаться от ряда статей А.-а. д., но они сохранили завоеванные территории (Курам, Сиб, Пишин) и (до 1919) контроль над внешними сношениями Афганистана.

*Публикация:* British and Foreign State Papers, v. 70. London, p. 49—51.

4) А.-а. д. 1919 (Равалпиндский) — подписан 8.VIII в индийском (ныне пакистанском) городе Равалпинди, завершил войну Афганистана за независимость. По этому договору Англия была вынуждена признать независимость Афганистана, хотя само признание не было включено англичанами в текст договора. а содержалось в отдельной ноте, переданной секретарем по иностранным делам англо-индийского правительства Гамильтоном Грантом главе афганской делегации. Афганский эмир Аманулла-хан вынужден был пойти на ряд уступок: отказаться от стремления объединить под своей властью зарубежных афганцев, населяющих пограничные области Индии; признать прежнюю границу с Индией. Британское правительство в «знак своего недовольства» объявляло о запрете транзита оружия и снаряжения через Индию в Афганистан; прекращалась выдача субсидии, выплачивавшейся Англией предыдущим афганским правителям; устанавливался 6-месячный срок, в течение которого афганское правительство должно было

доказать своими действиями и поведением «искреннюю готовность восстановить дружбу с Англией». Только по истечении этого срока переговоры могли возобновиться.

По существу А.-а. д. являлся примитивным и не разрешал ряда существенных вопросов англо-афганских взаимоотношений, сохранявших в ту пору острую напряженность.

5) А.-а. д. 1921 об установлении добрососедских отношений — подписан 22.XI в Кабуле афганским министром иностранных дел Махмудом Тарзи и британским посланником Генри Доббсом. В ходе длительных переговоров афганская сторона добивалась выделения территорий афганских «независимых племен» в самоуправляющуюся административную единицу в составе Британской Индии при условии предоставления афганскому эмиру права голоса в определении статуса этого района или хотя бы признания за эмиром, как главой (имамом) мусульманского духовенства Афганистана, судебной и духовной власти над «независимыми племенами». Эти предложения были отвергнуты англичанами. В тексте договора содержится лишь двустороннее обязательство Англии и Афганистана извещать друг друга о крупных военных операциях, предпринимаемых против племен своей пограничной полосы (ст. XI). Англия первоначально пыталась обусловить заключение англо-афганского политического договора ограничением советско-афганских отношений областью торговых связей. Афганское правительство ответило решительным отказом, понимая огромное значение афгано-советской дружбы для обеспечения независимости Афганистана. Однако афганское правительство все же взяло на себя обязательство не допускать открытия советских консульств в Кандагаре и Газни, предусмотренных советско-афганским договором 1921, добившись взамен этого у Англии права транзита оружия и снаряжения через Индию в Афганистан. В отличие от Равалпиндского А.-а. д. 1921 содержал полное и безоговорочное признание афганской независимости и устанавливал нормальные дипл. отношения между Англией

и Афганистаном непосредственно через Лондон, минуя англо-индийское правительство. Срок действия договора был установлен в 3 года с правом денонсации за год.

*Публикация:* British and Foreign State Papers, v. 114. London, p. 174—179.

**АНГЛО-БАХРЕЙНСКИЕ ДОГОВОРЫ И СОГЛАШЕНИЯ** — навязанные Бахрейну обязательства, закрепляющие его колониальную зависимость от Англии.

В XIX в. на суверенитет над о-вами Бахрейн претендовали все государства, прилегающие к Персидскому зал., — Иран, Турция, Неджд и Оман. Однако Англия, установив в 1820 свое преобладание в заливе, поставила под свой контроль Бахрейн. Шейх Бахрейна был принужден 5.II 1820 присоединиться к неравноправному «Генеральному договору с арабскими племенами Персидского залива» (см. *Англо-маскатские договоры и соглашения*). 8.V 1847 шейх Бахрейна подписал (также совместное с шейхами Договорного Омана) «обязательство об уничтожении торговли африканскими рабами». Договоры 1820 и 1847 дали Англии право под предлогом борьбы с пиратством и работорговлей задерживать, обыскивать, захватывать и уничтожать корабли Бахрейна (и др. княжеств залива).

А.-б. д. о дружбе и мире, подписанный 31.V 1861 правителем Бахрейна и английским резидентом в Персидском зал. Джонсом, еще в большей мере закрепил зависимость Бахрейна от Англии. Бахрейн подтверждал все прошлые А.-б. д. и с., обязался передавать свои конфликты с др. шейхами залива на арбитраж Англии, а также предоставил английским подданным капитуляционные права. Англия обещала «оказывать помощь в обеспечении безопасности Бахрейна» от нападений со стороны «других шейхов и племен Персидского залива».

По А.-б. с. от 6.IX 1868 Англия в связи с бахрейнско-катарским конфликтом захватила весь флот «подзащитного» Бахрейна и наложила на Бахрейн контрибуцию в 100 тыс. талеров. В мае 1871, когда Турция ок-

кунировала соседнюю с Бахрейном область Аль-Хаса, Англия официально заявила, что Бахрейн на основе договора 1861 находится под ее «протекторатом».

22.XII 1880 Англия заключила с шейхом Бахрейна так наз. «первое исключительное соглашение», по которому шейх обязался не вести переговоров и не заключать договоров с др. государствами без разрешения Англии, а также не позволять им устанавливать на территории Бахрейна свои дипл. и консульские агентства и угольные станции. По соглашению от 13.III 1892, направленному против проникновения Франции, Германии и России в Персидский зал., шейх Бахрейна обязался «не уступать, не продавать, не закладывать и не отчуждать иным способом любую часть своей территории никому, кроме британского правительства». На основе этих соглашений Бахрейн перешел с 1900 под фактическое управление британского политического агента в Манаме (главный город архипелага).

14.V 1914 шейх Бахрейна дал Англии обязательство не предоставлять никому нефтяных концессий без одобрения британского правительства. Тем не менее в 1930 концессия на добычу бахрейнской нефти была предоставлена американскому капиталу, причем концессионная кампания для обхода А.-б. д. и с. была зарегистрирована как канадская.

В апреле 1970 по просьбе Англии и Ирана Генеральный секретарь ООН У Тан направил на Бахрейн специальную миссию для опроса населения относительно будущего статуса этой территории. Бахрейнцы высказались за провозглашение независимого суверенного государства. 11.V 1970 по докладу главы миссии Совет Безопасности ООН единогласно принял решение о предоставлении независимости Бахрейскому архипелагу. Это решение Совета Безопасности признано Англией и Ираном (см. *Англо-иранский конфликт* по вопросу о Бахрейнских о-вах).

*Публикация:* A Collection of Treaties, Engagements and Sanads relating to India and neighbouring Countries. Compiled by G. U. Aitchison, v. XI, Delhi, 1933, p. 233—239, 245—248.

**АНГЛО-БЕЛЬГИЙСКОЕ СОГЛАШЕНИЕ 1894** о колониях — подписано 12.V в Брюсселе. По его условиям Леопольд II — суверен «Независимого государства Конго» получал во владение западносуданскую провинцию Вахр-эль-Газаль и в пожизненную аренду левый берег Белого Нила от оз. Альберта до Фашоды. Уступая эти области Леопольду II, Англия формально действовала «от имени египетского правительства», власть к-рого номинально распространялась на Судан. Кроме того, Конго получило пограничную с Северной Родезией область Катангу, служившую долгое время предметом спора между Англией и Леопольдом II. В свою очередь Англия получила от «Независимого государства Конго» длинную полосу земли от оз. Танганьика до оз. Альберта шириной в 25 км, а также право провести через территорию Конго линию трансафриканского телеграфа.

А.-б. с. 1894 позволяло Англии преградить французам путь в долину Нила, а благодаря полученной от Конго полосе земли окружить с трех сторон германские колонии в Восточной Африке и, отрезав их от Конго, нанести удар по немецким планам территориального расширения в Восточной и Центральной Африке. Эта же полоса земли связывала воедино английские владения в Восточной и Южной Африке, что имело важное значение в планах создания колониальной империи «от Капа до Каира». Англия рассчитывала, что в будущем, после завоевания Восточного Судана, удастся покончить с бельгийской «арендой» и захватить все левобережье Белого Нила. Леопольд II, напротив, надеялся с помощью Германии и Франции превратить «арендуемые» земли в постоянное владение Бельгии.

Однако Франция и Германия заявили против А.-б. с. резкие протесты. В результате ожесточенной дипл. борьбы Англия и «Независимое государство Конго» отступили. Самые существенные статьи договора были отменены (28.VI 1894). Остался в силе только пункт о передаче области Катаинги «Независимому государству Конго», причем Франция в обмен за

признание перехода Катаинги к Леопольду II добились от него выгодного для себя разграничения владений в водоразделе между бассейнами рек Конго и Нила. Отказ от соглашения явился большой дипл. неудачей Англии («Английская Фашода», как выразился позднее Джозеф Чемберлен).

*Публикация:* British and Foreign State Papers, v. 86. London, p. 14—18; 278—281.

**АНГЛО-БИРМАНСКИЕ ДОГОВОРЫ И СОГЛАШЕНИЯ 1947** — оформили признание независимости Бирмы, на к-рое Англия была вынуждена пойти под давлением резко усилившегося национально-освободительного движения бирманского народа.

1) А.-б. с. 27.I 1947 — заключено в Лондоне после переговоров между делегацией английского правительства во главе с Эттли и делегацией бирманской Антифашистской лиги народной свободы во главе с ген. Аунг Саном. Англия согласилась признать, что временное бирманское правительство, сформированное в виде исполнительного совета при английском ген.-губернаторе, имеет права правительства доминиона. Соглашение также предусматривало скорейший созыв Конституционной ассамблеи для выработки и рассмотрения будущей конституции Бирмы, назначение бирманского верховного комиссара в Лондон, создание специального комитета для изучения и определения будущих взаимоотношений между национальными меньшинствами и собственно Бирмой. Намечались дальнейшие переговоры между Англией и Бирмой по вопросу об определении государственного статута Бирмы.

*Публикация:* Burma in the family of nations by Dr. Maung Maung. Amsterdam, 1956, p. 185—189.

2) А.-б. с. 30.IV 1947 финансовое — заключено в Лондоне; предусматривало предоставление Англией средств для покрытия дефицита в государственном бюджете Бирмы. Этим соглашением Англия рассчитывала повлиять в благоприятном для себя духе на решение Бирмы по вопросу о дальнейшем ее пребывании в Британском содружестве, а также сохра-



пить нек-рый контроль над бирманскими финансами.

*Публикация:* Maurice Colis. First and Last in Burma. Supplement, London, 1956.

3) А.-б. с. 29.VIII 1947 об обороне — заключено в Рангуне. Соглашение Аунг Сан — Эттли было критически воспринято широкими народными массами Бирмы. Весной и летом 1947 по всей стране прокатилась волна антианглийских забастовок, митингов и собраний. 21.V съезд Антифашистской лиги народной свободы принял резолюцию, в к-рой Бирма была объявлена независимой и суверенной республикой, а 10.VI эту резолюцию единогласно одобрила Конституционная ассамблея Бирмы. Создалась прямая угроза всенародного вооруженного восстания против английского господства. Вынужденное ввиду этого пойти на дальнейшие уступки, английское правительство во время переговоров в Лондоне в июле 1947 с бирманской делегацией, возглавляемой У Тин Тутом, согласилось приступить к выработке временных соглашений по вопросам обороны, финансов, торговли и т. д. Вслед за тем и было заключено А.-б. с. 29.VIII 1947.

По этому соглашению Англия обязывалась вывести свои войска из Бирмы «скорейшим образом» после передачи власти бирманскому правительству, отказывалась от предъявления Бирме финансовых претензий (на счет оплаты расходов Англии «на оборону Бирмы» во время второй мировой войны, предоставляла Бирме возможность закупки в Англии оружия и военных материалов, обучения бирманских офицеров, а также отпускала средства на содержание аэродромов в Мингаладоне (Рангун), Акьябе и Мергун. Самыми важными в соглашении были пункты, по к-рым Англии разрешалось содержать в Бирме свою многочисленную военную миссию с правами экстерриториальности «для обучения бирманской армии», причем Бирма не могла принимать никаких др. военных миссий. Кроме того, Бирма обязалась фактически предоставить в распоряжение военно-морских и военно-воздушных

сил Британского содружества наций порты и аэродромы страны «с согласия бирманского правительства», а также оказывать помощь английским войскам, включая предоставление права вступления на территорию, в воздушное пространство и в территориальные воды Бирмы «с согласия бирманского правительства» для оказания «помощи» Бирме или любому члену Британского содружества наций.

Такое «оборонительное» соглашение нарушало суверенитет Бирмы и давало Англии возможность осуществлять контроль над бирманскими вооруженными силами. В январе 1953 бирманское правительство под давлением масс отказалось от этого соглашения, и Англии пришлось отозвать свою военную миссию из Бирмы.

*Публикация:* Burma in the family of nations by Dr. Maung Maung. Amsterdam, 1956. p. 196—200.

4) А.-б. д. 17.X 1947 окончательный — подписан в Лондоне. По этому договору Англия признала Бирму независимым государством и согласилась обмениваться дипл. представителями. Бирманское правительство обязалось продолжать уплату пенсий английским чиновникам за службу в Бирме, возместить стоимость военного имущества союзных войск, распроданного в Бирме после второй мировой войны, и выплатить Англии часть долгов, возникших после заключения А.-б. с. 30.IV 1947. Договор содержал также ряд статей, регулирующих торговые отношения между двумя странами, правовые, консульские и др. вопросы.

4.I 1948 в Рангуне был спущен английский флаг и провозглашено создание нового государства Бирманского Союза.

*Публикация:* Burma in the family of nations by Dr. Maung Maung. Amsterdam, 1956. p. 190—196.

**АНГЛО-ВЕНЕСУЭЛЬСКИЙ КОНФЛИКТ 1886—99** — возник в результате спора между Англией и Венесуэлой о границе последней с Британской Гвианой. Согласно англо-голландскому договору от 1814 три голландские колонии в Гвиане перешли

к Англии, к-рая объединила их в одну — Британскую Гвиану (1831). Венесуэла претендовала на большую часть этой колонии (до р. Эссекибо).

В 1844 английское правительство предложило установить границу на основе условной линии, проведенной по его поручению немецким исследователем Южной Америки Шомбурком, но Венесуэла отвергла это предложение. В 1886 Англия объявила «линию Шомбурка» пределом своих территориальных уступок и установила пограничные посты на спорной территории. В ответ Венесуэла порвала дипл. отношения с Англией и обратилась с просьбой о посредничестве в конфликте к США. Президент США Кливленд предложил сторонам решить конфликт с помощью арбитража (1894). Ввиду отказа Англии от арбитража гос. секретарь США Олли направил английскому правительству ряд резких нот, в одной из к-рых (от 20.VII 1895) указал, что всякий насильственный захват Англией части венесуэльской территории явится нарушением *Монро доктрины*. В послании к конгрессу (декабрь 1895) Кливленд прямо заявил, что всякая попытка Англии осуществить территориальные претензии к Венесуэле без обращения к арбитражу будет рассматриваться США как *casus belli*.

Англия (в то время она находилась в изоляции), опасаясь столкновения с США, согласилась на арбитраж. 2.II 1897 в Вашингтоне был заключен англо-венесуэльский договор, согласно к-рому для определения границы между Венесуэлой и Британской Гвианой создавался третейский суд, состоящий из 4 членов (2 — от Англии, 1 — от Венесуэлы, к-рая избрала своим представителем американского юрста, и 1 — от США). Суд (он начал заседать в Париже с мая 1899) 3.X единогласно вынес решение, согласно к-рому Англия получила большую часть спорной территории. Граница была проведена на основе «линии Шомбурка». Обе стороны подчинились решению арбитражного суда.

**АНГЛО-ГЕРМАНСКАЯ ДЕКЛАРАЦИЯ 1938** — совместная декларация Чемберлена — Гитлера 30.IX 1938, согласованная ими по инициативе Чемберлена перед его отъездом из

Мюнхена после Мюнхенской конференции. В этой декларации ее авторы заявляли, что подписанное ими накануне (29.IX) *Мюнхенское соглашение*, а также *Англо-германское соглашение 1935* «символизируют волю обоих народов никогда более не воевать друг с другом; они полны решимости и впредь совместно обсуждать и консультироваться по вопросам, имеющим жизненное значение для Великобритании и Германии, улаживать все разногласия и таким образом способствовать сохранению европейского мира...».

По существу это была декларация Англии и Германии о взаимном ненападении. Она предоставляла Гитлеру свободу действий по отношению к др. странам, и в первую очередь по отношению к СССР. Вместе с тем эта декларация давала возможность Чемберлену и Даладье (аналогичная *Германо-французская декларация 1938* была заключена в декабре) отвлечь внимание широких кругов населения Англии и Франции от мюнхенского сговора и утверждать, будто бы опасность войны для этих стран миновала. А.-г. д., органически связанная со всей мюнхенской политикой Чемберлена, усиливала уверенность Гитлера в том, что планируемая им агрессия не встретит препятствий со стороны британского правительства, и тем самым существенно способствовала скорейшему развязыванию гитлеровской агрессии.

*Публикация:* Documents on British Foreign Policy 1919—1939, Third Series, v. 11, London, 1949, p. 680. Документы и материалы кауна второй мировой войны, т. I. М., 1948, с. 319—320.

**АНГЛО-ГЕРМАНСКИЕ ДОГОВОРЫ.**— I) А.-г. д. 1890 — подписан 2.VI, разграничил сферы британских и германских интересов в Восточной и Юго-Западной Африке. Германия отказывалась в пользу Англии от Виту и от расширения своих владений за оз. Виктория по направлению к Уганде и к бассейну р. Нил, а также соглашалась признать протекторат Англии над о-вами Занзибар и Пемба. Взамен Германия кроме выгодного для нее изменения границ в Того, Камеруне и Юго-Западной Африке получила в собственность (уплатив

вознаграждение султану Занзибара) береговую полосу в Восточной Африке с о-вом Мафия, а главное, принадлежавший Англии о-в Гельголанд в Северном море. Стратегическое значение Гельголанда стало очевидным лишь впоследствии, особенно во время первой мировой войны. Когда же подписывался А.-г. д., обмен Занзибара на Гельголанд казался сделкой, крайне невыгодной для Германии. А.-г. д. вызвал протесты со стороны части германских империалистических кругов, требовавших от правительства проведения активной колониальной политики. Эти протесты послужили поводом для создания в 1891 в Германии *Пангерманского союза*.

*Публикация:* British and Foreign State Papers, v. 82. London, p. 35—53.

2) А.-г. д. 1898 о разделе португальских колоний — был подписан 30.VIII германским послом Гатифельдом и канцлером казначейства Англии *Бальфуrom*. Англия, стремясь не допустить направленного против нее сближения континентальных держав, согласилась на предложение *Бюлова* о разделе португальских колоний между Англией и Германией в обмен на обязательство германского правительства прекратить поддержку бургских республик. А.-г. д. предусматривал, что, если Португалия будет нуждаться в финансовой помощи, Англия и Германия совместно предоставят ей заем, взяв в залог португальские колонии. При этом Англия должна была получить Южный Мозамбик и Центральную Анголу, а Германия — Северный Мозамбик, южную и северную части Анголы и о-в Тимор на Тихом океане. Подписывая договор, Германия имела в виду близкое финансовое банкротство Португалии. Однако Англия тотчас после заключения договора помогла Португалии укрепить ее финансы и одновременно подтвердила свое обязательство охранять неприкосновенность португальских колоний, взятое ею еще в XVII в. (см. *Виндзорское соглашение*). Т. обр., А.-г. д. не был реализован. Накануне первой мировой войны английское правительство решило возобновить договор 1898. При этом в договоре

были сделаны изменения в пользу Германии: Ангола должна была достаться ей целиком. Однако начавшаяся мировая война избила Португалию от раздела ее колоний.

*Публикация:* British and Foreign State Papers, v. 90. London, p. 62.

**АНГЛО-ГЕРМАНСКИЕ ПЕРЕГОВОРЫ 1898—1901** — начались по инициативе английского министра колоний *Джозефа Чемберлена*. Опасаясь образования широкой антияноглийской коалиции, правящие круги Великобритании стали склоняться к отказу от политики *«блестящей изоляции»*. После неудачной попытки английской дипломатии договориться с Россией Чемберлен 29.III 1898 выдвинул предложение о заключении англо-германского союза, направленного против России и ее политики на Дальнем Востоке. Руководители германской дипломатии *Бюлов* и *Гольштейн* заняли отрицательную позицию по отношению к проекту Чемберлена. Они не считали целесообразным союз с Великобританией, к-рый ухудшил бы германо-русские отношения и создал затруднения для осуществления плана строительства мощного германского военно-морского флота. Они предпочитали использовать англо-русский антагонизм для шантажирования как Англии, так и России, добиваясь приращения германских колониальных владений. С другой стороны, полагая, что путь для соглашения Великобритании с Францией и Россией закрыт, они были уверены в том, что Великобритания с каждым годом будет все острее ощущать потребность в союзе с Германией и будет готова платить все более высокую цену за этот союз. Поэтому германский посол в Лондоне получил инструкцию, не отклоняя окончательно предложения Чемберлена, сослаться на необходимость предварительной подготовки общественного мнения и добиваться выгодных для Германии соглашений по колониальным вопросам в качестве необходимой предпосылки к будущему англо-германскому союзу. Английские дипломаты прекрасно поняли сущность германской тактики. Однако кризис англо-французских отношений

в связи с *Фашодским конфликтом 1898*, активность русского царизма в Китае, а также обострение отношений Великобритании с бурскими республиками и германская угроза оказать последним поддержку побуждали английское правительство идти на уступки германским требованиям. Это нашло отражение в подписании *Англо-германского договора 1898* относительно эвентуального раздела португальских колоний. Более твердую позицию английское правительство заняло в 1898 по отношению к германским притязаниям на о-ва Самоа. Однако в октябре 1899 ввиду начала англо-бурской войны Англия согласилась на разрешение вопроса об о-вах Самоа в соответствии с германскими пожеланиями.

В ноябре 1899, во время пребывания Вильгельма II и Бюлова в Англии, не только Чемберлен, но и *Бальфур* снова поставили вопрос об англо-германском сближении. Однако Бюлов, верный своей прежней позиции, отделался неопределенными заявлениями.

В начале 1901 Чемберлен предостерегал секретаря германского посольства в Лондоне Эккардштейна, что если Великобритания не достигнет сейчас общего соглашения с Германией, то она будет добиваться такового с Францией и Россией. Бюлов и Гольштейн не придали значения этому предостережению. 16.III 1901 состоялась встреча нового английского министра иностранных дел Ленсдауна с Эккардштейном и вновь был поставлен вопрос об англо-германском союзе. Бюлов выдвинул в ответ требование о присоединении Великобритании к Тройственному союзу в качестве единственного приемлемого для Германии решения. Переговоры затянулись до конца года. Отклонение английским правительством германского требования знаменовало собой окончательный крах англо-германских переговоров, к-рый был предопределен растущим обострением англо-германских противоречий.

**АНГЛО-ГЕРМАНСКИЕ ПЕРЕГОВОРЫ (ТАЙНЫЕ) 1939** — состоялись в Лондоне в июне — августе. В переговорах участвовали: с английской стороны — главный экономиче-

ский советник английского правительства и доверенное лицо премьер-министра Чемберлена Вильсон, министр внешней торговли Хадсон, министр иностранных дел Галифакс и парламентский советник лейбористской партии Бакстон; с немецкой стороны — уполномоченный Гитлера по осуществлению «четырёхлетнего плана» (план мобилизации германских военно-экономических ресурсов) Вольтат, посол Германии в Лондоне Дирксен и советник германского посольства Кордт. Секретные и сепаратные А.-г. п. происходили одновременно с *Московскими переговорами 1939* Англии, Франции и СССР о заключении договора о взаимопомощи в борьбе против агрессии в Европе. Английское правительство придавало тайным переговорам с Германией первостепенное значение, причем как переговоры с СССР, так и широко разрекламированные «гарантии безопасности» Польше и нек-рым др. странам предполагалось использовать как средство усиления своих позиций в намечавшемся стоворе с фашистской Германией. В случае заключения выгодной империалистической сделки с гитлеровской Германией Англия готова была прекратить переговоры с СССР, отказаться от данных Польше и др. странам гарантий и даже пожертвовать интересами своей ближайшей союзницы — Франции.

В беседах с Вольтатом (18 и 21.VII) Вильсон изложил широкую программу урегулирования англо-германских отношений по политическим, военным и экономическим вопросам, дав понять, что «Чемберлен одобряет эту программу». В области политических взаимоотношений предусматривалось заключение двух пактов: о ненападении и о невмешательстве. В случае заключения пакта о ненападении (с заявлением Германии об отказе от агрессии) Англия освободилась бы от обязательств в отношении Польши, как об этом откровению заявил Вильсон. Пакт о невмешательстве предусматривал «разграничение жизненных пространств». В сферу интересов Германии отходила вся Восточная и Юго-Восточная Европа. При этом подчеркивалась ограниченная экономическая заинтересованность Англии

в рынках стран этого р-на. Программа Вильсона предусматривала также достижение договоренности с Германией по колониальному вопросу, о распределении мировых рынков сырья, о таможенных барьерах и т. д. Английское правительство стремилось направить германскую экспансию на Восток.

20.VII Вольфат имел беседу с Хадсоном, к-рый развил перед ним «далеко идущие планы англо-германского сотрудничества в целях открытия новых и эксплуатации существующих мировых рынков». Хадсон назвал СССР и Китай теми странами, где «Германия и Англия могли бы найти широкие возможности приложения своих сил».

29.VII, вскоре после отъезда Вольфата в Берлин, произошла встреча Бакстона с Кордтом. Бакстон предложил Кордту следующее: в обмен на обязательство Германии «не вмешиваться в дела Британской империи», т. е. не посягать на английские колонии, к-рые включали в себя и часть бывших германских колоний, Англия была бы готова «полностью уважать германские сферы интересов в Восточной и Юго-Восточной Европе», во имя чего она отказалась бы от «гарантий, предоставленных ею некоторым государствам в германской сфере интересов»; Англия была бы также готова прекратить переговоры о заключении пакта с Советским Союзом и содействовать тому, чтобы Франция расторгла союз с СССР и отказалась от всех своих союзных связей в Юго-Восточной Европе.

Такова суть сделки английских правящих кругов с гитлеровской Германией, сделки, направленной против СССР, а также против стран Восточной Европы, независимость к-рых торжественно обязалось защищать английское правительство.

Позднее предложения Вильсона, Хадсона и Бакстона получили официальное подтверждение английского министра иностранных дел. 9.VIII Галлифакс заявил Дирксену, что одной из целей английской политики является «установление лучших отношений с Германией через обсуждение ее требований и претензий путем переговоров».

Однако английскому правительству не удалось добиться сговора с Гитлером о разделе мира. Германский империализм, военная мощь к-рого достигла к этому времени весьма высокого уровня, рассчитывал на установление своего мирового господства и не собирался с кем-либо его делить.

**АНГЛО-ГЕРМАНСКОЕ СОГЛАШЕНИЕ 1935**, морское — устанавливало соотношение военно-морских флотов обеих стран. Заключено 18.VI в форме обмена письмами между английским министром иностранных дел Хором и специальным уполномоченным Гитлера Риббентропом. Основные пункты соглашения: 1) общий тоннаж германского флота никогда не должен превышать 35% общего тоннажа военно-морского флота Британского содружества наций; 2) пропорция 35:100 будет применяться в принципе как к общему тоннажу, так и к отдельным классам кораблей. Превышение этой пропорции в каком-либо классе кораблей в силу технических причин или специальных соглашений будет компенсироваться соответствующим сокращением в других классах; 3) Германия имеет право на тоннаж подводных лодок, равный общему тоннажу подводного флота Британского содружества наций. Она, однако, обязуется содержать подводный флот, не превышающий 45% подводного флота Британского содружества наций.

А.-г. с. 1935 было одним из первых крупных актов британской политики «умиротворения» гитлеровской Германии. Этим соглашением, заключенным менее чем через 3 месяца после Стрезской конференции, осудившей самовольное вооружение Германии, Англия санкционировала нарушение Гитлером военных ограничений Версальского мирного договора. Соглашение поощряло Германию к перевооружению и объективно способствовало развязыванию второй мировой войны. Соглашение было заключено вопреки протесту Франции, переданному в Лондон 17.VI. Официозные английские комментарии подчеркивали, что норма в 35% должна обеспечить Германии полное господство на Балтийском море против СССР.

В декабре 1938 Германия сообще-

ла Англии, что она будет содержать подводный флот, равный по тоннажу британскому. Но и до этого Германия нарушала А.-г. с. 1935.

Крушение политики «умиротворения» привело и к ликвидации англо-германского морского соглашения. 28.IV 1939 Гитлер в своей речи в рейхстаге сообщил о расторжении А.-г. с. 1935.

*Публикация: Documents on International Affairs 1935 (issued under the auspices of the Royal Institute of International Affairs), v. 1. London, 1936, p. 141—153.*

**АНГЛО-ГОЛЛАНДСКИЕ СОГЛАШЕНИЯ ОБ ИНДОНЕЗИИ.** Англо-голландское соперничество в Индонезии началось с первых лет появления здесь голландской и английской Ост-Индских компаний. Временами общность интересов в борьбе с колониальным преобладанием Португалии и Испании приводила к англо-голландским соглашениям (договор 1619 и др.), но они были не долговечны. К XVIII в. установленная Голландией в Индонезии монополия была подорвана. 4-я англо-голландская война 1780—84 завершилась договором, по к-рому английские корабли получили право плавания в индонезийских водах. В дальнейшем, в период англо-французских войн, Англия захватила многие голландские колонии, в том числе Индонезию, где подчинила себе также ряд еще независимых территорий, в частности богатый оловом о-в Биллитон. После разгрома Наполеона Англия обязалась вернуть Голландии ее колонии (кроме Капской колонии и Цейлона), но затянула передачу их, а тем временем распространила свою власть еще на некоторые зависимые от Голландии княжества, навязав неравноправный договор и наиболее крупному султанату на севере Суматры — Аче. В 1819 Англия приобрела у претендента на трон Малайского княжества Джохор о-в Сингапур, вскоре превратившийся в важнейший торговый порт и стратегический пункт.

Голландия резко протестовала. Длительные дипл. споры завершились компромиссным Лондонским договором от 17.III 1824, размежевавшим английские и голландские владения в Юго-Восточной Азии. Все голланд-

ские владения в Индии и Малакка отошли к Англии. Голландия обязалась впредь не заключать никаких договоров с княжествами Малаккского п-ова и признала английские «права» на Сингапур, получив за это о-в Биллитон. Форт Малборо и английская колония на Суматре перешли к Голландии. Англия обязалась впредь не захватывать территорий и не заключать договоров с княжествами «южнее Сингапура». Договор с Аче был отменен, но Англия добилась от Голландии обязательства сохранять независимость султаната. Голландия вынуждена была также признать за Англией право свободы и торговли в Индонезии. Английские товары не могли облагаться пошлиной, более чем в 2 раза превышавшей пошлины на голландский импорт.

Договор 1824 почти полвека являлся основой англо-голландских отношений в Индонезии, хотя попытки Англии добиться его пересмотра не прекращались, а Голландия со своей стороны стремилась восстановить свое монопольное экономическое господство на архипелаге, затруднить проникновение английских товаров. Договор 1824 не помешал превращению в 40-х годах Саравака, расположенного в северо-западной части Калимантана (Борнео), в «независимое» княжество английского подданства Джеймса Брука. При его посредстве Англия приобрела у султана Бруней о-в Лабуан. Протесты Голландии не были приняты во внимание.

Новый этап в англо-голландских отношениях наметился к 70-м годам XIX в. Рост капитализма в Европе и США, открытие Суэцкого канала и колониальные захваты империалистических держав в Азии и на Тихом океане создали для Англии угрозу проникновения ее европейских и американских соперников в Индонезию. В этих условиях Англия предпочитала, чтобы архипелаг находился в руках более слабой в военном и экономическом отношениях Голландии. Заключенный 2.XI 1871 англо-голландский Суматранский трактат создал предпосылки для полного подчинения Голландии всего о-ва Суматра (Англия отказалась от предусмотренной договором 1824 независимости Аче) и

в то же время явился важной вехой на пути политики «открытых дверей» в Индонезии, к чему Голландия вынуждена была перейти, чтобы сохранить свои владения. Англия добилась значительных экономических уступок от Голландии.

По ст. 2 договора Голландия не только предоставляла англичанам равные с голландцами права и преимущества в области торговли и судоходства, но и гарантировала им получение этих прав «в каждом другом туземном княжестве Суматры, к-рое в дальнейшем станет зависимым от голландской короны». Это делало Англию фактически заинтересованной в расширении голландского господства.

Вскоре после ратификации Суматранского договора Голландия начала длительную войну за покорение султаната Аче и добилась полного его подчинения.

В начале XX в. завершилось и юридически оформилось господство Голландии в Индонезии. Одновременно продолжался процесс дальнейшего англо-голландского сближения и экономического проникновения английского капитала на архипелаг. Это нашло свое отражение в ряде частных и общих англо-голландских экономических соглашений, в возникновении крупных англо-голландских монополий (Ройял датч-Шелл и др.).

Нараставшая опасность японской агрессии привела к запоздалой договоренности Голландии и Англии о совместных мероприятиях по обороне колониальных владений, что, однако, не могло предотвратить их захват Японией.

После второй мировой войны и провозглашения 17.VIII 1945 независимой Республики Индонезии английские вооруженные силы пытались содействовать восстановлению голландского колониального господства, а английские представители принимали непосредственное участие в переговорах голландцев с Индонезийской республикой (лорд Инверчепел — март 1946, Киллерн — октябрь — ноябрь 1946).

*Публикация:* British and Foreign State Papers, London, v. 3, p. 370—377; v. 11, p. 194—204; v. 61, p. 19—22.

**АНГЛО-ЕГИПЕТСКИЙ ДОГОВОР 1936 о союзе** — подписан 26.VIII в Лондоне министром иностранных дел Великобритании Иденом и премьер-министром Египта Наххас-пашой.

В 1920, в период подъема национально-освободительной борьбы в Египте, британское правительство пришло к выводу, что дальнейшее сохранение английского протектората над Египтом невозможно и что поэтому Англия должна формально признать суверенитет Египта, заключив с ним договор, гарантирующий ее «особые права», т. е. по существу сохраняющий в стране британский колониальный режим. Многократные попытки навязать Египту подобный неравноправный договор (1920, 1921, 1927—28, 1929—30) не имели успеха. Лишь в 1936, пользуясь назреванием второй мировой войны и нависшей над Египтом угрозой фашистской агрессии, Англия сумела навязать Египту неравноправный договор, наносивший существенный ущерб его суверенитету и воспроизводивший — с некоторыми видоизменениями — проекты, отвергнутые Египтом в прошлом.

А.-е. д. 1936 устанавливал союз между Англией и Египтом (ст. 4); взаимную консультацию в случае конфликтов с прочими державами; взаимную помощь «в случае войны, угрозы войны и чрезвычайной международной ситуации», причем Египет обязался предоставить Англии «все находящиеся в его распоряжении возможности и помощь», включая использование его портов, аэродромов и средств сообщения.

Оккупация Египта английскими войсками формально прекращалась (ст. 1). Однако английские сухопутные войска (10 тыс. чел.) и воздушные силы (400 летчиков) оставались в зоне Суэцкого канала до тех пор, пока египетская армия не сможет обеспечить безопасность канала своими силами. Было предусмотрено, что если при обсуждении этого вопроса возникнут разногласия, то они будут переданы на арбитраж через 20 лет после подписания договора (ст. 8). Кроме того, английские войска оставались в Александрии на 8-летний срок, а в Каире — впрямь до постройки

ки новых казарм в зоне Суэцкого канала и ряда стратегических дорог, перечисленных в особом соглашении. В Александрии сохранялась английская военно-морская база. Английские самолеты по-прежнему могли летать над египетской территорией и пользоваться египетскими аэродромами. Всем самолетам, кроме английских и египетских, запрещался полет над зоной Суэцкого канала. Английские военнослужащие сохраняли свои налоговые и судебные привилегии. Английские офицеры, включая сардара (ген.-инспектора), отзывались из египетской армии, но для обучения ее в Каир приглашалась британская военная миссия. Египет обязался посылать своих офицеров для зарубежного обучения только в Англию. Вооружение и снаряжение египетской армии не должны были отличаться по своему типу от английского.

В области внешней политики стороны обязались не занимать позиций, несовместимых с их союзом (ст. 5), обмениваться послами (ст. 2). Пост английского верховного комиссара в Египте отменялся, но английский посол в Египте наделялся старшинством над дипл. представителями всех др. государств. Англия обязалась поддерживать кандидатуру Египта при его вступлении в Лигу наций (что и было сделано в мае 1937).

Договор возлагал на египетское правительство «ответственность за сохранение жизни и имущества иностранцев». Существовавшее в Египте «Европейское бюро департамента государственной безопасности» закрывалось, но британские офицеры оставались в течение 5 лет на командных постах в составе египетской полиции (это условие договора было дважды продлено в 1941 и 1946). Посты британских советников (юридического и финансового), при египетском правительстве упразднялись. Англия обязалась способствовать отмене режима капитуляций, в частности отмене консульских судов и передаче их функций смешанным судам. Это обязательство было реализовано в апреле — мае 1937 (см. *Монтрё конференция 1937*).

Договор восстанавливал конвенцию 1899 о Судане, но не отвергал воз-

можности нового соглашения о статусе Судана.

В дальнейшем Англия не выполнила одного из основных условий А.-е. д. 1936 — не сократила численности своих войск в Египте до 10 тыс. чел. и лишь в 1946 приступила к их отводу в зону Суэцкого канала.

После второй мировой войны в Египте развернулось широкое народное движение за отмену А.-е. д. и за вывод английских войск из Египта. Переговоры между Англией и Египтом по этим вопросам, происходившие в 1946—47 и 1950—51, не привели к результатам, т. к. Англия настаивала на сохранении оккупационного режима. В 1947 Египет выдвинул требование об отмене А.-е. д. 1936 в Совете Безопасности ООН, но Совет Безопасности не вынес никакого решения по египетскому вопросу. Советская делегация в Совете Безопасности поддерживала справедливое требование Египта о выводе английских войск из Египта и Судана.

15.X 1951 египетское правительство по требованию народных масс денонсировало А.-е. д. 1936. Однако Англия отказывалась вывести свои войска из Египта и продолжала оккупировать зону Суэцкого канала. Лишь в результате египетской революции 1952 и развернувшейся в зоне Суэцкого канала партизанской борьбы Англия была вынуждена подписать в июле 1954 соглашение о выводе войск, сохранив за собой в течение 7 лет право на обратный их ввод в случае войны. На основе этого соглашения английские войска были выведены из Египта к июню 1956.

Агрессия Англии против Египта в октябре 1956 (см. *Англо-франко-израильская агрессия против Египта*) была отражена сопротивлением египетского народа, опиравшегося на поддержку всех миролюбивых сил, и прежде всего на решительное выступление Советского Союза в защиту независимости Египта. В декабре 1956 войска агрессоров были выведены из Египта. В январе 1957 Египет денонсировал англо-египетское соглашение 1954.

Публикация: Treaty Series № 6. London, 1937.



**АНГЛО-ИНДИЙСКО - ТАИЛАНДСКОЕ СОГЛАШЕНИЕ 1946** о прекращении состояния войны Англии и Индии с Таиландом — подписано 1.I в Сингапуре.

25.I 1942 тайландское правительство опубликовало декларацию об объявлении войны Англии и США, но правительство США, стремясь сохранить свободу действий по отношению к Таиланду, не признало этой декларации, и состояние войны с Таиландом было объявлено со стороны Англии и ряда стран Британского содружества наций, включая Индию. После окончания второй мировой войны Англия предъявила Таиланду в сентябре 1945 ультиматум, потребовав размещения своих войск в стратегически важных р-нах страны, предоставления значительных экономических привилегий и установления полного контроля над транспортом и средствами связи. Попытки Англии добиться исключительных прав в Таиланде натолкнулись на сопротивление США, использовавших для ослабления позиций англичан свое неучастие в войне с Таиландом. США вмешались в англо-тайландские переговоры и добились от Англии уступок, создав тем самым возможности для усиления своей экспансии в Таиланд. В этих условиях английское правительство предпочло восстановить в Таиланде свои довоенные позиции.

Согласно А.-и.-т.-с. Таиланд обязался возвратить Англии захваченные во время войны пограничные провинции в Бирме и Малайе, вернуть английским владельцам их бывшую собственность и компенсировать нанесенный ущерб, а также поставить Англии и Индии бесплатно 1,5 млн. т риса. Важной уступкой со стороны Таиланда явилось обязательство не вести строительства канала на перешейке Кра Малаккского пролива (это строительство существенно снизило бы значение Сингапура).

По достигнутой 14.I 1954 между Англией и Таиландом договоренности А.-и.-т. с. 1946 было денонсировано, однако Таиланд дал при этом «джентльменское» обязательство соблюдать его основные положения.

Публикация: Siam. International Acts. 1946—47. Bangkok, 1949.

**АНГЛО-ИОРДАНСКИЕ (ТРАНС-ИОРДАНСКИЕ) ДОГОВОРЫ И СОГЛАШЕНИЯ.** После поражения Турции в первой мировой войне арабская область, составившая впоследствии территорию Трансиордании, рассматривалась как часть Сирии и находилась одно время вместе с ней под управлением эмира Фейсала, но в 1920 на конференции в Сан-Ремо была включена в английский мандат на Палестину. Это вызвало сопротивление арабов и побудило Англию видоизменить форму своего колониального господства. На Каирской конференции 1921 английский министр колоний У. Черчилль обещал эмиру Абдаллаху от имени британского правительства официально признать его эмиром Трансиордании и выплачивать ему субсидию, а Абдаллах обязался принять британский мандат и подчиниться английским властям в Иерусалиме. В сентябре 1922 Совет Лиги наций утвердил мандат на Трансиорданию. Весной 1923 британский верховный комиссар в Иерусалиме провозгласил отделение Трансиордании от Палестины.

Договорное оформление колониальной зависимости Трансиордании от Англии было произведено соглашением от 20.II 1928, в котором объявлялось, что «законодательная и административная власть, доверенная его британскому величеству как мандатарю Палестины, будет осуществляться в части подмандатной территории, известной под именем Трансиордании, его высочеством эмиром». Однако в вопросах внешней политики, финансов, налогов, юрисдикции над иностранцами и свободы вести эмир Трансиордании обязывался руководствоваться «совета́ми» британского резидента в Аммане и его начальника — британского верховного комиссара в Иерусалиме. Англия получала право размещать в Трансиордании свои войска и вербовать армию из местного населения, а Трансиордания обязывалась участвовать в покрытии расходов на содержание английских оккупационных войск.

19.VI 1941 соглашение 1928 было дополнено новой статьей, разрешавшей Англии держать, формировать и контролировать в Трансиордании «та-

кое количество войск, какое, по мнению британского правительства, будет необходимо для обороны страны».

22.III 1946 соглашение 1928 было заменено новым неравноправным договором, по которому Англия формально отменяла мандат на Трансиорданию и признавала ее независимым королевством, но сохраняла за собой право держать там в неограниченном количестве свои войска и строить военные базы, а получивший титул короля Абдаллах продолжал получать английскую субсидию. Т. обр., договор 1946 дал Англии возможность и впредь использовать Трансиорданию как свой плацдарм на Ближнем Востоке и вместе с тем отменой мандата освободил английскую политику в этой стране от контроля ООН.

Вскоре, 15.III 1948, взамен договора 1946 был подписан в Аммане англо-трансиорданский союзный договор (Киркбрайд — Абу-ль-Худа-паша). Согласно этому договору Англия сохраняла свои военные базы в Трансиордании, право держать там свои воинские части и контролировать трансиорданскую армию; нововведением явилось создание — формально на паритетных началах — так наз. Совета совместной англо-трансиорданской обороны.

Заключение А.-и. д. 1948, по существу не отличавшегося от договора 1946, было вызвано двумя обстоятельствами: 1) После второй мировой войны арабские народы настойчиво требовали отмены неравноправных договоров. Ввиду этого Англия предложила «пересмотреть» договоры с Египтом, Ираком и Трансиорданием на основе принципа так наз. совместной обороны. Этот маневр не обманул народные массы, и ратификация договоров о «совместной обороне», заключенных Англией с Египтом (октябрь 1946) и Ираком (январь 1948), была сорвана мощным сопротивлением народов этих стран. А.-и. д. 1948 тоже вызвал народное сопротивление в Трансиордании, но, несмотря на это, он был ратифицирован Абдаллахом. 2) В условиях назревавшей палестинской войны Англия стремилась воспрепятствовать созданию независимого арабского государства в Палестине и, присоединив к Транс-

иордании часть Палестины, тем самым сохранить над последней свое господство.

В декабре 1955 Англия предложила Иордании заменить А.-и. д. 1948 новым соглашением, в силу которого Иордания должна была вступить в Багдадский пакт (см. *Организация центрального договора*) и продолжать военное «сотрудничество» с Англией. Однако начальник британского ген. штаба ген. Темплер, прибывший с этим предложением в Амман, потерпел неудачу: попытка включить Иорданию в Багдадский пакт встретила мощный отпор народных масс; правительство Иордании было вынуждено сместить в марте 1956 английского ген. Глабба с поста командующего Арабским легионом (иорданской армией) и уволить английских офицеров.

13.III 1957 Иордания аннулировала А.-и. д. 1948 и затем договорилась с Англией о выводе английских войск и ликвидации их военных баз в течение 6 месяцев после отмены договора. Однако 17.VII 1958 Англия под предлогом защиты режима короля Хусейна вновь ввела свои войска в Иорданию. По сообщениям печати, 25.VII 1958 был подписан тайный А.-и. д., предоставивший Англии за ежегодную субсидию в 15 млн. ф. ст. право использовать в течение 5 лет все иорданские военные базы и расквартировать на них до 20 тыс. солдат и офицеров.

Английская агрессия в Иордании наряду с американской в Ливане вызвала негодование всех арабских народов и прогрессивных сил мира. 21.VIII 1958 чрезвычайная сессия Генеральной Ассамблеи ООН потребовала принять меры, обеспечивающие скорейший вывод иностранных войск из Ливана и Иордании. В конце октября 1958 английские войска покинули Иорданию.

*Публикация:* Near East and India, № 881. London. 1928. Treaty Series, № 26, 1948 Cmd. 7404.

**АНГЛО-ИРАКСКИЕ ДОГОВОРЫ И СОГЛАШЕНИЯ.**— 1) А.-и. д. 1922 — подписан 10.X в Багдаде.

В результате войны 1914—18 Ирак был захвачен Англией. На конференциях союзников в Лондоне (февраль

1920) и Сан-Ремо (апрель 1920) было решено оформить этот захват посредством установления английского мандата на Ирак. Национальное восстание 1920 в Ираке вынудило английских империалистов пойти на новый маневр: дополнить мандат союзным договором, воспроизводящим условия мандата и закрепляющим английское колониальное господство в стране.

А.-и. д. 1922 предусматривал, что Англия, представляемая в Ираке своим верховным комиссаром, будет давать Ираку «советы» и оказывать «помощь», т. е. фактически руководить его государственным аппаратом. Со своей стороны Ирак обязывался принимать на службу британских чиновников, следовать британским советам в вопросах, касающихся финансов и международных обязательств, назначать и принимать дипл. представителей только с согласия Англии (а в странах, где у Ирака нет своих представителей, доверять их функции агентам Англии), принимать британскую военную помощь, осуществлять британские предложения по судебным делам. Договор предусматривал также заключение особых соглашений, составляющих его интегральную часть, — по военным, судебным, финансовым вопросам и об условиях службы британских чиновников в Ираке. Эти соглашения были подписаны 25.III 1924.

Иными словами, Англия устанавливала не только военный контроль над Ираком, но и контроль над его финансами, судебной системой и внешней политикой. Вместе с тем А.-и. д. 1922 содержал несколько пунктов, вытекавших из обязательств Англии как мандатария перед др. государствами — членами Лиги наций. В частности, подданные государств, входящих в Лигу наций, или тех государств, на к-рых Англия распространит их права, получали равные права в экономической области, в области археологических раскопок, свободу действий для миссионеров.

Срок действия А.-и. д. 1922 был определен в 20 лет с оговоркой, что в случае вступления Ирака в Лигу наций действие договора прекращается.

*Публикация:* Treaty between the United Kingdom and Iraq, signed at Baghdad. October 10, 1922. London.

2) А.-и. д. 1926 — подписан 13.I в Багдаде.

Народное движение против А.-и. д. 1922, развернувшееся в Ираке, вынудило Англию сократить срок его действия до 4 лет (протокол от 30.IV 1923). Но 22.IX 1924 Совет Лиги наций утвердил А.-и. д. 1922, отметив, что его условия соответствуют установленному ст. 22 Устава Лиги мандатному режиму, а 16.XII 1925 вынес решение по мосульскому конфликту: Мосульский вилайет передавался Ираку при условии продления мандатного режима на 25 лет. В связи с этим и был подписан А.-и. д. 1926. Он продлил срок А.-и. д. 1922 до 16.XII 1950, сохранив оговорку, что действие его прекратится, если Ирак станет членом Лиги наций.

*Публикация:* Treaty between Great Britain and Iraq, signed at Baghdad on January 13-th 1926. Geneva, 1926.

3) А.-и. д. 1927 — подписан 14.XII в Лондоне, предусматривал формальную отмену мандатного режима. Переговоры об этом договоре начались по инициативе Англии, к-рая сама была заинтересована в формальной отмене мандатного режима, поскольку др. державы требовали для себя экономического равноправия в Ираке и помогали нефтяным концессиям. По условиям А.-и. д. 1927, названного договором о дружбе и союзе, Англия обязалась признать Ирак независимым суверенным государством и содействовать его приему в Лигу наций в 1932.

*Публикация:* Treaty between the United Kingdom and Iraq, signed at London. December 14, 1927. London, 1927.

4) А.-и. д. 1930 — подписан 30.VI в Лондоне.

А.-и. д. 1927 не был ратифицирован, т. к. Ирак отказался принять предложенные Англией дополнительные к нему соглашения, сохранявшие английский финансовый и военный контроль над страной.

Однако, когда премьер-министром Ирака был назначен Нури Саид, он

принял английские условия и подписал А.-и. д. 1930, названный, как и предыдущий, договором «о дружбе и союзе». Этот новый договор тоже имел неравноправный для Ирака характер и, предусматривая отмену мандата и признание независимости Ирака, по существу, сохранял его зависимость от Англии. В преамбуле указывалось, что со вступлением Ирака в Лигу наций мандатные обязательства Англии прекращаются. Ст. 1 провозглашала, что стороны будут проводить «...откровенную консультацию по всем вопросам внешней политики». Ст. 2 устанавливала взаимное дипл. представительство. Ст. 4 определяла условия военного союза. Ст. 5 возлагала на короля Ирака ответственность за оборону страны, однако признавались британские интересы в деле охраны путей сообщения Ирака, для чего Англии разрешалось иметь в Ираке 2 воздушные базы и держать свои войска. По условиям военного соглашения, составляющего интегральную часть договора, британские войска в Ираке сохраняли свои привилегии, в т. ч. свободу передвижения по его территории. Ирак обязался использовать для своих вооруженных сил британское вооружение и британских военных инструкторов. Договор вступал в силу с момента приема Ирака в Лигу наций, причем одновременно теряли силу А.-и. д. 1922 и 1926. Срок договора был определен в 25 лет. К договору прилагались ноты о том, что: 1) Англия будет представлена в Ираке послом, к-рый в силу своего ранга пользуется старшинством перед всеми другими дипл. представителями; 2) все финансовые вопросы будут предметом особого соглашения; 3) правительство Ирака в случае необходимости будет приглашать из-за границы только британских чиновников; 4) правительство Ирака пригласит британскую военную миссию.

3.X 1932 Ирак был принят в Лигу наций, после чего А.-и. д. 1930, несмотря на борьбу иракского народа против этого неравноправного договора, вступил в силу и действовал до 1955, когда был заменен новым неравноправным соглашением.

*Публикация:* British and Foreign State Papers, 1930, part I, vol. CXXXII, p. 280—288. London, 1935.

5) А.-и. д. 1948 (Портсмутский) — подписан 15.I в Портсмуте (Англия).

После второй мировой войны борьба иракского народа против А.-и. д. 1930 значительно усилилась. Ввиду этого Англия, пытаясь придать своему господству в Ираке более гибкую форму, предложила заменить А.-и. д. 1930 новым договором, предусматривающим создание «Органа совместной англо-иракской обороны» и «совместное» пользование военно-воздушными базами Ирака. Эти условия и вошли в А.-и. д. 1948. В остальном он воспроизводил основные политические и военные условия А.-и. д. 1930. Вследствие сопротивления иракского народа Портсмутский договор не был ратифицирован, и Англия сохранила в силе А.-и. д. 1930.

6) А.-и. с. 1955 — подписано 4.IV в Багдаде, заменило собой договор 1930.

По этому соглашению Англия, вступив в Багдадский пакт (см. *Организация центрального договора*), сохраняла за собой в качестве союзницы Ирака контроль над его армией, воздушными базами и стратегическими путями.

После национальной революции 1958 Ирак отказался от участия в империалистических пактах и союзах. 24.III 1959 правительство Ирака официально заявило о выходе из Багдадского пакта и одновременно денонсировало А.-и. с. 1955.

*Публикация:* British and Foreign State Papers, 1955—1956, vol. 162, p. 112—123. London, 1965.

**АНГЛО-ИРАНСКИЕ ДОГОВОРЫ И СОГЛАШЕНИЯ.**— 1) А.-и. с. 1763 — предоставило льготы и привилегии английским купцам на территории Ирана; оформлено фирманом правителя Ирана Керим-хана Зенда, выданным 2.VII в столице зендов г. Ширазе на имя английской Ост-Индской компании. Согласно фирману англичане получили право владения землей для создания укрепленной торговой фактории в Бендер-Бушире, право свободной и беспошлинной торговли, монопольное право на

ввоз шерстяных изделий и др. льготы. А.-и. с. 1763 создало привилегированное положение для английской торговли в Иране.

*Публикация:* P. Sykes. A History of Persia, 2ed., v. 2. London, 1930, p. 280—281.

2) А.-и. д. 1801 политический и торговый — подписаны 4.I в Тегеране первым везиром Ирана Хаджи Ибрагимом и английским капитаном Джоном Малькольмом.

По политическому договору шах обязался послать иранские войска в Афганистан в случае нападения Афганистана на английские владения в Индии, а также изгнать французов из Ирана и впредь не допускать их в Иран. Англия обязалась снабжать Иран военным снаряжением, если он подвергнется нападению Франции или Афганистана. Торговый договор предоставлял английским и индийским купцам право свободу, не платя налогов, ввозиться во всех иранских портах, ввозить в Иран без уплаты таможенных пошлин сукно, железные и стальные изделия, свинец.

Малькольм был послан к Фатх-Али-шаху английскими властями в Индии с целью подчинить Иран влиянию Англии и помешать его сближению с Францией. Но заключенные им договоры были направлены также против России. Английская поддержка подтолкнула Иран к обострению отношений с Россией, к-рое вскоре вызвало русско-иранскую войну 1804—13. Во время этой войны Англия отказалась помочь Ирану вооружением и боеприпасами, ввиду чего шах, вопреки А.-и. д. 1801, обратился к Наполеону с просьбой о помощи и в 1807 заключил с Францией союз, направленный против Англии и России (см. *Ирано-французский договор 1807*).

*Публикация:* J. Malcolm. Sketch of the Political History of India, from the introduction of Mr. Pitt's bill A. D. 1784 to the present date. 2 edition. London, 1811, p. 533, 549.

3) А.-и. д. 1809 «о союзе и дружбе» — подписан 12.III в Тегеране первым везиром Ирана Мирзой Мохаммедом Шафи и посланником Англии Харфордом Джонсом. Англия добивалась этого соглашения еще с

1807, когда Джонс был послан к Фатх-Али-шаху с поручением приостановить распространение французского влияния в Иране после подписания ирано-французского договора 1807. В тех же целях в начале 1808 ген.-губернатор Индии лорд Минто направил ген. Джона Малькольма с большой военной экспедицией в Персидский залив. Под давлением французского представителя ген. Гардана шах отказался принять как Джонса, так и Малькольма, но, когда выяснилось, что французы, заключившие Тильзитский договор 1807, не будут помогать Ирану в войне с Россией, шах принял Джонса, предложил Гардану покинуть Иран и согласился заключить договор с Англией.

По А.-и. д. 1809 шах обязался поворачивать отношения с Францией и др. враждебными Англии государствами и допустить английскую военно-морскую экспедицию в Персидский зал., а Англия обязалась выплачивать шаху до окончания войны с Россией ежегодную субсидию в сумме 160 тыс. туманов, прислать военных инструкторов и оружие для иранской армии. Т. обр. А.-и. д. 1809 был прямо направлен против России. Англия рассчитывала при помощи этого договора побудить Иран к продолжению войны с Россией, не допустить дальнейшего продвижения России в Закавказье, а также установить свое полное господство в Персидском зал. и прилегающих к нему р-нах.

*Публикация:* J. W. Kaye. History of the war in Afghanistan, 4th ed., v. 1. London, 1890, p. 481—484.

4) А.-и. д. 1814 — подписан 25.XI в Тегеране на основе А.-и. д. 1809. Окончание войны с Наполеоном и ослабление заинтересованности Англии в поддержке со стороны России привели к углублению англо-русских противоречий. Англия стремилась подчинить своему влиянию сопредельные с Россией страны Востока и не допустить распространения влияния на них России. Для этого и был заключен А.-и. д. 1814. В то же время этот договор был направлен и против Афганистана.

На иранского шаха возлагались обязательства: аннулировать догово-

ры и союзы со всеми враждебными Англии европейскими государствами; не пропускать в Индию войска европейских держав через Иран; принудить правителей Хорезма, Бухары и Самарканда не пропускать через свои территории войска европейских государств в Индию; послать иранские войска на помощь англичанам в случае возникновения войны между Афганистаном и Британской Индией; приглашать военных инструкторов для иранской армии только из Англии или из дружественных ей стран. Со своей стороны Англия обязывалась: в случае нападения на Иран какой-либо европейской державы (подразумевалась Россия) оказать Ирану помощь присылкой войск из Индии или выплатой субсидии в размере 200 тыс. туманов; добиться пересмотра в пользу Ирана русско-иранской границы, установленной *Гюлистанским мирным договором 1813*; не вмешиваться во внутренние дела Ирана и не занимать какие бы то ни было части его территории; не вмешиваться в войну между Ираном и Афганистаном в случае ее возникновения.

Подписав этот договор, Иран, по существу, поставил свою внешнюю политику под контроль Англии.

*Публикация:* J. W. Kaye. History of the war in Afghanistan, 4-th ed., v. I. London, 1890, p. 487—492.

5) А.-и. д. 1857 — подписан 4.III в Париже английским послом во Франции Коули и иранским послом Фаррох-ханом; завершил англо-иранскую войну 1856—57.

Война была вызвана конфликтом из-за Герата. Опасаясь захвата Герата афганским эмиром Дост-Мохаммедом и англичанами, иранский шах направил к Герату войска, к-рые весной 1856 осадили Герат и в октябре того же года овладели им. Англия, заключив договор с Дост-Мохаммедом (см. *Англо-афганские договоры*), в конце 1855 разорвала дипл. отношения с Ираном и в 1856 начала войну против Ирана. Военные действия развивались неблагоприятно для Ирана, но и Англия стремилась к скорейшему окончанию войны в связи с назревавшим национально-освободительным движением в Индии.

А.-и. д. 1857 был заключен на основе довоенного статус-кво и носил характер компромисса.

Иранский шах обязался вывести свои войска из Герата и близлежащих пунктов Афганистана и впредь не предъявлять никаких претензий на эти территории; признать независимость Герата и Афганистана и не вмешиваться в их внутренние дела; обращаться к посредничеству Англии при возникновении разногласий между Ираном, с одной стороны, и Гератом и Афганистаном — с другой. Было оговорено, что в случае нарушения иранской границы афганцами Иран имеет право временно послать свои войска для преследования нарушителей на их территории, но отнюдь не для постоянной оккупации или аннексии какой-либо части Афганистана. Англия обязалась прекратить военные действия и отозвать свои войска из Ирана.

*Публикация:* Motamen-o-I-Molk. Recueil des Traités de l'Empire persan avec les pays étrangers. Téhéran, 1908, p. 41—49.

6) А.-и. с. 1882 о пресечении торговли рабами на Персидском зал.— подписано 2.III в Тегеране министром иностранных дел Ирана Мирзой Саидом и посланником Англии Рональдом Ф. Томсоном. Соглашение предоставляло английским кораблям право производить досмотр иранских торговых судов в Персидском зал. и задерживать суда, перевозящие рабов для продажи. В прошлом Англия уже пользовалась таким правом по конвенции, заключенной в 1851 на 11-летний срок и затем продленной до 1872 при подписании А.-и. д. 1857. Новое соглашение подтверждало и расширяло эти права Англии. Оно предусматривало, что задержанные английскими кораблями суда подлежат доставке в иранские порты.

А.-и. с. было широко использовано Англией для установления своего господства в р-не Персидского зал.

*Публикация:* Motamen-o-I-Molk. Recueil des Traités de l'Empire persan avec les pays étrangers. Téhéran, 1908, p. 64—67.

7) А.-и. с. 1903 таможенное — подписано 9.II в Тегеране со стороны

Ирана премьер-министром Атабек-Азамом Али-Асгар хаюм (Амин-эс-Султаном) и ген. директором таможен и почт Наусом, а со стороны Англии — посланником Артуром Гардингом; устанавливало примерно такие же условия, какие были положены в основу *русско-иранского таможенного соглашения 1901*, а именно: отмену системы адвалорных таможенных пошлин (5% с цены товара) и введение специфического таможенного тарифа, причем по многим товарам пошлины совершенно отменялись; отмену дорожных сборов; замену откупной системы европейскими методами взимания пошлин. А.-и. с. 1903, вызванное стремлением Англии нейтрализовать торговые преимущества, приобретенные в Иране Россией, способствовало расширению английской торговой экспансии в Иране.

*Публикация:* Motamen ol-Molk. Recueil des Traités de l'Empire persan avec les pays étrangers. Téhéran, 1908, p. 78—86.

8) А.-и. с. 1919 «о британской помощи для содействия прогрессу и благополучию Персии» — подписано 9.VIII в Тегеране премьер-министром Восуг-э-Дюле и английским посланником Перси Коксом. Несмотря на то что в ст. I Англия формально подтверждала неоднократно дававшееся ею в прошлом обязательство «безоговорочно уважать независимость и целостность Ирана», соглашение в действительности носило неравноправный характер и устанавливало фактический протекторат Англии над Ираном. Оно предусматривало: посылку за счет иранского правительства английских советников в различные отрасли государственного аппарата; немедленное создание смешанной комиссии из английских и иранских офицеров для реорганизации иранской армии по единому образцу, причем офицеры-инструкторы, а также все вооружение и снаряжение должны были быть присланы из Англии за счет иранского правительства; финансирование вышеуказанных реформ Англией путем займа в 2 млн. ф. ст. сроком на 70 лет из 7% годовых под обеспечение таможенных и др. доходов иранского правительства; организацию смешанного англо-иранского пред-

приятия для строительства в Иране железных и шоссейных дорог; создание смешанной англо-иранской комиссии для пересмотра иранского таможенного тарифа.

Не дожидаясь утверждения А.-и. с. 1919 иранским меджлисом, Англия направила в Иран финансовую миссию во главе с Армитаджем Смитом, а также военных инструкторов. В 1920 была подписана англо-иранская таможенная конвенция, к-рая устанавливала для Англии исключительно выгодные пониженные тарифы, тогда как товары, ввозимые из Советской России, облагались высокими и фактически запретительными пошлинами.

А.-и. с. 1919 вызвало резкие протесты иранской общественности. В связи с этими протестами и ростом национально-освободительного движения в Иране (особенно в Гиляне, Иранском Азербайджане и Хорасане), а также ввиду изменившейся международной обстановки (укрепление международных позиций Советской России, отказ Советского правительства от прав и привилегий, к-рыми пользовалось царское правительство в Иране, антиимпериалистическое движение в Турции и Афганистане, успешные переговоры в Москве о заключении советско-иранского договора) меджлис не утвердил А.-и. с. 1919, и в феврале 1921 иранское правительство официально объявило о его аннулировании.

*Публикация:* Agreement between His Britannic Majesty's Government and the Persian Government. Signed at Téhéran, August 9, 1919. London, 1919, p. 4.

9) А.-и. с. 1933 — подписано 29.IV в Тегеране министром финансов Ирана Таги-заде и председателем правления Англо-Иранской нефтяной компании Д. Кедмэном; урегулировало англо-иранский нефтяной конфликт 1931—33.

В 1901 английский подданный Дарси получил от иранского шаха концессию на изыскание и добычу нефти по всей территории Ирана (за исключением пяти северных провинций). В 1909 на основе этой концессии образовалась Англо-Персидская (впоследствии Англо-Иранская) нефтяная компания — АИНК. Используя ка-

бальные для Ирана условия концессии, АИНК получала огромные прибыли, из к-рых лишь ничтожную долю отчисляла Ирану. В 1931 АИНК резко снизила и эти незначительные отчисления. В ответ иранское правительство 26.XI 1932 аннулировало концессию. Однако в ходе переговоров об урегулировании конфликта иранское правительство под английским нажимом отступило и пошло на заключение А.-и. с. 1933. В обмен на небольшое увеличение отчислений и нек-рые др. незначительные компенсации оно отказалось от аннулирования концессии и даже продлило до 31.XII 1993 ее срок, истекавший в 1961.

10) А.-и. с. 1949 («дополнительное») — подписано 17.XII.

Во время и после второй мировой войны в Иране усилилось антиимпериалистическое движение, одним из важнейших требований к-рого было освобождение от кабальных условий английской нефтяной концессии. Ведя борьбу против этого движения, а также стремясь укрепить свои позиции в отношении американских нефтяных монополий, добывавшихся контроля над иранской нефтью, АИНК предложила иранскому правительству небольшое увеличение причитающихся ему отчислений в обмен на подтверждение ее концессионных прав. На этих условиях и было заключено «дополнительное» А.-и. с. 1949. Однако под влиянием народных протестов иранский меджлис 11.I 1951 отказался ратифицировать его (см. *Англо-иранский нефтяной конфликт 1951—53*).

**АНГЛО-ИРАНСКИЙ КОНФЛИКТ** по вопросу о Бахрейнских о-вах. Бахрейнские о-ва населены гл. обр. арабами. В XVII—XVIII вв. они подчинялись Ирану, но затем в результате захватнических действий Англии в р-не Персидского зал. (см. *Англо-бахрейнские договоры и соглашения*) над ними был установлен английский протекторат. Иранское правительство не признало этого протектората и продолжало рассматривать Бахрейнские о-ва как свою территорию.

По *Джиддинскому договору 1927* Англия вынудила правителя Хиджаза-Неджда Ибн-Сауда признать ее «особые отношения» с шейхом Бах-

рейна. Иранское правительство обратилось с иотой протеста к Англии и с жалобой на ее действия в Лигу наций, однако эти шаги не дали реальных результатов.

В связи с тем, что в 30-х годах американская «Бахрейн петролеум компании» начала на Бахрейнских о-вах эксплуатацию нефти, а во время второй мировой войны здесь была создана англо-американская военно-воздушная, а затем и военно-морская базы, значение островов еще больше возросло. В 1948 иранское правительство вновь подтвердило, что считает Бахрейнские о-ва частью иранской территории, на что английское правительство ответило, что они являются «независимым владением арабского шейха, имеющего особые отношения с Англией». В ноябре 1957 иранский меджлис принял закон, провозгласивший Бахрейнские о-ва провинцией Ирана. На это Англия 27.XI 1957 заявила, что считает притязания Ирана на Бахрейнские о-ва необоснованными и будет по-прежнему «выполнять свои обязанности» по заключенным ею договорам. 22.XI 1958 шах Ирана предложил следующий компромисс: если бы правитель Бахрейнских о-вов признал суверенитет Ирана и согласился подчиняться ему, то Иран считал бы его представителем иранского правительства на Бахрейнских о-вах на правах ген.-губернатора «с особым положением». Дальнейшего развития это предложение не получило.

В апреле 1970 по просьбе Англии и Ирана Генеральный секретарь ООН направил на Бахрейнский архипелаг миссию для опроса населения относительно будущего статуса территории. Население архипелага высказалось за провозглашение независимого суверенного государства. 11.V 1970 по докладу главы миссии Совет Безопасности ООН единогласно принял решение о предоставлении независимости Бахрейнским о-вам. Это решение Совета Безопасности было признано Англией и Ираном.

**АНГЛО-ИРАНСКИЙ НЕФТЯНОЙ КОНФЛИКТ 1951—53.** После того, как иранский меджлис 11.I 1951 отклонил «дополнительное соглашение» с Англо-Иранской нефтяной компанией (АИНК) от 17.XII 1949, закрп-



лявшее ее концессионные привилегии, Англия предприняла грубый нажим на Иран (подстрекательство южно-иранских племен к мятежу, провокационная идея создания «независимого арабского государства» в р-не Персидского зал. и в Хузистане, финансовое, дипл. и военное давление), но это лишь усилило возмущение иранского народа. 15.III 1951 меджлис принял закон о национализации нефтяных предприятий АИНК. Вслед за тем сформированное в апреле 1951 Мосаддыком правительство взяло в свои руки управление нефтепромыслами и нефтеперерабатывающими заводами и создало Иранскую национальную нефтяную компанию (ИННК).

Правящие круги и нефтяные монополии США сначала рассчитывали, что национализация нефтяной промышленности в Иране поможет им вытеснить АИНК и захватить в свои руки иранскую нефть. С этой целью в июле 1951 была предпринята *Гарримана миссия*. Однако, убедившись, что мощный подъем антиимпериалистического движения в стране грозит сорвать не только английские, но и американские планы захвата иранской нефти, США стали поддерживать Англию и добиваться отказа Ирана от национализации нефтяной промышленности. Тем не менее, несмотря на усилившийся совместный англо-американский нажим, концентрацию крупных английских военно-морских сил в Персидском зал., всюокаду вывоза иранской нефти, всевозможные жалобы на Иран, направлявшиеся в Гаагский международный суд и Совет Безопасности ООН, иранское правительство не соглашалось отказаться от своей позиции. В октябре 1952 в ответ на английские провокации правительство Мосаддыка порвало дипл. отношения с Англией.

В августе 1953 в Иране произошел государственный переворот, осуществленный при активном участии американской агентуры иранскими войсками во главе с ген. Захеи. Новое правительство Ирана в декабре 1953 восстановило дипл. отношения с Англией и 19.IX 1954 подписало с Международным нефтяным консорциумом (МНК) соглашение о передаче ему

на 25 лет с возможностью последующего трехкратного продления по 5 лет права добычи и переработки южноиранской нефти, эксплуатировавшейся ранее АИНК. 40% акций МНК получила английская нефтяная компания «Бритиш петролеум», 40% — пять американских компаний, 14% — англо-голландская компания «Ройял-датч-Шелл» и 6% акций — французская «Компани франсез де петроль». Предусматривалось, что правительству Ирана будет отчисляться 50% прибылей МНК. Вместе с тем Иран обязался выплатить АИНК 25 млн. ф. ст. в возмещение ущерба, якобы нанесенного ей при осуществлении закона 1951 о национализации нефтяной промышленности. На ИННК возлагались вспомогательные работы по обслуживанию консорциума (строительство и содержание поселков, магазинов, столовых, транспортная служба, медицинское обслуживание и техническое обучение рабочих и служащих и т. д.).

В ноябре 1966 МНК заключил с Ираном соглашение о ежегодном увеличении добычи нефти на промыслах консорциума на 13—14% и, кроме того, о возвращении Ирану 100 тыс. га нефтеносных договорных районов в южноиранской провинции Фарс и др.

Помимо соглашений с МНК иранское правительство заключило ряд соглашений об эксплуатации нефти в различных районах страны с другими иностранными нефтяными компаниями. Соглашения с итальянской «Адзип минерария» (1957) и американской «Панамарикен петролеум корпорейшн» (1958) предусматривают отчисление Ирану 75% прибылей. Заключенные в январе 1965 соглашения с пятью группами смешанных (американских, французских, итальянских и др.) компаний об эксплуатации нефти под иранскими водами Персидского зал. предусматривают отчисление Ирану 75% прибылей и передачу ему половины добытой нефти. В августе 1965 на подобных же условиях было подписано соглашение с западногерманской компанией об эксплуатации нефти в Персидском зал., а в августе 1966 — с группой французских компаний о разведке и добыче нефти в пяти нефтеносных райо-

нах (в Персидском зал. и континентальном Иране).

**АНГЛО-ИРЛАНДСКИЙ ДОГОВОР 1921 И СОГЛАШЕНИЯ 1938.** А.-и. д.—подписан 6.XII со стороны Великобритании Д. Ллойд Джорджем, О. Чемберленом, У. Черчиллем и др., со стороны Ирландии — Гриффитсом, Коллинсом, Даффи и др. Договор подписан в результате переговоров с лидерами ирландских республиканцев после того, как попытка Великобритании подавить национально-освободительное движение в Ирландии в 1916—20 с помощью репрессий не удалась.

Договор состоит из 18 статей и приложения. Ст. 1 предоставляла Ирландии конституционный статус доминиона в рамках Британской империи. Члены парламента Ирландского свободного государства обязаны были приносить присягу Великобритании. В Ирландии, как и в др. доминионах, сохранялся представитель английской короны (в лице ген.-губернатора). В течение неопределенного срока охрана морского побережья Ирландии возлагалась на английский флот (ст. VI). Правительство Ирландского свободного государства обязывалось предоставлять в мирное время в распоряжение «имперских вооруженных сил» порты и базы, перечисленные в приложении к договору, а «в военное время или при натянутых отношениях с какой-либо иностранной державой» — порты и базы по указанию британского правительства (ст. VII).

Северная Ирландия (Ольстер) по А.-и. д. осталась вне Ирландского свободного государства, и страна, т. обр., по-прежнему была разделена на две части.

*Публикация:* В. Н. Дурденевский. Послевоенные конституции Запада. Л., 1924. с. 48—53.

А.-и. с. 1938 — подписаны в результате переговоров 25.IV. 29.XII 1937 Ирландия объявила себя независимым государством. В связи с этим *англо-ирландский договор 1921* оказался устаревшим, и ряд его статей, касавшихся взаимных обязательств Англии и Ирландии, нуждался в пересмотре.

В соглашениях обе стороны заявляли о своем стремлении развивать дружественные отношения, окончательно урегулировать финансовые претензии и облегчить торговые связи между обеими странами. Соглашения предусматривали передачу Ирландии находящихся на ее территории военно-морских баз и береговых укреплений, к-рые по договору 1921 находились в распоряжении английского адмиралтейства. Соглашения обязывали Ирландию выплатить до конца ноября 1938 английскому правительству 10 млн. ф. ст. в порядке окончательного урегулирования всех финансовых претензий обоих правительств. Товары, ввозимые из Ирландии в Англию, освобождались от специальных таможенных сборов и облагались лишь обычной пошлиной. Ирландская сторона обязалась также пересмотреть существующие протекционистские тарифы и снизить пошлины на ряд английских товаров. Соглашения 1938 положили конец англо-ирландской таможенной войне, к-рая продолжалась с 1932.

*Публикация:* Encyclopedia Britannica, v. 12, 1945, p. 632A.

**АНГЛО-ИСПАНСКИЕ ПЕРЕГОВОРЫ О ГИБРАЛТАРЕ.** Спор о Гибралтаре между Англией и Испанией возник в начале XVIII в. В ходе войны за *испанское наследство* Гибралтар был захвачен объединенным англо-голландским флотом. Формально он перешел под власть Англии по *Утрехтскому мирному договору 1713*. Попытки Испании силой вернуть Гибралтар, как это имело место в ходе «Великой осады» (1779—83) во время войны за независимость Северной Америки, успеха не имели. С тех пор Испания больше не пыталась возвратить Гибралтар военным путем.

Гибралтар использовался Англией в качестве важного опорного пункта при осуществлении колониальной политики в Африке, на Арабском Востоке и в Азии. Англия и ныне стремится сохранить Гибралтар как военно-морскую и военно-воздушную базу. Наряду с Кипром он обеспечивает ей выполнение «обязательств» по военным блокам, в частности НАТО.

Воспользовавшись общим ослабле-

нием позиций британского империализма в послевоенный период, Испания активизировала попытки установить свой суверенитет над территорией Гибралтара. Она закрыла сухопутную границу с Гибралтаром (в т. ч. и для иностранных туристов, а также для испанцев, работающих в Гибралтаре), запретила полеты над своей территорией английских самолетов, пользующихся аэродромом в Гибралтаре, прекратила деятельность испанского консульства в Гибралтаре, расширила испанские территориальные воды до 12 миль, прекратила паромную, телефонную и телеграфную связь между континентом и Гибралтаром, обратилась к населению Гибралтара с призывом покинуть свою территорию и принять испанское гражданство. Испанское правительство не останавливается и перед проведением нек-рых военных демонстраций в территориальных водах Гибралтара.

Проблема Гибралтара неоднократно рассматривалась в ООН. В соответствии с рекомендациями Комитета 24-х о положении Гибралтара Генеральная Ассамблея ООН приняла резолюции 2070 (XX) от 16.XII 1965, 2231 (XXI) от 20.XII 1966 и 2353 (XXII) от 19.XII 1967, в к-рых правительствам Англии и Испании предлагалось провести переговоры, с тем чтобы в соответствии с принципами Устава ООН и Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам найти решение, направленное на ликвидацию колониального режима в Гибралтаре. В решении XXIII сессии Генеральной Ассамблеи 2429 от 18.XII 1968 содержался призыв «прекратить колониальное положение Гибралтара не позднее 1 октября 1969 г.».

Переговоры между Англией и Испанией, начавшиеся в мае 1966, показали, что обе стороны не ставят вопрос о ликвидации военной базы в Гибралтаре и демилитаризации этой территории, а выдвигали на передний план военный аспект проблемы и вели спор гл. обр. о том, кому должны принадлежать права на использование Гибралтара в военных целях. Испанская делегация требовала признать недействительным Утрехтский

мирный договор, добивалась возвращения Гибралтара, соглашаясь вместе с тем предусмотреть сохранение английской военной базы при условии сотрудничества с Испанией и предоставления нек-рых льгот населению. Англия же настаивала на сохранении своего суверенитета над Гибралтаром, хотя и проявляла склонность пойти на незначительные уступки Испании, в частности предоставить нек-рые формы самоуправления в Гибралтаре, согласиться на использование Испанией военных сооружений Гибралтара, приняв дополнительные меры по борьбе с контрабандой, и т. п.

10.IX 1967 Англия провела референдум в Гибралтаре по вопросу о том, следует ли передать Гибралтар под суверенитет Испании или необходимо сохранить существующие связи с Англией. Используя итоги референдума (99,6% населения высказалось за сохранение связей с Англией), Англия заняла еще более непримиримую позицию на переговорах с Испанией, по существу, игнорировала резолюцию Генеральной Ассамблеи ООН от 18.XII 1968 о деколонизации Гибралтара не позднее 1.X 1969. XXIV сессия Генеральной Ассамблеи постановила перенести рассмотрение вопроса о Гибралтаре на следующую сессию.

В ходе англо-испанских переговоров, состоявшихся в марте 1968 в Мадриде, ни одна из сторон не сделала никаких реальных попыток для достижения компромисса, и переговоры фактически оказались в тупике.

В конце 1968 представители Англии стремились показать, будто они в максимально возможной мере учитывают необходимость «деколонизации» Гибралтара, но при этом указывали, что нельзя игнорировать и «волеизъявление» населения Гибралтара. Лондон заявлял о намерении предоставить Гибралтару «большую степень независимости». Однако введенная 30.V 1969 новая конституция для Гибралтара не изменила существа его колониального статуса. Все это свидетельствует о том, что Англия намерена во что бы то ни стало удержаться в Гибралтаре и сохранить этот важный стратегический пункт под своим контролем.

Советские представители в ООН неоднократно отмечали в своих выступлениях, что превращение Гибралтара в демилитаризованную зону и ликвидация военной базы явились бы важным шагом в направлении уничтожения этого бастиона колониализма, а также значительно расширили бы возможность использования Гибралтара для развития международной торговли и мореплавания в интересах всех стран мира.

**АНГЛО-ИТАЛЬЯНСКИЕ СОГЛАШЕНИЯ.**— 1) А.-и. с. 1891 о сферах влияния в Восточной Африке — оформлено в виде двух протоколов — от 24.III и 15.IV, подписанных в Риме премьер-министром Италии маркизом Рудини и английским послом маркизом Дюфферен.

По первому протоколу устанавливалась юго-западная граница и по второму — северо-западная граница итальянской сферы влияния.

По этим соглашениям обширная территория между побережьем Бенадра на юге, занятым Италией в 1888, и юго-западным побережьем Красного моря на севере, включающая всю Эфиопию, значительную часть Сомали, Эритрею и часть египетского Судана, была объявлена итальянской сферой влияния. Находящаяся к западу и северо-западу от этой территории область Белого Нила признавалась сферой английских интересов.

А.-и. с. 1891 было дополнено договором от 5.V 1894, который определил границу сфер влияния Англии и Италии в Сомали по 8° с. ш. с запада на восток до пересечения с 48° в. д. и вдоль этого меридиана на север до Аденского залива. В порту Сейла, отходящем к Англии, итальянским гражданам разрешалось пользоваться теми же правами в отношении торговли и промышленности, что и англичанам.

В 1894—96 Италия, стремясь реализовать А.-и. с., сделала попытку захватить Эфиопию, но, потерпев поражение при Адуа, была вынуждена признать ее независимость (см. *Аддис-Абебский договор*). Предпринятая захват Эфиопии в 1935—36, Италия ссылалась на А.-и. с.

*Публикация:* British and Foreign State Papers, v. 83. London, p. 19—21.

2) А.-и. с. 1937 — заключено в Риме 2.I в форме обмена письмами между министром иностранных дел Италии Чиано и послом Великобритании Друммондом (позднее — лорд Перт). Известно под названием первого «джентльменского соглашения». Оно явилось одним из проявлений политики попустительства агрессорам и представляло собой одновременно попытку правительства Болдуина защитить английские интересы на Средиземном море. Заключенное в момент итало-германской вооруженной интервенции в Испании, соглашение не накладывало на Италию никаких обязательств в отношении прекращения этой интервенции. Италия лишь обязывалась сохранять в Средиземном море статус-кво, существовавший к моменту подписания соглашения. Обе стороны обязались признавать свободу входа и выхода, а также транзита в Средиземном море. Последнее обязательство было чрезвычайно важно для Италии, поскольку оно обеспечивало ей непосредственную связь через Суэцкий канал с Эфиопией.

В феврале 1937 Муссолини опубликовал новую морскую программу Италии. Программа предусматривала значительное увеличение итальянского военно-морского флота и тем самым изменяла статус-кво на Средиземном море. Этот шаг Муссолини был сочтен в Великобритании нарушением А.-и. с. 1937. В феврале 1938 правительство Чемберлена начало новые переговоры с Италией, которые привели к заключению А.-и. с. 1938.

*Публикация:* British and Foreign State Papers, v. 141. London, p. 387—389.

3) А.-и. с. 1938 (никогда именуемое вторым «джентльменским соглашением») — заключено 16.IV.

Соглашение содержало обязательство Италии отозвать своих «волонтеров» из Испании, но только «после окончания гражданской войны в Испании». Т. обр., английское правительство санкционировало итальянскую вооруженную интервенцию в Испании, вместе с тем получало гарантии, что оккупация Испании итальянскими войсками не будет длительной. Одновременно английское правительство обязалось провести в

Лиге наций признание итальянского суверенитета над Эфиопией. Италия обязывалась уменьшить численность своих гарнизонов в Ливии до размеров мирного времени и прекратить антибританскую пропаганду в странах Арабского Востока, а также присоединиться к договору *Лондонской морской конференции 1935—36*. Великобритания признавала за Италией равные с ней права в Саудовской Аравии и Йемене. Важной для Италии статей соглашения явилось подтверждение Великобританией полной свободы прохода через Суэцкий канал итальянских судов при всех условиях. Италия гарантировала Великобритании ее интересы в р-не оз. Тана (Эфиопия).

Во исполнение обязательств по А.-и. с. 1938 лорд Галифакс внес на заседание Совета Лиги наций 12.V. 1938 предложение о признании итальянского суверенитета над Эфиопией. Против предложения Галифакса выступили представители СССР, Китая, Боливии и Новой Зеландии. Отклонив предложение Галифакса, Совет Лиги наций принял резолюцию, в к-рой членам Лиги наций предоставлялась свобода решения вопроса о признании итальянского суверенитета над Эфиопией. Правительство Великобритании воспользовалось этим и признало итальянский суверенитет над Эфиопией.

Затем Англия вместе с Италией начали давление на Францию, требуя полного закрытия франко-испанской границы с целью прекратить оказание какой бы то ни было помощи Испанской республике.

Обязательство Италии уменьшить свои гарнизоны в Ливии фактически не было выполнено.

*Публикация: British and Foreign State Papers, v. 142. London, p. 147—156.*

**АНГЛО-ЙЕМЕНСКИЙ КОНФЛИКТ.** Проводя колониальную экспансию на юге Аравийского п-ова, Англия в 1839 захватила порт Аден, а затем в течение XIX и начала XX в. установила свой протекторат над 23 южноаравийскими княжествами, составлявшими исторически и этнически часть территории Йемена. Став ввиду распада Османской империи после первой мировой войны независимым

государством, Йемен отказался признать английские колониальные захваты и в 1919 ввел свои войска на территорию 9 княжеств, прилегающих к Адену. Англия в свою очередь не признала присоединения этих княжеств к Йемену и начала в 1928 военные действия против него. В результате английские власти вновь захватили 9 княжеств. В 1934, воспользовавшись трудным положением Йемена во время его войны с Саудовской Аравией, Англия навязала Йемену договор, фиксировавший, хотя и не в окончательной форме, фактическую границу между Йеменом и захваченным Англией Аденским округом.

После второй мировой войны А.-й. к. опять обострился. В 1949 в р-не Шабвы произошло вооруженное столкновение. В 1951 Англия и Йемен достигли соглашения, к-рым подтверждалась необходимость решения спора о границах путем переговоров и предусматривалось создание смешанной англо-йеменской демаркационной комиссии. Однако эта комиссия ни разу не собралась, а в 1954, стремясь окончательно устранить территориальные притязания Йемена, Англия выдвинула проект федерации южноаравийских княжеств под английским контролем. Йемен расценил этот шаг Англии как нарушение статус-кво, установленного договором 1934, но Англия, несмотря на протесты Йемена, приступила к активному осуществлению своего плана, и 11.II.1959 было провозглашено создание Федерации Южной Аравии (ФЮА), к-рой она намеревалась передать всю полноту власти после вывода английских войск. Однако мощное национально-освободительное движение, развернувшееся в Южной Аравии, сорвало планы Англии. 30.XI.1967 была провозглашена независимость Народной Республики Южного Йемена (с 1970—Йеменская Народно-Демократическая Республика). Руководители так наз. ФЮА бежали вместе с эвакуированными английскими войсками или нашли убежище в Саудовской Аравии, откуда пытаются вести подрывную деятельность против молодой республики.

**АНГЛО-КИТАЙСКИЕ ДОГОВОРЫ И СОГЛАШЕНИЯ.**— 1) А.-к. д.

1841 о мире — подписан 21.1 (не был ратифицирован).

Начатая Англией в ноябре 1839 первая опиумная война проходила неблагоприятно для цинского Китая. В августе 1840 цинское правительство уполномочило маньчжура Ци Шаня, императорского наместника провинции Чжили, вступить в переговоры о мире с английским представителем Эллиотом. После длительных переговоров цинское правительство отказалось принять тяжелые условия Англии, и военные действия возобновились. В январе 1841 английские суда блокировали Гуанчжоу (Кантон). Ци Шань вынужден был принять требования английского представителя и подписал договор, по которому с-в и порт *Сянган* (Гонконг) переходили к Англии; Китай должен был уплатить 6 млн. долл. за уничтоженный опиум; между обеими странами устанавливались прямые официальные отношения; порт Гуанчжоу открывался для торговли. В Пекине условия договора были восприняты как чрезмерные, Ци Шань был смещен и подвергнут опале. Английский кабинет считал, что при создавшемся положении к Китаю могли бы быть предъявлены большие требования, и заменил Эллиота Генри Поттингером. Война закончилась в 1842 подписанием *Нанкинского договора*.

2) А.-к. д. 1842 — см. *Нанкинский договор 1842*.

3) А.-к. д. 1843 — дополнительный к Нанкинскому договору, предоставлял Англии ряд новых привилегий. Подписан 8.X от имени английского правительства Поттингером, от имени цинского правительства — Ци Ином.

Договор устанавливал систему иностранных поселений (сэтлментов) в открытых для иностранцев китайских портах. Местные китайские власти должны были выделить для этой цели земли и дома за «справедливую» арендную плату. Ст. 13 предоставляла англичанам права экстерриториальности и, по существу, устанавливала консульскую юрисдикцию. Подданные цинской империи, находившиеся на службе у англичан или покровительствуемые ими, не подлежали непосредственному контролю китайских властей. Ни один китайский

преступник, находящийся в Сянгане (Гонконге) или на борту британского корабля, не мог быть арестован цинскими властями без санкции британского консула. Кроме того, А.-к. д. устанавливал для Англии принцип «наибольшего благоприятствования».

Нанкинский трактат с его дополнением был первым неравноправным договором, к-рый навязала цинскому Китаю иностранная держава. Этот договор открыл период активного экономического и политического проникновения европейских держав в пределы цинской империи.

4) А.-к. д. 1858 — см. *Тяньцзиньские договоры*.

5) А.-к. д. 1860 — см. *Пекинские договоры 1860*.

6) А.-к. д. 1876 — см. *Чифуская конвенция 1876*.

7) А.-к. д. 1886 — см. *Пекинская конвенция 1886*.

8) А.-к. с. 1890 — устанавливало протекторат Англии над Сиккимом. Подписано 17.III в Калькутте со стороны Англии вице-королем Индии, со стороны цинского правительства — его представителем в Лхасе.

В XIX в. Англия вела систематическую борьбу за расширение своего влияния и своих территорий в Южной Азии в районах к северу и востоку от Индии. Одним из объектов этой экспансии стало вассальное княжество Тибета Сикким. Еще в 1814—17 Англия вмешалась во внутренние дела Сиккима и добилась получения в аренду его южных районов, к-рые она затем в 1850 присоединила к Бенгальской провинции Индии. В 1860 английские войска заняли и северную часть Сиккима вместе со столицей Тумлонгом, сиккимский князь сделался вассалом Англии.

Проведение Англией в Сиккиме стратегических дорог к границе цинской империи в районе Тибета вызвало возмущение в Лхасе. В интересах обороны местные тибетские войска выдвинулись на территорию Сиккима. Тогда Англия в марте 1888 начала военные действия, к-рые закончились в сентябре того же года поражением местных войск в Тибете и подписанием А.-к. с.

Позднее, в 1893, было подписано дополнительное соглашение, предо-

ставившее Англии ряд торговых привилегий в Тибете и открывшее для нее рынок в одном из пунктов в районе Тибета. Это вызвало резкие протесты, английская торговля бойкотировалась, пограничные столбы на границе с Сиккимом были повалены и т. д.

В 1898 Англия пыталась завязать с Тибетом непосредственные отношения. Потерпев неудачу, она перешла к подготовке новой войны (см. *Лхасский договор 1904*).

9) А.-к. д. 1943 — об отмене прав экстерриториальности Англии в Китае. Подписан 11.I в Чунцине министром иностранных дел гоминьдановского правительства Сун Цзывэнем и послом Великобритании Сеймуром.

Английское правительство в ряде заявлений (от 14.I 1939, 11.VII 1940 и 11.VI 1941) декларировало готовность по окончании военных действий на Дальнем Востоке вести переговоры с китайским правительством об отмене прав экстерриториальности в Китае. Война на Тихом океане с участием в ней Китая в качестве союзника Англии и США заставила Великобританию ускорить решение этого вопроса. В результате был подписан А.-к. д. 1943.

Наряду с отказом от прав экстерриториальности Англия согласилась передать в китайское управление концессии в Гуанчжоу (Кантоне) и Тяньцзине и ликвидировать свои судебные органы в Китае. Договор предусматривал также, что в течение первых 6 месяцев по окончании военных действий должны быть начаты переговоры о заключении договора о дружбе, торговле, мореплавании и консульских правах; это постановление, однако, не было реализовано. Что касается *Сянгана* (Гонконга), то Англия фактически с молчаливого согласия нынешнего правительства КНР сохраняет его в качестве своей колонии.

**АНГЛО-ЛИВИЙСКИЙ ДОГОВОР 1953** — подписан 23.VII в Бенгази английским послом в Ливии Алеком Киркбрайдом и премьер-министром Ливии Махмудом Мунтассером. Согласно А.-л. д., если одна из сторон будет вовлечена в войну или вооруженный конфликт, то другая сторона

немедленно придет на помощь в порядке осуществления коллективной обороны (ст. 2). Заключение А.-л. д., навязанное Ливии Англией, официально оформило пребывание на ливийской территории английских войск, находившихся там со времени второй мировой войны.

Одновременно с А.-л. д. были подписаны два соглашения: о военных вопросах и финансовое, срок действия 20 лет, с правом пересмотра или замены др. договором по соглашению обеих сторон. Соглашение по военным вопросам предоставило Англии право использовать в Ливии для своих военнослужащих земельные участки и здания, осуществлять беспрепятственное передвижение войск по стране, иметь военные базы и проводить военные маневры.

После свержения монархии в конце 1969 новое ливийское руководство выдвинуло требование о досрочной ликвидации английских баз на территории Ливии. В итоге двусторонних переговоров (декабрь 1969) Англия обязалась ликвидировать военные базы и вывести войска до 31.III 1970. В марте 1970 Англия ликвидировала свои военные базы и вывела войска с территории Ливии.

**АНГЛО-МАЛЬДИВСКОЕ СОГЛАШЕНИЕ 1965** — подписано 26.VII в Коломбо премьер-министром Мальдивских о-вов И. Насиром и английским верховным комиссаром на Цейлоне М. Уокером; оформило признание Англией Мальдивских о-вов как «суверенного и полностью независимого государства, обладающего всеми правами иметь прямые политические и иные отношения со всеми странами и международными организациями».

В 1887 Англия силой навязала Мальдивским о-вам соглашение о протекторате, к-рое затем неоднократно подтверждалось и до 1965 оставалось основным документом, определяющим статус Мальдивских о-вов и их взаимоотношения с Англией.

14.II 1960 мальдивское правительство подписало под давлением Англии соглашение о предоставлении ей права использовать в своих целях атолл Адду в течение 30 лет, начиная с 15.XII 1956. В свою очередь Англия обязалась предоставить Мальдивским

о-вам экономическую помощь в размере 850 тыс. ф. ст. В этом же соглашении мальдивскому правительству удалось добиться согласия Англии на самостоятельное осуществление им «отношений экономического, торгового, культурного и просветительного характера с другими странами и международными организациями». 8.IX 1963 было подписано еще одно англо-мальдивское соглашение, к-рое предусматривало полное восстановление власти мальдивского правительства над южными атоллами, где в 1958 власть захватили сепаратисты, и одновременно подтверждало право Англии на использование атолла Адду.

А.-м. с. 1965, несмотря на то что Мальдивским о-вам предоставлялась полная независимость, в ст. 3 подтверждало обусловленные А.-м. с. 1960 права Англии «на неограниченное и исключительное использование до 15 декабря 1986 года всей территории острова Гаи в атолле Адду и демаркированной территории в 110 акров на о-ве Хитаду (Мааменду) в том же атолле в качестве безвозмездного дара». А.-м. с. 1965 вступило в силу в день его подписания, и с этой даты все предыдущие англо-мальдивские соглашения аннулировались.

*Публикация:* Treaty Series, v. 548, U. N. New York, 1967, p. 223—239.

**АНГЛО-МАЛЬТИЙСКИЕ СОГЛАШЕНИЯ 1964** — подписаны сроком на 10 лет в столице Мальты г. Валлета 21.IX, в день провозглашения независимости Мальты, английским государственным министром по делам Содружества и колоний Данкенем Сэйдном и премьер-министром Мальты Дж. Боргом Оливье.

Свыше 150 лет господствовали на Мальте англичане, превратившие остров в крупнейшую военно-морскую базу в Средиземном море. Вся экономика Мальты, и прежде всего ее судоверфи, обслуживала военные нужды британского империализма. В 1964 остров получил независимость, хотя англичане сделали все от них зависящее, чтобы сохранить на Мальте свое влияние, о чем свидетельствует заключение А.-м. с. о взаимной обороне и финансовой помощи.

1) По А.-м. с. о взаимной обороне оба правительства обязуются оказывать друг другу помощь по взаимной обороне и консультироваться по вопросам сотрудничества между вооруженными силами двух стран (ст. 1 и 2). Мальта предоставляла английскому правительству право в течение 10 лет в мирное и военное время размещать на острове свои вооруженные силы «в целях взаимной обороны, выполнения международных обязательств и обязательств по линии Содружества, оказания помощи другим странам в сохранении их независимости и стабильности и защиты граждан Соединенного Королевства и колоний или граждан Мальты» (ст. 4).

Без взаимного согласия обоих правительств ни одно третье государство не может размещать свои вооруженные силы на острове или использовать имеющиеся там сооружения. Однако это положение не относится к странам — членам НАТО, любой из к-рых по специальному разрешению правительства Мальты предоставляют такие же права и льготы, как и англичанам (ст. 5). Этими правами широко пользуется 6-й американский флот, военные корабли к-рого постоянно заходят в порты Мальты.

2) А.-м. с. о финансовой помощи — заключено одновременно с соглашением о взаимной обороне, и его реализация ставилась в зависимость от выполнения соглашения об обороне. Общая сумма английской финансовой помощи Мальте в течение 10 лет определена в 50 млн. ф. ст. в виде займов и безвозвратных субсидий — в первые 3 года будет предоставлено 18,8 млн. ф. ст., а в оставшиеся 7 лет, «при условии действия соглашения о взаимной обороне», будет предоставлена финансовая помощь на сумму в 31,2 млн. ф. ст.

А.-м. с. о взаимной обороне и о финансовой помощи должны, по расчетам правящих кругов Англии, обеспечить английские интересы на острове после предоставления ему независимости. Эти соглашения, по существу, направлены на значительное ограничение суверенитета Мальты.

*Публикация:* Treaty series, № 54, London, 1966, p. 2.



**АНГЛО-МАСКАТСКИЕ ДОГОВОРЫ И СОГЛАШЕНИЯ** — неравноправные и в своем большинстве односторонние обязательства султанов Маската перед Англией. На их основе Англия вмешивалась во внутренние дела Маската, присваивала его богатства. Как правило, такие обязательства исторгались у султанов Маската под угрозой морской блокады, бомбардировки, войны, а в иных случаях в результате осуществления этой угрозы. Султаны брали кабальные обязательства не только от своего имени, но также «за своих преемников и наследников». Из многочисленных А.-м. д. и с. отмечаем наиболее важные.

1. А.-м. с. 12.X 1798 — заключено с султаном Маската в связи с англо-французскими войнами 1793—1815. По этому соглашению султан обязался поддерживать дружбу с Англией и выступать в качестве ее военного союзника; Англия получила укрепленную факторию в Бендер-Аббасе, к-рый был тогда арендован маскатскими султанами у Ирана.

2. А.-м. с. от 18.I 1800. Подтвердило обязательства султана Маската по А.-м. с. от 12.X 1798; кроме того, султан согласился допустить в Маскат постоянного агента Англии.

3. Генеральный договор с арабскими племенами Персидского залива от 8.I 1820 — подписан шейхами Договорного Омана, а также Бахрейна в Расаль-Хайме в результате поражения арабов в морской войне 1808—19 с Англией. Договор устанавливал «длительный мир между британским правительством и арабскими племенами». «Замиренные арабы» обязались прекратить «разбой и пиратство на суше и море», отказаться от перевозки рабов на своих судах и т. п. Генеральный договор фактически ставил «замиренных арабов» под власть британского генерального резидента на Персидском зал. и английского флота, присвоившего себе под предлогом борьбы с пиратством и работорговлей функции контроля над судоходством арабских княжеств залива.

4. «Договор с султаном Маската о запрещении рабства» от 4.IX 1822 — обязал султана запретить продажу рабов «христианским нациям»;

работорговля с нехристианскими странами разрешалась. Английский флот наделялся правом обыскивать маскатские суда, заподозренные в запрещенной работорговле, в определенном р-не захватывать их в свою пользу. Под предлогом сбора информации о движении оманских судов в Занзибаре, к-рый был владением маскатского султана, водворялся постоянный английский резидент.

На аналогичных условиях были заключены соглашения о работорговле с шейхами Договорного Омана (1—3.VII 1839).

5. Договор 1.VI 1843 о 10-летнем морском перемирии между «вождями Аравийского побережья» (т. е. между шейхами Договорного Омана). Договор возлагал на британского резидента также функции арбитра во всех конфликтах между шейхами.

4.V 1853 этот А.-м. д. был заменен договором о «вечном мире» на аналогичных условиях.

6. Обмен нотами 2.IV—15.V 1861 между ген.-губернатором Индии лордом Каннингом и султаном Маската Сувейни.

Пользуясь конфликтом из-за престолонаследия между сыновьями умершего султана Санда (1807—56), Каннинг, взявший на себя роль арбитра, присудил разделить султанат на два государства: Маскат и Занзибар, причем обязал занзибарского султана выплачивать маскатскому султану ежегодно субсидию 40 тыс. кроп как «компенсацию за отказ от всяких притязаний на Занзибар». В дальнейшем Англия часто обуславливала выплату этой субсидии новыми требованиями, покупая за счет занзибарских средств покорность маскатского султана и его «хорошее поведение». Несмотря на *англо-французскую декларацию 1862* о независимости Маската и Занзибара, раздел султаната упрочил английское колониальное господство как в Маскате, так и в Занзибаре.

7. А.-м. д. о дружбе, торговле и мореплавании от 19.III 1891 — сохранил все прежние привилегии Англии и британских подданных в Маскате.

Одновременно (20.III 1891) было подписано «исключительное соглаше-

не», по к-рому султан обязался «не уступать, не продавать, не закладывать и не отчуждать иным способом свои владения в Маскате и Омане никому, кроме британского правительства». 6, 7, 8. III 1892 аналогичные «исключительные соглашения» были подписаны шейхами Договорного Омана, к-рые, кроме того, обязались не заключать соглашений и не входить в переписку ни с одной державой, кроме Англии, и не принимать без согласия Англии на своей территории агентов др. правительств.

8. А.-м. д. о дружбе, торговле и мореплавании от 4. II 1939 — заменил договор 1891, подтвердив все прежние привилегии Англии. За предоставление Англии военно-морских и военно-воздушных баз в Маскате и Гвадаре султан получил право самостоятельно повышать таможенные пошлины.

20. XII 1951 был подписан новый А.-м. д. о дружбе, торговле и мореплавании, сохранивший все статьи договора 1939, но формально подчеркивающий суверенитет Маската.

*Публикация:* A collection of Treaties, Engagements and Sanads, relating to India and neighbouring Countries. Compiled by G. U. Aitchison, v. XI. Delhi, 1933, p. 239—261, 287—319.

**АНГЛО-НЕДЖДИЙСКИЙ ДОГОВОР 1915** — заключен 26. XII эмиром Неджда Ибн-Саудом и английским резидентом на Персидском зал. Перси Коксом в г. Укайре (на берегу Персидского зал.). Англия гарантировала неприкосновенность территории Ибн-Сауда от внешней агрессии и обязалась выплачивать ему субсидию в сумме 60 тыс. ф. ст. в год. Ибн-Сауд обязался: а) иметь тех же врагов и друзей, что и Англия, и подчинять ее указаниям свою внешнюю политику; б) не уступать ни одной части своей территории никому, кроме Англии; в) не вмешиваться во внутренние дела английских протекторатов на Персидском зал. — Кувейта, Бахрейна, Омана. Несмотря на наличие этого договора, Ибн-Сауд не принял активного участия в первой мировой войне. А.-н. д. 1915 сохранял свою силу до 1924, когда Англия после *Кувейтской конференции* прекратила выплату субсидии Ибн-Сауду. В 1926 Неджд был

реорганизован в «королевство Хиджаз, Неджд и присоединенные области». Его отношения с Англией регулировались *Джиддинским договором 1927*.

*Публикация:* A Collection of Treaties, Engagements and Sanads, relating to India and neighbouring Countries. Compiled by G. U. Aitchison, v. XI. Delhi, 1933, p. 206—208.

**АНГЛО-НЕПАЛЬСКИЙ ДОГОВОР 1950 «о мире и дружбе»** — подписан 30. X в Катманду премьер-министром Непала магараджей Мохан Шамшер Джанг Бахадур Рана и английский послом в Непале Джорджем Фалькonerом.

А.-н. д. был заключен в связи с провозглашением независимости Индии. Он признавал аннулированным все предыдущие договоры и соглашения, заключенные между Англией и Непалом, но оставлял в силе тройственное соглашение 1947 между Непалом, Великобританией и Индией, дававшее двум последним право вербовать на территории Непала солдат-гуркхов для службы в своих армиях.

Согласно А.-н. д. стороны обязались признавать и уважать независимость друг друга, поддерживать дипл. отношения в ранге посольств в Лондоне и Катманду, предоставлять режим наибольшего благоприятствования для граждан обеих сторон в отношении свободы перемещения, торговли, распоряжения имуществом и т. д., поддерживать и развивать взаимовыгодные отношения. Действие договора может быть прекращено по желанию одной из сторон.

*Публикация:* U. N. Treaty Series, v. 97, p. 121.

**АНГЛО-РУССКИЙ ПРОТОКОЛ 1907** — см. *Русско-английское соглашение 1907*.

**АНГЛО-СИАМСКИЕ (ТАИЛАНДСКИЕ) ДОГОВОРЫ.** Усиление торговой и политической активности английской Ост-Индской компании после ее утверждения в Индии проявлялось в проникновении на Индокитайский п-ов и в попытках добиться отмены самоизоляции Сиам. Укрепившись в 1786 на о-ве Пенанг (владении сиамского вассала — правителя малайского княжества Кедах) и захватив в

1819 Сингапур, англичане упорно, но в первое время тщетно добивались расширения связей с Сиамом. Отправленное для заключения договора посольство Джона Крауфорда не достигло успеха. Только бирманская война (1824—26), закончившаяся присоединением к владениям Ост-Индской компании Ассам, Арокана и Танассерима, позволила компании использовать старое противоречие между Сиамом и Бирмой и добиться подписания Сиамом в 1826 договора «о дружбе и торговле». Однако А.-с. д. 1826 не удовлетворил Англию. Ей не удалось добиться низких таможенных пошлин и права назначения консулов. Не прекратились конфликты на границе Сиам с захваченными англичанами бирманскими территориями.

Аналогичным А.-с. д. 1826 был и договор, заключенный Сиамом с США в 1833.

После первой опиумной войны с Китаем и заключения *Нанкинского договора 1842* английское правительство попыталось навязать Сиаму подобный договор, но встретило упорное сопротивление Сиам; столь же неудачны были и одновременные попытки США добиться пересмотра договора 1833. Обстановка изменилась со вступлением на престол короля Мангкута. 18.IV 1855 посланнику королевны Виктории Д. Боурингу удалось подписать А.-с. д., явившийся первым неравноправным договором, навязанным Сиаму. Англичане получили право свободной торговли и владения недвижимостью в р-не Бангкока и назначения консула в столицу Сиам. Сиам признал экстерриториальность английских подданных (подсудность их по уголовным и гражданским делам английскому консулу). Пошлины с товаров, вывозимых на английских судах, должны были взиматься в тех же размерах, как и с товаров, вывозимых на сиамских и китайских джонках. Были фиксированы вывозные и ввозные пошлины и налоги с английской земельной собственности в Сиаме.

По примеру А.-с. д. 1855 Сиам заключил соглашения и с др. державами (с США — 1857, Данией — 1858, Португалией — 1859, Голландией — 1860, Пруссией — 1862).

Миссия Боуринга явилась крупнейшим дипл. успехом Англии. Послу удалось установить личные дружеские отношения с сиамским королем и заложить основы английского политического влияния. К наследнику престола, будущему королю Чулалонгкорну, была приглашена воспитательница-англичанка: юношей он был послан в Индию для изучения английской системы управления. В 1868 Боуринг от имени Сиам подписал договоры с Бельгией, Италией и Швецией.

Позднее, используя обострение англо-французских противоречий на Индокитайском п-ове и возросший интерес английского капитала к северным р-нам Сиам, сиамское правительство смогло добиться по договору 1883 ограничения консульской юрисдикции. Этому предшествовали реформы в области администрации, судопроизводства и т. д., проведенные Чулалонгкорном при участии иностранных советников.

А.-с. д. 3.IX 1883 «о предупреждении преступлений на территории Нингман, Локон и Лампучи и о содействии торговле между Британской Бирмой и Сиамом» фактически расширил возможность английского предпринимательства в торговле и эксплуатации лесных богатств Северного Сиам. В то же время Англия вынуждена была отказаться от консульских судов в этих р-нах и согласиться на подсудность своих подданных так наз. международному суду, представлявшему собой сиамский суд с участием английского консула.

Англо-французские соглашения о разделе сфер влияния в Сиаме привели к расширению французских и английских владений за счет Сиам. Заинтересованность Англии в богатых оловом северных малайских княжествах Малаккского п-ова, находившихся в вассальной зависимости от Сиам, побудила ее начать в 1902 переговоры об отказе Сиам от его сюзеренных прав и о перенесении к северу установленной в 1898 границы между сиамскими и английскими владениями на Малаккском п-ове. Дальнейшие переговоры привели к заключению договора 1909.

По А.-с. д. от 15.VII 1909 Сиам

отказался от сюзеренитета над княжествами Кедах, Перлис, Тренгану и Келонтон, предоставил Англии право «наибольшего благоприятствования» в обмен на ее согласие признать подсудность своих европейских и азиатских подданных сиамским судам и законам. А.-с. д. 1909 способствовал дальнейшему укреплению английского влияния, а наличие английского советника в сиамском министерстве юстиции обеспечивало интересы английских подданных в сиамском суде.

После первой мировой войны усилилось проникновение США и особенно Японии в Сиам. Возраставшая угроза японского вторжения в Юго-Восточную Азию привела к заключению Сиамом 12.VI 1940 договора о ненападении с Англией и Францией и с Японией. После нападения на Пирл-Харбор Япония добилась 8.XII 1941 права свободного прохода через Сиам и 21.XII 1941 заключила с ним союзный договор с секретным протоколом, предусматривавшим помощь Сиаму (тогда Таи) японской агрессии и возвращение ему уступленных в 1909 Англии малайских княжеств. 25.I 1942 Таи объявил войну США и Англии. По договору от 20.VIII 1943 Япония передала Таи 4 малайских и 2 шанских княжества. После капитуляции Японии Англия вынудила Таиланд (как стал к этому времени именоваться Сиам) подписать 1.I 1946 *англо-индийско-тайландское соглашение* о прекращении состояния войны Англии и Индии с Таиландом. Влияние Англии в Таиланде, однако, не стало преобладающим; США, усиливая свое экономическое и политическое проникновение, постепенно приобрели решающие позиции. Обмен нотами между Англией и Таиландом 14.I 1954 положил конец соглашению от 1.I 1946. В 1954 Таиланд вступил в агрессивный военный блок *СЕАТО*.

*Публикация: A century of diplomatic Blue Books. 1814—1914. Cambridge, 1938, p. 343; British and Foreign State Papers, v. 102. London, p. 126.*

**АНГЛО - СОВЕТСКО-ИРАНСКИЙ ДОГОВОР 1942** о союзе — подписан в Тегеране 29.I министром иностранных дел Ирана Али Сохейли, советским послом в Иране А. А. Смир-

новым и английским послом Буллардом.

После нападения на СССР гитлеровское правительство усилило свою подрывную и шпионско-диверсионную деятельность в Иране, стремясь подчинить себе страну и использовать ее в войне против СССР и Англии. Несмотря на неоднократные предупреждения со стороны Советского Союза (26.VI, 19.VII и 16.VIII 1941), иранское правительство не предприняло каких-либо мер для пресечения деятельности фашистских агентов на территории Ирана. Советское правительство оказалось вынужденным принять необходимые военные меры и осуществить принадлежащее ему в силу ст. 6 *советско-иранского договора 1921* право ввести временно на территорию Ирана в целях самообороны свои войска. Эта мера никоим образом не была направлена против территориальной целостности и государственной независимости Ирана. Одновременно с СССР Англия также ввела свои вооруженные силы в Иран. 25.VIII 1941 правительства СССР и Великобритании вручили правительству Ирана ноты с изложением обстоятельств, побудивших их принять указанную меру.

Совместные действия СССР и Англии сорвали фашистский план превращения Ирана в трамплин для военных действий против стран антигитлеровской коалиции. По А.-с.-и. д. СССР и Англия взяли на себя обязательство совместно и раздельно «уважать территориальную целостность, суверенитет и политическую независимость Ирана» (ст. 1). Они обязались «защищать Иран всеми имеющимися в их распоряжении средствами против всякой агрессии со стороны Германии или любой другой державы» (ст. 3). Для осуществления этой цели союзным государствам предоставлялось право «содержать на иранской территории сухопутные, морские и воздушные силы в таком количестве, в каком они считают необходимым» (ст. 4).

В свою очередь Иран обязался сотрудничать с союзными государствами всеми доступными ему средствами, дабы союзные государства могли выполнить свои обязательства,

причем помощь иранских вооруженных сил ограничивалась поддержкой внутреннего порядка на иранской территории.

Политическое сотрудничество участников договора определялось в основном ст. 6, в силу которой договаривающиеся стороны обязались не заключать договоров, несовместимых с положениями А.-с.-и. д. Союзные государства обязались помимо этого «в своих взаимоотношениях с другими странами не занимать позиции, наносящей ущерб территориальной целостности, суверенитету или политической независимости Ирана», а Иран в свою очередь обязался не устанавливать отношений, несовместимых с союзом и положениями А.-с.-и. д.

К А.-с.-и. д. приложены идентичные ноты Англии и СССР, адресованные министру иностранных дел Ирана, согласно которым союзные державы гарантировали Ирану, что не потребуют участия его вооруженных сил в какой бы то ни было войне против какого-либо государства или государств. Они также обязались на любой из предстоящих мирных конференций не одобрять ничего, что наносило бы ущерб территориальной целостности, суверенитету или политической независимости Ирана.

Заключение А.-с.-и. д. обеспечило сотрудничество Ирана с государствами антигитлеровской коалиции в период второй мировой войны.

*Публикация:* Внешняя политика Советского Союза в период Отечественной войны, т. I. М., 1944, с. 190—194.

**АНГЛО - ТРАНСИОРДАНСКИЕ ДОГОВОРЫ И СОГЛАШЕНИЯ** — см. *Англо-иорданские договоры и соглашения*.

**АНГЛО-ТУРЕЦКИЕ ДОГОВОРЫ.**— 1) А.-т. д. 1809, известный также под названием Дарданелльского мира, или договора у Дарданеллских замков, — подписан 5.I; завершил войну между Англией и Турцией, начатую в 1807.

Непосредственной причиной этой войны было вступление Турции в войну с союзницей Англии — Россией (см. *Русско-турецкий союзный договор 1805*). После безуспешных попыток английского посла в Константинополе

Арбютнота добиться от Порты разрыва отношений с Францией, высылки французского посла Себастиани и возобновления союза с Россией и Англией эскадра адмирала Декворта провралась в Мраморное море, чтобы под угрозой применения силы заставить турок принять английские требования. Однако Порта не уступила, и эскадра Декворта вынуждена была, понеся большие потери, возвратиться через Дарданеллы в Средиземное море.

Состояние войны с Турцией наносило ущерб британским торговым и политическим интересам, тем более что вследствие этой войны сохранялось и укреплялось французское влияние в Восточном Средиземноморье. Ввиду этого английская дипломатия тотчас после эпизода с эскадрой Декворта стала искать путей к примирению с Портой. Переговоры, к-рые велись в 1807, не имели успеха, но франко-русские соглашения в Тильзите и Эрфурте, свидетельствовавшие об изменении политики Наполеона в отношении Турции, подтолкнули Порту к сближению с Англией. В ноябре 1808 в Дарданеллы прибыл английский уполномоченный, бывший посол в Вене Роберт Эдер. Турецким уполномоченным был Эмин Вахид-эфенди, бывший чрезвычайный посол при Наполеоне. В результате этих переговоров и был подписан А.-т. д. 1809. Он содержал постановления о прекращении враждебных действий, о взаимном возвращении захваченного во время войны имущества, капитуляционном режиме, торговом мореплаваннии, таможенном тарифе, правах послов, консулов, драгоманов и др.

Наибольшее значение имела ст. 11, к-рая гласила: «Ввиду того, что во все времена было запрещено военным судам входить в Константинопольский канал, а именно в пролив Дарданеллы и в пролив Черного моря, и так как древнее правило Оттоманской империи должно быть также и впредь соблюдено в мирное время в отношении всякой, какой бы то ни было державы, то британский двор обещает равным образом сообразоваться с этим принципом» Проект этой статьи был предложен Портой в несколько иной редакции, к-рая должна была застраховать Турцию от повторения случаев,

подобных прорыву эскадры Декворта в Дарданеллы. Эдер принял проект без возражений, но переработировал его, и в результате «древнее правило» Османской империи, имевшее прежде значение суверенного права султана распоряжаться проливами по своему усмотрению, превратилось в обязательство, к-рое должно было соблюдаться «в отношении всякой, какой бы то ни было державы». Тем самым Турция впервые допустила вмешательство нечерноморской державы в вопрос о режиме проливов.

2) А.-т. д. 1878 — см. *Кипрская конвенция 1878*.

**АНГЛО-ТУРЕЦКОЕ СОГЛАШЕНИЕ 1913** о Персидском зал.— подписано 29.VII; определило статус Кувейта, Катара, Бахрейна и особые права Англии в Персидском зал.

А.-т. с., так же как и франко-германское (14.II 1914) и англо-германское (15.VI 1914) соглашения о Багдадской ж. д., были результатом длительной борьбы великих держав за раздел сфер влияния в районе Персидского зал. По его условиям Кувейт получал статус автономного округа (каза) Турции в определенных этим соглашением границах. Турция признала англо-кувейтские соглашения от 23.I 1899, 24.V 1900 и 28.IV 1904 и обязалась не вмешиваться во внутренние дела Кувейта, не размещать в нем гарнизоны. Англия со своей стороны обязалась не устанавливать формального протектората над Кувейтом. Стороны согласились сотрудничать в предполагаемом строительстве и эксплуатации ж. д. Басра — Кувейт. Англия признала права Турции на р-н Аль-Хаса, а Турция отказалась от своих прав на Бахрейн и Катар. Создавалась смешанная англо-турецкая комиссия по пограничным вопросам. За Англией признавались «особые права» на побережье независимых княжеств к югу от Катара до Индийского океана, а также право контроля над судоходством и карантинной службой в Персидском зал.

Ввиду возникновения первой мировой войны А.-т. с., как и упомянутые франко-германское и англо-германское соглашения 1914, не было ратифицировано. В ноябре 1914, после вступления Турции в войну на стороне Гер-

мании, Англия провозгласила Кувейт «независимым княжеством под британским протекторатом».

**АНГЛО-ФРАНКО-ИЗРАИЛЬСКАЯ АГРЕССИЯ ПРОТИВ ЕГИПТА 1956.** Принятие правительством Египта 26.VII 1956 решения о национализации компании Суэцкого канала встретило противодействие империалистических государств, в первую очередь Франции, Англии и США. По их инициативе в августе 1956 были созваны *Лондонская конференция по суэцкому вопросу* и в сентябре того же года лондонское сепаратное совещание 18 стран, на к-рых обсуждалась возможность изъять управление Суэцким каналом из ведения египетского правительства и передать его в руки так наз. Международной ассоциации пользователей Суэцким каналом, план создания к-рой был предложен США. 23.IX 1956 правительства Англии и Франции потребовали созыва Совета Безопасности для рассмотрения суэцкого вопроса и предприняли ряд др. дипломатических шагов, пытаясь показать, что они желают разрешить суэцкий вопрос мирными средствами. В действительности правительства Англии и Франции активно готовились к вооруженной агрессии против Египта с целью захватить Суэцкий канал, свергнуть правительство Египта, укрепить свои позиции в странах Арабского Востока. Они вступили в соглашение с Израилем, имея в виду использовать его в качестве зачинщика. Правящие круги США знали о готовящейся агрессии, а когда она стала фактом, заняли двойственную позицию: с одной стороны, фактически поддерживали агрессоров, с другой, желая занять место английских и французских колонизаторов на Ближнем и Среднем Востоке, пытались представить себя в роли миротворцев и защитников арабских народов.

В ночь на 30.X 1956 израильские войска перешли израильско-египетскую линию перемирия, установленную по соглашению от 24.II 1949, и глубоко проникли на территорию Египта на Синайском п-ове. 30.X правительства Англии и Франции предъявили Египту ультиматум, в к-ром потребовали в течение 12 часов: а) прекращения всех действий воен-

ного характера на суше, море и в воздухе; б) отвода всех вооруженных сил Египта на 10 миль от Суэцкого канала; в) согласия на оккупацию британскими и французскими войсками ключевых позиций в Порт-Саиде, Исмаилии и Суэце. В противном случае, говорилось в ультиматуме, правительства Англии и Франции произведут военную интервенцию для обеспечения выполнения указанных условий. Правительство Египта отказалось принять эти требования. Утром 31.X Англия и Франция начали бомбардировать Каир и др. египетские города, а 5.XI высадили десантные войска в Порт-Саиде.

Агрессия вызвала возмущение египетского народа и всего миролюбивого человечества. С осуждением агрессии против Египта и требованием о ее немедленном прекращении выступили правительства СССР, др. социалистических стран, Индии, Саудовской Аравии и др. Вопрос рассматривался на заседаниях Совета Безопасности 30—31.X. Однако Совет Безопасности не смог принять каких-либо решений, направленных на прекращение агрессии, ввиду противодействия Англии и Франции как постоянных членов Совета. На открывшейся 1.XI чрезвычайной сессии Генеральной Ассамблеи ООН египетская делегация обратилась с просьбой к государствам — членам ООН осудить англо-франко-израильских агрессоров и положить конец преступной войне. В защиту Египта, за прекращение агрессии и вывод войск агрессоров с египетской территории выступили делегации СССР и др. миролюбивых государств. 2.XI чрезвычайная сессия Генеральной Ассамблеи 64 голосами приняла резолюцию, в к-рой участникам военных действий предлагалось прекратить огонь. Однако англо-франко-израильские интервенты, пренебрегая указаним резолюцией, продолжали агрессию в Египте. 3.XI была принята 59 голосами вторая резолюция, в к-рой стороны вновь призывались немедленно выполнить положения первой резолюции. В этот же день Генеральная Ассамблея по предложению Канады одобрила резолюцию, предусматривавшую создание «чрезвычайных международных сил Организации Объе-

диненных Наций для обеспечения прекращения военных действий в соответствии с постановлениями упомянутой выше резолюции и для наблюдения за соблюдением этого прекращения» (за резолюцию голосовали 57 государств, воздержались 19, в т. ч. Египет, СССР). Но и после принятия Генеральной Ассамблеей второй резолюции, требующей прекратить огонь, агрессия в Египте все еще продолжалась. В этот критический момент, когда Египет обратился за помощью ко всем государствам и народам и когда США отказались одобрить предложение СССР о том, чтобы Соединенные Штаты и Советский Союз совместно с др. государствами послали свои войска в Египет для обуздания агрессии, Советское правительство обратилось 5.XI к правительствам Англии, Франции и Израйля с посланиями, в к-рых призвало эти правительства «внять голосу благоразумия и остановить войну в Египте». Эти послания явились серьезным предупреждением для правительств стран-агрессоров и оказали решающее влияние на прекращение агрессии. Правительство Израйля в тот же день, 5.XI, а правительства Англии и Франции на другой день, 6.XI, приказали своим войскам прекратить огонь, и к 2 часам утра по местному времени 7.XI 1956 военные действия были прекращены.

Поскольку войска агрессоров все еще оставались на территории Египта, 7.XI Генеральная Ассамблея приняла резолюцию, в к-рой правительства Англии, Франции и Израйля вновь призывались вывести свои войска с египетской территории. Однако указанные правительства под различными предлогами отказывались выполнить этот призыв. Ввиду этого египетский вопрос рассматривался на очередной, XI сессии Генеральной Ассамблеи ООН, открывшейся 12.XI 1956. Генеральная Ассамблея была вынуждена 24.XI принять еще одну резолюцию, требовавшую безусловного и немедленного вывода войск интервентов из Египта.

Ввиду выступлений многих делегаций, решительно требовавших вывода войск интервентов с территории Египта, а также вследствие давления широкого общественного мнения Англия

и Франция после длительных проволок вынуждены были вывести (к 22.XII) свои войска с египетской территории. Значительное влияние на агрессоров оказало также заявление ТАСС от 11.XI 1956, в котором указывалось, что если Англия, Франция и Израиль, вопреки решениям ООН, не выведут всех своих войск с территории Египта и под различными предлогами будут затягивать осуществление этих решений, то соответствующие органы СССР не будут препятствовать выезду советских граждан-добровольцев, пожелавших принять участие в борьбе египетского народа за его независимость.

Некое время правительство Израиля, поддерживаемое США, еще продолжало саботировать решение Генеральной Ассамблеи о выводе израильских войск, выдвигая при этом ряд требований относительно размещения чрезвычайных вооруженных сил ООН и статуса Газской полосы, а также Акабского залива и Тиранского пролива. Генеральная Ассамблея приняла еще две резолюции (19.I и 2.II 1957) о незамедлительном выводе израильских войск за линию перемирия. Наконец к 7.III с территории Египта были выведены и войска Израиля.

Агрессия закончилась позорным поражением интервентов. Особенно большую помощь оказал египетскому народу СССР. Призная это, президент Египта Насер в беседе с советскими журналистами в Каире в декабре 1956 заявил: «Я хочу выразить глубокую благодарность советскому народу за помощь народу Египта».

Положительную роль в борьбе против агрессии сыграла ООН.

**АНГЛО-ФРАНКО-РУССКОЕ СЕКРЕТНОЕ СОГЛАШЕНИЕ 1915** о проливах — предусматривало включение Константинополя (Стамбула) и проливов в состав Российской империи. Явившись первым из тайных военных договоров держав Антанты о разделе Турции, это соглашение было призвано, по словам Сазонова, разрешить вопрос о проливах «окончательно и сообразно вековым стремлениям России». Такая возможность открылась ввиду вступления Турции в первую мировую войну на стороне Германии. Впервые за всю историю

восточного вопроса Турция оказалась перед лицом самой неблагоприятной для нее коалиции — англо-франко-русской. Прежде Англия и Франция неизменно препятствовали осуществлению требований царской России в отношении Константинополя и проливов, а последняя со своей стороны мешала полному подчинению Турции влиянию западных держав. Но тотчас после вступления Турции в мировую войну (29.X 1914) английская дипломатия, стремясь создать для правящих кругов России заманчивый объект добычи и в то же время оторвать от Турции в пользу Англии обширные арабские территории, стала делать царскому правительству многообещающие намеки. 1.XI 1914 английское министерство иностранных дел, как сообщал об этом своему правительству французский поверенный в делах, заявило, что оно «уже отнюдь не считает нужным щадить Высокую Порту» и что Турция, по мнению англичан, «не может более быть стражем проливов». 9.XI 1914 русский посол в Лондоне передал в Петроград вполне ясное заявление Э. Грея о том, что «если Германия будет раздавлена, судьба проливов и Константинополя не может быть решена на этот раз иначе, как сообразно с нашими (т. е. русскими.— *Ред.*) выгодами». После некоторых колебаний Франция вскоре присоединилась к английской точке зрения.

В дальнейших переговорах с русским правительством англо-французская дипломатия сосредоточила свое внимание на получении компенсации от России и на закреплении условия о том, что Россия сможет получить Константинополь и проливы не иначе, как ценой участия в войне против Германии до победного конца. Достигнутое соглашение было оформлено следующими документами: 1) памятной запиской Сазонова на имя английского (Бьюкенена) и французского (Палеолога) послов в Петрограде от 4.III 1915; 2) памятной запиской Бьюкенена на имя Сазонова от 12.III 1915; 3) памятной запиской Сазонова на имя Бьюкенена от 22.III 1915; 4) вербальной нотой французского посольства в Петрограде министерству иностранных дел от 10.IV 1915.



Развитием А.-ф.-р. с. с. 1915 явились англо-французские и затем англо-франко-русские переговоры 1916 о разделе азиатских владений Турции, завершившиеся так наз. *Сайкс-Пико соглашением*. Впоследствии к обоим соглашениям присоединилась Италия, выдвинувшая при этом ряд своих требований относительно итальянской доли в разделе Азиатской Турции (см. *Сен-Жан де Морьенн соглашение*).

А.-ф.-р. с. с. оставалось секретным вплоть до Великой Октябрьской социалистической революции, хотя самый факт согласия союзников на аннексию Константинополя и проливов Россией был оглашен царским правительством в 1916 в Государственной думе. Декрет о мире аннулировал тайные договоры царского и Временного правительства, а «Обращение СНК РСФСР ко всем трудящимся мусульманам России и Востока» от 3.XII 1917 специально отметило, что «тайные договоры свергнутого царя о захвате Константинополя, подтвержденные свергнутым Керенским, ныне порваны и уничтожены».

*Публикация:* Сборник договоров России с другими государствами. 1856—1917. М., 1952, с. 428—435.

**АНГЛО-ФРАНКО-ТУРЕЦКИЙ ДОГОВОР 1939** о взаимной помощи — заключен 19.X в Анкаре сроком на 15 лет в развитие англо-турецкой и франко-турецкой деклараций, подписанных соответственно 12.V 1939 и 23.VI 1939; оформил военный союз между тремя странами.

А.-ф.-т. д. предусматривал: 1) помощь Турции со стороны Франции и Англии в случае, «если Турция будет вовлечена в военные действия с европейской державой в результате агрессии, совершенной этой державой против Турции»; 2) помощь со стороны Турции «в случае акта агрессии, совершенного европейской державой и приведшего к войне в зоне Средиземного моря, в которую будут вовлечены Франция и Соединенное королевство», и одновременно помощь со стороны Франции и Англии «в случае акта агрессии, совершенного европейской державой и приведшего к войне в зоне Средиземного моря, в которую будет

вовлечена Турция»; 3) помощь Греции и Румынии со стороны Турции в том случае, если Англия и Франция будут вовлечены в войну в связи с гарантиями, к-рые они дали этим странам декларациями от 13.IV 1939; 4) немедленную консультацию в случае вовлечения Франции и Англии или одной из сторон, к-рым Франция, Турция или Англия дали соответствующие гарантии, в военные действия с европейской державой вне бассейна Средиземного моря.

Договор также предусматривал, что его постановления действительны не только как трехсторонние, но и как двусторонние обязательства между Турцией и каждой из двух остальных договаривающихся сторон (ввиду этого А.-ф.-т. д. после капитуляции Франции в 1940 сохранил свою силу как англо-турецкий договор).

Приложенный к договору протокол № 2 гласил: «Обязательства, принятые на себя Турцией в силу вышеупомянутого договора, не могут принудить Турцию к действию, результатом или последствием которого будет вовлечение ее в вооруженный конфликт с СССР».

Несмотря на распространение военных действий в 1940 на зону Средиземного моря, а в 1941 и на Балканы, Турция осталась вне войны. Весной 1941 Турция открыла переговоры с Германией, завершившиеся подписанием 18.VI 1941 германо-турецкого договора о дружбе, в к-рый была включена оговорка о том, что «этот договор будет уважать нынешние обязательства обеих стран». Впоследствии турецкая дипломатия неоднократно заявляла, что договор Турции с Германией был заключен с согласия Англии и что он не противоречит англо-турецкому союзу.

Т. обр., Турция в течение войны сохраняла союзные отношения с Англией и «дружбу» с Германией. Только 23.II. 1945, когда исход войны был уже ясен, Турция объявила войну Германии и Японии. Этим актом Турция получила право участвовать в *Сан-Франциско конференции 1945* и затем в Организации Объединенных Наций.

*Публикация:* «Известия», 20.X 1939.

## АНГЛО-ФРАНЦУЗСКАЯ ДЕКЛАРАЦИЯ 1862 «о независимости Маската и Занзибара» — подписана в Париже 10.III.

Укрепление английского гегемонии в Персидском зал., в частности в Омане, вызывало в течение XIX в. сопротивление Франции. Еще в конце XVIII в., в период экспедиции Бонапарта в Египет, Франция сделала неудачную попытку превратить Маскат в свою морскую базу. В 1861 владения маскатского султана были разделены на два султаната: собственно Маскат — в Аравии и Занзибар — в Восточной Африке. Англия, взяв на себя роль «посредника» и «арбитра» между этими двумя султанатами, фактически управляла ими. Тогда по настоянию Франции и была подписана А.-ф. д. 1862, в к-рой Англия и Франция обязались «уважать независимость» указанных двух султанатов. Однако каждая из сторон интерпретировала это соглашение по-своему.

На деле А.-ф. д. 1862 не соблюдалась Англией. Вначале Форин оффис «забыл» уведомить о ней вице-короля Индии, к-рый, по официальной версии, «узнал» о существовании этой декларации лишь 10 лет спустя. Такая «забывчивость» позволила англо-индийским властям управлять «независимыми» Маскатом и Занзибаром как своими протекторатами, менять по своему усмотрению султанов и подавлять с помощью английского флота и десантных войск народные восстания в Маскате. В 1880 г. в Маскат был введен английский гарнизон (под предлогом охраны английского резидента). В 1886 английские войска подавили новое восстание в Маскате. В 1888 султан Маската обязался «руководствоваться во всех важных политических делах советами британского правительства и так управлять страной, чтобы обеспечить дружбу и одобрение вице-короля Индии и британского правительства». В 1891 Англия заключила с Маскатом договор, закреплявший фактический британский протекторат над страной.

В 90-х годах в связи с усилением активности Франции в Маскате английское правительство решило использовать А.-ф. д. 1862 как инструмент,

направленный против французских притязаний.

В этот период Франция учредила в г. Маскате свое консульство. Французские консульские власти в Адене, Занзибаре и Маскате приняли под свое покровительство ряд маскатских подданных и снабдили их кораблями французскими флагами. Французские военные корабли посещали маскатские гавани. Франция снабжала Маскат оружием, побуждала султана сопротивляться домогательствам Англии и в 1898 добилась от него концессии на устройство французской угольной станции в Бендер Исса. В ответ на это Англия в феврале 1899 направила в Маскат свои военные корабли и, угрожая бомбардировкой, добилась от султана отмены французской концессии, к-рая, по словам англичан, противоречила «независимости» Маската и нарушала А.-ф. д. 1862.

В 1899—1900 в Лондоне между Солсбери и П. Камбоном происходили переговоры о Маскате. Франция настаивала на сохранении там своей концессии, Англия — на ее отмене. Обе стороны обвиняли друг друга в нарушении А.-ф. д. 1862 и в неправомерной ее интерпретации. В конце концов, считаясь с преобладанием Англии на Персидском зал., французы отказались от притязаний на концессию.

В 1903 возник новый англо-французский конфликт из-за Маската. 21.II. 1903 французский крейсер «Иньферне» и русский крейсер «Боярин» посетили Маскат, что, по словам французских дипломатов, должно было «придать храбрости тем, кто постоянно находился под угрозой английских пушек», т. е. арабским эмирам Персидского зал. Англичане ответили на французскую «морскую демонстрацию» обстрелом и захватом в плен одного из маскатских кораблей, плававших под французским флагом. Франция потребовала освобождения пленных. В Маскат были направлены английские и французские военные корабли. Новые переговоры в Лондоне — по общему вопросу о праве Франции наделять маскатские корабли своими флагами — не привели к соглашению. Конфликт был передан в Гаагский международный трибунал.

Тем временем было заключено англо-французское соглашение 1904 об Антанте, изменившее всю международную обстановку. Франция, в частности, отказалась от всяких притязаний в Маскате, а в 1920 даже ликвидировала там свое консульство.

*Публикация:* A Collection of Treaties, Engagements and Sanads, relating to India and neighbouring Countries. Compiled by G. U. Aitchison, v. XI. Delhi, 1933, p. 304—305.

## АНГЛО-ФРАНЦУЗСКИЕ ДОГОВОРЫ И СОГЛАШЕНИЯ.—

1) А.-ф. д. 1890 — подписан 5.VIII: разграничил сферы влияния и интересы Англии и Франции в Африке.

Усиленная колониальная экспансия Англии и Франции в Африке порождала в 80-х годах локальные конфликты и крайнюю обостренность взаимоотношений обоих государств. Обозначившаяся с 1887 угроза новой германской агрессии заставила Францию усиленно искать выхода из международной изоляции, в к-рой она оказалась в эти годы. Французское правительство стремилось к сотрудничеству и союзу с Россией. В то же время оно пыталось улучшить отношения с Англией, особенно ввиду наметившегося сближения между Англией и Германией (см. *Англо-германский договор 1890*). Глава французского кабинета Рибо вступил в переговоры с английским кабинетом, в результате к-рых и был подписан А.-ф. д. Он установил в качестве рубежа сферы влияния Франции линию, идущую от южных границ Алжира через Сахару к верхнему течению Нигера (включая Тимбукту) и оз. Чад в его северной части, до Барруа. Франция признала английской сферой влияния территорию нижнего течения р. Нигер и расположенные к югу от оз. Чад Борну и Сокото. Англия признала французский протекторат над Мадагаскаром, а Франция — английский над Занзибаром.

А.-ф. д. 1890 был компромиссом, не устранившим англо-французского колониального соперничества.

*Публикация:* British and Foreign State Papers, v. 82. London, p. 89—91.

2) А.-ф. с. 1896 — подписано 15.I в Лондоне; предусматривало раздел сфер влияния в Индокитае.

Колониальная экспансия Англии и Франции в Индокитае вызывала обострение их противоречий. После захвата в 1884 Тонкина Францией и Северной Бирмы Англией французское правительство предложило Англии разделить сферы влияния в Индокитае и сделать Сиам (Таиланд) буферным государством. Однако Англия заняла выжидательную позицию и в то же время поощряла Сиам оказывать сопротивление проникновению французов в бассейн р. Меконг. В связи с этим французское правительство предъявило ультиматум Сиаму, требуя территориальных уступок, а французские военные корабли блокировали Бангкок. Конфликт был урегулирован подписанием *тайландо-французского договора 1893*. Стремясь предотвратить дальнейшую экспансию Франции в Сиаме, английское правительство в 1895 взяло на себя инициативу проведения переговоров, результатом к-рого и явилось А.-ф. с. 1896.

Обе стороны гарантировали независимость Сиам в границах бассейна р. Менам и обязались не добиваться в стране исключительных прав. В результате Франции удалось закрепить за собой территорию к востоку от р. Меконг. В свою очередь Англия обеспечила свои интересы в Бирме и Малайе. А.-ф. с. 1896 содействовало временному смягчению англо-французских противоречий в Индокитае.

*Публикация:* D. G. E. Hall. A History of South-East Asia. London, 1955, p. 598—612.

3) А.-ф. с. 1898 — подписано 14.VI Г. Аното от Франции и Э. Монсоном от Англии; разграничило владения и сферы влияния этих держав в Западной Африке.

Начатые в октябре 1897 переговоры должны были, по замыслам французской стороны, разрешить все спорные вопросы, в т. ч. и наиболее острый — о верховьях Нила. Однако английское правительство в связи с тем, что экспедиция Китченера еще продолжала свое продвижение в верховьях Нила, настояло на том, чтобы ограничить только разрешением вопросов о бассейне Нигера.

А.-ф. с. 1898 устанавливало новые границы английских и французских

владений в области Нигера и оз. Чад. Новая граница обеспечивала Франции соединение завоеванной ею Дагомеи с французским Суданом, закрепляла за ней земли Мосси и Гурма и часть территории Гурунзи и Борну. За Англией оставались судоходная часть Нигера и экономически ценные области к востоку от него до оз. Чад.

А.-ф. с. 1898 урегулировало англо-французские споры в Западной Африке, но, поскольку оно не охватывало зоны англо-французской борьбы в Восточной Африке — в верховьях Нила, противоречия сохранялись. Они достигли кульминационного пункта осенью 1898 в *Фашодском конфликте*.

*Публикация: British and Foreign State Papers, v. 91. London, p. 38—57.*

4) А.-ф. с. 1899 — подписано 21.III английским премьер-министром и министром иностранных дел *Солсбери* и французским послом в Лондоне *Камбоном* в форме дополнительной декларации к ст. 4 А.-ф. с. 1898; разграничило сферы влияния Англии и Франции в Восточной и Центральной Африке.

Заключив с Египтом соглашение 1899 о condominiumе в Судане и добившись эвакуации отряда Маршана из Фашоды, Англия согласилась начать переговоры, еще раньше предложенные французским министром иностранных дел *Делькассе*. В основу переговоров, а затем соглашения был положен проект французского посла в Лондоне Поля Камбона. Проект предусматривал разграничение английских и французских владений по водоразделу рек Нила и Конго. При этом Делькассе старался связать новое соглашение с соглашением от 14.VI 1898 о Западной Африке, чтобы избежать упоминания о египетском вопросе, к-рый он предпочитал прибегать для дальнейшего торга с Англией.

А.-ф. с. 1899 передавало Франции Западный Судан с крупными областями: Канем, Вадан, Багирми. Борку и Тибести в бассейне оз. Чад. Англия, действовавшая от имени Египта, получила Нубию, Кордофан, Дарфур и Бахр-эль-Газал. Кроме того, Франция получила торговый доступ к Нилу. Правительства обеих стран обязались

не приобретать ни территории, ни политического влияния соответственно к востоку и к западу от установленной соглашением границы.

Т. обр., в результате дипл. поражения в Фашоде Франция была вынуждена отказаться от всяких притязаний на бассейн Верхнего Нила, хотя получила возможность объединить свои владения в Западной и Северной Африке. Англия, обеспечившая за собой Судан и овладевшая Нилом по всему его течению, получила возможность территориально соединить Египет со своими восточноафриканскими владениями. А.-ф. с. 1899 урегулировало в основном спорные вопросы между Англией и Францией в Африке и положило начало англо-французскому сближению.

5) А.-ф. с. 1904 («Entente cordiale» — «Сердечное согласие») — один из важнейших дипл. актов начала XX в. Инициатива заключения соглашения принадлежала министру иностранных дел Франции *Делькассе*, к-рый еще во время *Фашодского конфликта 1898* предлагал Англии «генеральное» (т. е. охватывающее все вопросы, разделявшие Англию и Францию) соглашение. Однако он получил тогда отказ. После этого Делькассе попытался создать вместе с Германией и Россией блок против Англии, но тоже потерпел неудачу. Тогда он решил возобновить переговоры с Англией, чтобы получить посредством сближения с нею компенсацию за Фашоду в Марокко. К сближению с Англией побуждало Францию и обострение в начале 1902 русско-японских отношений, к-рое грозило отвлечь Россию на долгие годы от европейских дел и оставить, т. обр., Францию лицом к лицу с Германией. Англия находилась в это время в стесненном положении в связи с англо-бурской войной. Противоречия между ней и Германией все более обострялись. Германия выдвигала настоячивые требования по колониальным и экономическим вопросам, шантажируя Англию угрозой поднять вопрос об эвакуации Египта. Наконец, готовящаяся на Дальнем Востоке нападение Японии на Россию заставляло Англию опасаться выступления Франции на стороне России. Учитывая все эти обстоятельства, французская диплома-

тия была уверена, что теперь Англия уже не откажется начать переговоры. Проведение переговоров было поручено французскому послу в Англии Полю Камбону. В июле 1902 французское министерство иностранных дел разработало проект раздела Марокко между Францией и Испанией с соответствующими вознаграждениями др. державам-претендентам. Англию предполагалось умиротворить установлением свободы торговли в Марокко и обеспечением неприкосновенности Таа-жера путем установления над ним международного контроля. Этот проект был послан Камбону в качестве директивы для переговоров. Стремясь скорее склонить Англию к заключению союза, Камбон вышел за пределы данных ему инструкций, поставив на разрешение не только марокканский вопрос, но и нек-рые др., напр. сиамский, вызывавшие недоразумения между обеими державами. Толчком к развитию переговоров явился отказ английских банкиров (апрель 1903) от продолжения переговоров об участии в финансировании строительства Багдадской ж. д. Вслед за Англией и Франция поспешила прекратить участие в строительстве ж. д. Отношения между обеими державами и Германией обострялись. Демонстрацией сближения Англии и Франции были визит английского короля в Париж (апрель 1903) и ответный визит президента Франции (июль 1903). Одновременно готовилось заключение между обеими странами арбитражного договора для мирного разрешения спорных вопросов, к-рый и был подписан в октябре. Вслед за этим начались переговоры по главному, разделявшему Англию и Францию вопросу — о колониальных владениях.

Конечным результатом долгих и трудных переговоров явилось подписание 8.IV генерального соглашения. «Делят Африку» — так характеризовал В. И. Ленин сущность А.-ф. с. Соглашение состояло из конвенции о Ньюфаундленде и Западной Африке и двух деклараций — о Сиаме (Таи) и о Египте и Марокко. Конвенция носила компенсационный характер: Франция отказывалась от своих монопольных прав по рыболовству на побережье Ньюфаундленда. За это она

получала свободу плавания по р. Гамбии на важнейшем для нее участке и приобретала о-ва Лос, а также доби-лась исправления границы в Восточной Нигерии, что открывало ей удобную дорогу между р. Нигер и оз. Чад. Сиамская декларация провозглашала разделение Сиам на две половины по р. Менам: англичане получили в сферу своего влияния с исключительным правом иметь концессии западную половину, а французы — восточную, причем обе стороны взаимно обязались не аннексировать эти части. Декларация включала также отказ Англии от всяких претензий по вопросу о пошлинах в мадагаскарских портах и предусматривала создание condominiuma на Ново-Гебридских о-вах, где до тех пор происходили столкновения между колонистами обеих стран.

Основой А.-ф. с. являлась декларация о Египте и Марокко, опубликованная тогда лишь частично; др. ее часть, секретная, была опубликована только в 1911. В открытой части декларации Англия заявляла, что не имеет намерения изменять политический статус Египта, а Франция обязалась не поднимать вопроса об эвакуации и вообще не чинить препятствий действиям Англии в Египте каким бы то ни было образом (ст. 1). Со своей стороны Франция заявила об отсутствии у нее намерения изменять политический статус Марокко, а Англия признавала за Францией, ввиду смежности ее владений с марокканскими, преимущественное право охранять в Марокко порядок и оказывать Марокко помощь в административной, экономической, финансовой и военной областях. Английское правительство также гарантировало свободное плавание через Суэцкий канал соответственно международной конвенции 1888 (ст. 6). Взамен Франция, как и Англия, обязалась не допускать сооружения укреплений на участке марокканского побережья, противлежащем Гибралтару (между Мелильей и о-вом Себу), делая исключение для испанских владений на этом побережье (ст. 7). Наконец, оба правительства обещали друг другу дипл. помощь в реализации вышеизложенных статей. Так гласил открытый текст декларации, а

в секретных статьях ее было сказано: если Англия, вопреки своим намерениям, все же решит внести изменения в систему капитуляций (см. *Режим капитуляций*) или в судебную организацию Египта, то Франция даст на это согласие, с тем чтобы и Англия дала таковое, если Франция захочет провести такие же «реформы» в Марокко (ст. 1). Фактически эта статья предусматривала эвентуальное выдворение третьих держав из Египта и Марокко и закрепление Египта и Марокко за Англией и Францией соответственно. Исключение делалось в пользу Испании, к-рой оба правительства согласились передать области, прилегающие к Мелилье, Сеуте и др. испанским владениям (в случае прекращения в них власти султана), в качестве сферы ее влияния вместе с управлением побережьем от Мелильи до р. Себу (ст. 2). Остальные секретные статьи касались финансовых вопросов. В итоге Англия и Франция предоставили друг другу эвентуальное право протектората и даже полной аннексии (если бы они захотели) Египта и Марокко соответственно с выделением нек-рой части последнего Испании. Это обязательство Франция выполнила в октябре того же года секретным договором, предоставив Испании, однако, гораздо меньшую долю в марокканской добыче, чем обещала ей дать двумя годами раньше.

Международный эффект А.-ф. с. был очень велик. Оно крайне встревожило Германию, т. к., устраняя коренные разногласия между Англией и Францией, давало им возможность выступить против Германии совместно. «Готовятся к войне с Германией» — охарактеризовал В. И. Ленин тайный смысл соглашения.

Россия, несмотря на успокоительные заверения Делькассе и Камбона, была обеспокоена сближением французского союзника со своей соперницей — Англией. Германская дипломатия попыталась использовать сложившуюся ситуацию, чтобы побудить Россию к заключению союза с Германией, но неудачно (см. *Бьеркский договор 1905*).

А.-ф. с. и последовавшее за ним англо-русское соглашение 1907 привели к образованию союза держав, про-

тивостоящих Германии и возглавляемому ею *Тройственному союзу*. Со времени подписания А.-ф. с. 1904 явственно стала обозначаться расстановка главных сил перед надвигавшейся первой мировой войной (см. *Антанта*).

Публикация: British and Foreign State Papers, v. 97. London, p. 31—56.

6) А.-ф. д. 1936 — см. *Лондонская морская конференция 1935—36*.

7) А.-ф. д. 1947 о союзе — подписан в Дюнкерке 4.III от Англии министром иностранных дел Бевином, от Франции — министром иностранных дел Бидо.

А.-ф. д. предусматривал, что каждая из сторон немедленно придет на помощь и окажет поддержку всеми имеющимися в ее распоряжении военными и прочими средствами той стороне, к-рая будет «снова вовлечена в военные действия с Германией» (ст. 2). В том случае, когда безопасность Франции или Англии оказалась бы под угрозой, «возникающей в результате проведения Германией агрессивной политики», а также «в целях предотвращения каких-либо нарушений Германией ее обязательств по разоружению и демилитаризации», обе стороны после «консультаций друг с другом, а в соответствующих случаях и с другими державами, несущими ответственность за действия в отношении Германии», предпримут согласованные действия, рассчитанные на то, чтобы положить конец этой угрозе. В случае, если Германия не выполнит какого-либо из своих экономических обязательств, возложенных на нее декларацией о капитуляции, Англия и Франция будут консультироваться друг с другом и с другими державами, компетентными предпринимать действия в отношении Германии.

Кроме того, договаривающиеся стороны обязались путем постоянных консультаций по вопросам, затрагивающим их экономические отношения друг с другом, «предпринимать все возможные шаги, способствующие процветанию и экономической безопасности обеих стран» (ст. 4), а также не заключать какого-либо союза и не принимать участия в какой-либо коа-

лиции, направленной против одной из них (ст. 5).

Договор был заключен на 50 лет с правом денонсации за год до истечения срока.

В дальнейшем А.-ф. д. был фактически заменен *Брюссельским договором* от 17.III 1948 о создании *Западно-европейского союза*.

Публикация: L'année politique. Paris, 1947, p. 351—352.

**АНГЛО-ФРАНЦУЗСКИЕ СОГЛАШЕНИЯ И ДЕКЛАРАЦИИ О СИРИИ И ЛИВАНЕ.**—1) А.-ф. с. 1916—см. *Сайкс—Пико соглашение 1916*.

2) А.-ф. с. 1918—подписано в Лондоне 30.IX.

В отличие от А.-ф. с. 1916, отдававшего так наз. «синюю зону» (Ливан и Западную Сирию) целиком под французскую власть, «зону А» (Восточную Сирию)—во французскую сферу влияния, «коричневую зону» (Палестину)—под международное управление, А.-ф. с. 1918, отражая новое соотношение сил на Ближнем Востоке, передавало все три зоны под верховную власть союзного, т. е. британского, главнокомандующего. Состоящий при нем в качестве «главного политического советника» французский верховный комиссар имел в своей компетенции лишь вопросы гражданского управления «синей зоны» и «зоны А». В «синей зоне» он имел право формировать французскую гражданскую администрацию (подчиненную британскому главнокомандующему), а в «зоне А», к-рая передавалась в управление арабского правительства или арабских правительств, поставлять местным властям французских советников. Франция могла держать свои войска только в «синей зоне» и то наряду с английскими.

Этот режим носил временный характер. Окончательный статус Сирии, Ливана и Палестины подлежал установлению на мирной конференции. Тем не менее А.-ф. с. 1918 предопределило захват Палестины Англией и Ливана—Францией, оставив открытым вопрос о Восточной Сирии, ставший объектом напряженной дипломатической борьбы между Англией и Францией.

3) А.-ф. д. 1918—опубликована

7.XI от имени правительств Англии и Франции в форме обращения к населению Сирии, Палестины и Ирака; имела целью рассеять недовольство арабских народов установлением оккупационного режима и предупредить рост арабского национально-освободительного движения. В этой декларации Англия и Франция обещали содействовать «устройству национальных правительств и органов управления, власть к-рых будет вытекать из инициативы и свободного выбора местного населения».

Основываясь на А.-ф. д. 1918, арабская делегация на Парижской мирной конференции 1919 требовала предоставления независимости арабским странам, однако ни это требование, ни сама А.-ф. д. 1918 не были осуществлены.

4) А.-ф. с. 1919 (Ллойд Джордж—Клемансо)—заключено 15.IX в Париже; внесло в А.-ф. с. 1918 следующие изменения: английские оккупационные войска должны были остаться в Палестине и Ираке, но подлежали выводу из Сирии и Ливана, причем в Западной Сирии, Ливане и Киликии их заменяли французские оккупационные войска, в Восточной Сирии—арабские. Считая эти изменения недостаточной уступкой в пользу Франции, Клемансо все же принял их, но оговорил, что «эта конвенция имеет характер временного военного соглашения и не предопределяет окончательного решения вопросов о мандатах и границах».

В дальнейшем французская дипломатия продолжала переговоры с Ллойд Джорджем и по настоянию последнего—с эмиром Файсалом (см. *Сирийско-французские договоры и соглашения*) об оккупации французами также и Восточной Сирии и добилась на Лондонской конференции 1920 и на конференции в Сан-Ремо передачи всей Сирии, включая ее восточную зону, под французский мандат.

5) А.-ф. с. 25.IV 1920 о передаче Сирии и Ливана под французский мандат, а Палестины и Ирака—под английский мандат—см. *Сан-Ремо конференция*.

6) А.-ф. с. 23.XII 1920 о границах между французскими и английскими

подмандатными территориями — см. Лейг — Гардинга соглашение.

7) А.-ф. с. 1925 — заключено 19.XI в Лондоне в устной форме французским верховным комиссаром в Сирии де Жувенелем и английскими министрами: иностранных дел — О. Чемберленом и колоний — Эмери; предусматривало установление «англо-французского единого фронта на Ближнем Востоке». Этот поворот в политике двух держав (после 7-летнего периода соперничества и борьбы) был вызван ростом национально-освободительного движения на Востоке, в частности укреплением республиканской Турции и сирийским восстанием 1925. В результате А.-ф. с. 1925 Франция обещала себе благожелательный нейтралитет Англии в борьбе с сирийским восстанием и поддержку с ее стороны при обсуждении сирийского вопроса в Лиге наций, а Англия — поддержку со стороны Франции в мосульском конфликте с Турцией.

8) А.-ф. д. 1941 (декларации Катру и Лемпсона) — опубликованы 8.VI, в день вступления войск Англии и Свободной Франции на территорию Сирии и Ливана, верховным комиссаром Свободной Франции на Ближнем Востоке ген. Катру и английским послом в Каире Майлс Лемпсоном. В декларации Катру содержалось обещание провозгласить независимость Сирии и Ливана и положить конец мандатному режиму. Лемпсон в своей декларации от имени британского правительства поддержал «гарантии независимости, данные ген. Катру». Эти декларации обеспечили союзникам помощь арабского населения Сирии и Ливана в борьбе за изгнание оттуда гитлеровской агентуры. Однако после перехода Сирии и Ливана под власть союзников Катру 27.IX провозгласил «независимость» Сирии и 26.XI 1941 — «независимость» Ливана «на основе и в рамках мандата», что вынудило народы Сирии и Ливана продолжать борьбу за отмену мандата и за достижение действительной независимости (см. *Сирии и Ливана конфликт с Англией и Францией 1943—46*).

9) А.-ф. с. 1941 о перемирии — заключено 14.VII в Акке командующим английскими войсками в Палестине ген. Вильсоном и представите-

лем правительства Виши ген. де Вердилаком в результате разгрома войск Виши в Сирии и Ливане войсками Англии и Свободной Франции; предусматривало занятие всей территории Сирии и Ливана войсками Англии и Свободной Франции, репатриацию войск Виши, передачу англичанам портов, аэродромов, arsenалов, ж. д., электростанций, общественных сооружений, денежных средств и т. п. Фактически это соглашение устанавливало исключительную власть Англии в Сирии и Ливане и поэтому вызвало энергичный протест со стороны ген. де Голля. Конфликт был урегулирован переговорами между де Голлем и английским министром по делам Среднего Востока Литтлтоном, происходившими в Каире 21—24.VII 1941, в итоге которых были заключены четыре новых А.-ф. с. 1941, а именно:

а) А.-ф. с. от 24.VII 1941 — так наз. пояснительное соглашение к соглашению о перемирии; Англия принимала ряд требований де Голля, в частности признавала «преимущественные интересы Свободной Франции во всех вопросах, касающихся войск Виши» (расформирование и репатриация частей, вербовка солдат и офицеров в армию де Голля), объявляла захваченные у противника военные материалы французской собственностью, соглашалась на включение в армию де Голля «специальных войск» (т. е. национальных частей);

б) два А.-ф. с. от 25.VII 1941 — основное и дополнительное — о сотрудничестве на Среднем Востоке; в них отмечалась необходимость согласования военных операций и определялись широкие prerogативы английского командования в Сирии и Ливане;

в) обмен нотами от 15.VIII 1941; Литтлтон в своей ноте заявлял, что Англия не имеет в Ливане никаких интересов, кроме достижения победы в войне, не посягает каким-либо образом на позиции Франции, гарантирует совместно с Францией независимость Сирии и Ливана и признает преобладающее положение Франции в этих странах, поскольку оно не наносит ущерба их независимости; в ответной ноте де Голль с удовлетворением принял эти гарантии и в свою очередь



обещал вести войну в союзе с Англией до победного конца.

В дальнейшем Англия и Франция по-разному толковали эти соглашения. Английская интерпретация А.-ф. с. 1941 была дана Черчиллем в палате общин 9.IX 1941. «Не может быть речи о том, — заявил Черчилль, — чтобы Франция сохранила ту же позицию, какую она занимала в Сирии до войны. Этой позиции должен быть положен конец». Черчилль признал «особые привилегии» Франции, ее преобладание в Сирии и Ливане, ее «исторические позиции», но лишь в той мере, в какой они не мешают скорейшему выполнению «обязательств и обещаний союзников сирийскому населению». Декларация Черчилля была направлена на вытеснение французов из Сирии и Ливана и на установление английского господства над этими странами. Французская интерпретация А.-ф. с. 1941, напротив, подчеркивала «преобладающее положение Франции» в Сирии и Ливане.

10) А.-ф. с. 1945 — подписано 13.XII; предусматривало постепенную эвакуацию английских и французских войск из Сирии и Ливан с сохранением их, однако, в Ливане «до того времени, пока коллективная безопасность в этой зоне не будет организована в соответствии с решением ООН». Поскольку Организация Объединенных Наций не предполагала принимать подобного решения, указанная оговорка позволяла продлить на неопределенное время пребывание иностранных войск в Ливане, откуда они могли быть в любой момент переброшены и в Сирию.

Правительства Сирии и Ливана заявили Англии и Франции протест, потребовав отмены А.-ф. с. 1945 и действительной эвакуации их войск. Не добившись результатов, они обратились в январе 1946 в Совет Безопасности ООН, где их требования были энергично поддержаны советским делегатом.

11) А.-ф. с. 1946 — заключено 9.III в Париже в результате обсуждения сирийско-ливанского вопроса в Совете Безопасности ООН; установило сроки эвакуации: английских и французских войск из Сирии к 30.IV 1946, английских войск из Ливана — к 30.VI 1946,

французских войск из Ливана — к 1.IV 1947.

А.-ф. с. 1946 знаменовало победу народов Сирии и Ливана в их борьбе за независимость. В дальнейшем все попытки Англии, Франции, а также США ввести в Сирию и Ливан свои войска под фальшивым предлогом «совместной обороны» (а в 1958 — на основе «доктрины Эйзенхауэра — Даллеса») неизменно наталкивались на сопротивление народов Сирии и Ливана и терпели неудачу.

**АНГЛО-ЦЕЙЛОНСКИЕ СОГЛАШЕНИЯ 1947** по вопросам внешних сношений, обороны и гражданских чиновников — подписаны в г. Коломбо 11.XI английским губернатором Цейлона Генри Муром и премьер-министром Цейлона Дон Стефеном Сенанаяке; имели значение предварительного мероприятия перед предоставлением Цейлону статуса доминиона и вступили в силу в день провозглашения Цейлона доминионом (4.II 1948).

В соглашении по вопросам внешних сношений Цейлон заявил о своей готовности принять и выполнять резолюции прошлых имперских конференций. Предусматривалось предоставление информации, а также консультация на основе принципов и практики, соблюдаемой членами Британского содружества. Англия обязалась поручать своим представителям по просьбе цейлонского правительства действовать от имени Цейлона в любом государстве, где он не имеет дипл. представителя, а также оказать полную поддержку просьбе Цейлона о приеме его в члены ООН или любой специализированной международной организации.

В соглашении по вопросам обороны предусматривались взаимная военная помощь, право Англии содержать на территории Цейлона свои военные базы, оказание Англией помощи Цейлону в обучении и развитии его вооруженных сил.

Соглашение о гражданских чиновниках охраняло интересы англичан, состоявших на государственной службе Цейлона.

В июне 1957 между английским верховным комиссаром на Цейлоне С. Сайерсом и премьер-министром С. Бандаранайке состоялся обмен

письмами о передаче Англией в октябре — ноябре 1957 оставшихся в ее распоряжении военных баз в Тринкомали и Катунаяке. Однако за Англией было оставлено до 1.III 1962 право пользоваться некоторыми сооружениями.

*Публикация:* The Independence of Ceylon. Nov. 1947. Treaty series № 4 of 1957. Exchange of letters. Signed at Colombo on 7-th June 1957.

#### АНГЛО-ЭФИОПСКИЕ СОГЛАШЕНИЯ.— 1) А.-э. с. 1942 — первый международный договор, заключенный Эфиопией после того, как в 1941 английские войска разгромили итальянцев в Африке и император Хайле Селассие I возвратился в Аддис-Абебу;

подписано 31.I в Аддис-Абебе сроком на 2 года. По его условиям закреплялось привилегированное положение англичан в Эфиопии. Английское правительство назначало в Аддис-Абебу посланника, а также юридического советника при верховном суде Эфиопии, предоставляло ей 2,5 млн. ф. ст. в уплату за использование эфиопской территории английскими войсками и направляло в Аддис-Абебу группу чиновников для работы в качестве административных и технических советников по экономическим и др. вопросам внутренней жизни страны, в частности по организации полицейских сил.

В соответствии с заключенной одновременно военной конвенцией английские войска «из стратегических соображений и для эвакуации итальянских военнопленных» оставались в Эфиопии. Английской военной миссии поручалось провести реорганизацию эфиопской армии на современной основе.

В ведение английской военной администрации передавались «резервированные зоны» (вдоль границы с Брит. Сомалилендом и территорией франко-эфиопской ж. д.), а также провинция Огаден.

*Публикация:* British and Foreign State Papers, v. 144. London, p. 997—1007.

2) А.-э. с. 1944 — подписано 19.XII, по истечении срока действия А.-э. с. 1942. Предусматривало полное признание Англией суверенитета Эфиопии, передачу управления ж. д. Джибути — Аддис-Абеба эфиопским вла-

стям через 3 месяца после получения от эфиопского правительства гарантии удовлетворительной организации движения на этой дороге, а также отказ английского правительства от права дипл. приоритета и исключительного права на назначение английских советников в Эфиопию или одобрение назначения советников из др. стран. Однако на период действия соглашения, т. е. до 19.XII 1946, английская военная администрация сохранялась в провинции Огаден и в так наз. резервированных зонах, составляющих третью часть территории Эфиопии. Эфиопия разрешала английскому правительству установление регулярного воздушного сообщения над ее территорией. В стране оставалась и английская военная миссия. От предложенного Англией безвозвратного пособия в сумме 1 млн. ф. ст. правительство Эфиопии отказалось, т. к. признало несовместимым с суверенитетом Эфиопии английский проект создания совета по развитию страны, состоящего из англичан и эфиопов.

В 1954 эфиопскому правительству удалось добиться соглашения об окончательном выводе британских войск.

*Публикация:* British and Foreign State Papers, v. 145. London, p. 460—471.

3) А.-э. с. 1954 — подписано 29.XI в Лондоне сроком на 15 лет; явилось результатом длительных усилий Эфиопии, направленных на полное освобождение своей территории от английских войск. По условиям А.-э. с. 1954 прекращалось действие А.-э. с. 1944 и протокола от 24 июня 1948 и предусматривался окончательный вывод «Британской военной администрации» из так наз. «резервированной зоны» и всего Огадена. Кочевые сомалийские племена получали право свободно переходить из английского протектората Сомалиленда на эфиопскую территорию в поисках пастбищ и воды в соответствии с англо-эфиопским договором 1897. Подтверждались также границы между Эфиопией и Сомалилендом, установленные этим договором, причем стороны определили границы участка эфиопской территории, примыкающего к протекторату, с тем чтобы английская колониальная администрация имела на этом участке

право «без ущерба суверенитету Эфиопии» контролировать деятельность сомалийских племен. Осуществление контроля возлагалось на племенных вождей и вооруженную племенную полицию (разрешалось вводить на эфиопскую территорию одновременно до 700 полицейских). Кроме того, «британскому офицеру связи» с необходимым количеством персонала разрешалось проживание и беспрепятственное передвижение в пределах указанного участка эфиопской территории для поддержания постоянного контакта с сомалийскими племенами и эфиопскими властями. Запрещалось «ведение политической агитации» на эфиопской территории властями или членами сомалийских племен из протектората.

Несмотря на заключение А.-э. с., английское правительство сохранило в своих руках существенные возможности для влияния на положение дел в населенных сомалийцами пограничных районах Эфиопии и для давления на эфиопское правительство в пользу пересмотра существующих границ на всем Сомалийском п-ове. Уже в апреле 1956 Англия предложила правительству Эфиопии присоединить к протекторату пограничную эфиопскую территорию, определенную в А.-э. с. 1954, связывая это предложение с идеей создания впоследствии «Великого Сомали». Эфиопское правительство отвергло это предложение, как и последовавший в феврале 1959 совместный англо-американский демарш, также направленный против территориальной целостности Эфиопии. С образованием 1 июля 1960 Сомалийской Республики А.-э. с. 1954 досрочно прекратило существование, и все вопросы, касающиеся прав перехода границы кочевыми сомалийскими племенами, стали предметом сношений между двумя независимыми африканскими государствами — Эфиопией и Сомали.

Публикация: Treaty Series. № 1, 1955. Cmd 9348.

## АНГЛО-ЯПОНСКИЙ ДОГОВОР 1905 — см. Англо-японский союз 1902.

## АНГЛО-ЯПОНСКИЙ СОЮЗ 1902.

Заключению А.-я. с. предшествовали начавшиеся в январе 1901 в Лондоне

длительные дипл. переговоры. 30.I 1902 союзный договор был подписан со стороны Англии министром иностранных дел Ленсдауном, со стороны Японии — посланником в Лондоне Хаяси.

Ст. 1 разъясняла, что «специальные интересы» Великобритании относятся гл. обр. к Китаю, а Японии в дополнение к интересам, к-рые она имеет в Китае, особо заинтересована в Корее. Ст. 2 предусматривала, что каждая из договаривающихся сторон в случае вовлечения другой стороны в войну будет соблюдать строгий нейтралитет, а также приложит и усилия к тому, чтобы не допустить враждебных выступлений против союзника со стороны др. держав. Ст. 3 договора обязывала оказать военную помощь союзнику в том случае, если к военным действиям против него присоединится вторая держава или группа держав. Ст. 4 и 5 предусматривали консультацию между союзниками. Ст. 6 устанавливала 5-летний срок действия договора и порядок его денонсации.

Англо-японский союзный договор 1902 явился дипл. подготовкой к войне Японии против России. Россия, введенная в заблуждение переговорами с Ито, была застигнута врасплох сообщением о заключении А.-я. с. Русская дипломатия попыталась ослабить значение этого факта демонстрацией прочности своих союзных отношений с Францией. В результате последовала франко-русская декларация от 16.III 1902, в к-рой указывалось, что союзные правительства России и Франции с удовлетворением усматривают в англо-японском договоре подтверждение «существенных начал, кои, согласно неоднократным заявлениям обеих держав, составляли и составляют основу их политики». Поддержание этих начал (обеспечение статус-кво, общего мира на Дальнем Востоке и независимости Китая и Кореи, открытых для торговли и промышленности всех наций) соответствует интересам России и Франции. В заключительном абзаце декларации, однако, отмечалось, что Россия и Франция, «вынужденные... не терять из вида возможности либо враждебных действий других держав, либо повторения беспо-

рядков в Китае, могущих нарушить целостность и свободное развитие Поднебесной империи в ущерб их взаимным интересам... предоставляют себе в таком случае озабочиться принятием соответствующих мер к сохранению этих интересов». Т. обр. Россия и Франция отчетливо заявляли, что их союзные отношения распространяются и на объекты Дальнего Востока; это должно было уравновесить А.-я. с.

Поражение царской России в войне с Японией 1904—05 и образование англо-французской Антанты привело к досрочному пересмотру и некрому изменению характера А.-я. с. 12.VIII 1905 в Лондоне был заключен новый договор между Англией и Японией сроком на 10 лет. В его вводной части провозглашались забота о поддержании мира «в районах Восточной Азии и Индии», соблюдение общих интересов всех держав в Китае на основе принципа равных возможностей для торговой и промышленной деятельности, сохранение территориальных прав договаривающихся сторон в районах Восточной Азии и Индии и защита их специальных интересов в этих районах. Ст. 1 предусматривала консультацию между союзниками. Ст. 2, в отличие от ст. 2 и 3 договора 1902, обязывала договаривающиеся стороны оказывать друг другу немедленную помощь в случае вовлечения в войну одной из сторон. Прежнее упоминание о «независимости и территориальной целостности» Кореи было заменено признанием преобладающих «политических, военных и экономических интересов Японии в Корее», в силу чего Англия предоставляла Японии право применять любые меры «руководства, контроля и защиты в Корее», оговаривая лишь, что эти меры «не должны противоречить принципу равных возможностей для торговли и промышленности всех наций» (ст. 3). Ст. 4 отмечала «специальные интересы Великобритании во всем, что относится к безопасности индийских границ, а Япония признавала за Великобританией право принимать любые меры, которые она найдет необходимыми для защиты ее индийских владений». Предусматривалась консультация между военными и морскими властями договаривающихся

сторон по вопросам военной помощи (ст. 7).

Ухудшение японо-американских отношений после окончания русско-японской войны, а также заключение, с одной стороны, русско-японской рыболовной конвенции 1907, а с другой — англо-русского соглашения 1907 снизили значение А.-я. с. Японская дипломатия искала сближения с Россией, а английская стремилась освободиться от обязательства оказывать военную помощь Японии в том случае, если бы Япония вступила в войну с США. В соответствии с этим договор 1905 был заменен новым договором от 13.VII 1911.

Договор 1911, заключенный также сроком на 10 лет, был подписан в Лондоне английским министром иностранных дел Греем и японским послом Като Такаакира. В нем отсутствовало уже всякое упоминание о Корее и об английских владениях «близ индийской границы». Ст. 4 вносила важный ограничивающий момент в действие А.-я. с. Она гласила: «В том случае, если какая-либо из высоких договаривающихся сторон заключит общий арбитражный договор с третьей державой, признается, что ничто в настоящем соглашении не может возложить на эту договаривающуюся сторону обязательство вступить в войну с державой, с которой арбитражный договор находится в силе». Поскольку между Англией и США велись переговоры о заключении арбитражного договора, это практически означало стремление Англии отказаться от военной поддержки своему союзнику в случае войны между ним и США.

Столкновения экономических интересов Японии и Англии в Китае, а также сближение Японии с Россией ослабили антирусскую направленность и вообще значение А.-я. с. В изменившейся международной обстановке А.-я. с. принял антигерманский характер. Япония использовала союз с Англией как удобный повод к вступлению в первую мировую войну для захвата германских колониальных владений и как средство подготовки решительного наступления на Китай. Однако японские действия в Китае в период первой мировой войны, в част-

ности «двадцать одно требование», в значительной мере нарушали английские интересы. Еще более явным нарушением А.-я. с. явилось подписание Японией без ведома Англии секретного договора с Россией (см. *Русско-японский договор 1916*). Тем не менее союзные отношения между Англией и Японией продолжали существовать в течение всей мировой войны 1914—18. Японский флот играл роль гаранта безопасности британских владений на Тихом океане. На Парижской мирной конференции 1919 Япония еще раз использовала А.-я. с. Поддерживая Англию по ряду вопросов, Япония взамен добила удовлетворения своих притязаний на Шаньдун и на тихоокеанские острова, принадлежавшие Германии.

По окончании первой мировой войны А.-я. с. стал вызывать усиленные возражения как со стороны США, усматривавших в нем для себя известную угрозу, так и со стороны британских доминионов. В результате соответствующего давления на *Вашингтонской конференции 1921—22* А.-я. с. утратил силу и 13.XII 1921 был формально заменен договором четырех держав.

**АНГЛО-ЯПОНСКИЙ СОЮЗНЫЙ ДОГОВОР 1911** — см. *Англо-японский союз 1902*.

**АНГЛО-ЯПОНСКИЙ ТОРГОВЫЙ ДОГОВОР 1894** — подписан 16.VII, упразднял систему экстерриториальности и консульской юрисдикции, установленную неравноправными Ансэйскими договорами.

В 70 и 80-х годах Англия занимала в вопросе о пересмотре неравноправных договоров с Японией наиболее непримиримую позицию. В начале 90-х годов, гл. обр. в связи с ростом англо-русских противоречий, позиция английской дипломатии изменилась. Экономическое и политическое влияние Англии на Дальнем Востоке было настолько значительным, что ее согласие признать равноправие Японии предопределяло успешный ход переговоров Японией с др. государствами. Представленный японским министром иностранных дел проект А.-я. т. д. был с незначительными изменениями принят министром иностранных дел Англии Солсбери. Несмотря на это,

подписание договора задержалось на 4 года ввиду противодействия в самой Японии: парламентская оппозиция возражала против новых гражданско-уголовных кодексов, введением к-рых обуславливалось вступление в силу А.-я. т. д.

Договор был подписан в обстановке, когда в Корее назревало вооруженное столкновение между японскими и китайскими войсками, и, по существу, способствовал японской агрессии; спустя две недели Япония начала войну с Китаем. А.-я. т. д. был заключен сроком на 12 лет (считая с 1899, когда он вступил в силу). Др. государства в своих договорах с Японией приняли тот же срок (с 1899) для отмены прав экстерриториальности и консульской юрисдикции.

С 1899 иностранные поселения (см. *Сеттльменты*) в японских портах вошли в состав японских муниципальных управлений и стали подчиняться общеправительственному законодательству и управлению. Согласно А.-я. т. д. были упразднены английские консульские суды, и юрисдикция над английскими гражданами была передана японским судебным властям. Англичане (и взаимно японцы в Англии) получили право проживать и заниматься торговлей и промышленной деятельностью на всей территории страны, однако были лишены права владения землей. Английским судам разрешалось заходить во все морские порты Японии, открытые для внешней торговли.

А.-я. т. д. не дал Японии полной тарифной автономии, а лишь повысил ввозные пошлины (на большинство товаров) с 5 до 10%; к договору был приложен импортный тариф. В отношении экспортных пошлин Япония получила свободу действий.

*Публикация:* F. C. Jones. *Exterritoriality in Japan*. London, 1931.

**АНГЛО-ЯПОНСКОЕ СОГЛАШЕНИЕ 1938** о морских таможенных Китая — оформлено 3.V в виде коммюнике, опубликованного в Лондоне и Токио; явилось результатом переговоров после оккупации Японией в 1937 важнейших открытых портов Китая (Тяньцзинь, Шанхай, Нанкин и др.). В коммюнике указывалось, что японское правительство сообщило англий-

скому о мероприятиях, к-рые Япония считает необходимым осуществить в период военных действий в связи с погашением иностранных долгов Китая, обеспеченных таможенными доходами. Согласно А.-я. с. таможенные сборы во всех портах, оккупированных японцами, передавались в Иокोगама Спешн банк, с первоочередной оплатой из этих средств задолженности Китая Японин.

Фактически А.-я. с. означало согласие Англии не только на передачу доходов китайских морских таможен на оккупированной японцами территории в японский банк вместо английского Гонконг-Шаихайского банка, куда они поступали ранее, но и на переход управления самими таможнями в руки японцев или марионеточных правительств оккупированного Китая. Англия, к-рая св. 80 лет управляла морскими таможнями, сохранила лишь право наряду с др. державами получать от японцев проценты по своим займам Китаю. Однако вскоре (с июля 1938) выплата процентов была прекращена японским банком.

Еще до заключения соглашения, но особенно после него японцы, действуя через аппарат марионеточных правительств, ввели в Северном, а затем в Центральном Китае новые таможенные тарифы, резко снижавшие пошлины на товары, ввозимые из Японии. Это мероприятие нанесло серьезный удар торговле Англии и др. государств с Китаем.

Публикация: Friedman Irving. *British relations with China 1931—1939*. N. Y., 1940, p. 119, 184—186.

**АНДРАШИ,** Дьюла-старший (1823—90) — венгерский государственный деятель и дипломат. Во время венгерской революции 1848—49 был посланником национального правительства восставшей Венгрии в Константинополе. После поражения революции эмигрировал во Францию, был заочно приговорен австрийцами к смертной казни. После амнистии в 1858 вернулся в Венгрию и в 1861 был избран в Государственное собрание. Выражая интересы крупного венгерского дворянства, принял деятельное участие в австро-венгерском соглашении 1867, приведшем к преобра-

зованию монархии Габсбургов в «дуалистическую» Австро-Венгрию (Венгрия была превращена в государство, пользовавшееся ограниченной самостоятельностью в рамках монархии Габсбургов) и утвердившем главенство венгерских крупных помещиков над венгерским народом. Занимая посты премьер-министра Венгрии (1867—71) и министра иностранных дел Австро-Венгрии (1871—79), играл большую роль в определении курса внешней политики австро-венгерской монархии. Являлся активным сторонником сближения с Германией. А. во время франко-прусской войны 1870 отставил политику нейтралитета Австро-Венгрии, выгодную Пруссии. В 1873 при участии А. был создан так наз. союз трех императоров (Россия, Германия и Австро-Венгрия). Поддерживал захватническую политику Габсбургов на Балканах. На *Берлинском конгрессе 1878* при поддержке Бисмарка им была достигнута договоренность об оккупации Боснии и Герцеговины. За день до отставки (7.X 1879) добился заключения военного союза между Австро-Венгрией и Германией.

**АНДРОПОВ,** Юрий Владимирович (р. 1914) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе находился с 1953. В 1953 заведовал IV Европейским отделом МИД СССР; в 1954—57 был послом СССР в Венгрии. С 1967 А. — председатель Комитета государственной безопасности при Совете Министров СССР.

А. — кандидат в члены Политбюро ЦК КПСС, депутат Верховного Совета Союза ССР.

**АНДРУСОВСКИЙ ДОГОВОР 1667** о перемирии — заключен 30.I в дер. Андрусово, близ Смоленска, между Россией и Речью Посполитой на тринадцать с половиной лет. Завершил войну, начатую в 1654, за земли, захваченные Польшей в 1609—11, и за Украину, с воссоединением к-рой с Русским государством Польша не хотела примириться. С русской стороны переговоры вел великий и полномочный посол А. Л. Ордин-Нащокин, с польской — комиссар Ю. Глебович.

По А. д. Русское государство вернуло себе Смоленское воеводство со

всем уездами и городами, Стародубский повет и Черниговское воеводство, получило Левобережную Украину. Киев с округом радиусом в 1 милю был передан Польшей России на 2 года.

А. д. предусматривал совместные действия России и Речи Посполитой в связи с усилением угрозы татаро-турецкого нашествия. Россия согласилась уплатить изгнанной с Украины польской шляхте 200 тыс. руб. На условиях А. д. между Россией и Речью Посполитой в 1686 был заключен «Вечный мир», по к-рому к России отошел также и Киев.

*Публикация:* Полное собрание законов Российской империи, 1-е собр., т. 1. Спб., 1830, с. 656—669 (№ 398).

**АНЗАМ** — военно-политическая группировка ряда стран Содружества, возглавляемого Англией, расположенных в Юго-Восточной Азии и Океании. Наименование группировке дали начальные буквы названий стран-участниц: Англии, Новой Зеландии, Австралии и Малайзии. В сфере действия АНЗАМ остался также и Сингапур после выхода его из Федерации Малайзии в августе 1965.

АНЗАМ не представляет собой какого-либо союза или организационно оформленного объединения. АНЗАМ не имеет ни руководящего, ни постоянно действующего консультативного органа. Участников группировки связывает между собой общность основной внешнеполитической ориентации, принадлежность к Содружеству, региональная близость (кроме Англии), а также традиции военно-политического сотрудничества. Согласование конкретных шагов или позиций участников АНЗАМ по основным политическим вопросам, касающимся района действия этой группировки, осуществляется путем переговоров между правительствами стран-участниц, а по др. вопросам — между соответствующими генеральными штабами вооруженных сил.

Военно-политическое сотрудничество между Англией, Австралией, Новой Зеландией и феодально-буржуазной верхушкой английской колонии Малайи сложилось вскоре после окончания второй мировой войны как

реакция на усиление национально-освободительного и демократического движения. Началом оформления АНЗАМ послужило джентльменское соглашение 1949 между Англией, Австралией, Новой Зеландией и местными властями Малайи о сотрудничестве в «защите» Малайи в случае возникновения для нее внутренней или внешней опасности. Находившиеся на территории Малайи английские войска, а также части австралийских и новозеландских вооруженных сил из состава стратегического резерва Содружества вели военные действия против малайской Национально-освободительной армии, а после их окончания оккупировали стратегически важные пункты Малайи. В 1955 было заключено англо-австралийско-новозеландское соглашение о постоянном размещении стратегического резерва Содружества в Малайе.

После официального провозглашения в августе 1957 независимости Малайской Федерации Англия сохранила на малайской территории свои военные базы и стратегический резерв Содружества. Военно-политическое сотрудничество между Англией и Малайской Федерацией в рамках АНЗАМ было оформлено договором об обороне между Англией и Малайской Федерацией, подписанным в Куала-Лумпуре 12.X 1957. В соглашении о создании Федерации Малайзии, к-рое было заключено 9.VII 1963 между Англией, Малайзией, Сингапуром, Сараваком и Сабахом, предусматривалось распространение действия упомянутого выше договора 1957, т. е. деятельности АНЗАМ, на все территории, вошедшие в федерацию.

В последнее время вынашиваются планы замены АНЗАМ новой военно-политической группировкой.

**АНЗЮС** (сокращенное обозначение по первым буквам Australia, New Zealand, United States) — военный блок США, Австралии и Новой Зеландии. Пакт подписан 1.IX 1951 в г. Сан-Франциско (США), вступил в силу 22.IV 1952.

Попытки объединить страны Юго-Восточной Азии и бассейна Тихого океана в широкий военно-политический блок по образцу НАТО (см. *Североатлантический союз*) предпринима-

лись правящими кругами США и ранее. Однако резко отрицательное отношение к этим планам народов Азии и нежелание Австралии и Новой Зеландии вступить в союзные отношения с Японией — их недавним врагом по второй мировой войне — вынудили США в том, что касается этих двух стран, ограничиться созданием «трехстороннего пакта безопасности» — А. Наряду с СЕАТО А. продолжает оставаться орудием внешней политики США в Юго-Восточной Азии и Океании. Невключение в А. Великобритании, имеющей территориальные владения в этом районе и тесно связанной с Австралией и Новой Зеландией, отразило ослабление ее позиций и обострение англо-американских противоречий.

Договор об А. состоит из 11 статей. Преамбула и ст. 1, маскируя агрессивную сущность А., декларируют стремление участников «воздерживаться от угрозы силой или ее применения» в международных отношениях и о соответствии договора целям и принципам Устава ООН. Однако вслед за этим стороны подчеркивают свое намерение объединиться в военном союзе «до создания более широкой системы региональной безопасности в тихоокеанском районе».

Договор объявляет, что «вооруженное нападение» на одно из государств — участников А. должно рассматриваться каждым др. его участником как «угроза собственной безопасности», в связи с чем должны быть предприняты «соответствующие действия для преодоления общей опасности» (ст. IV). Договор предусматривает учреждение высшего органа блока — совета А. — в составе министров иностранных дел стран — участниц А. или их заместителей. Кроме того, на I сессии Совета А. в Каноз (Гавайские о-ва) в 1952 были учреждены еще 2 органа блока — группа военных советников, консультирующая совет по военным вопросам, и специальный орган в Вашингтоне для постоянной консультации между сторонами. На этой же сессии было решено созывать сессии совета раз в год.

Срок действия договора неограничен. Сторона, желающая выйти из

пакта, должна за год до выхода известить др. членов А. о своем намерении.

Вся деятельность блока, и прежде всего во Вьетнаме, свидетельствует об агрессивной и колонизаторской направленности этого блока, являющегося одним из орудий внешней политики Соединенных Штатов Америки в Юго-Восточной Азии.

*Публикация:* The Department of State bulletin, v. XXV. Washington, 1951, p. 147—149.

**АНИКИН, Александр Сергеевич** (1917—70) — советский дипломат, имел ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе находился с 1946.

В 1952—56 — первый секретарь, советник посольства СССР во Франции, в 1956—59 — посол СССР в Камбодже, в 1959—65 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР, в 1965—68 — посол СССР в Республике Чили. 1968—70 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР.

**АНИСИМОВ, Анатолий Васильевич** (р. 1919) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посланника I класса. На дипл. работе с 1946.

В 1961—65 — советник посольства СССР в Иране, в 1965—68 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР. С 1968 — посол СССР в Иордании.

**АНКАРСКИЕ ВОЕННЫЕ СОГЛАШЕНИЯ 1959** (двусторонние) США с Ираном, Турцией и Пакистаном — подписаны 5.III в Анкаре послом США в Турции Уорреном, с одной стороны, послом Ирана в Турции Арфа, министром иностранных дел Турции Зорлу и послом Пакистана в Турции Хасаном — с другой.

Заключение этих соглашений было вызвано гл. обр. стремлением правящих кругов США не допустить окончательного развала Багдадского пакта, к-рому революцией 1958 в Ираке был нанесен сильный удар.

Решение о заключении двусторонних военных соглашений было принято в Лондоне 28.VII 1958 на сессии совета Багдадского пакта. Затем ру-



ководящие военные деятели США, в частности министр обороны Макэтрой, а также специальные представители президента США Макги и Рэдфорд посетили Турцию, Иран и Пакистан, где обсуждали содержание отдельных статей проекта соглашений.

А. в. с. вступили в силу сразу после их подписания. Тексты трех соглашений идентичны. Каждое состоит из преамбулы и 6 статей. В преамбуле говорится, что соглашение заключено в рамках Багдадского пакта и «доктрины Эйзенхауэра» (см. «Доктрина Эйзенхауэра — Даллеса»). Ст. I соглашения предусматривает, что в случае «агрессии» против Турции, Ирана и Пакистана правительство Соединенных Штатов придет на помощь правительствам указанных стран и предпримет «все необходимые меры, включая применение вооруженных сил». Ст. II и III подтверждают готовность США и впредь оказывать военную и экономическую помощь Ирану, Турции и Пакистану. А. в. с. предусматривают, что правительство США будет совместно с правительствами Ирана, Турции и Пакистана осуществлять военно-стратегические мероприятия. Если одна из договаривающихся сторон письменно заявит о своем намерении прекратить действие настоящего соглашения, оно сохранит свою силу в продолжение еще одного года со времени такого заявления.

Советское правительство в своем заявлении от 25.III 1959 расценило А. в. с. как недружественные в отношении Советского Союза.

Публикация: «Правда» 26.III—1959. Keeling's Contemporary Archives. April 11—18, 1959, p. 1679.

**АНКАРСКИЕ ПРОТОКОЛЫ 1929, 1931 и 1935** — подписаны в Анкаре в развитие договора о дружбе и нейтралитете, заключенного между СССР и Турцией 17.XII 1925 (см. *Советско-турецкие договоры*).

1) А. п. 17.XII 1929 — продлил на 2 года срок действия договора от 17.XII 1925, а также установил в ст. 2, что «каждая из обеих сторон обязуется не начинать без уведомления другой стороны переговоров, имеющих целью заключение полити-

ческих соглашений с государствами, находящимися в непосредственном соседстве, сухопутном или морском, с названной страной, и заключать такие соглашения лишь с согласия этой последней». Это обязательство не распространялось на акты, имеющие целью установление или поддержание нормальных отношений одной из договаривающихся сторон с соседями др. стороны и предназначенные преданию гласности.

Публикация: Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных с иностранными государствами, вып. VI. М., 1931, стр. 11—13.

2) А. п. 7. III 1931 — дополнил вышеуказанную ст. 2 А. п. 1929 взаимным обязательством о том, что «каждая из высоких договаривающихся сторон не приступит к закладке какой-либо морской боевой единицы, долженствующей пополнять ее военный флот в Черном море или в прилегающих морях, или к заказу подобной единицы на верфях за границей, или к любой мере, которая имела бы последствием увеличение теперешнего состава ее военного флота в указанных морях, не предупредив об этом вторую договаривающуюся сторону за 6 месяцев вперед»; этот А. п. иногда называется в литературе и дипл. документах советско-турецким «морским соглашением» или «морским протоколом».

3) А. п. 30.X 1931 — продлил срок действия договора от 17.XII 1925, а также А. п. от 17.XII 1929 и от 7.III 1931 на 5 лет со дня истечения их срока.

Публикация: Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных с иностранными государствами, вып. VII. М., 1933, стр. 20—21.

4) А. п. 7.XI 1935 — продлил срок действия вышеупомянутых договора и протоколов еще на 10 лет, т. е. до 1945.

Фактическое нарушение турецким правительством, особенно в период второй мировой войны, своих договорных обязательств привело к деюнасации Советским правительством 19.III 1945 советско-турецкого договора 1925 и анкарских протоколов,

как утративших значение и нуждающихся в серьезном улучшении.

*Публикация:* Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных с иностранными государствами, вып. IX. М., 1938, стр. 44—45.

**АНКАРСКИЙ ДОГОВОР 1921** — см. *Турецко-французское соглашение 1921*.

**АНКЛАВ** (от фр. *enclave* — вклинившийся участок земли, вклинившаяся часть чужой страны) — часть территории государства, охваченная со всех сторон территорией другого или других государств. А. имеет место при наличии «замкнутого пространства», полностью окруженного чужими сухопутными владениями и не имеющего морского берега (напр., испанский г. Лливия, расположенный в пределах французского департамента Восточных Пиренеев и отрезанный от остальной испанской территории владениями Франции). Когда же имеется морской берег, то можно говорить о полуанклаве (напр., Восточная Пруссия в 1919—1939). Основные элементы правового положения следующие: а) независимо от своего расположения отдельные части сухопутного пространства относятся к нераздельной территории данного государства; б) существование А. влечет за собой правовые последствия, т. е. при этом возникает проблема обеспечения к нему доступа, т. е. создания возможности сообщения А. с морем или с др. частью государства, к-рому эта «замкнутая территория» принадлежит, путем соглашения между заинтересованными государствами.

**АННЕКСИЯ** — насильственное присоединение (захват) государством территории, принадлежащей др. государству. Ленинский *Декрет о мире* 8.XI 1917 определяет А. как «всякое присоединение к большому или сильному государству малой или слабой народности без точно, ясно и добровольно выраженного согласия и желания этой народности, независимо от того, когда это насильственное присоединение совершено, независимо также от того, насколько развитой или отсталой является насильственно присоединяемая или насильственно удерживаемая в границах данного государства нация. Независимо, на-

конец, от того, в Европе или в далеких заокеанских странах эта нация живет» (В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 35, стр. 14).

А. получила широкое распространение в международной практике феодальных и капиталистических государств. Особенно часто А. применялась как средство колониальной экспансии.

Примеры А.: А. Боснии и Герцеговины Австро-Венгрией (1908), Великобританией — бургских республик (1900) и о-ва Кипра (1914), США — Гавайских о-вов (конец XIX в.), Италией — Триполитании, Киренаики (1911) и Эфиопии (1936), Албании (1939) и др.

А. является грубым нарушением современного международного права. Статут Лиги наций обязывал государства уважать территориальную целостность ее членов (ст. 10). Устав ООН расширяет это обязательство, предписывая членам ООН разрешать свои споры мирными средствами, воздерживаться от угрозы силой или ее применения против территориальной неприкосновенности или политической независимости любого государства, а также уважать принцип равноправия и самоопределения народов (ст. 1 и 2). Тем самым исключается правомерность присоединения территории путем А.

В послевоенные годы ЮАР открыто аннексировала бывшую подмандатную территорию — Юго-Западную Африку, а США фактически — Пуэрто-Рико.

Империалистические государства пытаются заменить открытую А. различными замаскированными формами захвата чужих территорий (злоупотребление режимом международного мандата и опеки, экономическая и военная кабальная «помощь», создание и поддержка марионеточных правительств и т. п.). Так, законом от 19.III 1946 бывшие французские колонии Мартиника, Гваделупа, Гвиана и Реюньон были преобразованы в так наз. заморские департаменты. Подобные же действия осуществлены США, превратившими Гавайские о-ва в свой штат. Аналогичные меры предприняла Португалия в отношении Анголы и др. португальских колониальных владений.

Советское государство и др. социалистические страны решительно выступают против А. во всех ее видах, поскольку «аннексия есть *нарушение самоопределения* нации, есть установление *границ* государства *вопреки воле населения*» (В. И. Ленин. Поли. собр. соч., т. 30, стр. 26).

**АНОТО**, Габриэль (1853—1944) — французский дипломат, историк (член академии), журналист. Дипл. карьеру начал с 1879. В 1894—98 занимал пост министра иностранных дел.

Дипл. деятельность А. была направлена гл. обр. на расширение колониальных владений Франции, особенно в Африке. На этой почве происходили серьезные англо-французские конфликты. В 1894 А. под предлогом беспорядков на Мадагаскаре затребовал кредиты для военной экспедиции, а в 1897 закрепил о-в за Францией, вытеснив оттуда английское влияние. Особо острый и длительный характер приняла борьба между Францией и Англией за территорию между верховьями Нигера и Нила. В 1898 эти противоречия привели обе страны на грань войны (см. *Фаходский конфликт*).

А. придавал весьма важное значение франко-русскому союзу. В 1896 он подготовил визит Николая II в Париж, а в следующем 1897 сопровождал президента Ф. Фор в его поездке в Петербург. В 1895 А. участвовал в подготовке выступления Франции, России и Германии против захвата Японией Ляодунского п-ова. Рядом соглашений, завершившихся договором 1897, А. закрепил позиции Франции в Китае, обеспечив за Францией концессию на район бухты Гуанчжоувань.

По отношению к Германии А. придерживался политики сближения. В 1920—23 был делегатом Франции в Совете и Ассамблее Лиги наций.

А. — автор ряда работ по истории Франции и внешнеполитическим вопросам.

**АНСАРИ** — 1) (Мошавер-оль-Мемалек), Али Голи-хан (1869—1940) — иранский дипломат. В 1902 — первый секретарь, в 1905 — советник иранского посольства в Петербурге, затем поверенный в делах Ирана в России. Присутствовал в качестве

наблюдателя от Ирана на Парижской мирной конференции 1919—20, затем был назначен на пост посла Ирана в Турции. С июля 1920 по июнь 1926 А. — посол в СССР. В 1920—21 он вел в Москве переговоры и подписал от имени иранского правительства советско-иранский договор от 26.II 1921. В 1926—28 А. — министр иностранных дел. I.X 1927 в качестве представителя иранского шаха подписал в Москве советско-иранский договор о гарантии и нейтралитете, а также соглашение об эксплуатации рыбных промыслов южного побережья Каспийского моря. С середины 1928 до начала 1931 А. — снова посол Ирана в СССР, с июля 1931 по март 1933 — посол в Англии.

2) Абдул Хосейн Масуд (р. 1899) — иранский дипломат; сын Али Голи-хана *Ансари* (Мошавер-оль-Мемалека). Окончил Петербургское училище правоведения и юридический факультет МГУ.

В 1922 — второй секретарь посольства Ирана в Москве, позднее служил в посольствах в Германии, Индии, Швеции. Занимал посты ген.-губернатора иранских провинций Гиляна, Шираз и Исфагана (1945—49). В 1950—55 — посол в Афганистане, Нидерландах, Пакистане. С декабря 1955 по декабрь 1957 и с апреля 1959 по сентябрь 1961 — чрезвычайный и полномочный посол Ирана в СССР. С 1969 — председатель правления иранского Общества культурной связи с СССР.

**АНСЭЙСКИЕ ДОГОВОРЫ 1854—58** — название неравноправных международных договоров, навязанных Японии в эру Ансэй (по существовавшему до 1873 в Японии летоисчислению) США и европейскими державами под угрозой вооруженной интервенции (см. *Перри миссия 1853—54*). Первая серия А. д. — договоры 1854—55 «О мире и дружбе». Основные из них: 1) американо-японский, заключенный 31.III 1854 в Канагава (Иокогама), дополнительные статьи подписаны 21.VI 1854 в Симода; 2) англо-японский, подписанный 14.X 1854 в Нагасаки и несколько видоизмененный 18.X 1855 при обмене ратификационными грамотами в Симода; 3) голландско-японский, под-

писанный 30.I 1856 в Нагасаки. Следует особо выделить русско-японский договор, заключенный 7.II 1855 в Симода, поскольку в отличие от остальных он был подписан в обстановке доброжелательности и отказа России от использования средств военного нажима и угроз.

Договоры «о мире и дружбе» обязали Японию отменить политику изоляции страны от внешнего мира, установить отношения с западными державами, предоставить им право наибольшего благоприятствования и отчасти экстерриториальность, открыть Нагасаки, Симода и Хакодатэ для иностранных судов, разрешить ограниченную торговлю через посредничество японских чиновников и пребывание консулов в одном из этих портов по истечении 18 месяцев после подписания договоров. Эти договоры положили начало зависимости Японии от западных держав.

Вторая серия А. д.— не равноправные договоры 1858.

17.VI 1857 первый генеральный консул США в Японии Таунсенд Гаррис подписал в Симода конвенцию, предоставившую американцам дополнительные права (постоянное местожительство в открытых портах, экстерриториальность, выгодный курс обмена долларов на японскую валюту). В декабре 1857 он добился аудиенции у правителя (сёгуна) Японии для вручения письма президента США об установлении торговых сношений. 29.VII 1858 Гаррис после длительных переговоров с уполномоченными японского правительства заставил их подписать не равноправный торговый договор, к-рый предусматривал: открытие для граждан США в течение 1859—63 новых портов и городов (Нагасаки, Каиогава, Ниигатэ, Хёго, Осака, Эдо), право постоянного местожительства и экстерриториальности американцев, неограниченную торговлю американцев без посредничества японских чиновников и др. Особое значение имели статьи о готовности президента США выступить «дружественным посредником» в случае конфликта Японии с любой европейской державой (ст. 2), а также о «праве» японского правительства покупать или строить в США суда, при-

обретать вооружение и др. товары и нанимать американских ученых, военных и др. специалистов на свою службу (ст. 10). Ссылаясь на эти статьи, отсутствовавшие в договорах Японии с европейскими державами, США вмешивались во взаимоотношения Японии и др. стран, пытались контролировать внешнюю и внутреннюю политику японского правительства, назначая своих советников в государственные учреждения Японии. Американско-японский договор 1858 лишил Японию суверенитета и таможенной автономии. Обмен ратификациями состоялся 22.V 1860 в Вашингтоне, где уже находился дипл. представитель Японии.

Почти аналогичные торговые договоры Япония заключила 18.VIII 1858 с Голландией, 19.VIII — с Россией, 26.VIII — с Англией и 9.X — с Францией.

Открытие сёгуном без санкции императора японских портов, проникновение иностранного капитала в Японию и интервенция западных держав (бомбардировка Кагосима в 1863, Симоносеки в 1864 и др. враждебные действия) обострили экономический и политический кризис в стране и усилили «движение за восстановление императорской власти и изгнание варваров». В 1865 в результате враждебной демонстрации союзной иностранной эскадры в Хёго император был вынужден ратифицировать А. д., а японское правительство — подписать в 1866 в Осака тарифную конвенцию, установившую 5-процентную пошлину на все статьи экспорта и импорта. А. д. были пересмотрены в 1894—99, при этом было отменено право экстерриториальности. Полную таможенную автономию Япония получила лишь в 1911.

*Публикация:* Э. Д. Гримм. Сборник договоров и других документов по истории международных отношений на Дальнем Востоке (1842—1925). М., 1927, с. 50—54, 66—70. 98—102.

**АНТАНТА** — соглашение Англии, Франции и России (именуемое «тройственным согласием»), оформившееся в 1904—07 окончательное сближение трех великих держав накануне первой мировой войны 1914—18. Германия, вступив раньше др. держав на путь

создания империалистических блоков с целью добиться передела мира в свою пользу, уже в 1882 заключила союз с Австро-Венгрией и Италией (см. *Тройственный союз*), возобновленный в 1891. В ответ на создание этого блока после долгих переговоров в 1893 был подписан франко-русский договор. Подводя итоги первого размежевания сил в Европе за 20 лет, с 1871 по 1893, Энгельс писал: «Крупные военные державы континента разделились на два больших, угрожающих друг другу лагеря: Россия и Франция — с одной стороны, Германия и Австрия — с другой».

Англия в 80—90-х годах XIX в. и нач. XX в. оставалась в стороне от блоков, придерживаясь курса «блестящей изоляции», надеясь добиться своих целей игрой на противоречиях между обоими союзами и сохранить за собой роль арбитра.

Однако нарастание англо-германских противоречий вынудило Англию к поиску союзников и к сближению с Францией, а затем с Россией. Было подписано *англо-французское соглашение 1904* и *русско-английское соглашение 1907*. Создалось «тройственное согласие» в противовес Тройственному союзу.

Образование А. смягчило противоречия между тремя ее членами, но не устранило их. Разногласия не раз всплывали наружу, чем пользовалась Германия, пытаясь оторвать Россию от А., но общие противоречия с Германией становились все острее, отесняли на второй план разногласия внутри А. и привели в конце концов к первой мировой войне. Накануне и во время войны вокруг А. сгруппировалось 25 держав, в т. ч. и США.

Три года Россия оттягивала на себя значительные силы противника, приходя быстро на помощь союзникам, как только Германия предпринимала серьезные наступления на Западе. Но царское правительство не выдержало всех испытаний войны. Царизм потерпел поражение. Придя к власти в ноябре 1917 в результате Великой Октябрьской социалистической революции, Советское правительство начало борьбу за прекращение войны и заключение всеобщего демократического мира. Выход России из войны

не срывал победы А. над германским блоком, ибо свою задачу Россия выполнила полностью: она дала возможность Англии и Франции мобилизовать все свои ресурсы; борьба русской армии позволила США развернуть свою производственную мощь, создать армию и официально объявить войну Германии в апреле 1917; наконец, Советская Россия сковывала значительные силы Германии и после заключения Брест-Литовского мира. Общими усилиями стран А. удалось добиться разгрома Германии.

После разгрома Германии А. фактически перестала существовать. Поражение Германии открыло дорогу скрытым на время противоречиям внутри А., к-рые с особой силой отразились в *Версальском мирном договоре*, заключение к-рого явилось не столько завершением борьбы с Германией, но и борьбой победителей между собой в целях закрепления своих позиций. Отстранив от участия в мирной конференции Россию, чьи военные усилия не раз спасали А., победители не создали условий для обуздания германского агрессора, навязав значительной части Европы несправедливый мир. Под предлогом того, что наличие Советской власти в России угрожает существованию созданной ими версальской системы, ведущие страны А. — Англия и Франция, а также США, Япония и Италия, порвавшая с Тройственным союзом, буквально на второй день после победы Великой Октябрьской социалистической революции начали вооруженную интервенцию против молодого Советского государства с целью свержения Советской власти, расчленения России и превращения ее в колонию.

Свергнуть Советскую власть А. не удалось. Советский народ и Красная Армия одержали победу над антисоветской коалицией сил международного империализма.

Публикация: Международные отношения в эпоху империализма. Документы из архивов царского и Временного правительства 1878—1917. М., 1931—40; Сборник договоров России с другими государствами. 1856—1917. М., 1952; Документы внешней политики СССР, т. 1—3. М., 1957—59.

**АНТАРКТИКА** (международно-правовой режим) — район

земного шара, расположенный во-круг Южного полюса, охватывающий материк Антарктиду и прилегающие к нему о-ва, а также части Атлантического, Тихого и Индийского океанов, включая все шельфовые ледники южнее 60° ю. ш. Международно-правовой режим А. определяется Договором об Антарктике, подписанным I.XII 1959 Австралией, Англией, Аргентиной, Бельгией, Новой Зеландией, Норвегией, СССР, США, Францией, Чили, Японией, ЮАР.

Открытая впервые в 1819—21 русскими мореплавателями Ф. Ф. Беллинсгаузеном и М. П. Лазаревым, А. стала, однако, привлекать серьезное внимание лишь в начале XX в., когда капиталистические страны повели борьбу за новые, еще не поделенные источники сырья и территории. По мере роста интереса к А. ряд государств — Англия, Австралия, Новая Зеландия, Франция, Норвегия, Аргентина, Чили — в разное время попытались односторонне заявить о своих притязаниях на ее отдельные части. В 1948 США предприняли попытку решить проблему А. в узком кругу государств, начав неофициальные переговоры по интернационализации А. с государствами, объявившими о своих территориальных претензиях в этом районе. Однако ввиду разногласий между этими государствами переговоры успеха не имели. Советское правительство в меморандуме от 7.VI 1950 отметило, что А. имеет большое значение для многих государств, поэтому вопрос об А. следует решать с участием всех заинтересованных стран.

15.X 1959 в Вашингтоне была созвана конференция по А. с участием заинтересованных государств. Договор об А. (подписанный на этой конференции и вступивший в силу 23.VI 1961) предусматривает демилитаризацию и нейтрализацию А. Положения договора запрещают в этом районе «любые мероприятия военного характера — такие, как создание военных баз и укреплений, проведение военных маневров, а также испытание любых видов оружия» (ст. 1). В ст. 5 договора содержится запрещение производить в А. «любые ядерные взрывы» и «удаление в

этом районе радиоактивных материалов».

Договор об А. не признает территориальных претензий государств, поскольку ни над какой частью А. не признается территориального суверенитета какого-либо государства.

Договор установил принцип свободы научных исследований в А. и сотрудничества в этих целях. Для действия сотрудничеству в области науки участники договора согласились производить обмен информацией о планах научных работ в А. научным персоналом между экспедициями и станциями, данными и результатами научных наблюдений (ст. 3). Предусматривается поощрение делового сотрудничества со специализированными учреждениями ООН и международными организациями, для которых А. представляет интерес в научном и техническом отношении.

А. не находится под международным управлением. Договором об А. предусматривается лишь создание Консультативного совещания из представителей государств — первоначальных участников договора (ст. 9). В Консультативных совещаниях могут принимать участие и государства, присоединившиеся к договору в течение того времени, пока эти государства проявляют свою заинтересованность в А. (проведением там общественной научно-исследовательской деятельности). В компетенцию Консультативных совещаний входят обмен информацией, взаимные консультации по А., представляющие взаимный интерес, а также разработка, рассмотрение и рекомендация (правительствам государств — участников договора) мер, содействующих осуществлению принципов и целей договора, включая меры относительно: 1) использования А. только в мирных целях; 2) содействия научным исследованиям в А.; 3) содействия международному научному сотрудничеству в А.; 4) содействия осуществлению прав инспекции; 5) вопросов, касающихся осуществления юрисдикции в А.; 6) охраны и сохранения живых ресурсов в А. Указанные меры могут вступать в силу по утверждению их всеми государствами, представители которых имеют право участвовать в

Консультативных совещаниях. В силу этого любое из таких государств при рассмотрении рекомендаций совещаний обладает правом вето.

Первое Консультативное совещание состоялось 10—24.VII 1961 в Канберре; второе — 18—28.VII 1962 в Буэнос-Айресе; третье — 2—14.VI 1964 в Брюсселе; четвертое — 3—18.XI 1966 в Сантьяго; пятое — 18—21.XI 1968 в Париже.

Одной из особенностей договора об А. является установление широкой наземной и воздушной инспекции за выполнением его положений. Для этих целей каждое государство — участник договора и Консультативных совещаний имеет право назначать наблюдателей в неограниченном числе (ст. 7). Любой наблюдатель имеет полную свободу доступа в любое время в любой район А. Договор также предусматривает, что все районы А., включая станции, установки и оборудование, а также морские и воздушные суда в пунктах разгрузки или погрузки груза или персонала в А. всегда открыты для инспекции любыми наблюдателями.

Вопрос о юрисдикции государств, участвующих в научных исследованиях А., в значительной мере связан с их территориальными претензиями и разрешается в договоре неполностью. Договором предусматривается (ст. 8), что наблюдатели, научный персонал, а также персонал, сопровождающий таких лиц, находятся под юрисдикцией тех государств, гражданами к-рых они являются.

В случае возникновения спора между участниками договора относительно его толкования или применения они должны консультироваться между собой с целью разрешить спор путем переговоров, расследования, посредничества, примирения, арбитража, судебного разбирательства или другими мирными средствами по их собственному выбору. В случае, если спор такого рода не разрешается указанным путем, то его рассмотрение передается с согласия всех заинтересованных сторон в Международный суд ООН.

В соответствии с принципом свободы научно-исследовательской деятельности в А. каждое государство не-

зависимо от участия в договоре вправе проводить там исследовательские работы. При этом третьи государства должны соблюдать установленный договором режим А.

Договором об А. предусматривается, что он может быть изменен или в него может быть внесена поправка в любое время по согласию всех сторон, участвующих в совещаниях, согласно ст. 9. Любые изменения и поправки вступают в силу по получении правительства-депозитарием уведомления от всех участников договора о ратификации. Изменения и поправки затем вступают в силу в отношении любого другого государства — участника договора по получении от него правительства-депозитарием уведомления о ратификации.

Договор об А. бессрочный.

По истечении 30 лет со дня вступления в силу договора любое государство-участник, представители к-рого имеют право участвовать в Консультативных совещаниях, полномочно потребовать созыва конференции всех договаривающихся сторон для рассмотрения вопроса о том, как он действует.

**АНТИГИТЛЕРОВСКАЯ КОАЛИЦИЯ** — военный союз государств и народов, сражавшихся во второй мировой войне против агрессивного блока гитлеровской Германии, фашистской Италии, милитаристской Японии и их сателлитов.

Основной силой А. к. являлся СССР, вступление к-рого в войну 22.VI 1941 придало ей в полной мере антифашистский, освободительный характер и предопределило в конечном счете разгром фашистских агрессоров, в к-ром решающую роль сыграл СССР. Основа А. к. была заложена уже 22—23.VI 1941, когда правительства Англии и США выступили с заявлениями о готовности оказать поддержку СССР, подвергнутому нападению со стороны фашистской Германии. В дальнейшем к А. к. присоединились многие др. государства.

К концу войны в состав А. к. вошло более 50 государств, в т. ч. 5 великих держав (СССР, США, Китай, Англия, Франция); государства, к-рые наряду с великими державами уча-

ствовали своими вооруженными силами в общей борьбе против гитлеровской Германии и ее союзников, — Албания, Австралия, Бельгия, Бразилия, Канада, Индия, Новая Зеландия, Польша, Чехословакия, Югославия и др.; ряд государств, помогавших основным участникам А. к. поставками военного сырья и иными средствами (напр., Мексика). Формально в А. к. вошли и нек-рые государства, объявившие войну гитлеровской Германии перед самым ее разгромом и не внесшие какого-либо вклада в победу А. к. над общим врагом (напр., Турция).

Естественным боевым союзником А. к. явилось народное движение сопротивления германским, итальянским и японским оккупантам, возглавляемое коммунистическими и рабочими партиями, особенно широко развернувшееся в Польше, Чехословакии, Югославии, Албании, Франции, Греции, Китае, Индонезии, Вьетнаме, Бирме, на Филиппинах и в ряде др. стран. Серьезную поддержку А. к. оказали также руководимые коммунистами боевые антифашистские организации в Италии, Румынии, Болгарии, Венгрии, а также в самой Германии, внесшие важный вклад в дело ликвидации фашистского режима в указанных странах и перехода Румынии, Болгарии и Венгрии в 1944 на сторону А. к.

Союзные отношения между членами А. к. были скреплены целым рядом документов, в т. ч. Декларацией Объединенных Наций, подписанной 1.I 1942 в Вашингтоне (см. *Вашингтонская декларация 1942*), советско-английским договором 1942 о союзе в войне против гитлеровской Германии и ее сообщников в Европе и о сотрудничестве и взаимной помощи после войны (подписан 26.V), соглашением между СССР и США о принципах, применимых к взаимной помощи в ведении войны против агрессии (подписано 11.VI 1942), советско-французским договором 1944 о союзе и взаимной помощи (заклучен 10.XII), постановлениями Тегеранской, Крымской и Потсдамской конференций.

На протяжении всей войны внутри А. к. боролись две политические ли-

нии — линия СССР, последовательно и неуклонно добивавшегося принятия решений, направленных на достижение быстрой победы над общим врагом и на разработку демократических принципов послевоенного устройства мира, и линия западных держав, стремившихся подчинить ведение войны и решение послевоенных проблем своим империалистическим интересам. Эти две линии противостояли друг другу при определении целей войны, при координировании военных планов, при выработке основных принципов послевоенного устройства и Устава ООН и т. д.

В этих условиях особенно важное значение для победы над фашистскими агрессорами имело обеспечение на протяжении всей войны единства А. к. Линия СССР на обеспечение такого единства встречала сопротивление со стороны нек-рых влиятельных кругов в др. странах — членах А. к. Так, в США нек-рые круги, представленные, в частности, сенатором (впоследствии президентом) Трумэном, считали целесообразным для США не принимать непосредственного участия в военных действиях, а предоставить СССР и Германии взаимно обескровить друг друга. Правящие круги США и Англии неоднократно предпринимали шаги к завязыванию переговоров о заключении сепаратного мира с Германией (см. *Англо-американо-германские переговоры* в период второй мировой войны). Польское эмигрантское правительство, формально вошедшее в начале войны в А. к., в дальнейшем проводило анти-советскую политику, чтобы не допустить освобождения Польши силами Советской Армии. Определенный ущерб единству А. к. наносила также деятельность эмигрантского королевского правительства Югославии, прогерманских элементов в нек-рых странах Латинской Америки, прояпонских элементов в гоминьдановских кругах Китая.

Несмотря, однако, на все трудности и помехи со стороны реакционных кругов, А. к. в результате последовательной линии СССР в целом успешно справлялась со своими задачами на протяжении всей войны, вплоть до победы над гитлеровской Германией,



а затем и пад империалистической Японией.

После окончания второй мировой войны руководящие круги западных держав стали на путь раскола А. к. и проведения недружественной, а затем и явно враждебной политики в отношении СССР и возникших после войны государств народной демократии. Последним крупным политическим актом, совместно осуществленным державами, входившими в А. к., явились разработка и заключение в 1947 мирных договоров с Италией, Румынией, Венгрией, Болгарией и Финляндией (см. *Мирные договоры 1947*). Со второй половины 1947, когда западные державы открыто перешли к враждебной в отношении СССР политике и, в частности, взяли курс на возрождение милитаризма в Западной Германии, А. к. окончательно перестала существовать.

**«АНТИКОМИНТЕРНОВСКИЙ ПАКТ»** — заключен 25.XI 1936 между Германией и Японией, имел официальной целью сотрудничество в борьбе против Коммунистического Интернационала. Подписан в Берлине Риббентропом и виконтом Кинтомо Мусьякодзи.

Пакт состоял из трех статей и «протокола подписания». В ст. I стороны взаимно обязывались информировать друг друга о деятельности Коммунистического Интернационала и в тесном сотрудничестве вести против него борьбу. В ст. II Германия и Япония приглашали «третьи государства, внутреннему спокойствию которых угрожает деятельность Коммунистического Интернационала, принять оборонительные меры в духе этого соглашения или присоединиться к настоящему пакту». Ст. III устанавливала срок действия пакта — 5 лет.

«Протокол подписания» обязывал стороны обмениваться информацией о деятельности Коммунистического Интернационала, совместно вырабатывать меры «защиты от его деятельности», а также «принимать суровые меры... против тех, кто внутри или вне страны прямо или косвенно действует в пользу Коммунистического Интернационала». Предусматривалось, кроме того, создание постоянной

комиссии для борьбы против Коммунистического Интернационала.

6.XI 1937 к «А. п.» присоединилась Италия, 24.II 1939 — Венгрия и марионеточное государство Маньчжоуго, а 27.III 1939 — франкистская Испания. 25.XI 1941 пакт был продлен на 5 лет. К нему присоединились также Болгария, Финляндия, Румыния, Дания, марионеточные правительства Словакии, Хорватии и Нанкина.

«А. п.» официально оформил складывавшийся в середине 30-х годов блок агрессоров. Правящие круги Англии, Франции и США своей политикой невмешательства и натравливания агрессоров на СССР во многом способствовали созданию и укреплению этого блока, хотя он был рассчитан на то, чтобы под предлогом борьбы с Коминтерном вести интенсивную подготовку к войне не только против СССР, но и против Англии, Франции, США и др. государств.

В 1939—40 «А. п.» был превращен в открытый военный союз между Германией, Италией и Японией. 22.V 1939 был подписан пакт между Германией и Италией, по к-рому стороны обязывались не заключать никаких соглашений, направленных против одной из них, и оказывать друг другу полную военную и политическую поддержку в случае их войны с третьей державой. 27.IX 1940 итало-германский пакт был дополнен тройственным пактом Германии — Италии — Японии.

Победа миролюбивых сил во второй мировой войне, в к-рой решающую роль сыграл СССР, привела к ликвидации блока фашистских агрессоров.

*Публикация:* Хрестоматия по новейшей истории, т. I. М., 1960, с. 250—253.

**АНТИПОВ**, Василий Дмитриевич (р. 1915) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посланника II класса. На дипл. работе с 1954.

В 1954—59 — генконсул СССР в Констанце (Румыния), 1959—61 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР, 1961—64 — советник посольства СССР в Румынии, 1964—70 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР,

с 1970 — генконсул СССР в Аннабе (Алжир).

А. — кандидат философских наук.

**АНТОНОВ, Сергей Федорович** (р. 1911) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе находился с 1958.

В 1958—60 — советник-посланник посольства СССР в КНР; в 1960—65 — посол СССР в Афганистане. С 1965 — министр мясной и молочной промышленности СССР. А. — депутат Верховного Совета СССР.

**АНТОНОВ-ОВСЕНКО, Владимир Александрович** (1884—1939) — советский дипломат. Член большевистской партии с 1917. Один из активнейших участников Великой Октябрьской социалистической революции. На дипл. работе находился с 1924 по 1937.

В 1924 возглавлял комиссию по заключению с Китаем соглашения о КВЖД, в 1924—28 — полпред СССР в Чехословакии; в 1928—30 — полпред СССР в Литве; в 1930—34 — полпред СССР в Польше; в 1936—37 — генеральный консул СССР в Барселоне.

**АНШЛЮС** (нем. Anschluss — присоединение) — термин, возникший в 1918, после распада австро-венгерской монархии, и означавший требование германских империалистов включить Австрию в состав Германии. Немецкая империалистическая буржуазия и связанные с ней круги австрийской буржуазии видели в А. одно из условий расширения плацдарма в Центральной Европе для подготовки ревизионистской войны. На *Парижской мирной конференции 1919* в Версальский мирный договор была включена статья о запрещении А. Однако с приходом Гитлера к власти в Германии германские империалисты вновь выдвинули требование А. Австрии. Гитлеровские агрессоры, поощряемые империалистическими кругами Англии, Франции, США, вторглись на территорию Австрии и аннексировали ее.

15.III 1938 Гитлер провозгласил А. Австрии. Только Советское правительство подняло голос в защиту Австрии, заявив решительный протест против ее захвата (нота от 17.III 1938).

В октябре 1943 на Московской конференции министров иностранных дел

СССР, Великобритании, США была принята «Декларация об Австрии», в к-рой три державы заявили, что они рассматривают присоединение, навязанное Австрии Германией, как несуществующее, недействительное.

В апреле 1945 Советская Армия, разгромив немецко-фашистские войска, освободила Австрию и тем самым ликвидировала А.

В Вене 15.V 1955 был подписан *Государственный договор о восстановлении независимой и демократической Австрии*.

**АОМЫНЬ** (Макао) — колония Португалии на территории Китая. Включает п-ов Аомынь и прилегающие о-ва Данцзы (Тайпа) и Лухуань (Колоане) на юге Китая. Общая площадь — ок. 16 тыс. кв. км, население — 280 тыс. чел. (португальцев — 8 тыс., остальные — гл. обр. китайцы). Административный центр и порт — Аомынь. Управляется губернатором из Португалии в соответствии с «Организационным статутом заморских территорий», принятым португальским правительством в 1953.

В 1557 п-ов Аомынь был арендован португальскими колонизаторами для создания торговой фактории. В 1848 Португалия отказалась вносить арендную плату и в 1874 вынудила цинское правительство отказаться от суверенных прав на эту территорию. В протоколе между Португалией и цинским Китаем об отношениях между двумя странами от 26.III 1887 цинское правительство подтвердило «вечную оккупацию и управление Макао и относящихся к нему территорий Португалией, подобно любому другому португальскому владению». Португалия со своей стороны обязалась «никогда не отчуждать Макао и относящиеся к нему территории без согласия Китая». Этот статус А. был зафиксирован также «Договором о дружбе и торговле между Португалией и Китаем» от 1.XII 1887. В 1951 А. получил статус «заморской провинции» Португалии.

Правительство КНР не признает колониальный статус А., рассматривая эту территорию как захваченную у Китая Португалией, и относит китайско-португальский договор 1887 в разряд неравноправных договоров.

Однако оно не предпринимало каких-либо шагов к изгнанию португальских колонизаторов с территории Китая и ограничивается лишь требованиями к португальским властям колонии соблюдать «права и интересы» проживающего там китайского населения.

А. — торговый и финансовый центр, крупнейший в Азии перевалочный пункт торговли золотом и наркотиками. Импорт и перепродажа золота, наркотиков, игорные дома служат основным источником доходов колонии, часть к-рых поступает в КНР. Главным «посредником» между КНР и португальскими властями А. является крупный банкир и предприниматель Хо Инь — председатель китайской торговой палаты в А., член Народного политического консультативного совета КНР.

**АПАТРИДЫ** — см. *Безгражданство*.

**АПОЛИДЫ** — см. *Безгражданство*.

**АППЕЛЬТ**, Рудольф (1900—55) — дипломат Германской Демократической Республики.

С 1949 — глава дипл. миссии, а с 1953 — посол ГДР в Советском Союзе. Одновременно являлся послом ГДР в Монгольской Народной Республике.

**АРАМ**, Голям Аббас (р. 1903) — иранский дипломат. Высшее образование получил во Франции. На дипл. работе с 1925. Занимал различные дипл. посты в Индии, Англии, Германии, США. В 1957—59 — посол Ирана в Японии; в 1959—60 — министр иностранных дел; в 1960—62 — посол в Ираке; в 1962—66 — вновь министр иностранных дел. В 1966—69 — посол в Англии.

**АРАНЬЯ**, Освальдо Эуклидес де Соуза (1894—1960) — бразильский государственный деятель и дипломат. Получил военное и юридическое образование. В 1920 примкнул к политической группе Варгаса, представлявшей интересы бразильской национальной буржуазии, и стал в дальнейшем одним из ближайших его единомышленников.

В 1925 А. занял пост префекта г. Алегрете. В 1930—31 был министром юстиции, в 1931—34 — министром

финансов, потом — послом в США, в 1938—44 — министром иностранных дел, позднее — представитель Бразилии в ООН, председатель специальной сессии Генеральной Ассамблеи ООН по палестинскому вопросу (1947). А. неоднократно возглавлял делегации Бразилии на межамериканских конференциях, он один из инициаторов совещания министров иностранных дел американских государств, состоявшегося в 1942 в Рио-де-Жанейро (см. *Рио-де-Жанейро конференция 1942*) и принявшего резолюцию о совместных действиях этих государств по обороне Западного полушария.

В 1948—52 А. занимался предпринимательской деятельностью. В 1953 — министр финансов в правительстве Варгаса. Выражая интересы определенных кругов национальной буржуазии, А. особенно в этот период критиковал экономическую политику США в отношении Бразилии и латиноамериканских стран и выступал за развитие отношений Бразилии со всеми странами, в т. ч. установленные дипломатических, с социалистическими странами и особенно с Советским Союзом.

А. последовательно и публично выступал за мир между народами, за запрещение атомно-ядерного оружия, за демократическое развитие Бразилии, за легализацию Коммунистической партии Бразилии.

**АРАС**, Тевфик Рюшту (р. 1883) — турецкий политический деятель и дипломат, по образованию врач. Принимал активное участие в младотурецкой революции 1908. В 1919, в самом начале национально-освободительного движения, примкнул к радикальной группе кемалистов, возглавлявшейся Ататюрком и составившей впоследствии руководящее ядро правительственной Народно-республиканской партии (НРП). В Великом национальном собрании первого созыва (1920—23) был членом комиссии здравоохранения, а также докладчиком по иностранным делам. В 1923 — председатель турецкой делегации в смешанной греко-турецкой комиссии по вопросам обмена населением, а с марта 1925 по ноябрь 1938 — министр иностранных дел.

А. много сделал для укрепления советско-турецких дружественных отношений: подписал от имени Турции советско-турецкий договор о дружбе и нейтралитете от 17.XII 1925 и ряд последующих протоколов и соглашений, заключенных в развитие этого договора (см. *Советско-турецкие договоры*), а также предложенные СССР обе Лондонские конвенции об определении агрессора от 3 и 4.VII 1933.

Вместе с тем А. осуществлял различные дипл. комбинации, направленные на сближение Турции с империалистическими государствами. Так, он активно содействовал заключению соглашения 1928 об *оттоманском долге*, вступлению Турции в Лигу наций (1932), образованию Балканской Антанты (1934), подписанию Саадабадского пакта, оформившего Ближневосточную Антанту (1937).

Наметившееся с конца 1935 сближение между Турцией и Англией нашло отражение в дипл. деятельности А. на конференции 1936 в Монтре, в поддержке британской политики «невмешательства» в вопросах итальянской агрессии в Эфиопии, итало-германской интервенции в Испании и пр.

В 1939 А. был назначен послом в Лондон. В 1942 подал в отставку и покинул государственную службу. По окончании второй мировой войны некоторое время участвовал в оппозиционной демократической партии, но затем вышел из нее и отказался от политической деятельности.

**АРБИТРАЖ** (внешнеторговый) — разрешение споров по внешнеторговым сделкам арбитрами, назначаемыми сторонами в споре. Компетенция А. определяется соглашением сторон о передаче на рассмотрение возникшего спора между ними или возможного будущего спора по торговым сделкам. Различают два вида А.:

1. А., создаваемый для решения спора по конкретному делу, к-рый прекращает свое существование после рассмотрения этого дела.

2. Постоянно действующий А., к-рый обычно существует при торговых палатах и др. организациях коммерческого характера.

В СССР постоянно действующими арбитражными организациями являются Внешнеторговая и Морская арбитражные комиссии при Всесоюзной торговой палате в Москве. В компетенцию Внешнеторговой комиссии входит рассмотрение споров, возникших из сделок по внешней торговле, в частности споров между иностранными фирмами и советскими хозяйственными организациями. Состав комиссии назначается президиумом Торговой палаты. Каждая из спорящих сторон назначает арбитра из числа членов комиссии, а арбитры выбирают суперарбитра также из числа членов комиссии. Решения комиссии являются окончательными и обжалованию не подлежат.

*Морская арбитражная комиссия* рассматривает споры о вознаграждении за спасение и оказание помощи на море, споры, вытекающие из столкновения судов или из причинения судами повреждений портовым сооружениям, из отношений по фрахтованию судов, по морской перевозке и др.

**АРБИТРАЖ** (международный) — разрешение споров между государствами арбитрами (или арбитрами), избранными этими государствами. Характерные черты А.: 1) разбирательство спора возможно только в случае согласия на это сторон в споре, 2) стороны сами назначают арбитров, 3) спор решается на основе уважения к праву и 4) решение А. обязательно для сторон. Имеется две формы А. В первом случае спорящие стороны специальным соглашением, к-рое называют компромиссом или третейской записью, решают передать спор на А. В соглашении, как правило, определяется предмет спора, порядок образования А., процедура рассмотрения спора и т. п. Во втором случае государства заранее обязуются передавать на решение А. все споры, к-рые могли бы возникнуть в связи с каким-либо определенным договором, или споры, к-рые могли бы возникнуть между ними независимо от договора или какого-либо обязательства.

А. был известен еще древним грекам и римлянам. Дальнейшее развитие получил в эпоху позднего средне-

вековья. Значительных масштабов применение А. достигло за последние полтора века (более 250 случаев, из них ок. 50 — в XIX в.).

Широкое международное признание как один из способов мирного разрешения споров между государствами А. получил на Гаагских конференциях мира 1899 и 1907, где по инициативе России были заключены конвенции о мирном разрешении международных споров, предусматривающие создание *Постоянной палаты третейского суда*, функционирующей до настоящего времени. СССР признает Гаагские конвенции 1899 и 1907, к-рые были ратифицированы Россией, и является участником Постоянной палаты третейского суда (нота МИД СССР от 7.III 1955 посольству Нидерландов).

Конвенции 1899 и 1907 закрепили принцип добровольного факультативного А. Эта форма А. получила широкое распространение. Тенденция к обязательному А. наметилась лишь за последнее время и не получила достаточного развития. Так, в 1928 Лига наций одобрила *Общий акт о мирном разрешении международных споров*, к-рый предусматривал обязательный А. для своих участников. В 1949 Генеральная Ассамблея ООН возобновила силу этого акта.

С 1949 по 1958 вопрос об А. рассматривался в *Комиссии международного права ООН*, к-рая включила его в число проблем международного права, подлежащих кодификации. Комиссия подготовила проект конвенции об арбитражном процессе, в к-ром нарушался принцип добровольного согласия сторон на передачу дела в А., допускалось вмешательство Международного суда в процесс образования арбитражного суда, а также в порядок вынесения решений. В связи с этим проект не был одобрен Генеральной Ассамблеей ООН. После этого комиссия выдвинула его не как проект конвенции, а как проект примерных правил по арбитражному процессу, к-рые, не будучи обязательными для государств, могли бы быть использованы по желанию заинтересованных стран в качестве готовых формул при заключении всякого рода соглашений об А.

Генеральная Ассамблея ООН вновь рассмотрела этот вопрос на XIII сессии и приняла 14.XI 1958 резолюцию, в к-рой обращается внимание государств — членов ООН на выработанные Комиссией международного права ООН статьи проекта об арбитражном процессе, с тем чтобы указанные государства учитывали эти статьи, если и поскольку они будут считать это возможным в каждом отдельном случае, и пользовались ими при разработке договоров об А. или компромиссов.

А. является важным средством мирного разрешения споров между государствами. Его применение предусматривается Уставом ООН (ст. 33) и многими др. (гл. обр. многосторонними) соглашениями. Однако известны случаи, когда А. использовался империалистическими государствами для навязывания своей воли др. государствам. Напр., Венский третейский суд от 2.XI 1938 и Венский А. от 30.VIII 1940, в соответствии с к-рыми фашистские правительства Германии и Италии навязали другим странам решения, отмененные соглашениями о перемирии с Румынией и Венгрией, а затем мирными договорами 1947 с Румынией (ст. 2) и Венгрией (ст. 1).

**АРДАЛАН**, Али Голи (р. 1901) — иранский государственный деятель и дипломат. Окончил школу политических наук в Тегеране и Берлинский университет. Занимал должности атташе иранского посольства в Берлине, секретаря посольства в США, Франции. В 1946—48 — советник посольства в Анкаре, в 1948—50 — зам. министра иностранных дел. С августа 1950 — постоянный представитель Ирана в ООН. В октябре 1955 назначен министром без портфеля, затем министром промышленности и рудников. С декабря 1955 по май 1958 — министр иностранных дел. С мая 1958 до 1961 — посол Ирана в США, с 1961 по 1963 — посол в СССР, с 1963 по 1965 — посол в ФРГ.

**АРЕНАЛЕС КАТАЛАН**, Эмилио (1922—69) — дипломат Гватемалы. Окончил юридический факультет университета Сан-Карлос в г. Гватемала. В период учебы принимал активное участие в студенческом движении, был

членом университетско-студенческого совета, в качестве представителя к-рого участвовал в работе международных студенческих конференций в Лондоне и Праге. После окончания в 1946 университета А. К. поступил на дипл. службу. Занимал пост юридического советника в подготовительном комитете ЮНЕСКО, затем советника по внешнеполитическим вопросам этой организации. С 1955 — постоянный представитель Гватемалы при ООН. С 1956 по 1958 — председатель Комитета ООН по информации о самоуправляющихся территориях. В тот же период был главой гватемальской делегации в Совете по опеке и занимал посты заместителя председателя (1957) и председателя этого комитета (1958). На X, XI, XII, XXII сессиях Генеральной Ассамблеи ООН возглавлял делегацию Гватемалы. На XXIII сессии Генеральной Ассамблеи ООН был избран председателем Генеральной Ассамблеи. В 1967 в правительстве Мендеса Монтенегро занял пост министра иностранных дел.

**АРЕНДА** международно-правовая — предоставление одним государством другому части своей территории во временное пользование на договорных началах.

С конца XIX в. А. м.-п. становится международно-правовым институтом, применяемым империалистическими государствами в целях экспансии. Империалистические государства пользуются А. м.-п. не только для обеспечения себе прямых колоннальных захватов, но и для удержания в своей сфере влияния стран, в-рне к-рых они арендуют территории. США приспособили институт А. м.-п. для создания под его прикрытием сети военных баз. Использование А. м.-п. в качестве юридической формы, прикрывающей военное, политическое и экономическое проникновение на чужие территории, противоравно, не согласуется с основными принципами международного права — независимостью и *суверенитетом* государств. Оговорка о сохранении за государством-арендатором суверенитета над сдаваемой в аренду территорией — юридическая фикция. Практика показывает, что никакие формальные ого-

ворки в договорах не могут помешать империалистическому государству-арендатору взять в свои руки всю власть над арендуемой территорией. Долгосрочная А. м.-п. как правило, является скрытой формой *аннексии* или *цессии* территорий.

СССР прибегал к А. м.-п. в исключительных случаях в целях обеспечения непосредственной безопасности своих границ и государства-контрагента. В 1955—56 СССР ликвидировал свои военные базы на арендованной за рубежом территории, задолго до истечения срока аренды вернул эти территории их владельцам (Порккала-Уд — Финляндия, Порт-Артур — КНР) и призвал правительства др. стран осуществить подобные же меры.

**АРЕФ**, Мухаммед (р. 1907) — государственный деятель и дипломат Афганистана. Окончил в Кабуле военное училище. В 1927—30 учился в Турции в Академии генерального штаба. По возвращении в Афганистан А. командовал воинскими частями в различных районах страны, с 1951 был и. о. министра национальной обороны и с 1952 по 1956 министром национальной обороны. В 1956 был назначен послом в Чехословакию и одновременно в Польшу и Венгрии. В 1960—65 — посол в Югославии. С марта 1965 — посол в СССР.

**АРИКПО**, Окон (р. 1916) — нигерийский дипломат. Среднее образование получил в Нигерии, высшее — в Англии, где в 1949 окончил Лондонский университет и затем в течение двух лет работал преподавателем. Имеет ученую степень доктора философии. С 1951, по возвращении в Нигерию, А. начал заниматься общественно-политической деятельностью. В 1952 был избран в Законодательную ассамблею Восточной Нигерии и позднее в общенигерийскую палату представителей, членом к-рой состоял до 1954. Возглавлял министерство по делам земель и природных ресурсов. В 1961—67 занимался научной и преподавательской деятельностью. В июне 1967 А. был назначен комиссаром по вопросам торговли, а в сентябре 1967 — комиссаром по иностранным делам. Возглавлял нигерийскую делегацию на XXII—XXV сессиях Генеральной Ассамблеи ООН. В

июле 1968 А. посетил Советский Союз в качестве главы делегации Нигерии с миссией доброй воли.

**АРИСТОВ**, Аверкий Борисович (р. 1903) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе с 1961, посол СССР в Польше.

А. — член ЦК КПСС, кандидат технических наук.

**АРИТА**, Хатио (1884—1965) — японский государственный деятель и дипломат. В течение нескольких лет был директором Азиатского департамента МИД; с конца 1922 — вице-министр иностранных дел, в 1934—36 — посланник в Бельгии. В феврале 1936 назначен посланником в Китай, а через 2 месяца занял пост министра иностранных дел в кабинете Хирота. В феврале 1937 вышел в отставку. С октября 1938 до августа 1939 и с января по июнь 1940 — вновь министр иностранных дел.

Дипл. деятельность А. характеризуется его активной ролью в заключении так наз. «Антикоминтерновского пакта» и провозглашении принципов «нового порядка в Восточной Азии» в декабре 1938. Проводя взгляд Хирота на Японию как на единственную «стабилизирующую силу» в Восточной Азии, А. последовательно осуществлял нажим на Англию и США с целью побудить их к сдаче политических и экономических позиций в Китае. В переговорах с английскими дипломатами А. неоднократно прибегал к угрозе «полного изгнания» англо-саксонских и др. западных держав из Китая. При активном участии А. Японии удалось добиться двух соглашений с Англией: в мае 1938 — относительно морских таможен в Китае (см. *Англо-японское соглашение 1938*) и в июле 1939 — по общим вопросам английской политики в Китае — так наз. *Арита — Крэйги соглашение*.

В марте 1940 А. провел дипл. признание Японией марионеточного режима Ван Цзин-вэя в качестве единственного «законного и суверенного правительства» Китая. В то же время А. утверждал, что является сторонником «политики невмешательства в европейскую войну» и «нераспространения войны на Восточную Азию». Принципы «нового порядка в Восточ-

ной Азии» и «объединения стран Восточной Азии и Южных морей в одну общую сферу», по словам А., означали необходимость экономического сотрудничества этих стран с Японией при сохранении политического статуса-кво. Эта якобы чересчур сдержанная позиция А. вызвала резкую критику со стороны милитаристских кругов Японии. В результате А. в июле 1940 вместе с кабинетом Ионаи вышел в отставку. С 1943 А. занимал пост советника министерства иностранных дел Японии. После капитуляции Японии А. был депутатом верхней палаты парламента, руководил «Японской внешнеполитической ассоциацией». Выступал за нормализацию японо-советских дипл. отношений.

**АРИТА — КРЭЙГИ СОГЛАШЕНИЕ 1939** — англо-японское соглашение о признании Англией «особых нужд» японских оккупационных войск в Китае; подписано 2.VII в результате переговоров японского министра иностранных дел Арита с английским послом в Токио Крэйги. Переговоры были вызваны антианглийскими действиями японских военных властей в оккупированной части Китая (арест английского военного атташе Спир, блокада японцами английской концессии в Тяньцзинь и международного поселения на о-ве Гуланьсу). Японские власти отказывались освободить Спир и снять блокаду с английской концессии в Тяньцзинь до тех пор, пока англичане не передадут японцам депонированных на территории английской концессии в Тяньцзинь 50 млн. китайских серебряных долл., принадлежащих Китаю, и не выдадут 4 китайских граждан, обвинявшихся в антияпонской террористической деятельности. 15.VI 1939 Арита заявил Крэйги, что блокада Тяньцзиня будет продолжаться до тех пор, «пока Англия не пойдет на полное сотрудничество с Японией». Английское правительство предполагало путем уступок Японии улучшить свои международные позиции. Это было распространением мюнхенской политики Англии на р-ны Дальнего Востока, рассчитанной на то, чтобы направить японскую агрессию на СССР. Переговоры Арита — Крэйги происходили в обстановке возмущавших требований со

стороны Японии, угрожавшей дальнейшими антианглийскими действиями в Китае в случае отказа Англии формально декларировать «признание нового порядка в Восточной Азии».

В результате английское правительство декларировало, что оно: 1) признает создавшееся положение в Китае и особые нужды, имеющиеся у японских вооруженных сил в Китае, и 2) не будет поощрять какие-либо акты или мероприятия, мешающие японским вооруженным силам в Китае в удовлетворении этих нужд. В условиях, когда Япония вела военные действия против СССР и МНР в районе р. Халхин-Гол, А.—К. с. фактически означало гарантию (со стороны Англии) безопасности японских войск в Китае на том плацдарме, с которого они действовали против СССР. Для разрешения конкретных вопросов в духе этой декларации 24.VII 1939 в Токио открылась англо-японская «конференция круглого стола». А.—К. с. было опубликовано в форме устного заявления английского премьера Невилля Чемберлена в палате общин 24.VII 1939.

**АРКАДЬЕВ, Георгий Петрович** (р. 1905) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе с 1936.

В 1944—47 — генеральный секретарь Международной репарационной комиссии, зам. заведующего Экономическим отделом МИД СССР, в 1947—49 — зам. политического советника Советской военной администрации в Германии, в 1949—51 — советник дипл. миссии СССР в ГДР, в 1951—52 — заведующий IV Европейским отделом МИД СССР, в 1952—53 — заведующий отделом США МИД СССР, в 1954—56 — посол СССР в Норвегии, в 1956—60 — зам. постоянного представителя СССР в Совете Безопасности ООН, в 1960—62 — заместитель Генерального секретаря ООН, в 1962—67 — заведующий отделом Международных экономических организаций МИД СССР, с 1967 — постоянный представитель СССР при международных организациях в Вене. Участвовал в работе ряда международных совещаний и конференций. А.—кандидат экономических наук.

**АРКОС** — Всероссийское кооперативное общество (All Russian Co-operative Society Limited) — компания, учрежденная в Англии 11.VI 1920 для осуществления импортно-экспортных операций между Советской Россией и Англией. Учредителями АРКОСа были Л. Б. Красин и В. П. Ногин. Первоначально акционерный капитал АРКОСа был установлен в 500 тыс. ф. ст. и состоял из 500 тыс. акций, каждая акция достоинством в 1 ф. ст. В 1922 акционерный капитал был увеличен до 1 млн. ф. ст.

АРКОС выступал в качестве представителя советских кооперативных обществ, а также содействовал установлению контактов и развитию импортно-экспортных операций. В Уставе предусматривалось предоставление АРКОСу широких прав, вытекающих из английских законов о компаниях 1908—17, как-то: осуществлять импортные и экспортные операции, сношаться с правительственными и др. официальными органами, приобретать и брать в аренду любое движимое и недвижимое имущество, приобретать патенты, выпускать обязательства, приобретать и держать акции или обеспечения любой компании, открывать агентства в любой стране и т. д.

Постановлением СНК РСФСР от 6.III 1923 АРКОСу было предоставлено право производить на территории РСФСР операции, предусмотренные в его уставе, а также право учредить в РСФСР свое агентство.

АРКОС сыграл положительную роль в установлении англо-советской торговли. Весь импорт в СССР английских товаров и значительная часть советского экспорта в Англию производились через АРКОС, к-рый являлся крупнейшей импортно-экспортной компанией в Англии. Оборот АРКОСа к 1927 превышал 100 млн. ф. ст.

12.V 1927 был совершен налет английской полиции на АРКОС и на помещение, занимаемое советской торговой делегацией, находившейся в Англии в соответствии с советско-английским временным торговым соглашением 1921. Несмотря на то что налет ничего не дал его вдохновителям, английское правительство тем не ме-



нее заявило о разрыве дипл. отношений с СССР (см. *Чемберлена нота*).

Деятельность АРКОСа возобновилась в 1929, после восстановления дипл. отношений между СССР и Англией, однако его операции значительно снизились по сравнению с теми, какие были до разрыва дипл. отношений.

**АРКТИКА** — северная полярная область, охватывающая Северный Ледовитый океан и прилегающие к нему части материков, а также многочисленные о-ва и архипелаги.

Международно-правовой режим А. определяется в соответствии с интересами примыкающих к ней государств, а также с учетом практики открытия земель и о-вов в этой области и освоения прилежащих арктических р-нов.

Обширная часть А. входит в советский сектор. Права России в Северном Ледовитом океане были провозглашены еще в нотификации 1916, а затем вновь подчеркнуты в ноте НКВД СССР от 6.XI 1924 в связи с попытками Канады и США закрепить за на о-вах Врангеля и Геральда. Постановление ЦИК и СНК СССР от 15.IV 1926 уточнило правовое положение прилежащей к СССР части А. и определило границы советского сектора, объявив «территории Союза СССР все как открытые, так и могущие быть открытыми в дальнейшем земли и острова», расположенные в Северном Ледовитом океане между побережьем СССР, Северным полюсом и меридианами 32°04'35" в. д. и 168°49'30" з. д. от Гринвича. Исключение установлено только для тех о-вов, к-рые к моменту издания постановления были уже признаны СССР в качестве территории иностранных государств, т. е. для восточных о-вов архипелага Шпицберген, лежащих между 32° и 35° в. д. и принадлежащих Норвегии.

Ряд др. государств также заявил о своих правах в А. В Канаде в целях установления административного контроля над прилежащей частью А. 27.VI 1925 было принято дополнение к «закону о северо-западных территориях», запрещавшее всем иностранным государствам заниматься какой-либо деятельностью в пределах ка-

надских арктических земель и о-вов без особого на то разрешения канадского правительства. В 1926 это правило было подтверждено королевским указом. Гренландия находится под суверенитетом Дании, что было признано в 1933 Постоянной палатой международного правосудия, рассматривавшей спор о Гренландии между Данией и Норвегией. Норвегия обладает суверенитетом на архипелаге Шпицберген, что подтверждено Парижским договором 1920, к к-рому СССР присоединился в 1935. За участниками договора Норвегия признала право рыболовства, боя морского зверя и горных разработок в водах и на о-вах архипелага (угольные копи советской концессии в Баренцбурге). Договор предусматривает обязательство Норвегии «не строить никаких укреплений в указанных местностях, которые никогда не должны быть использованы в военных целях».

**АРМЕЛЬ**, Пьер Шарль (р. 1911) — государственный и политический деятель, дипломат Бельгии. Участник второй мировой войны. Один из руководителей Социально-христианской партии (СХП), с 1946 регулярно избирается депутатом парламента от этой партии. В 1949 — вице-председатель палаты представителей. В 1950 — лидер фракции СХП в палате представителей.

С 1950 неоднократно входил в состав бельгийских правительств (министр просвещения в 1950—54, юстиции в 1958, культуры в 1958—60, государственных учреждений в 1960—61). В июле 1965 возглавил правительство, просуществовавшее до марта 1966. С марта 1966 по июнь 1968 — министр иностранных дел в правительстве Ванден Буйнайтса, с июня 1968 занимает тот же пост в правительстве Эйкенса. В последнее время выступал с идеей заключения пактов региональной безопасности в соответствии со ст. 52 Устава ООН. Имя А. связано с инициативой Бельгии о некой реорганизации структуры и целей НАТО с учетом изменившейся международной обстановки и приданию Североатлантическому союзу большей политической направленности («план Армеля» — декабрь 1966).

В 1968 А. выдвинул план активизации деятельности Западноевропейского союза (второй «план Армеля»). А. поддерживает идею созыва *Общоевропейского совещания*. В 1969 посетил Советский Союз.

**«АРРОУ» ИНЦИДЕНТ** — произошел с китайским судном «Арроу», шедшим под английским флагом и задержанным китайскими властями 8.X 1856 в речных водах у Гуанчжоу (Кантона) по обвинению в контрабанде и пиратстве, что послужило поводом для объявления Англией войны Китаю.

Англичане, стремившиеся распространить свою торговлю за пределы открытых портов, широко использовали китайских морских контрабандистов, предоставляя их судам свой флаг и британские судовые свидетельства. Т. обр., китайские контрабандисты, с одной стороны, пользовались привилегиями, предоставленными англичанам и служившим у англичан китайцам, с другой стороны, временно сняв английский флаг, могли свободно проникать в закрытые для англичан порты.

После того как «Арроу» было задержано, 12 чел. его экипажа (китайцы), в т. ч. 3 известных пирата, были заключены в тюрьму. Английский консул Паркс потребовал от губернатора Гуанчжоу Е Мин-шеня официальных извинений и освобождения всего экипажа. Паркс ссылаясь на то, что по договору от 8.X 1843 аресты на английских судах могут производиться только с разрешения английского консула. После трех ультиматумов, подкрепленных военно-морской демонстрацией, Е Мин-шень согласился освободить экипаж «Арроу», за исключением трех пиратов, но отказался принести извинения, т. к. не признал факта оскорбления английского флага. Это дало повод английскому флоту под командованием адмирала Сеймура без формального объявления войны начать бомбардировку Гуанчжоу. Война 1856—58 (так наз. вторая опиумная война) закончилась подписанием *Тяньцзиньского договора*.

**АРУТЮНЯН**, Амазасп Авакимович (р. 1902) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полно-

мочного посла. На дипл. работе с 1943.

В 1944—54 — зам. заведующего, заведующий Экономическим отделом МИД СССР, представитель СССР в Экономическом и Социальном совете ООН и в Европейской экономической комиссии ООН, в 1948—53 — член коллеги МИД СССР, в 1954—55 — советник МИД СССР, в 1955—58 — заведующий I Европейским отделом МИД СССР, представитель СССР в Административном совете Международной организации труда, в 1958—63 — посол СССР в Канаде. 1963—70 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР. Участвовал в работе ряда международных совещаний и конференций.

А. — доктор экономических наук, профессор.

**АСА** (сокращенное обозначение по первым буквам английского названия Association of Southeast Asia — Ассоциация Юго-Восточной Азии) — региональная организация с участием Малайзии, Таиланда и Филиппин, тесно связанная с агрессивным военным блоком *СЕАТО*. Создана в 1961.

Официально провозглашенные задачи АСА — это развитие экономического, технического и социально-культурного сотрудничества стран-участниц, содействие обмену научной информацией и расширению туризма. Однако основная цель инициаторов создания АСА — втянуть в нее, а затем и в *СЕАТО* др. страны р-на — не была достигнута. Большинство стран Юго-Восточной Азии открыто высказалось против участия в этой проамериканской организации. Ввиду этого с момента организации АСА фактически оказалась в изоляции. Спор Филиппин и Малайзии из-за Сабаха и выход Сингапура в 1965 из Федерации Малайзии крайне обострили противоречия между самими членами АСА, и все попытки США вдохнуть жизнь в эту организацию не дали каких-либо заметных результатов.

На 4-й сессии министров иностранных дел стран АСА, состоявшейся в августе 1968 в Куала-Лумпуре, участники договорились передать подготовленные АСА программы и проекты *АСЕАН*, однако «не устранив АСА с арены», члены к-рой будут со-

трудничать в претворении в жизнь согласованных проектов ассоциации.

Руководящий орган ассоциации — ежегодная сессия министров иностранных дел стран-участниц; исполнительные органы — комитеты, комиссии и рабочие группы по подготовке проектов в области экономического, технического и социально-культурного сотрудничества.

**АСЕАН** (сокращенное обозначение по первым буквам английского названия Association of Southeast Asian Nations — Ассоциация государств Юго-Восточной Азии) — региональная организация с участием Индонезии, Малайзии, Сингапура, Таиланда и Филиппин. Создана 8.VIII 1967 на конференции министров иностранных дел вышеуказанных стран, состоявшейся в Бангкоке.

В принятой конференцией декларации в качестве официальных целей ассоциации было провозглашено стремление ускорить экономическое развитие, социальный и культурный прогресс стран региона; содействовать их активному сотрудничеству и взаимной помощи в экономической, социальной, культурной, технической, научной и административной областях; оказывать взаимную помощь в организации образования и профессионального обучения; поддерживать тесное и плодотворное сотрудничество с существующими международными и региональными организациями, имеющими аналогичные цели.

Фактически общая направленность АСЕАН определяется тем, что большинство стран — учредителей этой организации либо связано с военно-политическими блоками *СЕАТО*, *АНЗАМ*, *АЗПАК*, *АСА*, или имеет двусторонние военные соглашения с империалистическими державами и непосредственно участвует или поддерживает агрессию США во Вьетнаме. Т. обр., за фасадом рассуждений об экономическом и культурном сотрудничестве скрываются далеко идущие планы нек-рых ее инициаторов и участников о создании в Юго-Восточной Азии более широкого экономического, политического и военного союза под эгидой США, направленного против растущего национально-освободительного движения, борьбы

трудящихся масс р-на за улучшение своего экономического и социального положения, ликвидацию колониализма и борьбы с неоколониализмом, укрепления национальной независимости стран Юго-Восточной Азии.

Применяя открытое давление, используя антикоммунистический курс существующего в Индонезии режима, а также посулы предоставить «помощь», США и их партнеры приложили немалые усилия по созданию АСЕАН с участием Индонезии, не скрывая, что именно это обстоятельство значительно повышает экономический и военный потенциал группировки и позволит со временем придать ей военный характер. Приветствуя создание АСЕАН и участие в ней Индонезии, бывший вице-президент США Г. Хэмфри прямо призывал ее членов не жалеть усилий на превращение ассоциации в чисто военную организацию. Тем не менее попытки привлечь в АСЕАН Бирму, Камбоджу и нек-рые др. нейтралистские страны Азии и этим придать ей более представительный характер кончились провалом. В самой ассоциации идет острая политическая борьба; не решен спор между Малайзией и Филиппинами по вопросу о Сабахе; оспаривается лидерство среди ее отдельных участников, ведутся дискуссии о характере и направленности практической деятельности АСЕАН и т. д. В последнее время все настойчивее раздаются голоса за ограничение функций ассоциации задачами чисто экономического и культурного сотрудничества.

Руководящими органами АСЕАН являются ежегодная конференция и постоянный комитет министров иностранных дел стран-участниц. Созданы также постоянные и специальные комитеты специалистов, занимающиеся конкретными вопросами, и национальные секретариаты в каждой из стран-участниц. Учрежден совместный фонд для финансирования экономических и социальных проектов.

**АССОЦИАЦИЯ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА.** — 1) Международная А. м. п. — учреждена в 1873 в Брюсселе. Цель А. м. п., согласно ее Уставу, способствовать прогрессивному

развитию международного права, добросовестному его применению, унификации права и устранению коллизий законов. А. м. п. имеет консультативный статус при Экономическом и Социальном совете ООН (категория «В») и при ЮНЕСКО. Органы А. м. п.: конференция, созываемая раз в 2 года; Исполнительный совет: пленум совета, состоящий из членов Исполнительного совета, вице-президентов ассоциации, председателей и секретарей всех национальных отделений; Генеральный секретариат А. м. п. состоит из лиц и учреждений, избранных национальными ассоциациями и Исполнительным советом А. м. п. Советская ассоциация вступила в международную А. м. п. в 1957 и принимает участие в ее работе.

2) Советская А. м. п. — создана 17.IV 1957 решением общесоюзного собрания представителей научных и практических работников в области международного права. Целями ассоциации являются: содействие укреплению принципов и норм международного права, способствующих развитию социалистического интернационализма, миру и мирному сосуществованию государств независимо от их общественного и государственного строя, изучение международного права и содействие развитию науки международного права; ознакомление посредством публикаций, докладов, конференций и т. д. общественности СССР с международным правом; ознакомление научных кругов за границей с развитием науки международного права в СССР. Ассоциация проводит ежегодно общие собрания с обсуждением научных докладов и сообщений. Органы ассоциации: общее собрание, Исполнительный комитет, избираемый на 3 года, ревизионная комиссия и редакционная коллегия. Печатный орган — «Советский ежегодник международного права», первый том которого вышел в 1959.

**АСТАВИН**, Сергей Тимофеевич (р. 1918) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе с 1954.

В 1954—55 — начальник политического отдела аппарата посольства СССР в ГДР и Верховного комиссара СССР в Германии, в 1955—56 — со-

ветник посольства СССР в ГДР, в 1956—59 — советник-посланник посольства СССР в ГДР. В 1960—70 — заведующий V Европейским отделом МИД СССР. С 1970 — посол СССР в Исландии.

**АСТИГЕТА**, Хосе Мануэль (р. 1918) — аргентинский дипломат. На дипл. службе с 1945. В 1945—57 занимал различные дипл. должности в посольствах Аргентины в США, Мексике, Перу, Бразилии, Португалии и Испании. В 1962—63 — министр национальной обороны во временном правительстве президента Гидо. А. был членом аргентинских делегаций на многих межамериканских и международных конференциях. С ноября 1969 А. — посол Аргентинской Республики в СССР.

**АТАЛЛА**, Антон (р. 1897) — государственный и политический деятель, дипломат Иордании. Окончил Американский университет в Бейруте. В 1954—55 — депутат норданского парламента. Один из основателей Арабской конституционной партии (1956—57). В 1963—64 — министр иностранных дел; с июня по сентябрь 1970 — вновь министр иностранных дел.

**АТАТЮРК**, Мустафа Кемаль (1880—1938) — турецкий военный и политический деятель, основатель Турецкой республики. Родился в Салониках. Окончил среднюю военную школу в Салониках, военный лицей в г. Монастыре (Битоль), офицерское училище и Академию генштаба в Стамбуле. Находясь на военной службе в Сирии (1905—07) и Македонии (1907—09), участвовал в подготовке и проведении младотурецкой революции 1908, но затем вследствие разногласия с лидерами комитета «Единение и прогресс», в особенности с Энвером, временно отошел от политической деятельности. Участник триполитанской, 2-й Балканской и первой мировой войн. После заключения Мудросского перемирия 1918 и перехода султанского правительства в подчинение державам Антанты возглавил в Анатолии национально-освободительное движение, получившее впоследствии по его имени название «кемалистского». Под руководством А. были проведены в 1919 Эрзурумский и Сивасский конгрессы нацио-

нально-революционных «обществ защиты прав», создано в 1920 в Анкаре Великое национальное собрание Турции и организовано вооруженное сопротивление империалистам Антанты, пытавшимся расчленить Турцию и навязать ей с помощью греческой армии кабальный *Севрский договор 1920*. В августе — сентябре 1922 турецкая армия под командованием А. нанесла интервентам окончательное поражение, повлекшее за собой почетное для Турции *Муданийское перемирие 1922* и затем *Лозаннский мирный договор 1923*.

А. возглавил также борьбу за национально-революционные преобразования в стране. По его инициативе были упразднены султанат и халифат, провозглашена республика и осуществлены др. важные реформы в области государственного строя, права, культуры, быта. Как председатель Великого национального собрания (1920—23), президент республики (с 29.X 1923) и несменяемый председатель созданной им Народно-республиканской партии А. пользовался большим авторитетом и широкой популярностью в народе. Свою фамилию он получил в 1934 от Великого национального собрания при введении фамилий в Турции (Ататюрк означает «отец турок»).

Внешнеполитическая концепция А. вытекала из его стремления создать на развалинах прежней феодально-клерикальной Османской империи независимое турецкое национальное государство. Отвергая тенденции панисламизма и пантюркизма, он призывал вести «строгую национальную политику», а именно: «Трудиться в пределах наших национальных границ, опираясь прежде всего на нашу собственную силу и охраняя наше существование, во имя действительного счастья и процветания народа и страны; ни в коем случае не отвлекать народ несбыточными иллюзиями и не вредить ему этим; требовать от цивилизованного мира культурного и человеческого обращения и взаимной дружбы».

В интересах укрепления независимости Турции А. считал особенно важным обеспечение дружественных отношений с Советской Россией. 26.IV

1920, через три дня после открытия Великого национального собрания в Анкаре, А. отправил в Москву на имя В. И. Ленина письмо, в котором предложил установить между обеими странами дипл. отношения и просил оказать Турции помощь в ее борьбе против империализма. Осенью того же года в телеграмме, посланной Советскому правительству, он писал: «Мне доставляет величайшее удовольствие сообщить вам о чувстве восхищения, испытываемом турецким народом по отношению к русскому народу, который, не удовлетворившись тем, что разбил свои собственные цепи, ведет уже более двух лет беспрецедентную борьбу за освобождение всего мира и с энтузиазмом переносит неслыханные страдания ради того, чтобы навсегда исчезло угнетение с лица земли». Через год, выступая в Великом национальном собрании с сообщением о победе над войсками империалистических интервентов, одержанной в битве на р. Сакарья, А. заявил: «Мы с Россией — друзья. Ибо Россия раньше, чем кто-либо иной, признала наши национальные права и проявила к ним уважение. При этих условиях как сегодня, так и завтра, да и всегда Россия может быть уверена в дружбе Турции».

А. и в последующие годы, несмотря на сближение Турции с империалистическими державами, неизменно выступал за сохранение и развитие дружбы с СССР. В ежегодных президентских речах (при открытии сессий Великого национального собрания) и др. выступлениях он уделял отношениям с СССР видное место и перед самым концом своей жизни завещал укреплять их и впредь.

**АТЛАНТИЧЕСКАЯ ХАРТИЯ** — англо-американская декларация, подписанная президентом США Ф. Рузвельтом и премьер-министром Великобритании У. Черчиллем 14.VIII 1941 на борту английского линейного корабля «Принц Уэльский» в Атлантическом океане. Провозглашала «некоторые общие принципы национальной политики» Англии и США. Правящие круги этих стран в течение многих месяцев второй мировой войны хранили молчание о ее целях. Однако после того как СССР провозгласил

благородные, освободительные цели Великой Отечественной войны, правительства Англии и США сочли необходимым выступить с совместной декларацией о целях войны, в которой содержалось заявление о решимости бороться против фашизма.

Оба правительства торжественно провозглашали отказ от захватов чужих территорий (пункт 1), признавали право «всех народов избирать себе форму правления, при которой они хотят жить», и обещали содействовать «восстановлению суверенных прав и самоуправления» народов (пункт 3). Этот последний параграф был снабжен оговоркой, по которой он мог быть применен только к народам, лишенным своих прав «насильственным путем». Эту оговорку пытался использовать Черчилль, чтобы заявить (9.IX 1941), что оба правительства имели в виду «восстановление суверенитета, самоуправления и национальной жизни государств и наций Европы, находящихся сейчас под нацистским ярмом», а вовсе не народов колоний.

А. х. призывала к послевоенному сотрудничеству государств на принципах равноправия (пункты 4 и 5), к отказу от применения силы в международных отношениях и избавлению человечества от бремени вооружений (пункт 8).

Некоторые параграфы декларации в завуалированной форме требовали признания американской политики «открытых дверей» и «равных возможностей», что представляло серьезную угрозу для экономической и политической независимости малых стран и в то же время было направлено на прорыв системы британских имперских тарифов.

Стремление США распространить свое влияние на английские колонии и доминионы повлекло за собой острую вспышку американско-английских противоречий. Позднее (11.XI 1942) британский премьер-министр У. Черчилль заявил, что он возглавил английское правительство не для того, чтобы предсуществовать при ликвидации Британской империи.

Несмотря на то, что в А. х. был обойден молчанием основной в тот период вопрос о мобилизации всех

сил на борьбу с врагом, ее опубликование, вызванное широким размахом антифашистского движения, к-рое развернулось во всем мире после нападения гитлеровской Германии на СССР, объективно имело некое положительное значение для образования антигитлеровской коалиции СССР, США и Англии.

24.IX 1941 на Межсоюзной конференции в Лондоне СССР присоединился к А. х., указав в то же время, что применение принципов А. х. «должно будет сообразоваться с обстоятельствами, нуждами и историческими особенностями той или другой страны». Советское правительство подчеркнуло, что «основная задача, стоящая в настоящее время перед всеми народами, признавшими необходимость разгрома гитлеровской агрессии и уничтожения ига нацизма, заключается в том, чтобы сконцентрировать все экономические и военные ресурсы свободолюбивых народов, стонущих под гнетом гитлеровских орд». Программа действий, выдвинутая СССР, выражала коренные интересы народов. Присоединение СССР к А. х. укрепило ее демократический характер и создало необходимые условия для образования широкой антифашистской коалиции государств (см. *Вашингтонская декларация 1942*).

В то же время реакционные круги США и Англии, вопреки заявлениям, изложенным в А. х., продолжали в годы войны осуществлять экспансионистские, империалистические планы. В послевоенные годы правящие круги США и Англии неоднократно пытались использовать А. х. для прикрытия проводимой ими внешнеполитической экспансии.

*Публикация:* Внешняя политика СССР в период Отечественной войны, т. I. М., 1944, с. 147—148.

**АТЛАНТИЧЕСКИЕ ЯДЕРНЫЕ СИЛЫ** — см. *Американо-английские переговоры* (после второй мировой войны) — 21) А.-а. п. 1964.

**«АТОМ ДЛЯ МИРА»** — американский план решения атомной проблемы, внесенный на рассмотрение ООН (декабрь 1953).

Не являясь к этому времени монополистами в области атомной энер-

гин, США стали искать «нового подхода» к разрешению атомной проблемы, «нового курса» в атомной политике.

8.XII 1953 Эйзенхауэр, бывший в то время президентом США, предложил начать «конфиденциальные переговоры», «чтобы найти «приемлемое решение» проблемы гонки атомного вооружения...», и внес на рассмотрение ООН план под громким названием «А. д. м.».

По американскому плану «А. д. м.» намечалось создать под эгидой ООН международный орган, под наблюдение и контроль к-рого государства могли бы передать атомные материалы для их использования в мирных целях. На этот международный орган, по мнению Эйзенхауэра, можно было бы возложить ответственность за сбор, сбережение и охрану выделенных в его распоряжение атомных материалов, а также за разработку методов, с помощью к-рых эти материалы выделялись бы для мирных целей. Эйзенхауэр предлагал, чтобы «правительства, которых это главным образом касается... приступили теперь же и продолжали в дальнейшем совместно передавать из своих запасов нормального урана и расщепляющихся материалов какую-то часть международному органу по атомной энергии» для того, чтобы использовать эти материалы для «мирной деятельности человечества».

Советское правительство в ответном заявлении указало, что план «А. д. м.» предусматривал использование атомной энергии только в мирных целях в небольших количествах, в то время как главная масса атомных материалов по-прежнему будет направляться на производство атомного и водородного оружия. План не ограничивал возможность применения атомного оружия и, следовательно, нисколько не ослаблял опасность атомного нападения. Советское правительство, неизменно следуя миролюбивой политике и используя возможные пути для устранения угрозы новой войны, согласилось принять участие в конфиденциальных переговорах по атомной проблеме и предложило государствам принять на себя обязательство не применять атомного,

водородного и другого оружия массового уничтожения, договориться о значительном сокращении вооружений и вооруженных сил.

Переговоры по атомной проблеме начались в январе 1954 и к сентябрю 1956 вылились в конференцию по разработке Устава международной организации, способствующей более широкому использованию атомной энергии в мирных целях (см. *Международное агентство по атомной энергии*).

**АТТАШЕ** — должность или ранг дипл. работника. В международной дипл. практике существуют следующие категории атташе:

1) А. военные, военно-морские, военно-воздушные — представители своего военного ведомства при военном ведомстве страны пребывания. Одновременно они являются советниками дипл. представителя по военным вопросам;

2) А. специальные — представители различных ведомств своей страны — по промышленности, сельскому хозяйству, труду, финансам, торговле, культуре, технике, науке и т. п. Они обычно являются квалифицированные специалисты, к-рым поручается изучать в стране пребывания вопросы по их специальности, вести оперативную работу, связанную с поддержанием и развитием связей между представляемыми ими ведомствами и соответствующими ведомствами страны пребывания;

3) А. печати (пресс-атташе) — ответственный работник дипл. представительства, ведающий вопросами печати и информации этого представительства;

4) А. дипломатический — младший дипл. работник дипл. представительства или центрального аппарата МИД. На должность дипл. атташе назначаются лица, начинающие свою дипл. службу;

5) А. почетные — лица, избравшие дипл. карьеру, но еще не числящиеся на постоянной службе и не получающие жалованья. В нек-рых государствах А. почетные получают право проходить стаж в каком-либо дипл. представительстве. По окончании стажа они зачисляются на штатную дипл. службу.

А.—младший личный ранг дипл. работника в системе ранжирования работников советской дипл. службы.

Все категории А. включаются в состав членов дипл. корпуса и пользуются всеми дипл. привилегиями.

**АУДИЕНЦИЯ** дипломатическая—прием главой государства, главой правительства, министром иностранных дел или другим членом правительства дипл. представителя.

В зависимости от местных протокольных правил, ранга дипл. представителя и характера А. этот прием происходит в более или менее торжественной обстановке или же без всяких протокольных церемоний. В торжественной обстановке происходит прием главой государства иностранного дипл. представителя, вручающего свои *верительные грамоты*.

**АУТЕНТИЧНЫЙ ТЕКСТ**—верный, основанный на первоисточнике текст какого-либо документа. В международном праве—текст международного договора, рассматриваемый договаривающимися сторонами в качестве основного, достоверного текста подлинника.

В случае если договор составляется на нескольких языках, в его заключительных статьях нередко указывается, что текст на каком-то одном или на нескольких языках является аутентичным или, как это принято в договорной практике СССР, что тексты «имеют одинаковую силу». В двусторонних договорах, к-рые обычно оформляются на двух языках, в большинстве случаев указывается, что оба текста аутентичны, т. е. считаются одинаково подлинными и равносильными. Многосторонние договоры ранее составлялись обычно на одном языке, чаще всего на французском. В настоящее время широкое распространение получила практика заключения многосторонних договоров на нескольких языках, причем все тексты объявляются аутентичными. В этом находит выражение принцип равенства языков. Подлинный текст Устава ООН был подготовлен на русском, китайском, французском, английском и испанском языках, причем все 5 текстов были объявлены равно аутентичными (ст. 111 Устава ООН).

**АФАНАСЕНКО**, Евгений Иванович (р. 1914)—советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе с 1966—посол СССР в Руанде.

**АФАНАСЬЕВ**, Сергей Алексеевич (р. 1912)—советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе с 1939.

В 1947—советник посольства СССР в Норвегии, 1947—54—посол СССР в Норвегии, 1954—58—на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР, 1958—62—посол СССР в Бельгии, 1962—64—посол СССР в Лаосе, 1964—69—на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР. С 1969—посол СССР в Тунисе.

**АФГАНО-ИРАНСКИЙ ДОГОВОР 1927** о дружбе и безопасности—подписан 27.XI в Кабуле управляющим министерством иностранных дел Афганистана Гулам Садыком и посланником Ирана Махди Фаррохом. Наряду с заключаемыми ранее *советско-афганским договором 1926* о нейтралитете и взаимном ненападении и *советско-иранским договором 1927* о гарантии и нейтралитете А.-и. д. явился фактором укрепления мира и безопасности на Ближнем и Среднем Востоке.

А.-и. д. 1927 предусматривал взаимный отказ от агрессии и от посылки вооруженных сил на территорию др. государства, соблюдение нейтралитета в случае нападения на др. сторону одного или нескольких третьих государств, отказ от официального и неофициального участия во всяких враждебных действиях, а также в политических и военных союзах, направленных против другой стороны. Важным обязательством был пункт о том, что в случае если третьи государства, находящиеся в состоянии войны с одной договаривающейся стороной, будут пытаться нарушить нейтралитет другой договаривающейся стороны, то эта последняя должна будет вооруженной силой не допустить нарушения ее нейтралитета.

В развитие А.-и. д. 1927 в Тегеране 15.VI 1928 был подписан афгано-иранский протокол о политическом и экономическом сотрудничестве. Ст. 1 обуславливала, что если одна из догово-



ривающихся сторон явится объектом враждебных действий со стороны третьих держав, то другая обязана употребить все свои усилия к тому, чтобы предотвратить это враждебное выступление. Ст. 2 предусматривала взаимную экономическую помощь путем предоставления материалов, посылкой специалистов и др. способами.

*Публикация:* Recueil des Traités, Conventions et Accords conclus entre le gouvernement Imperial de Perse et les Puissances Etrangères. Première Série. Téhéran, p. 29—36.

## АФИНСКИЙ МИРНЫЙ ДОГОВОР

1913 между Грецией и Турцией — заключен 14.XI, после 2-й Балканской войны. Предусматривал восстановление дипл. и консульских отношений, сохранение имущественных прав за опантами (лицами, выбирающими гражданство), перенесение на греческое правительство прав и обязанностей турецкого правительства в отношении железных дорог в уступленных Греции областях и пр. А. м. д. предотвратил едва не возникшую снова войну между Грецией и Турцией из-за о-вов Эгейского моря, подтвердив ст. 5 *Лондонского договора 1913*, по к-рой вопрос о принадлежности этих островов передавался на разрешение 6 великих держав.

*Публикация:* Martens. Nouveau recueil general de Traites. 3-e serie. Par H. Pigelet, v. 8. p. 93.

**АФРАЗЭС** (Организация экономического сотрудничества стран Азии и Африки) — международная неправительственная экономическая организация, объединяющая торговые, промышленные и сельскохозяйственные палаты 46 стран и территорий Азии и Африки (Алжир, Афганистан, Бирма, Гана, Гвинея, Дагомея, ДРВ, Индия, Индонезия, Иордания, Иран, Ирак, Йемен, Камбоджа, Камерун, Кения, Кипр, КНДР, КНР, Кувейт, Лаос, Ливан, Либерия, Марокко, Мали, Малайзия, МНР, Непал, Нигер, Нигерия, Пакистан, Саудовская Аравия, Судан, Сенегал, Таиланд, Того, Тунис, Турция, Филиппины, Цейлон, Эфиопия, ЮАР, Южный Вьетнам, Южная Корея и Япония, Катар — с совещательным голосом). Решение о создании АФРАЗЭС было

принято на первой экономической конференции стран Азии и Африки в Каире (см. *Каирская экономическая конференция 1958*), а организационное оформление состоялось на второй экономической конференции афро-азиатских государств (май 1960, Каир), на к-рой был принят устав, созданы постоянные органы и утверждены члены этой организации.

Основная цель АФРАЗЭС — всемерное содействие развитию и расширению экономического сотрудничества между странами Азии и Африки. Высший орган организации — конференция, созываемая раз в 2 года. Руководящий орган — Совет, избираемый на два года. В его состав в 1966 были избраны представители следующих 15 стран: Алжира, Гвинеи, Индии, Индонезии, Ирака, Ирана, КНР, Кувейта, Либерии, Мали, Марокко, ОАР, Пакистана, Эфиопии, Японии. Совет избирает президента и двух вице-президентов. Исполнительный орган АФРАЗЭС — Центр, находящийся в Каире и состоящий из генерального секретаря и персонала секретариата.

Всего состоялось 6 конференций АФРАЗЭС. Последняя из них прошла в Каире (ОАР) 9—12.XI 1969.

В конференциях АФРАЗЭС участвовали в качестве наблюдателей представители торговых палат среднеазиатских и закавказских советских республик. На конференции в Каире (1969) торговая палата Узбекской ССР была принята в члены АФРАЗЭС.

**АФРИКАНСКИЙ БАНК РАЗВИТИЯ (АБР)** — создан в соответствии с принятым на конференции министров финансов 33 африканских стран (Хартум, август 1963) «Соглашением о создании Африканского банка развития» (вступило в силу 10.IX 1964). Важнейшими функциями АБР являются финансирование проектов и программ капиталовложений, направляемых на экономическое и социальное развитие государств — членов АБР, а также обеспечение технической помощи и т. п. В АБР может вступить любая суверенная африканская страна. В 1968 членами были 31 государство: Алжир, Берег Слоновой Кости, Бурунди, Верхняя Вольта, Гана, Гви-

нея, Дагомея, Замбия, Камерун, Кения, Конго (Браззавиль), Конго (Киншаса), Либерия, Мавритания, Малави, Мали, Марокко, Нигер, Нигерия, ОАР, Руанда, Сенегал, Сомали, Судан, Сьерра-Леоне, Танзания, Того, Тунис, Уганда, Чад, Эфиопия.

АБР организован в форме акционерного общества. Уставной акционерный капитал определен в 250 млн. долл. Половина его оплачивается (в золоте или конвертируемой валюте) путем подписки на акции в течение 5 лет, а остальные 50% составляет гарантийный фонд, оплачиваемый по требованию АБР в случае необходимости погашения его обязательств по полученным им на денежном рынке займам или выданным банком гарантиям.

Высший орган АБР — совет управляющих, состоящий из управляющего и его заместителей от каждого государства-члена, — собирается на ежегодные сессии и определяет политику банка. Исполнительный орган — совет директоров, состоящий из 9 чел., назначает президента банка. Местопробывание АБР — г. Абиджан (Берег Слоновой Кости).

В 1967 АБР предоставил свой первый кредит в размере 2,3 млн. долл. правительству Кении на реконструкцию в стране двух международных шоссейных дорог. АБР дал согласие на участие в реализации таких проектов, как учреждение Национального банка развития в Сьерра-Леоне, строительство ирригационных сооружений в Тунисе, организация топографических и иных работ на проектируемой ж. д. Замбия — Танзания и т. п.

По вопросам оказания странам Африки технической помощи АБР поддерживает контакты с Организацией африканского единства, Международным валютным фондом, Экономической комиссией для Африки, ФАО, ЮНЕСКО и др. специализированными организациями ООН.

АБР полностью не огражден от влияния монополистического капитала западных держав. США, Франция и др. капиталистические страны, кроме прямого финансового участия в так наз. фондах развития, воздейст-

вуют на АБР по линии предоставления ему технической помощи (обучение персонала АБР, командирование консультантов и экспертов и т. д.).

**АЧЕСОН**, Дии Гудерхем (р. 1893) — дипломат и государственный деятель США. В 1921—41 занимался адвокатской практикой (с кратким перерывом в 1933, когда он был заместителем министра финансов). Вместе с тремя др. американскими юристами опубликовал письмо, обосновывавшее целесообразность передачи Англии 50 эсминцев в обмен на базы для вооруженных сил США. В феврале 1941 назначен помощником гос. секретаря США. Занимался вопросами экономических отношений с иностранными государствами и оказания помощи союзникам. В июне 1944 представлял США на Международной валютной конференции, с 1943 по 1945 — американский представитель в Совете ЮНРРА. С августа 1945 по май 1947 — заместитель гос. секретаря. В 1946 назначен председателем специальной комиссии по атомной энергии, представившей в марте 1946 так наз. доклад Ачесона — Лилиенталя, к-рый был положен в основу «плана Баруха» (см. *Баруха план*). А. — один из авторов «доктрины Трумэна» и «плана Маршалла».

В июне 1947 ушел в отставку с поста зам. гос. секретаря. С января 1949 по январь 1953 А. занимал пост гос. секретаря США.

Выступил одним из инициаторов перевооружения Западной Германии, сыграл видную роль в создании агрессивного *Североатлантического союза*, в разработке и осуществлении так наз. американской программы взаимного обеспечения безопасности. В последующие годы отстаивал политику «с позиции силы».

А. — видный деятель демократической партии, принадлежит к ее правому крылу. Член консультативного совета национального комитета этой партии. Являлся советником демократической партии по внешнеполитическим вопросам.

Автор ряда книг и статей, в к-рых он ратует за гонку вооружений, за борьбу против СССР, выступает против переговоров с СССР,

**БАГАРАГАЗА**, Тадде (р. 1936) — государственный и политический деятель, дипломат Руандийской Республики. В 1961—62 работал начальником отдела и генеральным секретарем министерства социального обеспечения и здравоохранения. После провозглашения независимости Руанды в 1962 — министр социального обеспечения и информации, с 1963 — министр информации, сотрудничества и плана, в 1965—69 — министр международно-го сотрудничества (министр иностранных дел). С октября 1969 — председатель Национального собрания. Б. — один из руководящих деятелей партии ПАРМЕХУТУ (Республиканско-демократическое движение). Неоднократно возглавлял правительственные делегации Руанды за границей.

**БАГДАДСКАЯ ЖЕЛЕЗНАЯ ДОРОГА** от Босфора к Персидскому зал. — была объектом напряженной дипл. борьбы между державами перед первой мировой войной.

В 1888 немецкий капиталист Каула, действуя по поручению Немецкого и Вюртембергского банков, получил от турецкого правительства концессию на выкуп уже построенной ж. д. от Босфора до Измида и на строительство новой линии от Измида до Анкары. Для реализации этой концессии председатель правления Немецкого банка Сименс образовал Общество азиатских ж. д. В 1889 германский император Вильгельм II посетил Турцию и, установив личный контакт с султаном Абдул-Хамидом II, укрепил позиции германского капитала в стране. Посредством Б. ж. д. Германия рассчитывала подчинить своему влиянию Турцию, стать твердой ногой на ближайших подступах к Кавказу, Ирану и Индии. В 1893 Общество азиатских ж. д.

получило концессию на продление линии до Коны и к 1896 построило эту линию. В 1898 Вильгельм II вновь посетил Турцию и поставил перед султаном Абдул-Хамидом II вопрос о концессии на ж. д. Кonya — Багдад — Персидский зал. Султан дал согласие. Однако немцам пришлось столкнуться с притязаниями английских и французских капиталистов. Французская конкуренция была преодолена тем, что немцы допустили группу французских капиталистов к участию в Багдадском консорциуме. В ноябре 1899, в начале англо-бурской войны, когда Англия искала сближения с Германией, английские капиталисты сняли свои притязания на концессию.

23.XII 1899 председатель правления Немецкого банка Сименс подписал «предварительное соглашение» о концессии на постройку и эксплуатацию ж. д. Кonya — Багдад — Персидский зал.

Комиссия немецких экспертов, разрабатывая трассу Б. ж. д., наметила в качестве ее конечного пункта Кувейт, что вызвало возражения Англии, и окончательный текст конвенции, подписанный в 1903, гласил, что Б. ж. д. будет строиться до пункта на Персидском зал., подлежащего установлению впоследствии.

Однако если с определением конечного пункта можно было ждать, то вопрос о так наз. километрических гарантиях (размер дохода с километра построенного ж.-д. пути, гарантируемый концессионеру турецким правительством) надо было решать немедленно, т. к. Немецкий банк отказывался без них приступить к строительству Б. ж. д. Ввиду полного истощения финансов Турции единственным возможным источником средств для покрытия километриче-

ских гарантий было повышение ввозных таможенных пошлин с 8 до 11% со стоимости товара. Излишек, образуемый в результате этого повышения, был достаточен для того, чтобы удовлетворить запросы немецких концессионеров. Но по условиям неравноправных торговых договоров, заключенных Турцией с др. державами, она не могла изменять свои таможенные тарифы без их согласия. Между тем Англия и Франция соглашались на повышение турецких пошлин лишь при условии соответствующих компенсаций. В частности, они настаивали теперь на своем участии в Б. ж. д. В связи с этим Сименс выдвинул проект ее формальной «интернационализации», т. е. участия в ней английских и французских капиталистов. После долгой дипл. борьбы Англия отказалась в 1903 от участия в образованном немцами обществе Б. ж. д. и не дала согласия на повышение турецких пошлин.

Россия с самого начала заняла отрицательную позицию по отношению к Б. ж. д., рассматривая ее как политический инструмент германской экспансии на Ближнем Востоке. В ответ на немецкую концессию 1899 Россия заключила в апреле 1900 секретное «железнодорожное соглашение» с Турцией, к-рая обязалась не предоставлять в Северной Анатолии ж.-д. концессий ни одной иностранной державе, кроме России. В 1901 французский министр Делькассе настаивал на участии России в Б. ж. д., рассчитывая обеспечить преобладание франко-русской группы в этом предприятии. Однако Витте, подчеркивая враждебность этого предприятия русским интересам, категорически отказался участвовать в нем. Лишь в 1910—11 по Потсдамскому соглашению Россия, разграничив с Германией сферы влияния на Ближнем Востоке, сняла свои возражения против строительства Б. ж. д.

15.VI 1914 в Лондоне в результате длительных переговоров было парализовано англо-германское соглашение о Б. ж. д. (Грей — Лихновский). Англия обязалась не препятствовать строительству Б. ж. д. и не строить своих ж. д. между Коньей и Басрой. Германия обязалась закончить Б. ж. д.

в Басре, не продолжать ее до Персидского зал. и не строить на этом заливе своих гаваней.

Это компромиссное соглашение не было окончательно оформлено, т. к. началась мировая война. После первой мировой войны Б. ж. д. была разделена на три части. Часть от Коньи до ст. Бозанти перешла непосредственно к Турции, часть от Бозанти до Нусайбина была сдана в концессию французской компании, а часть от Багдада до Самарры включена в состав иракских ж. д.

Строительство Б. ж. д. закончилось в 1934—41. В настоящее время эта ж. д. не представляет единого предприятия и не имеет того большого международно-политического значения, какое ей придавалось в конце XIX и начале XX в.

**БАГДАДСКИЙ ПАКТ** — см. *Организация центрального договора.*

**БАДАЛЯН**, Аветик Егишевич (р. 1908) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посланника II класса. На дипл. работе с 1943.

В 1948—52 — советник посольства СССР в Мексике, 1952—59 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР, в 1959—62 — советник посольства СССР в Мексике, а затем в Аргентине. С 1962 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР.

**БАДАРУ**, Дауда (р. 1929) — государственный деятель и дипломат Республики Дагомей. В 1957 окончил медицинский факультет Парижского университета. С декабря 1965 до военного переворота в декабре 1967 — министр здравоохранения и социальных дел в правительстве К. Согло. С июля 1968 по декабрь 1969 — министр иностранных дел. В мае 1970 вновь назначен на пост министра иностранных дел.

**БАДАХОССКИЙ МИРНЫЙ ДОГОВОР 1801** — заключен 6.XII в результате поражения Португалии в войне против Франции и Испании. Война была вызвана отказом Португалии выполнить требование *Наполеона I* о разрыве отношений с Англией. Наполеон добился от правительства Испании Годоя объявления войны Португалии. После трехмесячных

военных действий португальский принц-регент Иоани был вынужден подписать Б. м. д., к-рый состоял из двух договоров о мире и дружбе: испано-португальского и франко-португальского, взаимно гарантировавших обоими союзными государствами — Францией и Испанией.

Согласно испано-португальскому договору Португалия обязалась закрыть все свои порты для английского военного и торгового флота и открыть их для судов союзников. Испания возвращала Португалии занятые ею провинции Алентехо и Альгарва, за исключением крепости Оливенсы с округом и земель по левому берегу р. Гвадианы, и гарантировала Португалии сохранность всех остальных территорий и владений.

По договору с Францией Португалия уступала ей часть Гвианы (ст. IV) и обязалась заключить с Францией выгодный последний торговый договор. Особый пункт предусматривал уплату Португалией контрибуции в размере 20 млн. фр.

Испания ратифицировала Б. м. д. немедленно после его подписания. Наполеон же, рассчитывавший удерживать занятые португальские провинции в качестве залога при переговорах с Англией в Амьене, задерживал ратификацию до 27.IX 1802. После разгрома англичанами франко-испанского флота при Трафалгаре (1805) условия Б. м. д. были нарушены Португалией, открывшей свои порты для английских судов.

*Публикация:* Martens, Recueil de Principaux traités d'Alliance, de Paix, de Trêve, de Neutralité, de Commerce, de limites, d'échange etc. 1-ère édition Supplement. Gottingue, 1802—1817; Suppl., t. II, p. 340; De C l e r c q., Recueil des traités de la France, t. I. Paris, 1880, p. 435—437.

**БАДЕНСКИЙ КОНГРЕСС 1714** — был создан для утверждения условий *Раштадтского мирного договора 1714* германскими государствами — участниками войны за испанское наследство.

Раштадтский мирный договор был принят на Б. к. без изменений.

*Публикация:* Dumont, Corps universel diplomatique du droit des gens, contenant un recueil des traités d'alliance, de paix, etc., de l'an 800 à 1731. Amsterdam—la Haye,

1726—1731. Suppl., I par J. Rousset, 1739; Suppl. II par J. Yves, 1745; t. VIII, 1-ère partie, p. 415, 436.

**БАЗАРОВ**, Семен Тарасович (р. 1914) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе с 1939.

В 1946—49 — советник посольства СССР в Швеции, 1949—50 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР, 1950—52 — зам. заведующего, заведующий отделом стран Ближнего и Среднего Востока МИД СССР, 1953—57 — советник посольства СССР в Иране, 1957—59 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР, 1959—62 — заведующий I Европейским отделом МИД СССР, в 1962—68 — посол СССР в Мексике. С 1968 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР.

Б. принимал участие в работе ряда международных совещаний и конференций.

**БАЗЕЛЬСКИЕ МИРНЫЕ ДОГОВОРЫ 1795.** 1) Б. м. д. — заключен сепаратно 5.IV между Французской республикой и Пруссией, подписан от Пруссии *Гарденбергом*, от Франции — ее дипл. представителем в Швейцарии *Бартеlemi*. Б. м. д. знаменовал собой начало распада первой антифранцузской коалиции.

Б. м. д. состоял из 11 основных статей и 6 частных и секретных соглашений. В договоре обуславливались: эвакуация французских войск с правого берега Рейна, временная оккупация французскими войсками левого берега впредь до установления окончательных мирных отношений между Францией и Пруссией.

Секретные статьи и соглашения предусматривали отказ Пруссии от враждебных действий против Голландии и государств, оккупированных французской армией. На случай окончательного присоединения левобережных территорий Рейна к Францией республика гарантировала уплату возмещений. Прусский король гарантировал дальнейший нейтралитет севера германских государств, получив таким путем протекторат над ними. При заключении договора Гарденберг нотифицировал обязательство Пруссии оккупировать Ганновер, в случае

если бы правитель (являвшийся личным вассалом английского короля) отказался поддерживать нейтралитет.

*Публикация: De Clercq, Recueil des traités de la France, t. I. Paris, 1864, p. 232—236.*

2) Б. м. д.—заключен между Французской республикой и Испанией 22.VII французским представителем в Швейцарии Бартелеми и испанским послом в Польше Ириорте. Обмен ратификационными грамотами произведен в Базеле 23.VIII 1795.

По условиям Б. м. д. к Франции отошла испанская часть о-ва Гаити, Франция же возвращала Испании занятые французскими войсками территории в Каталонии, Наварре и в Баскских провинциях. Б. м. д. явился результатом успехов французской армии и усилившихся противоречий внутри первой антифранцузской коалиции. Договор нанес удар по этой коалиции, из которой тремя месяцами ранее уже вышла Пруссия.

*Публикация: De Clercq, Recueil des traités de la France, t. I. Paris, 1864, p. 245—249.*

**БАЗЫКИН, Владимир Иванович** (1908—65) — советский дипломат, имел ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе находился с 1940.

В 1948—51 — советник посольства СССР в США, 1952—57 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР, 1957—62 — посол СССР в Мексике, 1962—65 — заведующий отделом стран Латинской Америки МИД СССР.

**БАЙКОВА МИССИЯ 1654—58** в Китае — первая официальная миссия русского правительства в цинскую империю, имевшая целью договориться об установлении русско-китайских дипл. отношений и развитии русско-китайской торговли; возглавлялась «тобольским сыном боярским» Федором Исаковичем Байковым, к-рому было также поручено продать в цинском Китае большую партию русских товаров и закупить китайские товары.

Б. м. не имела успеха, т. к. цинское правительство, занятое в то время вооруженным подавлением сопротив-

ления китайского народа маньчжурскому вторжению в Восточном, Южном и Юго-Восточном Китае, не было заинтересовано в налаживании дипл. и торговых отношений с Россией. После более чем полугодовых безуспешных переговоров, воспользовавшись отказом Байкова выполнить обряд «коу-тоу» (девятикратный земной поклон имени императора, его дворцу и трону, что должно было означать согласно дипл. протоколу цинского двора признание маньчжурского императора сюзереном русского царя), цинские чиновники предложили Б. м. покинуть Китай без ответа на царскую грамоту.

Несмотря на неудачу, Б. м. явилась источником более обстоятельных сведений в России о Китае, к-рые сыграли важную роль при посылке в Китай последующих русских посольств.

**БАЙОНСКОЕ СОГЛАШЕНИЕ 1808** — см. *Испано-французское соглашение 1808*.

**БАЙРАМОГЛУ, Фуат** (р. 1912) — турецкий дипломат. Дипл. службу начал в 1939. В 1949—53 был консулом на Кипре и генеральным консулом в Иерусалиме; в 1953—57 — генеральный директор политического департамента МИД Турции, затем генеральный директор консульского департамента. В 1957—69 Б. последовательно был послом Турции в Норвегии, Ираке, Иране, Италии, генеральным секретарем МИД Турции, послом в Бельгии и сиова в Италии. С сентября 1969 — посол Турецкой Республики в СССР.

**БАЛКАНСКАЯ АНТАНТА** — группировка в составе Греции, Румынии, Югославии и Турции, оформлена пактом, подписанным 9.II 1934 в Афинах. Заключению пакта Б. А. предшествовали *балканские конференции* и переговоры между правительствами балканских государств о создании общеевропейского союза на базе сохранения территориального статус-кво.

Захват Гитлером власти в Германии и усиление агрессивных стремлений фашистской Италии содействовали сближению четырех балканских стран, заинтересованных в сохранении статус-кво на Балканах и ориентировавшихся в своей внешней политике

гл. обр. на Францию. К концу 1933 Турция, Греция, Румыния и Югославия были уже связаны между собой двусторонними договорами. После этого в начале февраля 1934 был выработан общий документ — пакт Б. А.

В преамбуле пакта говорилось о желании способствовать укреплению мира на Балканах. Ст. 1 пакта особо подчеркивала, что «Греция, Румыния, Турция и Югославия взаимно гарантируют безопасность всех их балканских границ». Договаривающиеся стороны должны были консультироваться о мерах, к-рые необходимо было принять в случае угрозы их интересам. Срок действия пакта не был указан. Одновременно с пактом был подписан секретный протокол, к-рым предусматривалось, что в случае нападения на одну из стран другой балканской или не балканской страны или в случае нападения великой державы, действовавшей совместно с балканской страной, все остальные участники пакта должны прийти ей на помощь.

Взаимопомощь участников пакта не распространялась на случай, если бы нападению подверглись азиатские границы Турции. Турция специально оговорила, что пакт Б. А. не противоречит ее договорным отношениям с СССР. В пакте предусматривалась возможность присоединения к нему, с общего согласия всех его участников, Болгарии и Албании. Однако последние отказались примкнуть к Б. А.

Объединив только часть балканских государств, Б. А. явилась по существу орудием французской политики, тем более что два участника Б. А. (Югославия и Румыния) входили одновременно в *Малую Антанту*.

Задача объединения балканских государств с целью обеспечения мира осталась нерешенной. Она и не могла быть тогда решена, поскольку реакционные режимы стран Б. А. игнорировали выдвигавшийся Советским Союзом принцип коллективной безопасности, занимали антисоветскую позицию.

К началу второй мировой войны Б. А. пришла в состояние полного развала. Румыния к тому времени открыто связала себя с фашистской Германией. Югославия также пошла

на сближение с фашистскими державами, присоединившись в марте 1941 к «Антикоминтерновскому пакту».

**БАЛКАНСКИЕ КОНФЕРЕНЦИИ** — совещания шести балканских государств (Югославии, Болгарии, Румынии, Греции, Албании и Турции), первое — в Афинах в октябре 1930, второе — в Стамбуле и Анкаре в октябре 1931, третье — в Бухаресте в октябре 1932, четвертое — в Салониках в ноябре 1933. Целью Б. к. было заключение общевалканского договора о неападении и арбитраже на основе сохранения на Балканах территориального статус-кво. В создании такого объединения была заинтересована Франция, стремившаяся ослабить влияние Италии и Германии в балканских странах.

Первая Б. к. единогласно приняла резолюцию, одобряющую идею Балканского союза «в рамках и в духе Лиги наций», но фактически дело свелось к второстепенным мероприятиям в области экономического и финансового сближения балканских государств. На той же конференции был образован постоянный комитет для выработки балканского пакта, по к-рому война между балканскими странами должна была быть объявлена незаконной. На последующих конференциях выяснилось, что создание общевалканского политического объединения невозможно, ибо Албания (под влиянием Италии) и Болгария решительно отказались признать принцип территориального статус-кво на Балканах.

Вместо общевалканского объединения была создана группировка четырех балканских государств (Турции, Греции, Югославии и Румынии) — *Балканская Антанта*.

**БАЛКАНСКИЙ ПАКТ** — военно-политический союз Турции, Греции и Югославии. Два участника Б. п. — Турция и Греция являются одновременно членами *Североатлантического союза (НАТО)*. Турция, кроме того, является участником *Организации центрального договора (СЕНТО)*.

Обязательства сторон по Б. п. зафиксированы в договоре о дружбе и сотрудничестве между Турцией, Грецией и Югославией, подписанном в Анкаре 28.11 1953 (Анкарский до-

говор) и в договоре о союзе, политическом сотрудничестве и взаимной помощи, подписанном в г. Бледе (Югославия) 9.VIII 1954 (Бледский договор) сроком на 20 лет.

Империалистические круги Запада пытались отвести Б. п. в своих агрессивных планах роль «правого флага НАТО».

Анкарский договор 1953 предусматривает установление политического и военного сотрудничества между Турцией, Грецией и Югославией в мирное и военное время. Участники договора согласились консультироваться между собой по всем вопросам, представляющим для них общий интерес, регулярно обсуждать вопросы, относящиеся к их безопасности, включая вопросы, связанные с подготовкой совместных военных мероприятий на случай войны. Подготовка согласованных рекомендаций в этой области возложена на генштабы договаривающихся сторон. Для обсуждения вопросов международного положения было решено проводить не реже одного раза в год конференции министров иностранных дел трех стран. Турции, Греции и Югославии обязались не участвовать в соглашениях, направленных против одной из договаривающихся сторон, и «не подписываться в будущем ни под каким международным обязательством, которое может оказаться в противоречии с настоящим договором».

В договоре упоминается об экономическом, научном и культурном сотрудничестве его участников. Однако этот вопрос трактуется неопределенно. Возможность такого сотрудничества предусматривается в случае, если стороны найдут для себя полезным его расширить, заключат соответствующие соглашения и создадут необходимые органы для решения этих проблем.

Срок действия договора не был установлен, однако по истечении 5 лет после вступления его в силу любая договаривающаяся сторона может перестать быть участником этого договора, заявив об этом за год до истечения указанного срока.

Бледский договор 1954 расширил обязательства сторон по Анкарскому договору и придал отношениям между ними характер воен-

но-политического союза. Участники договора обязались помогать друг другу в мирное время в укреплении вооруженных сил, рассматривать «всякую вооруженную агрессию» в отношении любого из них как агрессию против всех участников Б. п., оказывать взаимную помощь, включая использование вооруженных сил.

Вместо совещаний министров иностранных дел был создан руководящий орган Б. п.— Постоянный совет, состоящий из министров иностранных дел и нек-рых др. членов правительств договаривающихся сторон, участие к-рых в работе совета будет признано целесообразным в зависимости от характера рассматриваемых вопросов. Сессии совета было решено проводить 2 раза в год, поочередно в столицах стран-участниц. Основным рабочим органом Б. п. в период между сессиями Постоянного совета являлся секретариат, в к-ром каждая из трех стран была представлена делегацией, возглавляемой представителем в ранге посла. Местопребывание секретариата — поочередно столицы Турции, Греции и Югославии. Вопросы военнотехнического характера должны были рассматриваться на периодических созываемых совещаниях представителей генштабов этих стран.

На сессии Постоянного совета Б. п. (28.II—2.III 1955) было подписано соглашение об учреждении совещательного органа пакта — Балканской консультативной ассамблеи, состоящей из 60 членов, назначаемых на два года парламентами Греции, Турции, Югославии (по 20 представителей от каждого парламента). Ассамблея должна была рассматривать вопросы, относящиеся к взаимному сотрудничеству, разрабатывать по этим вопросам рекомендации и передавать их через Постоянный совет на рассмотрение правительств стран-участниц Б. п.

В 1955 начался кризис в деятельности Б. п. Сессии Постоянного совета, равно как и заседания представителей генштабов трех стран, перестали созываться. Балканская консультативная ассамблея не собралась ни разу. Такое положение в известной мере было вызвано обострением противоречий между партнерами, и в частности



между Турцией и Грецией в связи с обстановкой на Кипре.

Советский Союз, как государство, сопредельное с балканскими странами и потому прямо заинтересованное в сохранении мира на Балканах, проявлял раньше, проявляет и в настоящее время подлинную заботу об обеспечении безопасности народов Балканского п-ова. Этой благородной цели служат, в частности, предложения Советского Союза о создании на Балканах и в бассейне Средиземноморья зоны, свободной от ядерного оружия (см. *Безатомная зона*), и развитии дружбы и сотрудничества между народами Советского Союза и народами, населяющими Балканский п-ов и Средиземноморье.

В течение последних лет Б. п. фактически перестал функционировать.

*Публикация:* Documenti della organizzazione Europea, Padova, 1955, p. 331—337.

**БАЛКАНСКИЙ СОЮЗ 1912** — политический и военный союз Болгарии, Сербии, Греции и Черногории, выступивший в 1-й Балканской войне против Турции. В образовании Б. с. как преграды австро-германскому продвижению на Балканах были заинтересованы державы Антанты, в первую очередь Россия. Сами же участники Б. с. видели в нем гл. обр. средство для отвоения у Турции оставшихся у нее балканских территорий, прежде всего Македонии. Сближение балканских государств было ускорено осенью 1911 итало-турецкой войной, ослабившей Турцию и обострившей положение на Балканах. Предвидя близкий конфликт с Турцией, Болгария и Сербия в октябре 1911 вступили в переговоры о заключении союзного договора, к-рые проходили при активном участии русской дипломатии. Франция и Англия одобряли сербско-болгарские переговоры, но не хотели, чтобы Б. с. был использован против Турции, опасаясь ущерба для своих экономических интересов в последней: кроме того, они не хотели допустить Россию к контролю над проливами. Главную трудность в переговорах составил вопрос о Македонии, т. к. и Болгария и Сербия отвергли принцип ее автономии и предпочли раздел, но не могли долгое время договориться о его условиях.

После достижения соглашения по этому вопросу был подписан основной документ Б. с. — болгаро-сербский договор о дружбе и союзе от 13.III 1912 и секретное приложение к нему.

Болгария и Сербия взаимно гарантировали друг другу государственную независимость и целостность государственной территории. Стороны обязались помогать друг другу всеми своими силами в случае нападения на одну из них, а также в случае, если какая-либо великая держава попытается присоединить или оккупировать какую бы то ни было часть балканской территории, находящуюся под турецкой властью, и если одна из договаривающихся сторон сочтет это нарушением своих жизненных интересов. Эта формулировка имела в виду возможную агрессию со стороны Австро-Венгрии. Секретное приложение к договору предусматривало условия совместного выступления обеих сторон против Турции и условия раздела территориальных приобретений в случае победы. Сербия признавала за Болгарией право на территорию к востоку от Родопов и р. Струмы, а Болгарии за Сербией — право на территорию к северу и западу от Шар-Планины. В Македонии Сербия обязывалась не требовать ничего по ту сторону линии, начинающейся от вершины Голем и идущей на юго-запад до Охридского оз. Территория на юг от этой линии была названа бесспорной зоной, а территория на север от этой линии — спорной зоной. Установление окончательной болгаро-сербской границы в Македонии и разрешение всех могущих возникнуть спорных вопросов было возложено на арбитраж русского царя. Договор предусматривал также заключение военной конвенции, к-рая была подписана 12.V 1912, а затем дополнена двумя соглашениями болгарского и сербского генштабов от 2.VIII и от 28.IX 1912.

Осенью 1911 начались переговоры между Болгарией и Грецией, и 29.V 1912 был подписан болгаро-греческий оборонительный союзный договор. Обе стороны обязались в случае нападения Турции на одну из них оказывать содействие всеми своими вооруженными силами и после этого не

заключать мира иначе, как совместно и с обоюдного согласия. Приложенная к договору декларация предусматривала, что статья о взаимопомощи не относится к тому случаю, когда война возникла бы между Турцией и Грецией вследствие принятия в греческий парламент критских депутатов против воли Турции; в этом случае Болгария обязывалась сохранять по отношению к Греции благожелательный нейтралитет. Опасаясь внезапного возникновения войны с Турцией, обе стороны торопились закончить переговоры и поэтому оставили открытым вопрос о разграничении в Македонии. Болгаро-греческая военная конвенция была подписана только 5.X 1912, т. е. уже после мобилизации балканских государств накануне их выступления против Турции.

Между Болгарией и Черногорией в сентябре 1912 было заключено устное соглашение о совместных военных действиях против Турции.

Сформировавшийся Б. с. начал в октябре 1912 войну против Турции, завершившуюся победой балканских союзников и заключением *Лондонского мирного договора 1913*. В. И. Ленин отмечал прогрессивное значение победы балканских союзников для национально-освободительной борьбы балканских народов.

Однако захватническая политика балканских монархов и их правительств привела к резкому обострению противоречий между союзниками, гл. обр. из-за раздела Македонии, и к распаду Б. с. Австро-Венгрия, поддерживаемая Германией, использовала эти противоречия и, стремясь окончательно разрушить Б. с., спровоцировала в конце июня 1913 2-ю Балканскую войну, в к-рой против Болгарии выступили Сербия, Греция, Черногория, а также Румыния и Турция (см. *Бухарестский мирный договор 1913* и *Константинопольский мирный договор 1913*).

**Публикация:** Международные отношения в эпоху империализма. Документы из архивов царского и Временного правительств, 1878—1917. Сер. 2, т. 18—20. Л., 1939—40; Международные отношения 1870—1918 гг., Сборник документов. Сост. А. Г. Королев и О. Н. Фрефельд. М., 1940.

**БАЛЛЬПЛАЦ** — площадь в Вене, где находится здание австрийского

министерства иностранных дел. Словом «Б» до первой мировой войны обозначали само министерство иностранных дел Австро-Венгрии.

**БАЛЬФУР**, Артур Джеймс (1848—1930) — лорд, английский государственный деятель и дипломат. В 1874—1922 — член парламента от консервативной партии. В 1887—91 — министр по делам Ирландии, в 1891—92 и в 1895—1902 — первый лорд казначейства и лидер палаты общин, в 1902—05 — премьер-министр. В коалиционном правительстве периода первой мировой войны в 1915—16 Б. был морским министром, а в 1916—19 — министром иностранных дел. В 1919—21 Б. — лорд-председатель совета в кабинете *Ллойд Джорджа*. Этот пост занимал и в кабинете Болдуина в 1925—29.

Б. проводил линию на расширение и укрепление Британской империи и международных военно-стратегических позиций Англии как центра империи. Противник предоставления самоуправления Индии и другим колониям и предоставления «цветному» населению колоний равных с белыми прав. Сторонник тесных отношений Англии с США.

В 1902 был одним из создателей англо-японского союза. В 1904 участвовал в создании англо-французской Антанты, послужившей в дальнейшем основой «тройственного соглашения». Во время первой мировой войны Б. выступал против сторонников компромиссного мира с Германией, активно поддерживал сформулированную Ллойд Джорджем политику «сокрушительного удара».

В январе 1917 в ответ на предложение Вильсона Б. от имени союзников сформулировал условия мира с требованием решительного ослабления военной мощи Германии. В 1917 Б. явился автором известной декларации о создании еврейского национального очага в Палестине (см. *Бальфура декларация 1917*). Одной из целей английского империализма являлось при этом обеспечение для себя позиций вблизи от Суэцкого канала в дополнение к позициям, к-рыми Англия располагала в Египте. На *Парижской мирной конференции* Б. был чле-

ном британской делегации, заместителем Ллойд Джорджа.

В 1917 Б. выступил против немедленного разрыва с Советским правительством, считая, что Октябрьская революция представляет собой угрозу для Германии и ослабляет силы последней, а интервенция держав Антанты может толкнуть Россию на союз с Германией. Однако уже в марте 1918 в ноте, обращенной к Вильсону от имени конференции союзников, Б. настаивал на политике антисоветской интервенции.

В 1920 Б. был назначен главным представителем Великобритании в Лиге наций. Возглавлял британскую делегацию на Вашингтонской конференции 1921—22.

**БАЛЬФУРА ДЕКЛАРАЦИЯ 1917** о политике Англии в Палестине — опубликована 2.XI в форме письма министра иностранных дел Англии Бальфура бакиру Ротшильду. Б. д. объявляла, что британское правительство «относится благосклонно к установлению в Палестине национального очага (national home) для еврейского народа и приложит все свои усилия, чтобы облегчить достижение этой цели». При этом оговаривалось, что «не должен быть нанесен ущерб гражданским и религиозным правам существующих в Палестине нееврейских общин, а также политическому статусу, к-рым пользуются евреи в любой другой стране». В 1918 Б. д. была признана Францией и США и затем по настоянию Англии целиком включена в *Северский договор*, а также в мандат на Палестину, что придало ей характер международного обязательства.

Официально Б. д. мотивировалась необходимостью обеспечить помощь американским и русских евреев в войне против Германии, но и в действительности имела целью дать Англии возможность уклониться от выполнения соглашений, заключенных ею с арабами в 1915 (см. *Мак-Магона — Хусейна соглашение*), с Францией и Россией в 1916 (см. *Сайкс — Пико соглашение*), и оправдать захват Палестины. Ссылаясь на Б. д., Англия отказалась и от включения Палестины в состав арабского государства (впоследствии была даже создана британ-

ская версия о том, что соглашение Мак-Магона — Хусейна не распространялось на Палестину) и от передачи Палестины под международное управление. Б. д. вызвала протест арабов, и в январе 1918 английское правительство, заинтересованное в военной помощи арабов, направило к королю Хиджаза Хусейну для «разъяснения» декларации проф. Хогарта (см. *Хогарта меморандум*).

Б. д. сохраняла юридическую силу как международное обязательство Англии на протяжении всего периода действия английского мандата на Палестину, хотя и подвергалась неоднократно различным интерпретациям (см. *Палестинская проблема, Черчилля меморандум, Пассфилда меморандум, Пила проект, Лондонская конференция 1939* по палестинскому вопросу).

*Публикация:* British White Paper, Cmd. 1785. London, 1922.

**БАНДАРАНАЙКЕ**, Сиримаво Ратватте Диас (р. 1916) — государственный деятель Цейлона, жена Соломона Бандаранайке (цейлонского государственного и политического деятеля, убитого в результате заговора реакции в 1959). Получила образование в женском католическом колледже в Коломбо. До смерти мужа не принимала активного участия в политической жизни. В 1959 возглавила Цейлонскую партию свободы, с июля 1960 до марта 1965 занимала пост премьер-министра и одновременно министра обороны и иностранных дел.

Правительство Б. осуществило ряд прогрессивных мероприятий во внутренней и внешней политике. С марта 1965 до мая 1970 Б. — лидер оппозиции в парламенте. В 1968 возглавила Объединенный фронт, в к-рый наряду с Цейлонской партией свободы вошли коммунисты и социалисты. На выборах в парламент 1970 Объединенный фронт победил, и Б. вновь стала премьер-министром, министром обороны и иностранных дел, а также министром планирования и занятости. Во внешней политике правительство Б. проводит линию, отвечающую интересам страны: придерживается нейтралистского курса, выступает за всемерное усиление борьбы против импери-

лизма и колониализма, за укрепление мира, решение спорных международных проблем путем переговоров. В 1963 и 1967 посетила СССР.

**БАНДУНГСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ 1955** стран Азии и Африки — проходила с 18 по 24.IV 1955 в г. Бандунге (Индонезия). В Б. к. приняли участие представители правительств 29 стран и территорий (Афганистан, Бирма, Демократическая Республика Вьетнам, Египет (ОАР), Золотой Берег (с 1957 — Гана), Индия, Индонезия, Иран, Ирак, Иордания, Йемен, Камбоджа, Китайская Народная Республика, Лаос, Либерия, Ливан, Ливия, Непал, Пакистан, Саудовская Аравия, Сирия, Судан, Таиланд, Турция, Филиппины, Южный Вьетнам, Цейлон, Эфиопия и Япония), а также неофициальные представители Марокко, Туниса, Алжира и Южной Африки.

Идею созыва конференции стран Азии и Африки впервые выдвинул индонезийский государственный деятель Састроамиджойа на совещании премьер-министров Бирмы, Индии, Индонезии, Пакистана и Цейлона в апреле 1954 в г. Коломбо. Окончательное решение о созыве Б. к. было принято на совещании премьер-министров указанных стран в декабре 1954 в г. Богоре (Индонезия).

В повестку дня Б. к. были включены такие вопросы, как экономическое и культурное сотрудничество, права человека и право на самоопределение, проблемы зависимых народов и международного мира. Основное обсуждение этих вопросов происходило в трех комитетах конференции: политическом (комитет глав делегаций), экономическом и культурном.

Отдельные делегации, и прежде всего Таилайда и Филиппин, приняли попытку толкнуть Б. к. на путь острых и бесплодных дискуссий, вызвать раскол среди ее участников и таким путем сорвать работу конференции. Однако подавляющее большинство участников решительно высказалось за то, чтобы конференция уделила главное внимание не обсуждениям, касающимся различий в идеологии, а разработке практической программы, направленной на всемерное укрепление мирного сотрудничества

государств Азии и Африки независимо от их социального, экономического и политического строя.

Обсуждение на Б. к. проблем борьбы с колониализмом, мирного сосуществования и экономического развития показало, что большинство азиатских и африкайских народов решительно выступает с позиций антиимпериалистической борьбы и готово во имя этой борьбы установить самое широкое взаимное сотрудничество, а также намерено поддерживать политику мирного сосуществования. Эта направленность в работе конференции отразилась в заключительном коммюнике, суммировавшем решения комитетов.

Так, в разделе «Проблемы зависимых народов» коммюнике было записано: «Конференция согласилась: а) заявить, что колониализм во всех его проявлениях представляет собой зло, которое надлежит быстро пресечь; б) подтвердить, что подчинение народов иностранному закабалению, господству и эксплуатации представляет собой отрицание основных прав человека, что противоречит Уставу ООН и мешает содействию международному миру и сотрудничеству; в) заявить о своей поддержке дела свободы и независимости всех таких народов; г) призвать заинтересованные страны предоставить свободу и независимость таким народам».

В помещенную в заключительном коммюнике декларацию о содействии всеобщему миру и сотрудничеству, были включены в частности, следующие положения: уважение основных прав человека, а также целей и принципов Устава ООН; уважение суверенитета и территориальной целостности всех стран; признание равенства всех рас и равенства всех наций больших и малых; воздержание от интервенции и вмешательства во внутренние дела др. страны; уважение права каждой страны на индивидуальную или коллективную оборону в соответствии с Уставом ООН; воздержание от использования соглашений о коллективной обороне в частных интересах какой-либо из великих держав; воздержание любой страны от оказания нажима на др. страны; урегулирование всех международных споров мирными средствами; уважение справед-

ливости и международных обязательств.

Б. к. призвала правительство всех стран к разоружению и запрещению производства, испытания и применения оружия массового уничтожения, а также к установлению и осуществлению эффективного международного контроля в этой области, с тем чтобы претворить в жизнь такое разоружение и запрещение.

В решениях конференции решительно осуждались политика расовой дискриминации, факты подавления колониальными властями национальной культуры стран Азии и Африки, выражалась поддержка прав арабского населения Палестины, позиции Индонезии в вопросе о Западном Иране. Б. к. обратилась с призывом к Франции мирно и без промедления решить вопрос о независимости Алжира, Марокко и Туниса, а к Совету Безопасности — с просьбой поддержать прием в ООН ряда азиатских и африканских стран, тогда еще не являвшихся членами этой организации, и с пожеланием об усилении представительства государств Азии и Африки в ООН.

Кроме того, вне официальных рамок конференции был обсужден и решен ряд проблем, касающихся отдельных ее участников. Так, были заключены соглашения между КНР и Индонезией по вопросу о двойном гражданстве китайцев, проживающих на индонезийской территории, и договор о дружбе между Афганистаном и Индонезией.

Решения Б. к., несмотря на некую их половинчатость в отдельных вопросах (в решениях, напр., нет прямого осуждения агрессивных блоков западных держав), имели важное значение для укрепления взаимопонимания между странами Азии и Африки, для развития национально-освободительной борьбы угнетенных народов, для дела мира и безопасности. Б. к. стала важной вехой на пути укрепления единства стран Азии и Африки в их борьбе за независимость («дух Бандунга»), подтвердив полную возможность сотрудничества государств с различным социальным строем и показав возросшую роль стран Азии и Африки в международных делах. Б. к. ярко продемонстрировала рост солидарности народов Востока. Вме-

сте с тем Б. к. оставила глубокий след в развитии международных отношений в целом, способствуя утверждению принципов мирного сосуществования как единственно возможной основы межгосударственных отношений.

**БАНДУРА**, Николай Иванович (р. 1914) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посланника 1 класса. На дипл. работе с 1969 — генеральный консул СССР в Саппоро (Япония).

**БАНКЕР**, Элсуорт (р. 1894) — американский дипломат. Выходец из семьи богатых сахарозаводчиков. До 1951 занимал различные посты в принадлежащей его семье компании «Нэшнл шугар рифайнинг К<sup>о</sup>». Занимает директорские посты в ряде страховых и иных компаний США.

В 1951 назначен послом США в Аргентине. С 1952 по 1953 — посол в Италию; в 1954—56 — президент американского национального Красного Креста; в 1956—61 — посол в Индии. В 1962 — посредник генерального секретаря ООН в урегулировании конфликта между Индонезией и Голландией по вопросу о Западном Иране. В 1963 — посредник правительства США в конфликте между ОАР и Саудовской Аравией по йеменскому вопросу. В 1964—66 — представитель США в Организации американских государств (ОАГ) в ранге посла; в 1965—66, во время интервенции США в Доминиканской Республике, возглавлял миссию ОАГ в этой стране. В 1966—67 — посол по особым поручениям. С 1967 — посол в Южном Вьетнаме. С назначением на этот пост Б., считающегося одним из самых опытных и способных американских дипломатов, в Вашингтоне связывали надежды на благоприятный для США перелом в ходе Вьетнамской войны.

**БАНКРОФТОВЫ ДОГОВОРЫ** — получили свое название по имени государственного деятеля США Джорджа Банкрофта (1800—91). Будучи в 1868—74 посланником США в Берлине, Б. заключил в 1868 с Северогерманским союзом и в 1869 с южногерманскими государствами договоры о взаимном признании гражданства, приобретенного немецкими эмигран-

тами в США и американскими эмигрантами в Германии. Аналогичный договор был заключен США с Великобританией. Согласно этим договорам каждая из сторон признавала натурализацию своих граждан на территории другой страны и не могла рассматривать их как своих подданных в случае, если они прожили там более 5 лет.

**БАРАНЕНКОВ, Федор Ильич** (1903—61) — советский дипломат, имел ранг чрезвычайного и полномочного посланника I класса. На дипл. работе находился с 1955 по 1960 — член коллегии МИД, начальник Управления кадров МИД СССР.

**БАРАНОВ, Иван Алексеевич** (р. 1912) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посланника II класса. На дипл. работе с 1947.

В 1959—63 — советник посольства СССР в Индии, в 1964—66 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР. В 1966—70 — советник-посланник посольства СССР в Индонезии. С 1970 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР.

**БАРАНОВСКИЙ, Анатолий Максимович** (р. 1906) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе находился с 1942.

В 1942—44 — эксперт-консультант НКВД СССР. В 1952—54 — министр иностранных дел УССР.

Б. участвовал в работе ряда международных совещаний и конференций.

**БАРДОСКИЙ ДОГОВОР 1881** — подписан 12.V в резиденции тунисского бей Бардо представителем Франции ген. Бреаром и тунисским беєм; установил фактический протекторат Франции над Тунисом.

Экономическое проникновение французского капитала в Тунис началось ещё в период Второй империи и усилилось в 70-х годах XIX в., встречая, однако, возрастающее сопротивление итальянского и английского капитала. Экономическое соперничество европейских держав все явственнее перерастало в борьбу за политическое преобладание. Особенно острыми были противоречия между Францией и Италией. Правительство Жюль Ферри

(1880—81), опираясь на дипл. поддержку Бисмарка, стремившегося отвратить Францию от подготовки реванша за поражение в войне 1870—71 и столкнуть ее с Италией, решилось осуществить захват Тунииса. В качестве предлога для вмешательства были использованы волнения племен крумиров, якобы угрожавшие безопасности французских владений в Алжире. В апреле 1881 французские войска вступили на территорию Тунииса и, не встречая сопротивления, быстро заняли важнейшие пункты. 12.V ген. Бреар, окружив войсками дворец Бардо, вынудил бей подписать договор. Утром 13.V французский министр иностранных дел Бартеlemi Сент-Илер оповестил державы о подписании «договора о союзе и гарантиях» с тунисским беєм.

Б. д. состоял из 10 статей в форме «союзных соглашений». Бей соглашался — в целях поддержания порядка и безопасности — на оккупацию французскими войсками тех пунктов территории Тунииса, к-рые они сочтут нужным занять, и на установление в Туниисе власти французского министра-резидента, обязывался не заключать никаких международных договоров без предварительного согласия Франции и поручал защиту интересов Тунииса и его подданных за границей французским дипл. представителям. Франция со своей стороны обязывалась оказывать полную поддержку бею и его династии в случае возникновения опасности и гарантировала выполнение договоров, ранее заключенных между Туниисом и др. государствами.

Б. д. вызвал протесты со стороны Турции, формально обладавшей сюзеренитетом над Туниисом, и бурю негодования в Италии. Англия поддержала протесты Турции, но не особенно активно, т. к. рассчитывала компенсировать себя в Египте. Германия же открыто выразила свое удовлетворение Б. д., поскольку он привел к присоединению Италии 20.V 1882 к австро-германскому союзу (см. *Тройственный союз*), крайнему обострению франко-итальянских отношений и усилению англо-французского соперничества в Египте, т. е. к международной изоляции Франции.

Б. д. был дополнен 8.VI 1883 так наз. договором в Марса (замок в г. Тунисе), устанавливавшим уже и формальный протекторат Франции над Тунисом.

*Публикация:* Doc. Dipl. Fr., 1 Série. T. III, № 532, 535; T. IV, № 1, 2, 3, 8; H. Rambaud. Les Affaires de Tunisie, p. 1882.

**БАРКОВСКИЙ**, Аиатоллий Александрович (р. 1921) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе с 1951.

В 1959—61 — советник посольства СССР в ОАР. В 1961 — генконсул СССР в Дамаске; в 1961—68 — посол СССР в Сирии. С 1968 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР.

**БАРРЕР**, Камилл (1851—1940) — французский дипломат. В 1880 Б. представлял Францию в Дунайской европейской комиссии; с 1884 был посланником в Копенгагене, с 1885 — в Стокгольме, с 1894 — в Берне, а с 1897 по 1924 — послом в Риме. Назначение Б. в Рим знаменовало поворот во франко-итальянских отношениях. На Б. было возложено осуществление политики сближения с Италией. В 1898 Б. подписал тарифное соглашение, положившее конец франко-итальянской таможенной войне. В 1900 в форме обмена иотами было заключено франко-итальянское соглашение, по к-рому Франция обязалась поддерживать особые «интересы» Италии в Триполитании и Киренаике, а Италия — «интересы» Франции в Марокко. В 1902 было подписано строго секретное соглашение о взаимном нейтралитете Италии и Франции, в случае если одна из сторон станет объектом нападения (см. *Баррера — Принетти соглашение*).

В годы войны 1914—18 Б. активно содействовал сначала сохранению Итальян. нейтралитета, а затем и переходу ее в лагерь *Антанты*. На межсоюзнической конференции в Рапалло (октябрь 1917) Б. поддержал предложение об исключении России из Высшего военного совета Антанты. В 1922 Б. был членом французской делегации на *Генуэзской конференции* и в 1922—23 — на *Лозаннской*. В 1924 вышел в отставку.

**БАРРЕРА — ПРИНЕТТИ СОГЛАШЕНИЕ 1902** секретное — заключено в Риме 1—2 XI в форме писем между французским послом в Риме Баррером и итальянским министром иностранных дел Принетти. Б. — П. с. завершило длительные переговоры между Италией и Францией, в частности, явилось развитием соглашения 1900, согласно к-рому Италия признала французские притязания на Марокко, а Франция — притязания Италии на Триполитанию и Киренаику. По Б. — П. с. обе стороны обязались сохранять строгий нейтралитет в случае, если одна из сторон станет объектом неспровоцированного нападения или вследствие прямого вызова окажется вынужденной принять на себя инициативу объявления войны. Фактически франко-итальянское соглашение 1902 знаменовало отход Италии от участия в *Тройственном союзе*.

*Публикация:* Rouard. Accords secrets entre la France et l'Italie concernant le Maroc et la Libye par E. Rouard de Cord. Paris, 1921, p. 47.

**БАРСЕЛОНСКИЕ КОНВЕНЦИИ 1921** по вопросам транзита и внутренних водных путей международного значения — приняты на международной конференции в Барселоне (см. *Транзит*).

1) Б. к., участниками к-рой являются Австрия, Бельгия, Великобритания, Дания, Голландия, Италия, Франция, Финляндия, Швеция, Норвегия, Швейцария и др. страны, касается перевозок по ж.-д. и водным путям и содержит обязательство каждого участника предоставлять странам, подписавшим конвенцию, возможность транзита через свою территорию по путям, открытым и предназначенным для транзита. Постановления Б. к. распространяются также и на транзитные перевозки пассажиров, но Б. к. не касается перевозок по шоссейным дорогам.

2) Б. к., участниками к-рой являются Австрия, Дания, Великобритания, Италия, Франция, Финляндия, Швеция, Норвегия и др. страны, предусматривает установление режима судоходных путей международного значения; ее постановления распро-

страиваются на водные пути, к-рые в своем естественном судоходном состоянии для следования к морю и от моря разделяют или пересекают территории разных государств. Б. к. относится и к тем водным путям, в отношении к-рых указание о ее применении содержится либо в международных соглашениях, либо в односторонне изданных постановлениях соответствующих государств. В Б. к. предусматривается свободное осуществление судоходства судами, плавающими под флагом стран, участвующих в конвенции, с применением одинакового режима в отношении граждан, товаров и судов этих стран.

Каждое прибрежное государство, как общее правило, самостоятельно осуществляет управление на принадлежащей ему части водного пути. Б. к., создавая благоприятные условия для проникновения империалистических государств в судоходство малых стран на внутренних водных путях международного значения, открывает возможность нарушения суверенитета этих стран. Этим объясняется, что даже нек-рые буржуазные страны — Бельгия, Голландия, Швейцария — отказались от ратификации этой конвенции. СССР и другие социалистические страны в обеих упомянутых Б. к. не участвуют.

Публикация: *Recueil des Traités de la Société de Nations*, v. VIII, p. 10—14, 33—36.

**БАРТЕНШТЕЙНСКАЯ КОНВЕНЦИЯ 1807** между Пруссией и Россией — попытка воссоздания коалиции против наполеоновской Франции. Подписана 26.IV министрами иностранных дел: Пруссии — Гарденбергом и России — А. Ф. Будбергом.

Считая, что сражение при Прейсиш-Эйлау (8.II 1807) было началом перелома в победоносной, до тех пор для Франции войне против России и Пруссии, русский император Александр I и прусский король Фридрих Вильгельм III решили вновь создать сильную антифранцузскую коалицию в составе России, Пруссии, Англии, Австрии и Швеции. Б. к. определяла военные и политические цели этой коалиции: отеснение французов за

Рейн, восстановление Пруссии в ее предвоенных границах. Рейнский союз предполагалось уничтожить и создать в Германии федерацию под главенством Пруссии и Австрии. Австрия должна была получить земли, потерянные по *Прессбургскому мирному договору 1805*. Английский и шведский короли увеличивали свои германские владения. Одна из статей Б. к. косвенно давала согласие на захват Англией французских колоний. Договаривающиеся стороны обязывались прекратить военные действия против Франции лишь по общему согласию. Одновременно русский и прусский монархи обратились ко всей Европе с призывом подняться против Наполеона.

На предложение присоединиться к Б. к. Австрия, Англия и Швеция ответили отказом. Австрийское правительство заявило, что не видит признаков крушения военного могущества Наполеона. Для Англии создание в Германии федерации во главе с Пруссией было неприемлемым. Швеция, заключившая перемирие с Францией, не желала возобновлять военные действия до получения английских субсидий. Т. обр., цель, поставленная Б. к., — создание европейской коалиции против Франции — не была достигнута, а последовавшая вскоре военная победа Наполеона при Фридланде вызвала заключение Тильзитского договора 1807, к-рый совершенно изменил международные отношения в Европе и снял с порядка дня вопрос о Б. к.

Публикация: Мартенс Ф. Собрание трактатов и конвенций, заключенных Россией с иностранными державами, т. VI. Спб., 1874—1909, с. 409—418.

**БАРТУ**, Луи (1862—1934) — французский государственный деятель и дипломат. В 1889 был избран в парламент. С 1894 неоднократно занимал различные министерские посты. В 1913—14 — премьер-министр. На *Парижской мирной конференции 1919—20* Б. поддерживал требования Клемансо по отношению к Германии. На посту председателя репарационной комиссии он настаивал на выполнении Германией всех постановлений *Версальского мирного договора 1919*.



В 1922, после падения (в результате *Каннской конференции*) кабинета *Бриана*, Б. вошел в кабинет *Пуанкаре* и возглавил французскую делегацию на *Генуэзской конференции*. В 1926 занял в кабинете *Пуанкаре* пост министра юстиции. В 1933 назначен министром иностранных дел.

Внешиполитическая концепция Б. до первой мировой войны заключалась в подготовке страны к неизбежному военному столкновению с Германией, а после подписания Версальского договора — в обеспечении выполнения его постановлений и сохранения преобладания Франции в Европе. Для поддержания и укрепления преобладающего влияния своей страны и ее безопасности Б. считал необходимым создание вокруг Франции системы военно-политических союзов.

На Генуэзской конференции 1922, поддерживая *Пуанкаре*, Б. решительно воспротивился попыткам пересмотра репарационных статей Версальского договора. Б. выступил против предложения советской делегации о разоружении и настаивал на предъявлении Советской России и Германии ультимативного требования об аннулировании Рапалльского договора.

Однако в связи с изменившейся международной обстановкой взгляды Б. подверглись эволюции. В 1933—34, будучи министром иностранных дел, Б. добивался создания системы коллективной безопасности. В этой системе, по мысли Б., СССР должен был играть решающую роль. Политическая концепция Б. заключалась в следующем: в Восточной Европе 8 государств (СССР, Финляндия, Латвия, Эстония, Литва, Польша, Чехословакия и Германия) заключают между собой так наз. Восточный пакт, гарантом к-рого являлась бы Франция. Одновременно схема Б. предполагала гарантию Локарнского пакта со стороны СССР. Идея создания Восточного пакта была поддержана и развита Советским правительством (см. *Восточный пакт*). Б. считал необходимым вступление СССР в Лигу наций с последующим заключением пакта взаимопомощи между СССР и Францией.

Весной 1934 Б. посетил Прагу, Белград, Бухарест и Варшаву. В столицах стран *Малой Антанты* Б. оказал

значительное влияние в пользу установления этими странами нормальных дипл. отношений с СССР. Летом 1934 Б. проявил заинтересованность в создании условий для вступления СССР в Лигу наций. Выход в 1933 из Лиги Японии и Германии изменил соотношение сил в самой Лиге и открыл возможность использования ее для борьбы за коллективную безопасность. Это позволило Б. поставить перед членами Лиги наций на самой Ассамблее вопрос о приглашении СССР в Лигу. Во время обсуждения в политической комиссии Лиги наций вопроса о вступлении в нее СССР Б., выступая против клеветнических речей швейцарского делегата Мотта и др., с особой силой подчеркнул, что отказ от принятия СССР в Лигу имел бы наихудшие последствия для Европы: «Если Лига наций хочет иметь мирный характер, она должна принять СССР в ее состав, этого требуют интересы всеобщего мира».

Речь Б., произнесенная 18.IX 1934, была его последней речью. 9.X 1934 при встрече прибывшего во Францию югославского короля Александра I в Марселе Барту и Александр были убиты хорватскими террористами. Расследование, к-рое проводилось французской юстицией, вскрыло нити, ведущие в Берлин (через пом. германского военного атташе в Париже — Шпейделя) и Рнм, однако следствие, по-видимому, сознательно не было доведено до конца.

**БАРУМ, Жак** (р. 1932) — дипломат Республики Чад. В 1962 окончил медицинский факультет Парижского университета. По возвращении в 1962 на родину работал врачом в г. Форт-Лами. С начала 1964 — министр здравоохранения и социальных дел. С конца 1964 — министр иностранных дел; тогда же вошел в состав политбюро Прогрессивной партии Чада в качестве комиссара по молодежным вопросам.

Б. участвовал во многих международных конференциях и совещаниях. Возглавлял делегации Чада на XX—XXIV сессиях Генеральной Ассамблеи ООН. В январе и в июне 1968 посетил СССР.

**БАРУХА ПЛАН** — американский план контроля над атомной энергией,

преследовавший цель закрепить за США монопольное обладание атомной бомбой. Б. п. был подготовлен специальным комитетом госдепартамента США под председательством Ачесона и внесен представителем США в Комиссии ООН по атомной энергии Барнардом Барухом 14.VI 1946. Основной упор в Б. п. делался на создание международного контрольного органа с весьма широкими полномочиями, к-рый находился бы вне контроля Совета Безопасности ООН. Обладая большинством в международном контрольном органе, США намеревались диктовать свою волю др. государствам.

Именно эта цель была выдвинута в предложениях созданного в июне 1945 в Чикаго Комитета по социальным и политическим последствиям, положенных в основу Б. п., в к-рых указывалось, что «развитие атомной энергии в других странах должно быть прекращено в самом начале или, если таковое будет разрешено, то оно должно быть поставлено под контроль такой международной организации, в которой Соединенным Штатам должно быть обеспечено постоянное большинство».

Согласно Б. п. эта организация мыслилась в качестве международного атомного свертреста, владеющего на монопольных началах всеми запасами расщепляющихся материалов, всеми предприятиями по производству атомной энергии, располагающего правом собственности на все исходные материалы с момента извлечения их из недр, а также владеющего и управляющего всеми др. предприятиями, связанными с атомной промышленностью. К-рые будут признаны им «опасными». К числу «опасных» предприятий должны были быть отнесены «все химические и металлургические заводы, обрабатывающие основные материалы, и все предприятия, способные выпускать оборудование для производства изотопов, главные и вспомогательные реакторы» и т. д., иными словами, весь производственный аппарат атомной промышленности, а также энергетические установки и средства транспорта, работающие на атомном топливе.

Что касается предприятий, в той или

иной степени связанных с атомным производством, к-рые могли быть отнесены контрольным органом к категории «неопасных» (рудники, обогащательные фабрики и т. д.), то они, находясь в собственности частных или государственных организаций, могли бы действовать только по специальным лицензиям этого международного органа и под его контролем.

Представители органа должны были иметь право свободного въезда в любую страну и доступа в любой р-н, право производить инспекции любой территории, как наземные, так и воздушные, включая аэрофотосъемки, и т. д.

Т. обр., Б. п. предусматривал самое широкое вмешательство международного контрольного органа в экономическую жизнь и внутренние дела суверенных государств.

Б. п. возлагал на контрольный орган ответственность за научные исследования и практическую разработку атомной энергии в мирных целях, делал его «мировым руководителем в области атомной науки и практической разработки атомной энергии», а также предоставлял ему право производить исследования в области совершенствования атомного оружия. Т. обр., Б. п. не предусматривал запрещения использования атомной энергии в военных целях.

В докладе специального комитета госдепартамента под председательством Ачесона подчеркивалось, что «этот план вовсе не предусматривает того, чтобы США прекратили производство атомных бомб сразу же... как только международный орган начнет функционировать», и что такое решение «должно быть вынесено нашим правительством в соответствии с его конституционной процедурой и с учетом всех обстоятельств международного положения», т. е. США намеревались сохранить за собой монопольное обладание атомным оружием, с тем чтобы использовать эту монополию в целях проведения политики «с позиции силы» в отношении других стран, и прежде всего против СССР и стран социалистического лагеря.

СССР, в отличие от США, требовал запрещения производства и применения атомного оружия, установления

строкого международного контроля за осуществлением этого запрещения. 19.IV 1946 СССР внес в комиссию проект международной конвенции о запрещении производства и применения атомного оружия и об уничтожении запасов готовой и незаключенной продукции этого оружия. 11.VI 1947 СССР внес в эту комиссию основные положения международного соглашения о создании системы контроля в целях предотвращения нарушения конвенции о запрещении атомного оружия. Эта система должна действовать в международных масштабах в рамках Совета Безопасности на основе обязательной для всех государств многосторонней конвенции.

Принятие советских предложений означало бы разрешение важнейшей проблемы — запрещение атомного оружия. Однако США стали на путь отклонения советских предложений и, опираясь на большинство голосов в Комиссии ООН по вопросам атомной энергии, добились принятия ею Б. п., показав, что они против запрещения атомного оружия.

**«БАРЬЕРНЫЙ ДОГОВОР» 1715** — заключен 15.XI между Австрией (германским императором Карлом VI), Голландией и Великобританией о праве Голландии держать гарнизоны в ряде городов и укрепленных пунктов в Испанских Нидерландах, отошедших к Австрии согласно ст. 19 *Раштадтского мирного договора 1714*. Раштадтский договор предусматривал последующее заключение договора между Голландией и заинтересованными странами о праве Голландии держать войска в ряде пунктов южной части Нидерландов, образующих так наз. барьер. Этот «барьер» предназначался для защиты Нидерландов от возможного вторжения Франции.

Впервые договор о «барьере» был заключен между Великобританией и Голландией 29.X 1709, во время войны за *испанское наследство*. Великобритания гарантировала союзной Голландии право держать гарнизоны на линии укрепленных пунктов в Испанских Нидерландах: в Ньюпорте, Ипре, Меноне, Лилле, Турне, Конде, Мобеже, Шарлеруа и др. (ок. 20 пунктов).

Договор 1709, заключенный английским правительством вигов, вызвал

резкую оппозицию торийского правительства, пришедшего к власти в 1710. И когда в 1712 в Утрехте собрался конгресс для выработки условий мира, завершившего войну за испанское наследство, Англия (на основании тайных предварительных переговоров с Францией) не возражала против значительных изменений в условиях договора 1709 в пользу Франции. Голландия по соглашению с Францией, заключенному 29.I 1713, уступила ей ряд «барьерных» городов: Лилль, Эр, Бэтюн, Сен-Венан и др.

Германский император Карл VI не согласился подписать *Утрехтский мирный договор 1713* и продолжал войну с Францией вплоть до заключения Раштадтского договора 1714, по которому он приобрел права на Испанские Нидерланды (ст. 19 Раштадтского договора только подтверждала ст. 7 Утрехтского договора). По «Б. д.» Карл VI признал за голландцами право держать гарнизоны в тех пунктах южной части Нидерландов, к-рые были упомянуты в соглашении 1713 между Голландией и Францией и утверждены Утрехтским договором, т. е. в Турне, Ипре, Меноне, Фурнессе, Варнетоне, Комине и др.

*Публикация: Jenkins. A collection of all the Treaties of Peace, Alliance and Commerce between Great Britain and other Powers. London, 1785; v. 2 (1713—1748).*

**БАСМАНОВ, Михаил Иванович** (р. 1918) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посланника II класса. На дипл. работе с 1949.

В 1960—62 — генеральный консул СССР в Урумчи (КНР), в 1962—65 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР. В 1965—69 — советник-посланник посольства СССР в МНР. С 1969 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР.

**БАСОВ, Александр Васильевич** (р. 1912) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе с 1963.

В 1963—65 — советник посольства СССР в Республике Куба. С 1965 — посол СССР в Румынии.

Б. — член ЦК КПСС, кандидат сельскохозяйственных наук.

**БАССОЛЬС** (и Лердо де Техада), Нарсисо (1897—1959) — видный мексиканский государственный и политический деятель, дипломат и педагог.

В правительстве президента Ортиса Рубио возглавлял министерство образования (1931—34), вошел в качестве министра финансов в правительство президента Лазаро Карденаса. В 1935—37 Б. — посланник Мексики в Великобритании и представитель в Лиге наций. После возникновения так наз. комитета по невмешательству в Лондоне в связи с гражданской войной в Испании Б. приложил значительные усилия с целью оказания положительного воздействия на работу этого комитета. В Лиге наций Б. выступал с аргументированной защитой Эфиопии, подвергшейся агрессии со стороны Италии, и разоблачением сущности итальянского фашизма.

Находясь в Испании в 1938, Б. публиковал правдивую информацию об испанской войне и разоблачал германо-итальянскую военную интервенцию против законного испанского правительства. С 1939 — посланник Мексики во Франции. На этом посту основное внимание уделял улучшению положения задержанных и интернированных во Франции и ее африканских колониях испанских республиканцев. В 1940, вернувшись в Мексику, основал левопрогрессивную газету «Комбате». В 1944 Б. — посол в СССР. Вернувшись в 1945 в Мексику, занялся общественной деятельностью. Входил в состав руководящих органов мексиканского и международного движения сторонников мира. Б. — автор св. 200 книг, брошюр, статей, в т. ч. капитального труда «Новый аграрный закон» (1927).

**БАСТИД** (урожд. Бадеван), Сюзанна (р. 1906) — французский юрист-международник, профессор международного права Парижского университета; член Института международного права, председатель Административного суда ООН. Автор ряда работ по международному публичному праву и международному административному процессу, в т. ч. «Международные должностные лица» (1931), «Международное право» (1948—49), «Международные административные споры» (1953, 1955), «Право народов, право

международных кризисов» (1954), «Юридические условия «существования» (1955), «Общие принципы международного права» (1958) и др. В 1949 опубликован «Курс международного публичного права», переизданный в последующие годы.

**БАТЛЕР**, Ричард Остин (р. 1902) — государственный и политический деятель, дипломат Англии. С 1929 — член парламента от консервативной партии.

В 1938—41 парламентский заместитель министра иностранных дел в правительстве Чемберлена. Поддерживал проводившуюся в то время Чемберленом политику «умиротворения» фашистской Германии. В 1944—45 — министр просвещения и труда. С 1945 по 1951 активно работал в аппарате консервативной партии, находившейся в оппозиции.

С приходом консерваторов к власти в 1951 Б. последовательно занимал ряд важных государственных постов (министр финансов, лорд-хранитель печати, министр внутренних дел, заместитель премьер-министра), был председателем консервативной партии и принимал непосредственное участие в выработке внешней политики Англии. В 1961—62 возглавлял группу министров, ответственных за переговоры о вступлении Англии в «Общий рынок», а также департамент по делам Центральной Африки, созданный в связи с усилением национально-освободительного движения в Родезии и Ньясаленде. С осени 1962 Б. — министр иностранных дел в консервативном правительстве Дуглас-Хьюма. Проводил линию на укрепление НАТО и англо-американского союза. Выступал за сохранение «независимых» ядерных сил Англии и поддержание тесных связей со странами Британского содружества.

Летом 1964 посетил с официальным визитом Советский Союз.

После поражения консерваторов на выборах (осень 1964) Б. некоторое время исполнял обязанности «теневых» министра иностранных дел, а в феврале 1965 прекратил активную политическую деятельность, перешел в палату лордов с титулом барона.

**БАШЕВ**, Иван (р. 1916) — государственный деятель и дипломат Народной Республики Болгарии.

В 1934 вступил в Рабочий молодежный союз (РМС) и принимал активное участие в его работе. В годы монархо-фашистской диктатуры в Болгарии подвергался преследованию за революционную деятельность.

После 9.IX 1944 — редактор газеты «Народна младеж», с 1946 по 1951 — член Исполнительного комитета и секретарь по агитационно-пропагандистской работе во Всемирной федерации демократической молодежи в Париже. По возвращении в Болгарию был редактором газеты «Народна младеж», секретарем ЦК Димитровского союза народной молодежи, начальником управления Министерства культуры и просвещения. С 1956 — зам. министра просвещения и культуры. На дипл. работе с 1961 — зам. министра иностранных дел, с 1962 — министр иностранных дел НРБ.

Возглавлял делегации НРБ на сессиях Генеральной Ассамблеи ООН, выезжал с официальными визитами в ряд стран Европы, Азии, Африки, неоднократно бывал в Советском Союзе. Б. — член БКП с 1946. На VIII (1962) и IX (1966) съездах БКП избирался членом ЦК БКП. Является депутатом Народного собрания НРБ.

**БЕАВОГИ, Лайсаи** (р. 1928) — государственный деятель и дипломат Гвинейской Республики. По профессии врач. С мая 1957 по сентябрь 1958 — министр торговли, промышленности и горных дел в первом территориальном правительстве Французской Гвинеи. После провозглашения независимой Гвинейской Республики (2.X 1958) — министр экономики и планирования, в 1960 — министр общей экономики, в 1961—70 — министр иностранных дел. В составе гвинейских делегаций выезжал во многие страны, в т. ч. неоднократно в СССР. Участник конференций глав государств и правительств Организации африканского единства в Аддис-Абебе, Каире и Аккре.

Б. — член Национального политбюро правящей Демократической партии Гвинеи.

**БЕВИН, Эрнест** (1881—1951) — государственный и политический деятель, дипломат Англии.

С 1910 включился в профсоюзное движение. В 1922 возглавил объеди-

ненный профсоюз транспортников и неквалифицированных рабочих, ставший крупнейшим профсоюзным объединением Англии. Это обеспечило Б. руководящее положение как в генсовете тред-юнионов, так и в лейбористской партии.

В 1940 по приглашению У. Черчилля вошел в коалиционное правительство, получив пост министра труда и национальной повинности. После победы лейбористов на выборах 1945 возглавил МИД. Вместе с премьер-министром Эттли участвовал в работе *Потсдамской конференции 1945*.

Его деятельность на посту министра иностранных дел была весьма враждебна СССР и странам народной демократии.

Б. участвовал в работе Московского совещания министров иностранных дел СССР, США и Англии (16—26.XII 1945). В январе — феврале 1946 возглавлял английскую делегацию на I сессии Генеральной Ассамблеи ООН, представлял Англию на *Парижской мирной конференции 1946* и неоднократно возглавлял английскую делегацию на сессиях Совета министров иностранных дел.

Сыграл заметную роль в подготовке агрессивного Североатлантического пакта и от имени Англии подписал 4.IV 1949 Североатлантический договор (см. *Североатлантический союз*). В 1950 выступил с активной поддержкой американской вооруженной интервенции в Корею. 10.III 1951 ушел с поста министра иностранных дел.

**БЕГМАТОВА, Сакин** (р. 1921) — советский дипломат. На дипл. работе с 1963 — заместитель председателя Совета Министров и министр иностранных дел Киргизской ССР.

Принимала участие в работе ряда международных совещаний и конференций.

**БЕЕЛАЕРТС ВАН БЛОКЛАНД, Герард** (р. 1908) — нидерландский дипломат. В 1933—40 — сотрудник МИД, в 1946—47 — первый секретарь представительства Нидерландов в ООН, эксперт комиссии по выработке Устава Совета Безопасности. В 1947—49 — первый секретарь, советник посольства Нидерландов в Канаде. С 1949 по 1954 — советник посольства

Нидерландов в Бельгии. В 1954—56 — в аппарате МИД (советник, заведующий отделом стран Европы). В 1956—59 — посол в Перу. В 1960—65 — посол в Индии, Непале и Афганистане. В 1965—70 — посол в Советском Союзе.

**БЕЗАТОМНАЯ ЗОНА** — зона, свободная от производства и размещения атомного и ракетного оружия.

Идея о создании в Центральной Европе Б. з. была выдвинута в предложениях Советского правительства по вопросам разоружения, внесенных на рассмотрение подкомитета Комиссии ООН по разоружению 27.III 1956 и затем 18.III 1957.

Создание безатомных зон особое значение имеет в настоящее время, когда заключен *Договор о нераспространении ядерного оружия*. Создание безъядерных зон содействовало бы территориальному ограничению сферы распространения ядерного оружия и уменьшению возможностей для возникновения ядерного конфликта.

Внесен целый ряд проектов создания безатомных зон: в Центральной Европе, в Северной Европе, в бассейне Средиземного моря, на Балканах. Имеются и некоторые практические шаги в этом вопросе. В связи с договором 1959, подписанным 12 государствами, огромный р-н Антарктики был исключен из сферы распространения ядерного оружия и по сути превращен в Б. з. 3.XII 1965 XX сессия Генеральной Ассамблеи ООН приняла резолюцию «О превращении Африки в безъядерную зону», еще раньше, 27.XI 1963, XVIII сессия приняла резолюцию об «Объявлении Латинской Америки безъядерной зоной».

Советский Союз и другие социалистические страны выступают в поддержку создания безъядерных зон в различных р-нах мира, считая эту меру реальной и полезной.

С предложением заключить двустороннее соглашение о запрещении на территории обоих германских государств производства и размещения атомного оружия правительство ГДР неоднократно обращалось к правительству ФРГ.

На XII сессии Генеральной Ассамблеи ООН Польская Народная Республика внесла 2.X 1957 предложение

о создании Б. з. в Центральной Европе.

Предложение правительства ПНР было поддержано Чехословацкой Республикой (заявление министра иностранных дел Чехословакии на XII сессии Генеральной Ассамблеи) и ГДР (письмо министра иностранных дел ГДР председателю Генеральной Ассамблеи ООН от 5.X 1957).

Заявление ПНР было поддержано Советским Союзом. В посланиях Председателя Совета Министров СССР (декабрь 1957) правительствам 15 стран — членов НАТО предлагалось обсудить проект создания Б. з. На декабрьской сессии Верховного Совета СССР (1957) министр иностранных дел А. А. Громыко сделал заявление о том, что Советское правительство полностью поддерживает предложение правительств Польши, Чехословакии и ГДР «о создании в Европе зоны, свободной от атомного и водородного оружия, и готово со своей стороны вступить в соответствующие переговоры с правительствами США и Англии. Создание в центре Европы такой зоны, население которой охватывало бы более 100 млн. человек, изменило бы в значительной степени обстановку в Европе».

В феврале 1958 правительство ПНР в развитие своего предложения о создании в Центральной Европе Б. з. передало правительствам СССР, США, Великобритании, Франции, Чехословакии, ГДР, ФРГ, Канады, Бельгии и Дании ноты, к к-рым был приложен меморандум, детализирующий предложение о создании в Центральной Европе Б. з. В эту зону согласно польскому предложению должны были войти территории Польши, Чехословакии, ГДР и ФРГ.

Обязательства, вытекающие из создания Б. з., сводились к следующему:

а) для государств зоны: не производить, не накапливать, не ввозить для собственных целей и не разрешать размещения на своей территории ядерного оружия всех типов, а также не устанавливать и не допускать установки на своей территории оборудования и устройств, обслуживающих ядерное оружие, в том числе ракетных батарей;

б) для четырех держав (Франция, США, Великобритания и СССР): не иметь ядерного оружия или устройств, обслуживающих ядерное оружие, на вооружении своих войск, находящихся на территории государств зоны, и не передавать этого оружия и средств его обслуживания правительствам или другим органам на этой территории;

в) для держав, располагающих ядерным оружием: принять обязательство не использовать это оружие против территории зоны и находящихся на ней объектов;

г) для других государств, войска к-рых находятся на территории какого-либо из государств зоны: не иметь ядерного оружия или обслуживающих его устройств на вооружении указанных контингентов своих войск и не передавать такого оружия и средств его обслуживания правительствам и другим органам на этой территории.

Система контроля за выполнением соглашения о зоне могла бы согласно польскому меморандуму охватить как наземный контроль (создание контрольных пунктов), так и воздушный контроль с установлением соответствующего контрольного аппарата, в к-ром приняли бы участие представители, направленные органами НАТО и Варшавского Договора, а также государствами, не входящими в военные группировки европейских государств. Подробности и формы осуществления контроля предлагалось разработать по согласованию между заинтересованными государствами.

19.II 1958 правительство Чехословакии, а 27.II правительство ГДР в своих ответных нотках, направленных ПНР, вновь заявили о поддержке ими польского предложения и о своей готовности принять на себя соответствующие обязательства.

Правительство СССР в своем заявлении от 20.II и меморандуме от 3.III 1958 с удовлетворением отметило совпадение точек зрения СССР и ПНР и выразило готовность взять на себя торжественное обязательство уважать статус указанной зоны, если правительства США, Великобритании и Франции поступят так же. Однако западные державы под различными предлогами отклонили предложение

правительства ПНР о создании Б. з. в Центральной Европе.

В ноябре 1958 ПНР, приняв во внимание главные замечания и оговорки, выданные на Западе в связи с польским предложением о создании Б. з., внесла в свои первоначальные предложения коррективы, предусматривающие проведение мероприятий по созданию Б. з. в два этапа. На первом этапе должно быть запрещено производство атомного оружия на территории Польши, Чехословакии, ГДР и ФРГ, а также приняты обязательства, ведущие к отказу от оснащения атомным оружием и соответствующими установками тех армий на территории зоны, к-рые ими в настоящее время еще не располагают. Одновременно были бы приняты соответствующие меры по контролю. Т. обр. можно было бы заморозить атомное оружие в предлагаемой зоне. Второму этапу предшествовала бы дискуссия о соответствующем сокращении вооруженных сил обычного типа. На втором этапе произошла бы полная деатомизация зоны и проведение соответствующих мероприятий по контролю. Одновременно сокращались бы вооруженные силы обычного типа.

29.III 1959 Советское правительство вновь обратилось с предложением к правительствам стран — членов НАТО договориться об осуществлении предложения правительства ПНР о создании в Центральной Европе зоны, свободной от атомного, водородного и ракетного оружия. «Можно быть совершенно уверенным в том, что создание такой зоны серьезно ослабило бы существующую напряженность на европейском континенте и благотворно воздействовало бы на всю международную обстановку» (заявление Советского правительства в связи с десятилетием НАТО).

28.III 1962 правительство ПНР внесло проект создания Б. з. в Центральной Европе (в к-ром были учтены новые замечания и оговорки стран Запада) на обсуждение Комитета 18-ти государств по разоружению. Однако успешное рассмотрение в Комитете польского предложения было блокировано США и Англией.

Руководствуясь тем, что создание безатомных зон послужило бы суще-

ственным вкладом в дело обеспечения безопасности народов, Советское правительство выступает за создание Б. з. и в ряде других районов земного шара.

В январе 1959 на XXI съезде КПСС в отчетном докладе ЦК было внесено предложение о создании на Дальнем Востоке и во всем бассейне Тихого океана зоны мира и в первую очередь зоны, свободной от атомного оружия.

В мае 1959 Советское правительство выступило с предложением о создании Б. з. на Балканском п-ове и в р-не Адриатики. Идея создания Б. з. на Балканах была поддержана Болгарией, Румынией и Албанией. Правительство Югославии также поддержало предложение о создании Б. з. на Балканах и в р-не Адриатики. Советское правительство в заявлении от 25.VI 1959 поддержало предложения румынского, болгарского и албанского правительств, выступавших за создание Б. з. на Балканах и в р-не Адриатики. Советское правительство с сожалением отметило, что серьезным препятствием на пути создания такой зоны является позиция правительств Италии, Турции и Греции. Советское правительство заявило о своей готовности вместе с др. великими державами стать гарантом этой зоны и обратилось с соответствующим призывом к правительствам США, Англии и Франции.

Советский Союз, стремясь избавить от угрозы ядерной войны другие районы Европы, внес предложение о превращении в зону, свободную от ракетно-ядерного оружия, р-н Средиземного моря. 20.V 1963 Советское правительство направило ноту США, Англии, Франции, Италии, Турции, Греции, Алжиру, Израилю, Кипру, Ливану, Ливии, Марокко, ОАР, Сирии, Тунису и Испании, в к-рой указывалось, что в случае создания в р-не Средиземного моря безъядерной зоны Советский Союз готов «взять на себя обязательство не дислоцировать в водах этого моря ядерное оружие и средства его доставки, имея в виду, что аналогичные обязательства будут взяты и другими державами». В ноте также говорилось, что Советский Союз готов дать (совместно с США и другими западными державами) «надеж-

ные гарантии того, что район Средиземного моря в случае каких-либо военных осложнений будет рассматриваться как находящийся вне сферы применения ядерного оружия». Ряд средиземноморских стран, в частности ОАР, Алжир, Сирия, отнеслись с пониманием к советской инициативе, но США и их союзники по НАТО отклонили предложение Советского Союза под предлогом сохранения «равновесия сил».

В июне 1959 Советским Союзом было выдвинуто предложение о создании безъядерной зоны на Балтике и в Северной Европе. В коммюнике о пребывании в Советском Союзе с визитом дружбы партийно-правительственной делегации ГДР (19.VI 1959) правительства Советского Союза и ГДР обратились с призывом к правительствам всех прибалтийских стран «превратить Балтийское море в море мира, в зону, свободную от атомного и ракетного оружия, в которой не должно быть военных баз других государств». Это заявление нашло поддержку в северных странах.

Унден, министр иностранных дел Швеции, в феврале 1962 в письме Генеральному секретарю ООН У Тану заявил о готовности включить Швецию «при условии достижения удовлетворительных соглашений между заинтересованными правительствами в состав свободной от ядерного оружия зоны возможно большего размера, которая охватывала бы государства Центральной и Северной Европы, не имеющие собственного ядерного оружия». Такую зону Унден предложил первоначально создать на пятилетний срок, указав, что условием для ее возникновения должно быть соглашение между великими державами о прекращении испытаний ядерного оружия.

В 1964 правительство Польской Народной Республики выступило с новым предложением — о замораживании ядерных и термоядерных вооружений в Центральной Европе, рассматривая это как первый шаг на пути создания безъядерной зоны в этом р-не. Впервые идея о замораживании ядерных и термоядерных вооружений в Центральной Европе была высказана руководством Поль-



ской объединенной рабочей партии в декабре 1963.

В мае 1963 и в ноябре 1965 вопрос о создании Б. з. в Северной Европе был поставлен президентом Финляндии Урхо Кекконеном. Кекконен указывал, что северные страны уже теперь фактически составляют Б. з. и закрепление существующего положения с помощью взаимных обязательств лишь стабилизировало бы положение всех северных стран и исключило бы их из сферы расчетов, порождаемых развитием стратегии ядерного оружия, и обеспечило бы нахождение этой территории вне сферы международной напряженности.

Вопрос о превращении Африки в безъядерную зону впервые был поставлен в 1960 на XV сессии Генеральной Ассамблеи ООН. 1.XII 1960 Гана, Гвинея, Мали, Марокко, Эфиопия, Нигерия и ОАР внесли проект резолюции, в к-рой предлагалось всем государствам рассматривать и признавать Африку как безъядерную зону. 24.XI 1961 на XVI сессии Генеральной Ассамблеи по инициативе группы африканских стран была принята резолюция, в к-рой все государства — члены ООН призывались «воздерживаться от проведения или продолжения испытаний ядерного оружия в Африке в любой форме, воздерживаться от использования территории, территориальных вод и воздушного пространства Африки для испытания, хранения или перевозки ядерного оружия, рассматривать и признавать африканский континент как безъядерную зону». Советский Союз и другие социалистические страны поддерживали это предложение африканских стран. Западные страны, особенно тех из них, к-рые имели колонии в Африке, фактически выступили против резолюции, воздержавшись при ее голосовании. Резолюция была принята 55 голосами при 44 воздержавшихся. Идея превращения Африки в безъядерную зону с течением времени приобрела все больше сторонников. Конференция глав правительств африканских стран в 1963 призвала ядерные державы уважать принцип провозглашения Африки безъядерной зоной. Советский Союз поддержал инициативу африканских стран.

В 1965 на XX сессии Генеральной Ассамблеи ООН по инициативе африканских стран вопрос о превращении Африки в безъядерную зону был поставлен в повестку дня отдельным пунктом. 3.XII 1965 Генеральной Ассамблеей 105 голосами при двух воздержавшихся была принята резолюция «Декларация о превращении Африки в безъядерную зону». Декларация призывала все государства признать африканский континент зоной, свободной от ядерного оружия, а также воздерживаться от применения и угрозы применения здесь ядерного оружия. Африканские страны давали обязательство не приобретать ядерное оружие, а ядерные державы призывались «не передавать прямо или косвенно в любой форме под национальный контроль какого-либо государства ядерного оружия, научных данных или технической помощи, которые могут быть использованы для оказания этим государствам содействия в производстве или применении ядерного оружия в Африке».

Президенты Боливии, Бразилии, Мексики, Чили и Эквадора 29.IV 1963 опубликовали совместную «Декларацию об объявлении Латинской Америки безъядерной зоной». В декларации высказывалось предложение о заключении многостороннего соглашения, по к-рому латиноамериканские страны «обязались бы не производить, не получать, не хранить и не испытывать ядерного оружия или средств его доставки».

В 1963 на XVIII сессии Генеральной Ассамблеи ООН Боливия, Бразилия, Гаити, Коста-Рика, Мексика, Панама, Сальвадор, Уругвай, Чили, Эквадор внесли проект резолюции (Гондурас также присоединился к проекту резолюции), в к-рой выражалась надежда, что латиноамериканские страны приступят к «изучению мер, относительно которых надлежит договориться для осуществления целей указанной декларации».

27.XI 1963 на XVIII сессии Генеральной Ассамблеи резолюция об объявлении Латинской Америки безъядерной зоной была принята 91 голосом при 15 воздержавшихся.

В связи с заявлением правительства США, что для него неприемлемы пред-

ложения взять обязательство не иметь ядерного оружия в зоне к югу от своих границ, ликвидировать свои военные базы на территории Латинской Америки и дать гарантии, что ядерное оружие не будет применяться против государств безъядерной зоны. Советский Союз и другие социалистические страны (за исключением Румынии) воздержались при голосовании этой резолюции, хотя в принципе они поддерживали идею создания зоны.

14.II 1967 14 стран подписали договор, к-рый запрещает хранение, использование и производство ядерного оружия в Латинской Америке. К июню 1968 этот договор подписала 21 латиноамериканская страна.

**БЕЗБОРОДКО**, Александр Андреевич (1747—99) — видный русский дипломат и государственный деятель. В 1775 был назначен секретарем Екатерины II «у принятия челобитень». В 1780 сопровождал Екатерину при ее свидании с австрийским императором Иосифом II в Могилеве и принимал участие в переговорах о тайном союзном договоре. По возвращении в Петербург представил Екатерине «Мемориал по делам политическим», к-рый заключал в себе план раздела Турции между Россией и Австрией. В 1780 Б. был причислен к коллегии иностранных дел со званием «полномоченного для всех negociаций» и, приняв деятельное участие в создании системы *вооруженного нейтралитета*, подписал соответствующие конвенции с Голландией, Пруссией, Португалией и Неаполем. В 1784 назначен вторым членом коллегии, но фактически исполнял обязанности министра иностранных дел. Добился признания Турцией присоединения Крыма к России. Содействовал заключению нового секретного соглашения с Австрией (1787), предусматривавшего объединенные действия обеих держав в случае войны с Турцией. В начавшейся войне с Турцией (1787—91) Россия вследствие неожиданного выступления Швеции (1788) оказалась в затруднительном положении. Перед лицом англо-пруско-голландского союза, поддерживавшего Турцию и Швецию, и ввиду слабости Австрии Б. стремился сблизиться с Францией.

11.I 1787 им был подписан договор о дружбе с Францией, в течение двух последующих лет велись переговоры о союзе, но после начала революции 1789 проект русско-французского союза отпал. Длительные переговоры Б. с Англией с целью улучшения отношений окончились безуспешно. Тем не менее России удалось благополучно завершить войну со Швецией. Условия *Верельского мирного договора 1790* были полностью выработаны Б.

В ноябре 1791 Б. назначается представителем России на мирный конгресс в Яссах. После 2-месячных переговоров он подписал 9.I 1792 выгодный для России *Ясский мирный договор*. Отстраненный на нек-рое время вследствие придворных интриг от руководства иностранными делами, Б. снова вступил в управление ими в конце 1793. Вел переговоры с Пруссией и Австрией по польскому вопросу и 26.I 1797 подписал конвенцию об окончательном (третьем) разделе Польши. В апреле 1797 Павел I назначил Б. государственным канцлером. Политической программой деятельности Б. на этом этапе стало поддержание мира со всеми державами, не исключая и республиканской Франции, что дало бы России возможность оправиться после длительного периода тяжелых войн. Он уполномочил графа Н. П. Панина начать переговоры в Берлине о заключении мирного договора с Французской республикой (август 1797). Отказ Павла I от этой программы и присоединение России ко второй антифранцузской коалиции заставили Б. просить отставки, к-рая не была принята. Б. оставался номинально канцлером и в последний год своей жизни, хотя из-за тяжелой болезни участия в делах не принимал.

**БЕЗГРАЖДАНСТВО** (аполитизм, апатрицизм) — правовое состояние лица, не имеющего никакого гражданства. Б. возникает гл. обр. в результате коллизий законодательств различных государств. Б. наступает при выходе или исключении лица из гражданства одного государства, если в этот момент лицо не приобретает гражданства др. государства, и в ряде случаев при рождении. Частным случаем Б. является исключение из гражданства политических

эмигрантов или политических преступников.

Лицо без гражданства подчиняется законам страны пребывания. Оно не может также пользоваться дипл. защитой со стороны какого-либо государства.

В советском законодательстве понятие Б. существует со времени издания Закона о гражданстве СССР от 19.VIII 1938. В СССР лица без гражданства не имеют права избирать и быть избранными в государственные органы, но пользуются всеми др. политическими и гражданскими правами.

**БЕЗОПАСНОСТЬ КОЛЛЕКТИВНАЯ** — см. *Коллективная безопасность*.

**БЕЗРУКАВНИКОВ**, Борис Васильевич (р. 1923) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посланника II класса. На дипл. работе с 1954.

В 1963—67 — советник посольства СССР в Японии. С 1967 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР.

**БЕЙД**, Али Салем аль (р. 1939) — политический деятель и дипломат Народной Демократической Республики Йемен. В конце 1964 принял участие в вооруженной борьбе против английских колонизаторов, руководимой Национальным фронтом Южного Йемена. С 1966 до ноября 1967 входил в состав руководства Национального фронта. После провозглашения независимости страны (30.XI 1967) был министром обороны в первом правительстве республики и одновременно членом Высшего руководства Национального фронта. С июня 1969 — министр иностранных дел и член Высшего руководства исполкома Национального фронта Народной Демократической Республики Йемен.

**БЕЙСТ фон, Фридрих Фердинанд** (1809—86), граф — саксонский и позднее австрийский государственный деятель и дипломат. В 1849—53 — министр иностранных дел Саксонии, в 1853—56 — министр внутренних дел, в 1853—66 — председатель совета министров. По настоянию Б. саксонский король отказался признать общегерманскую имперскую конституцию, что послужило сигналом к восстанию в

Дрездене в мае 1849. Для подавления восстания Б. призвал прусские войска. 26.V 1849 Б. заключил с Пруссией и Ганновером союз трех королей, верховное руководство в к-ром должно было принадлежать Пруссии. Период ориентации Б. на Пруссию был, однако, очень кратковременным. В дальнейшем на протяжении всей своей дипл. деятельности он был решительным врагом Пруссии, стараясь при поддержке европейских держав воспрепятствовать ее стремлению к гегемонии в Германии. В шлезвиг-голштинском вопросе в 1864 Б. отстаивал план образования из трех датских герцогств (Шлезвиг, Голштиния, Лауэнбург) самостоятельного государства. В австро-прусской войне 1866 по его настоянию Саксония выступила на стороне Австрии. После поражения Австрии Б., как решительный противник Пруссии, вынужден был покинуть свой пост в Саксонии.

В октябре 1866 Франц Иосиф пригласил Б. на пост министра иностранных дел и имперского двора, в 1867 — председателя совета министров Австрии. В 1867 Б. заключил соглашение с Венгрией, в результате к-рого была создана двуединая австро-венгерская монархия. Б. был назначен канцлером (1867), он же руководил министерством иностранных дел (общим для обеих частей монархии). Заключая союз с Венгрией, Б. рассчитывал на ее поддержку в своих реваншистских планах в отношении Пруссии. Но его расчеты не оправдались.

Во время франко-прусской войны, не решаясь выступить на стороне Франции, Б. объявил о нейтралитете Австро-Венгрии. Победа Пруссии в этой войне явилась крушением многолетних планов Б. В 1871 Б. по требованию *Бисмарка* получил отставку. В 1871—78 он в качестве австро-венгерского посла находился в Лондоне, а в 1878—82 — в Париже.

**БЕК**, Юзеф (1894—1944) — польский дипломат, один из деятелей «санационной» клики, правившей в буржуазно-помещичьей Польше в 1926—39. С первой мировой войны тесно связан с Ю. Пилсудским. Занимал ряд военно-дипломатических постов (в Праге, Париже и др.), работал в разведывательных органах.

С 1932 — министр иностранных дел. Проводил направлявшуюся Пылсудским авантюристическую политику баландирования между Германией и западными державами, ориентировался на наиболее агрессивные империалистические силы с целью создания единого антисоветского фронта. В период *московских переговоров 1939* Англии, Франции и СССР о пакте взаимопомощи отклонил советское предложение о помощи от гитлеровской агрессии. Глубоко антинациональная политика окончательно изолировала Польшу от СССР и подставила ее под удар гитлеровской Германии. В начале сентября 1939, через несколько дней после нападения гитлеровской Германии на Польшу, Б. бежал в Румынию, где был интернирован.

**БЕЛГРАДСКАЯ ДЕКЛАРАЦИЯ 1955** — см. *Советско-югославская декларация 1955*.

**БЕЛГРАДСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ 1961** — неприсоединившихся государств — происходила с 1 по 6 сентября по инициативе правительств Югославии, ОАР и Индии; была созвана, чтобы главы государств (правительств) неприсоединившихся стран могли «обменяться мнениями по международным проблемам с целью более успешного содействия всеобщему миру и безопасности и мирному сотрудничеству среди народов».

Решение о созыве конференции и критериях, определявших круг ее участников, было принято на подготовительном совещании в Каире в июне 1961. Предусматривалось, что страна-участница должна проводить независимую, основанную на принципах мирного сосуществования и неприсоединения политику или сочувственно относиться к такой политике, должна поддерживать движения за национальное освобождение, не присоединяться к какому-либо многостороннему военному союзу или вступать с какой-либо великой державой в двусторонний союз, а также не разрешать создавать на своей территории военные базы какой бы то ни было иностранной державы.

В Б. к. участвовали Алжир, Афганистан, Бирма, Гана, Гвинея, Индия, Индонезия, Ирак, Йемен, Камбоджа, Кипр, Конго (Киншаса), Куба, Ливан,

Мали, Марокко, Непал, ОАР, Саудовская Аравия, Сомали, Судан, Тунис, Цейлон, Эфиопия, Югославия. В качестве наблюдателей присутствовали представители Бразилии, Боливии и Эквадора.

Итоги Б. к. нашли отражение в двух документах: в обращении, озаглавленном «Угроза войны и призыв к миру», и в «Декларации глав государств и правительств неприсоединившихся стран».

В обращении осуждалась подготовка войны и выражалась твердая решимость «добиться установления прочного мира и безопасности всех наций».

В Декларации указывалось, что «дальнейшее расширение неприсоединившегося района мира представляет собой единственную возможную и необходимую альтернативу политике полного раздела мира на блоки и усиления холодной войны. Неприсоединившиеся страны оказывают поддержку всем народам, борющимся за свою независимость и равенство». Как отмечала Декларация, прочного мира можно добиться лишь в том случае, если будет совершенно устранено господство колониализма, неоколониализма и империализма. Участники Б. к., говорилось далее в Декларации, предпримут совместные усилия для устранения неоколониализма и империалистического господства во всех их формах и проявлениях. Они настаивают на прекращении вооруженных действий и каких бы то ни было репрессий против независимых народов, поддерживают справедливую борьбу Алжира за свою национальную независимость, требуют немедленно остановить кровопролитие в Анголе и оказать помощь ее народу в создании свободного и независимого государства, незамедлительно эвакуировать французские войска с тунисской территории, обеспечить свободное и независимое развитие Конго, ликвидировать апартеид в Южно-Африканской Республике и расовую дискриминацию вообще. Декларация указала также на необходимость осуществить всеобщее и полное разоружение при строгом международном контроле, запретить все ядерные и термоядерные испытания.

Рассмотрев проблему ликвидации

остатков второй мировой войны, в частности германский вопрос, участники Б. к. высказались за его мирное решение.

**БЕЛГРАДСКИЕ МИРНЫЕ ДОГОВОРЫ 1739** — подписаны 1.IX и 18.IX, закончили войну 1735—39 России и Австрии с Турцией.

После срыва мирных переговоров на *Немировском конгрессе 1737* воюющие державы по инициативе Австрии приняли посредничество Франции. Предварительные переговоры с султанским правительством от имени союзных держав вел французский посол в Константинополе маркиз де Вильнев. Он намеренно затягивал переговоры, а турки тем временем перешли в наступление против австрийских войск и нанесли им ряд серьезных поражений. Положение резко изменилось, когда в августе 1739 русские одержали крупную победу при Ставучанах и заняли Хотин и Яссы. Эти успехи могли создать решительный перелом в ходе войны, но растерявшееся австрийское правительство уже пошло на прямое нарушение своих союзных обязательств, подписав 1.IX 1739 у стен осажденного турками Белграда сепаратный мирный договор, по которому возвращало Турции Сербию и Малую Валахию, принадлежавшие Австрии со времени *Посаревацкого мирного договора 1718*. Капитуляция Австрии делала для России бесперспективным продолжение затянувшейся войны с Турцией, тем более что возникший летом 1739 конфликт со Швецией грозил новой войной. 18.IX 1739 под Белградом был подписан мирный договор между Россией и Турцией, причем в качестве уполномоченного России выступил Вильнев. По условиям этого мира России возвращался Азов, но укрепления его должны были быть уничтожены. Россия получала право построить крепость на донском о-ве Черкасе, а Турция — в устье Кубани. Большая и Малая Кабарда объявлялись нейтральными барьером между обоими державами. России запрещалось держать корабли на Черном и Азовском морях. Торговля с Турцией могла вестись исключительно на турецких кораблях. Русским паломникам гарантировалось свободное посещение Иерусалима.

Стремление русского правительства закончить турецкую войну было настолько велико, что Белградский мир, к-рый почти сводил на нет русские военные успехи и оставлял неудовлетворенными жизненные интересы России на Черном море, был тем не менее принят в Петербурге с удовлетворением и уже 6.X 1739 ратифицирован императрицей Анной Ивановной. Переговоры по отдельным вопросам выполнения мирного договора продолжались до 1747. Белградский мир был аннулирован ст. 22 *Кючук-Кайнарджийского мирного договора 1774*.

Б. м. д. были дипл. победой Франции, нанесшей новый урон своему основному противнику на континенте Европы — Австрии. Платой за «посредничество» Вильнева в заключении Б. м. д. было предоставление Турцией Франции расширенных привилегий по капитуляции 1740.

*Публикация:* Полное собрание законов Российской империи, № 7900.

**БЕЛГРАДСКИЙ ДОГОВОР 1937** — см. *Итало-югославский договор 1937*.

**БЕЛИЗА СПОР.** Белиз (Британский Гондурас) — английская колония в Центральной Америке.

Воспользовавшись ослаблением позиций Испании в Центральной Америке, Англия в конце XVIII в. фактически установила свой суверенитет над Белизом, а в 1862 официально объявила его английской колонией. Договорами Англии с Гватемалой (1859) и с Мексикой (1893) были установлены границы между Белизом и Гватемалой и Белизом и Мексикой.

С течением времени Гватемала и Мексика, ссылаясь на то, что они являются наследниками испанских прав на Белиз, выступили с территориальными претензиями в отношении Белиза. Гватемала считает, что Белиз является ее составной частью и требует присоединения его к своей территории, выступает против применения к нему принципа самоопределения. Она возлагает на Англию ответственность за невыполнение взятых ею по договору 1859 обязательств относительно постройки дороги, связывающей столицу Гватемалы с побережьем. Декретом от 9.IV 1946 конгресс Гватемалы объявил этот договор недей-

ствительным. Мексика претендует на часть территории Белиза, однако склонна не настаивать на своих претензиях, если Белизу будет предоставлена независимость и Гватемале не будет передан ни один из его районов. Англия неизменно отвергает претензии на Белиз, ссылаясь на свои суверенные права на эту территорию.

Возникший на этой почве более столетия назад Б. с. в последние годы привел к обострению англо-гватемальских отношений. В 1963, после того как на конституционной конференции по Белизу в Лондоне была принята новая конституция, предусматривающая предоставление колонии ограниченного внутреннего самоуправления с оставлением в руках губернатора вопросов обороны, внешних сношений, внутренней безопасности и финансов (вступила в силу с января 1964), Гватемала разорвала дипл. отношения с Англией. В 1965 Англия и Гватемала согласились в своем споре из-за Белиза прибегнуть к посредничеству США. В апреле 1968 американский адвокат, назначенный президентом США посредником, представил свои предложения в форме проекта договора между Англией и Гватемалой об урегулировании указанного спора. В проекте предусматривалось предоставление независимости Белизу не позднее 31.XII 1970 и установление между Белизом и Гватемалой тесного сотрудничества в области обороны, внешних сношений (вплоть до права Гватемалы представлять интересы Белиза за границей по просьбе последнего), средств сообщения и экономического развития. Американскими предложениями намечалось создание на паритетной основе смешанного гватемало-белизского органа по выполнению договора, председателем к-рого должно быть «международное лицо», назначенное членами органа или правительством США, и предоставление Англией этому органу средств в сумме 5 млн. долл. В мае 1968 как правящая, так и оппозиционная партия Белиза отклонили предложения американского посредника. Одновременно о неприемлемости этих предложений заявила и Англия под тем предлогом, что они неприемлемы для Белиза.

Подавляющее большинство населения Белиза выступает против заключения за его спиной сделок, ущемляющих национальные интересы страны, и требует предоставить ему право решать вопрос о своем будущем.

**БЕЛОКОЛОС**, Дмитрий Захарович (р. 1912) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе с 1966. В 1966—70 — министр иностранных дел УССР. С 1970 — посол СССР в Замбии. Б. — кандидат философских наук.

**БЕЛОУС**, Николай Андреевич (р. 1913) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посланника I класса. На дипл. работе с 1947.

В 1957—59 — советник посольства СССР в Аргентине, 1959—61 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР, 1961—65 — советник-посланник посольства СССР в Республике Куба, 1965—68 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР. С 1968 — посол СССР в Колумбии.

**БЕЛОХВОСТИКОВ**, Николай Дмитриевич (р. 1918) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе с 1942.

В 1945—49 — советник посольства, одновременно временный поверенный в делах СССР в Канаде, 1949—52 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР, 1952—56 — советник посольства СССР в Великобритании, 1956—58 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР, 1958—62 — заведующий II Европейским отделом МИД СССР, 1962—67 — посол СССР в Швеции, с 1967 — заведующий отделом скандинавских стран МИД СССР.

**БЕЛОЦЕРКОВСКИЙ ДОГОВОР 1651** — был подписан 28.IX под г. Белой Церковью гетманом Украины Богданом Хмельницким и польским коронным гетманом Потоцким. *Зборовский договор 1649* не разрешил польско-украинских противоречий, вылившихся в начале 1651 в открытую войну между Украиной и Польшей. 28—30.VI 1651 в бою у Берестечко (на левом берегу р. Стыри) казаки потерпели поражение, и Хмельницкий

вынужден был подписать Б. д., по условиям к-рого: число казаков, записанных в реестр, было снижено вдвое (до 20 тыс.) за счет беглых крепостных, недавно включенных в списки; казацкие вольности ограничивались территорией Киевского воеводства; шляхтичи Киевского, Брацлавского и Черниговского воеводств возвращались в свои имения; Чигирин оставался во владении украинского гетмана; украинский гетман подчинялся власти польского коронного гетмана; Хмельницкий обязался не вступать ни в какие сношения с иностранными государствами и разорвать союз с крымским ханом.

Б. д. был для Хмельницкого передышкой для подготовки новых военных действий. В результате победоносного для украинцев исхода начавшейся в 1652 войны Б. д. был аннулирован.

**БЕЛЫЙ ДОМ** — резиденция президента США. Под словами «Б. д.» подразумевается иногда американское правительство в целом, поскольку президент США является главой исполнительной власти.

**БЕЛЬГИЙСКО - КОНГОЛЕЗСКИЕ СОГЛАШЕНИЯ 1960** — подписаны на «Конференции круглого стола по политическим вопросам», состоявшейся 20.I—20.II в Брюсселе; представляют собой комплекс из 16 резолюций, предусматривавших провозглашение независимости бывш. Бельгийского Конго 30 июня 1960 (резолюция № 1) и решение широкого круга вопросов, связанных с развитием Конго после этой даты. Перед заключением Б.-к. с. бельгийские власти предлагали различного рода «либеральные» модификации колониального режима при сохранении реальной власти в Конго за метрополий. Последний план министра по делам Конго Шривера, выдвинутый в октябре 1959, предусматривал создание в Конго в 1960 парламента и правительства, выработку в течение последующих 4 лет конституции и решение вопроса о независимости, оставляя исполнительную власть на этот период в руках бельгийского ген.-губернатора. Однако влиятельные конголезские партии, опираясь на требования народных масс, стали добиваться немедленных переговоров с

Бельгией о предоставлении независимости Конго. В то же время бельгийские власти создали в Конго верную их интересам партию национального прогресса (ПНП). После сокрушительного поражения ПНП на декабрьских (1959) выборах в коммунальные советы бельгийские власти вынуждены были пойти на переговоры с другими конголезскими партиями.

В «Конференции круглого стола» участвовало 12 партий (Абако — председатель Касавубу; Конголезское национальное движение — Лумумба и Калонжи; партия африканской солидарности — Гизенга и Камитату; Конakat — Чомбе и др.). До начала переговоров делегаты Конго создали Общий фронт с целью единства действий по вопросу предоставления немедленной независимости Конго. Общий фронт сыграл решающую роль на первом этапе конференции, когда была отклонена навязываемая Бельгией резолюция о признании короля Бодуэна главой конголезского государства с момента провозглашения независимости до принятия конституции. После сообщения бельгийского правительства 27.I о том, что оно не возражает против провозглашения независимости Конго, Общий фронт распался. Между сторонниками федеративного и унитарного устройства Конго отношения обострились, чем воспользовалась Бельгия для включения в резолюции выгодных для себя положений. Хотя конференция одобрила принцип унитаризма, центральной власти была противопоставлена широкая автономия провинций. При этом Бельгия сохраняла за собой право арбитража на случай конфликта между центральными и местными властями (резолюция № 9). Позднее это послужило основой для сепаратистских движений в Катанге и других провинциях Конго, использовавшихся бельгийскими и иными империалистами. Согласно резолюции № 3 бельгийский король получил право назначить лицо, к-рое сформирует первое центральное конголезское правительство. Это правительство лишь после его утверждения королем испросит доверие парламента, к-рый состоит из палаты представителей и сената (резолюция № 6). Бельгия сохраняла за собой координацию

технической и экономической помощи Конго после 30.VI и привилегированное положение своих служащих в этой стране (резолюции № 13 и 15). В то же время решения не затрагивали вопроса о сохраняющихся на территории Конго бельгийских военных базах. Резолюция № 12 предусматривала создание на переходный период политической комиссии в составе 6 конголезцев при министре по делам Конго для участия в законодательной деятельности (подготовка будущих договоров и соглашений между Бельгией и Конго, разработка проекта конголезской конституции и т. д.) и коллегий при генерал-губернаторе и губернаторах провинций, ставших параллельно с колониальной администрацией органами исполнительной власти.

Хотя Бельгии удалось навязать конголезцам в ходе переговоров в Брюсселе ряд выгодных для себя положений, а также несмотря на недостаток принятых решений (не была выработана процедура одобрения конституции и выражения доброй воли правительству и т. д.), брюссельская конференция круглого стола и ее итоги явились победой народов Конго в борьбе против колониализма. 30.VI 1960 была провозглашена независимость Демократической Республики Конго (ДРК), первым главой ее правительства был назначен П. Лумумба.

*Публикация:* Gerard—Libois, Benoit Verhaegen «Congo 1960», tome I. Bruxelles.

**БЕЛЯЕВ, Василий Афанасьевич** (1904—57) — советский дипломат, имел ранг чрезвычайного и полномочного посланника II класса. На дипл. работе находился с 1936.

В 1946—48 — начальник Консульского управления МИД СССР, 1948—50 — советник посольства СССР в Турции, 1951—53 — посланник СССР в Сирии, 1953—56 — посланник СССР в Ливане.

**БЕЛЯКОВ, Алексей Степанович** (р. 1917) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе с 1970 — посол СССР в Финляндии.

**БЕНДРЫШЕВ, Владимир Николаевич** (р. 1920) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полно-

мочного посланника II класса. На дипл. работе с 1946.

В 1962—66 — советник постоянного представительства СССР при отделении ООН и др. международных организациях в Женеве, 1966—68 — зам. постоянного представителя СССР при отделении ООН и др. международных организациях в Женеве. С 1968 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР.

**БЕНЕДИКТОВ, Иван Александрович** (р. 1902) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе с 1953.

В 1953 и в 1959—67 — посол СССР в Индии. 1967—70 — посол СССР в Югославии.

Б. — член ЦК КПСС.

**БЕНЕШ, Эдуард** (1884—1948) — чехословацкий буржуазный государственный деятель и дипломат. В 1908 окончил философский факультет Пражского университета. В 1914 вступил в организованное Т. Масариком в Праге тайное общество «Маффия», ставившее своей целью содействие победе держав Антанты. В 1915 эмигрировал в Париж, где вместе с Масариком возглавлял «Чешский комитет действия», объединявший руководителей чешских и словацких эмигрантских колоний в Америке, Англии, России и Франции. Активно участвовал в создании чехословацких легионов в странах Антанты. Один из организаторов антисоветского мятежа чехословацкого легиона. 26.IX 1918 вошел в образованное в Париже Временное чехословацкое правительство в качестве министра иностранных дел, занимал этот пост во всех кабинетах Чехословацкой республики вплоть до избрания на пост президента. В 1919 от имени Чехословакии подписал Версальский договор. С 28.IX 1921 по 6.X 1922 возглавлял кабинет министров. В декабре 1935 избран президентом республики и в связи с этим вышел из Чешской национально-социалистической партии, в руководстве которой находился с 1920. Основной задачей внешней политики буржуазной Чехословакии Б. считал сохранение послеверсальского устройства Европы, борьбу против международного революционного движения и подготовку к участию в антисоветской интервенции



империалистических держав. Б. — один из создателей *Малой Антанты* и активный деятель *Лиги наций*; в 1923 — 27 Б. — член Совета, а с 1927 — председатель Комитета безопасности Лиги наций. В период руководства Б. кабинетом министров были заключены с РСФСР и СССР договоры (5.VI 1922) об установлении отношений де-факто, что явилось следствием широкого общественного движения в стране за установление дружественных отношений с Советской Россией и способствовало укреплению торговых и экономических связей Чехословакии с советскими республиками. Однако в течение последующих лет Б. препятствовал дальнейшему сближению с Советским Союзом. Только приход в Германии к власти Гитлера и подъем в Чехословакии антифашистского движения поставили чехословацкие правящие круги перед необходимостью пойти сначала на юридическое признание СССР и установление с ним нормальных дипл. отношений (9.VI 1934), а затем и на заключение советско-чехословацкого договора о взаимопомощи (16.V 1935). В июне 1935 посетил Москву, где обменялся грамотами о ратификации этого договора и имел ряд бесед с руководителями Советского правительства. Но и после заключения договора Б. продолжал антисоветскую деятельность, стал заигрывать с гитлеровцами и в 1936 предложил заключить с ними секретное соглашение о сотрудничестве чехословацкой полиции с гестапо в борьбе против коммунизма. Это соглашение вступило в силу в ноябре 1937. Б. — один из главных виновников того, что в сентябре 1938 чехословацкое буржуазное правительство отвергло помощь Советского Союза, приняло условия заключенного 30.IX 1938 в Мюнхене англо-франко-германо-итальянского соглашения о разделе Чехословакии и капитулировало перед агрессором. 5.X 1938 уехал в США. После «избрания» изначального Гитлером на пост президента Чехословакии коллаборациониста Гахи Б. приветствовал его из эмиграции и вел с ним «дружескую» переписку.

В 1940 стал во главе созданного чехословацкими эмигрантами в Англии Национального совета, признанного

державами антигитлеровской коалиции в 1941 в качестве правительства Чехословакии. В годы войны, пытаясь подчинить движение Сопротивления интересам буржуазии, Б. стремился сорвать освободительное антифашистское движение в Чехословакии. После решающих побед Советского Союза над гитлеровской Германией, когда исход войны в основном уже определился, Б. в декабре 1943 вторично посетил Москву, где 12.XII был подписан советско-чехословацкий договор о дружбе, взаимной помощи и послевоенном сотрудничестве. Дальнейшее наступление Советской Армии вместе с созданным в СССР чехословацким корпусом, выступления против фашистских оккупантов, осуществлявшиеся по инициативе и под руководством Компартии Чехословакии, привели Б. к выводу о необходимости сотрудничества с коммунистами. Весной 1945 Б. объявил о прекращении функций чехословацкого кабинета министров в Лондоне. В марте 1945 Б. приехал в Москву для переговоров с руководителями КПЧ, находившимися в эмиграции в СССР, об образовании нового правительства и о принципах политического и государственного устройства освобожденной Чехословакии. Достигнув соглашения, в мае 1945 возвратился в освобожденную Советской Армией Прагу. 19.VI 1946 избран президентом республики. Поддерживая силы чехословацкой внутренней реакции и опираясь на них, Б. стремился сорвать все осуществлявшиеся в стране под руководством компартии революционные преобразования. В феврале 1948 Б. принял участие в антинародном заговоре внутренней реакции, активно поддерживавшем американско-английскими империалистами, имевшем целью свержение народной власти в стране, реставрацию капитализма и присоединение Чехословакии к империалистическому блоку. После провала заговора Б. в июне 1948 ушел в отставку и отошел от политической деятельности.

**БЕНИЛЮКС** — сокращенное название экономического союза трех европейских стран — Бельгии, Нидерландов (Голландии) и Люксембурга.

Экономический и таможенный союз между Бельгией и Люксембургом был

заключен еще в 1921. В годы второй мировой войны правительства уже трех стран, находясь в эмиграции в Лондоне, договорились о создании нового союза и в 1944 подписали таможенную конвенцию, на основании которой с 1.1.1948 были устранены таможенные пошлины между участниками соглашения и установлен единый тариф в отношении третьих стран. Лондонская таможенная конвенция явилась ступенью к созданию экономического союза, соглашение о переходном периоде к которому было заключено в октябре 1949.

Соглашением 1949 предусматривалась полная отмена количественных ограничений в торговле промышленными товарами между этими тремя странами, систематическая координация торговой и финансовой политики в отношении третьих стран, подготовка единой системы для переговоров в области внешней торговли. В 1950—53 между участниками соглашения усилились разногласия, и создание экономического союза столкнулось с трудностями. В связи с войной в Корее золотые запасы Бельгии и Люксембурга значительно возросли, увеличился актив их платежных балансов. В Голландии, наоборот, возрос дефицит платежного баланса и сократились золотые запасы. Гаагский протокол (24.VII 1953) и последовавшие за ним Коммерческий протокол (9.XII 1953) и Соглашение о либерализации движения капиталов (8.VII 1954) были призваны ускорить процесс «координации экономической и социальной политики» трех стран. Гаагский протокол включал, в частности, соглашения о взаимном регулировании заработной платы и признание принципа координации социального законодательства с целью «избежать эксцессов, которые могли бы неблагоприятно отразиться на ценах и условиях конкуренции в трех странах». В 1956 были подписаны Конвенция о свободном передвижении рабочей силы (7.VI) и Протокол о торговой политике (6.VII), предусматривающий заключение торговых соглашений с третьими странами от имени союза.

К 1956 торговля между тремя странами была либерализована на 96,5% (за исключением нек-рых видов сель-

скохозяйственных товаров). В Организацию европейского экономического сотрудничества они представили единые списки товаров, включающие 95,6% их либерализованного импорта. 26.I 1956 ОЕЭС объявила, что Бельгию, Голландию и Люксембург в отношении внутриевропейской торговли следует рассматривать как одно государство.

Стремление монополий указанных стран путем интеграции укрепить свои позиции в создававшемся в тот период *Европейском экономическом сообществе* («Общем рынке») и повысить конкурентоспособность на внешних рынках привело к подписанию 3.II 1958 в Гааге договора об экономическом союзе Бенилюкс сроком на 50 лет. Вступил в силу в 1960. Официальная цель экономического союза, как указывается в договоре, — повышение экономического уровня путем «осуществления взаимного свободного передвижения рабочей силы, товаров, услуг и капиталов, координации национальной экономической политики и проведения единой торговой политики».

Руководящие органы союза: комитет министров, межпарламентский консультативный совет, совет экономического союза, общие и специальные комиссии (по вопросам промышленности, торговли, таможенным вопросам, налогам, сельскому хозяйству и др.), генеральный секретариат, арбитражная комиссия, консультативная комиссия по экономическим и социальным вопросам. В 1965 был подписан договор об учреждении судебной палаты. В 1966 вступил в силу договор о координации налоговой политики стран Бенилюкса.

Все препятствия свободному передвижению товаров между тремя странами, включая сельскохозяйственную продукцию, было намечено устранить к ноябрю 1968. Однако в связи с ускоренным осуществлением создания таможенного союза странами «Общего рынка» (к 1.VII 1968 на полтора года ранее срока, предусмотренного Римским договором) страны Бенилюкса также к этой дате устранили оставшиеся ограничения в области таможенных тарифов и совместно с другими странами «Общего рынка» (ФРГ,

Францией и Италией) ввели единый тариф по отношению к третьим странам.

Помимо участия в «Общем рынке» страны Бенлюкса являются членами ряда других западноевропейских наднациональных (*Европейское объединение угля и стали, Европейское сообщество по атомной энергии*) и международных организаций (Организация экономического сотрудничества и развития, *Международный валютный фонд, Экономическая комиссия ООН для Европы, ГАТТ* и др.). Участие стран Бенлюкса в НАТО и *Западно-европейском союзе* определяет их внешнеэкономическую политику в отношении стран социалистического лагеря. С выходом Франции из военной организации НАТО повысилось внимание к роли стран Бенлюкса в военно-стратегических планах этого агрессивного блока.

Официальное издание Бенлюкса: Benelux Textes de Base. Benelux Bulletin. Yearly Budget Comparisons. Economic and Statistical Bulletin (quarterly).

**БЕРАР — ХОРДАНА СОГЛАШЕНИЯ 1939** — дипл. сделка между французским правительством и находившимся в Бургосе «правительством» Франко, завершившая политику попустительства агрессорам в испанском вопросе, к-рая проводилась Францией и Англией в 1936—39. Военные успехи итало-германских интервентов и франкистских мятежников побудили правительства Англии и Франции в начале 1939 перейти от так наз. политики «невмешательства» к признанию де-юре правительства Франко, с тем чтобы попытаться втянуть его в орбиту франко-английского влияния. В середине февраля 1939 правительство Чемберлена сообщило Франко о принципиальном решении признать его де-юре, а вслед за этим французское правительство в контакте с английским послало в Бургос сенатора Леона Бера. Переговоры, к-рые дважды приезжавший в Бургос Берар вел с министром иностранных дел Франко ген. Франсисом Хордана, закончились подписанием 25.II соглашения. По этим соглашениям Франция обязывалась: 1) вернуть правительству Франко золотой фонд, транспорт,

суда и др. имущество, вывезенное республиканским испанским правительством во Францию, 2) запретить на территории Франции ведение пропаганды против режима Франко, 3) восстановить на льготных для Испании условиях пассажирскую, почтово-телеграфную и др. связь. Несмотря на протест 300 депутатов французской палаты, французское правительство одновременно с английским объявило 28.II о признании де-юре правительства Франко. Французским послом при Франко был назначен маршал Петэн.

Публикация: «Temps», 28.II 1939; «Timp», 28.II 1939.

**БЕРЕЗОВСКИЙ, Цезарий** (р. 1898) — польский юрист-международник, член-корреспондент польской Академии наук, профессор международного права Варшавского университета.

Б.— автор ряда работ, в т. ч. «Образование Польского государства с точки зрения международного права» (1934), «Охрана памятников старины и произведений искусства во время войны с точки зрения международного права» (1948), «Проблема территориального верховенства», «Международное воздушное право» (1964).

**БЕРЗИН, Ян Антонович** (1881—1941) — один из первых советских дипломатов. Член Коммунистической партии с 1902. На дипл. работе находился с 1918.

В 1918—19 — советский полпред в Швейцарии. В 1920 — глава советской делегации на мирных переговорах с Финляндией, закончившихся подписанием *Юрьевского мирного договора 1920*. С февраля по июль 1921 — полпред СССР в Финляндии. Затем был назначен зам. официального советского представителя в Лондоне, 1925—27 — советский полпред в Австрии.

Б.— автор статей по истории революционного движения в Латвии, воспоминаний о В. И. Ленине. Участвовал в издании дипломатических документов «Международные отношения эпохи империализма».

**БЕРЛИНСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ 1884—85** — международная конференция 14 государств (в т. ч. России, Германии, Англии, Франции, США,

Австро-Венгрии, Бельгии, Португалии) по африканским колоннальным вопросам; явилась одним из этапов империалистической борьбы за раздел Африки.

Решением Б. к. Конго, захваченное «Международной ассоциацией Конго», возглавлявшейся бельгийским королем Леопольдом II, было формально признано «независимым государством» во главе с Леопольдом II. Решения Б. к. обеспечивали возможность участия в эксплуатации этой колонии также и др. держав.

На Б. к. были уточнены границы португальской колонии Анголы.

**БЕРЛИНСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ 1945** — см. *Потсдамская конференция 1945*.

**БЕРЛИНСКАЯ ПРОБЛЕМА** — см. *Германский вопрос*.

**БЕРЛИНСКИЙ ДОГОВОР 1732** — между Россией, Австрией и Пруссией (так наз. «союз трех черных орлов» — по гербам договаривающихся сторон, или «договор Левенвольда» — по фамилии русского представителя, подписавшего Б. д.), подписан в декабре; согласовал позиции держав по вопросу о замещении польского престола после смерти Августа II и по курляндскому вопросу. Состоял из 2 секретных статей, где назывались имена кандидатов на польский и курляндский престолы, и 9 секретных статей.

Договаривающиеся стороны заявили о готовности не допустить на польский престол сына Августа II — Фридриха Августа и креатуру Франции — Лешинского, а добиться, чтобы польским королем стал кандидат, не представляющий опасности для соседних стран, — португальский инфант дон Эмануэль, родственник Габсбургов.

Курляндия должна была остаться отдельным герцогством. Кандидатом на герцогский престол намечался второй сын прусского короля — Август-Вильгельм.

Хотя Б. д. отвечал прежде всего интересам Пруссии и Австрии, русская дипломатия пошла на его заключение, чтобы не допустить совместного выступления Франции и Пруссии в поддержку кандидатуры Лешинского и перехода Польши в лагерь

враждебных России держав. Осуществлением этой задачи ограничилась роль Б. д., т. к. дальнейший ход событий не соответствовал проектам Б. д. (см. *Варшавские соглашения 1733*).

Узнав о заключении Б. д., Август II предложил Пруссии произвести совместно с Австрией раздел Польши, с тем чтобы оставшаяся часть ее территории перешла к сыну Августа II — Фридриху Августу. Переговоры были прерваны смертью Августа II (см. *Польское наследство*).

*Публикация:* Мартенс Ф. Собрание трактатов и конвенций, заключенных Россией с иностранными государствами, т. I. Спб., 1874, с. 311—324.

**БЕРЛИНСКИЙ КОНГРЕСС 1878** — проходил с 13.VI по 13.VII. Созыв конгресса был вызван недовольством Австро-Венгрии и Англии условиями Сан-Стефанского мирного договора 1878, выгодными для России и славянских государств на Балканах.

5.II 1878 (еще до заключения Сан-Стефанского договора) Австро-Венгрия обратилась с циркулярной нотой к державам, подписавшим Парижский договор 1856 и Лондонский 1871, предлагая созвать в Вене европейскую конференцию для решения спорных вопросов, вытекавших из положения, создавшегося в результате русско-турецкой войны 1877—78.

Руководитель внешней политики России канцлер А. М. Горчаков, соглашаясь вообще на созыв конгресса, категорически возражал против созыва его в Вене. Он обратился к посредничеству Бисмарка, чтобы примирить противоположные интересы России и Австро-Венгрии и удержать Австро-Венгрию от сближения с Англией. Однако Бисмарк, сославшись на то, что восточный вопрос не затрагивает непосредственно интересов Германии, отказался от активной поддержки России, заявив, что он может взять на себя только роль «честного маклера».

Наиболее непримиримую позицию заняла Англия, претендовавшая на преобладающее влияние в Турции и боявшаяся, что фактическое преобладание в Турции может перейти к России. Английское правительство потребовало, чтобы на предстоящем конгрессе были подвергнуты пересмотру

все пункты Сан-Стефанского договора, и начало демонстративные военные приготовления с целью создать впечатление, что Англия будет защищать свои требования вплоть до объявления войны России. Австро-Венгрия предъявила ряд условий, дополнительных по сравнению с *Рейхштадтским соглашением 1876* и *Будапештской конвенцией 1877*. Эти требования имели целью расширить австро-венгерскую сферу влияния к югу от Боснии и Герцеговины и не допустить выхода Черногории к морю. Россия не могла решиться на новую войну против двух европейских государств. Русский посол в Лондоне Петр *Шувалов* вступил в тайные переговоры с *Солсбери* и *Биконсфилдом*. Результаты этих переговоров, закрепленные англо-русской конвенцией 30.V 1878, в сущности, предопределили исход Б. к. 4. VI Англия подписала секретную конвенцию с Турцией, по к-рой Турция передавала Англии важный стратегический пункт — о-в Кипр взамен обязательства защищать турецкие владения в Азии. Англо-австрийское соглашение от 6.VI определило общую линию поведения на конгрессе обеих держав.

Уполномоченными на Б. к. были: от России — канцлер А. М. Горчаков, посол в Лондоне П. А. Шувалов и посол в Берлине П. П. *Убри*; главным уполномоченным Австро-Венгрии являлся *Андраши*, Англии — Биконсфилд, Германии — Бисмарк. Присутствовали также делегации Франции, Италии и Турции. На Б. к. были приглашены представители Греции, Ирана, Румынии, Черногории, Сербии, но они принимали лишь частичное участие в работе конгресса. Только делегаты Румынии и Греции приглашались на заседания, и то лишь в тех случаях, когда разбирались вопросы, непосредственно их касавшиеся. К подписанию общего мирного договора, принятого конгрессом, представители балканских стран приглашены не были. Председателем конгресса был избран Бисмарк. Важнейшие вопросы решались не на заседаниях конгресса, а на частных совещаниях представителей Англии, Австро-Венгрии и России. Прения принимали иногда бурный характер и касались гл. обр. вопросов:

1) о Болгарии, территорию к-рой Англия и Австро-Венгрия желали урезать, считая ее оплотом влияния России на Балканах; 2) о Боснии и Герцеговине, к-рые по предложению англичан, согласованному с австрийцами, были переданы под управление Австро-Венгрии, а затем оккупированы ею; 3) о русских приобретениях в Закавказье. По всем этим вопросам русским уполномоченным пришлось идти на более или менее существенные уступки.

13.VII Берлинский трактат, состоявший из 64 статей, был подписан. Его основные положения сводились к следующему: Болгария была ограничена лишь болгарскими областями к северу от Балканского хребта. В ее границы не входила и Македония (как это предполагалось по Сан-Стефанскому договору). Болгария признавалась автономным государством с правом выбирать себе князя, утверждаемого султаном с согласия великих держав, а также содержать войска и выработать Органический статут. Болгарские области к югу от Балкан составили отдельную территорию, получившую название Восточной Румелии, к-рая осталась под властью султана, но получила административную автономию. Во главе ее был поставлен ген.-губернатор из христиан, назначаемый султаном по соглашению с великими державами на 5 лет. Все пространство к западу и к югу от Болгарии и Восточной Румелии до побережья Адриатики на западе и Эгейского моря на юге осталось под властью Турции, хотя население там состояло в основном из славян, албанцев, отчасти греков. Австро-Венгрия получила право оккупировать Боснию и Герцеговину и ввести там свое управление.

Черногория, Сербия и Румыния были признаны независимыми от Турции. Румыния получила Сев. Добруджу взамен придунайского участка Бессарабии, отошедшего к России. Подтверждались и расширялись права Дунайской европейской комиссии, в состав к-рой вводился представитель Румынии. Устанавливалась свобода плавания по Дунаю от Железных Ворот до Черного моря. Ардаган, Карс и Батум с их округами были

присоединены к России, к-рая возвратила Турции Алашкертскую долину и г. Баязид. Батум объявлялся вольной гаванью (порто-франко), исключительной торговой. Турция обязалась провести в своих областях, населенных армянами, реформы. В Румынии, Сербии и Черногории, Болгарии и Восточной Румелии, а также во всех владениях султана была провозглашена полная свобода совести, гражданские и политические права распространялись на лиц всех вероисповеданий. Заключительная статья трактата подтверждала все не отмененные или не измененные Б. к. постановления Парижского 1856 и Лондонского 1871 договоров.

Хотя Берлинский трактат был важным международным документом, имевшим силу вплоть до Балканских войн 1913, фактически часть его постановлений была отменена значительно раньше. В 1885 произошло соединение Болгарии и Восточной Румелии. В 1886 Россия отменила порто-франко в Батуме. В 1908 Австро-Венгрия превратила оккупацию Боснии и Герцеговины в аннексию. Оставив нерешенными важнейшие узлы конфликтов на Балканах (вопрос окончательного национального объединения сербов, значительная часть к-рых осталась в пределах Австро-Венгрии и Турции, вопросы македонский, критско-греческий, армянский) и обострив русско-австрийское и сербо-болгарское соперничество, Берлинский трактат стал исходным моментом, а Балканы — очагом конфликтов, к-рые существенно содействовали возникновению первой мировой войны 1914—18.

*Публикация:* Мартенс Ф. Собрание трактатов и конвенций, заключенных Россией с иностранными державами, т. VIII. Спб., 1874—1909, с. 639—676.

**БЕРЛИНСКИЙ МЕМОРАНДУМ 1876** — России, Австро-Венгрии, Германии и присоединившихся к ним Франции и Италии турецкому правительству в связи с восстанием в Боснии и Герцеговине; разработан на совещании руководителей внешней политики (Горчаков, Андраши и Бисмарк) трех империй 13.V 1876 в Берлине. Б. м. требовал от турецкого правительства заключить 2-месячное

перемирие с повстанцами. держать турецкие войска лишь в нескольких пунктах, подлежащих определению; оказать помощь повстанцам в восстании их разоренных жилищ и хозяйств, признать за повстанцами право сохранения оружия. Русское правительство, склонное более активно поддерживать повстанцев, под давлением Австро-Венгрии было вынуждено отказаться от этого. Английское правительство не было согласно с Б. м. и поддерживало борьбу султана против национально-освободительного движения на Балканах. 30.V Б. м. от лица трех императорских дворов должен был быть вручен турецкому правительству, но в эту ночь в Константинополе произошел дворцовый переворот. Султан Абдул-Азиз был низвергнут и вскоре убит. За этим последовало новое обострение положения на Балканах; 30.VI 1876 началась война Сербии и Черногории против Турции. В этих условиях вручение Б. м. было отсрочено, и вскоре он потерял свой смысл и более не выдвигался.

*Публикация:* Сборник договоров России с другими государствами. 1856—1917. М., 1952, с. 140—143.

**БЕРЛИНСКИЙ МИРНЫЙ ДОГОВОР 1742** — см. *Бреславльский мирный договор 1742.*

**БЕРЛИНСКОЕ СОВЕЩАНИЕ 1954** министров иностранных дел СССР, США, Англии и Франции — состоялось 25.I—18.II. Б. с. было создано в результате инициативы Советского правительства, обратившегося в 1953 к западным державам с предложением начать переговоры по назревшим международным вопросам с целью содействовать смягчению международной напряженности и укреплению мира.

Попытка западных держав применить на Б. с. в отношении СССР методы политики «с позиции силы» (см. *«Холодная война»*) потерпела провал. Уже в самом начале Б. с. представители США, Англии и Франции были вынуждены, вопреки своим первоначальным планам (см. *Бермудское совещание 1953*), согласиться на включение в повестку дня (в качестве I пункта) вопроса о мероприятиях по

уменьшению напряженности в международных отношениях и о созыве совещания министров иностранных дел Франции, Англии, США, СССР и КНР. В результате обсуждения этого пункта было принято решение о созыве 26.IV 1954 в Женеве совещания представителей указанных пяти держав с участием др. заинтересованных государств с целью мирного урегулирования корейского вопроса и прекращения колониальной войны в Индокитае.

Созванное согласно решению Б. с. совещание в Женеве привело к серьезным положительным результатам (см. *Женевские совещания*).

Другое решение Б. с. в рамках пункта 1 повестки дня предусматривало обмен мнениями между участниками совещания, с тем чтобы содействовать успешному разрешению проблемы разоружения. Однако в дальнейшем западные державы всячески препятствовали достижению практических результатов в этой области.

При обсуждении пункта 2 повестки дня (германский вопрос и задачи обеспечения европейской безопасности) советская делегация решительно выступила против политики западных держав и правительства ФРГ, ведущей к возрождению милитаризма в Западной Германии, и выдвинула ряд конкретных предложений, направленных на создание благоприятных условий для объединения Германии как демократического и миролюбивого государства и на обеспечение безопасности всех европейских государств. Эти предложения намечали пути сближения двух германских государств, предусматривали образование временного общегерманского правительства на основе договоренности между ГДР и ФРГ и заключение германского мирного договора, проект основ к-рого был внесен делегацией СССР. Наряду с этим советская делегация внесла на совещании проект Обще-европейского договора о коллективной безопасности в Европе, к-рый предусматривал ликвидацию военных группировок в Европе и принятие всеми европейскими государствами, независимо от их общественного и государственного строя, обязательств о ненападении и об оказании взаимной помощи против агрессии.

Однако западные державы, руководствуясь стремлением ускорить ремилитаризацию Западной Германии и вовлечь ее в свои военные блоки, заняли отрицательную позицию в отношении этих конструктивных советских предложений. Со своей стороны они выдвинули «план Идена» — план поглощения ГДР ремилитаризованной Западной Германией (путем так наз. свободных общегерманских выборов) и включения объединенной Германии в западные военные блоки.

При рассмотрении пункта 3 повестки дня (об Австрийском государственном договоре) советская делегация выразила готовность безотлагательно подписать договор, если он будет содержать гарантии против нового аншлюса и вовлечения Австрии в военные группировки. США, Англия и Франция, не потеряв еще надежду на вовлечение Австрии в свои военно-политические блоки, отказались принять советские предложения.

**БЕРМУДСКОЕ СОВЕЩАНИЕ 1953** глав правительств США (президент Эйзенхауэр), Англии (премьер-министр Черчилль) и Франции (председатель совета министров Ланьель) — состоялось на Бермудских о-вах 4—7. XII. Преследовало цель согласовать позиции трех западных держав по ряду международных проблем.

Важное место в работе Б. с. заняло обсуждение советского предложения о созыве совещания министров иностранных дел для рассмотрения основных нерешенных международных вопросов. В обстановке, когда под влиянием новых миролюбивых шагов Советского правительства во всем мире усилилось общественное движение за мирное урегулирование спорных международных вопросов, руководители трех западных держав вынуждены были принять советское предложение. Они дали указание своим министрам иностранных дел (к-рые также участвовали в работе совещания) начать подготовку к совещанию, но попытаться свести его к обсуждению проблем объединения Германии и заключения Австрийского государственного договора. Твердая позиция Советского Союза помешала осуществлению этих

планов западных держав (см. *Берлинское совещание 1954*).

На Б. с. обсуждались также вопросы о координации военных усилий трех западных держав. Было решено форсировать выполнение военных программ, разработанных на лиссабонской сессии совета НАТО в 1952. Эйзенхауэр, поддержанный Черчиллем, потребовал от Франции скорейшей ратификации французским парламентом Парижского договора 1952 о создании *Европейского оборонительного сообщества* (ЕОС). Однако французские представители, вынужденные считаться с сильной оппозицией внутри страны планам создания ЕОС, требовали в качестве условий ратификации дополнительных гарантий в виде сохранения автономного статуса Саара до заключения германского мирного договора, твердых обещаний США и Англии, что их войска останутся в Европе в течение 20 лет.

Эйзенхауэр и Черчилль заверили Ланьеля в том, что США и Англия будут оказывать Франции поддержку в колониальной войне в Индокитае. Со своей стороны Черчилль добивался от президента США более твердой поддержки позиции Англии в отношении требований Египта о выводе английских войск из зоны Суэцкого канала. Эйзенхауэр выразил готовность поддержать требование англичан о сохранении за ними права ввести свои войска в Египет в случае «возникновения угрозы миру» в районе Ближнего и Среднего Востока.

При обсуждении положения в Корее Эйзенхауэр и Даллес указали на возможность применения американским командованием атомного оружия в Корее в случае возобновления там военных действий.

В целом Б. с. не привело к принятию каких-либо важных решений или устранению существующих между тремя западными державами разногласий.

**БЕРМУДСКОЕ СОВЕЩАНИЕ 1957** — см. *Американо-английские переговоры* (после второй мировой войны). — 7) *А.-а. п.* 1957.

**БЕРНАДОТТ**, Жан Батист Жюль (1763—1844) — с 1818 — король Швеции и Норвегии под именем Карла XIV Иоанна. Проявил себя талантливым

военачальником в революционных войнах Франции. В 1797 Директория назначила его посланником в Австрию. С 1799 — военный министр, содействовал перевороту 18 брюмера. После провозглашения империи *Наполеон I* сделал Б. маршалом (1805), а за битву при Аустерлице дал ему титул князя Понте-Корво (1806). Б. принимал участие в кампаниях 1806 и 1809, но вскоре в связи с обострившимися отношениями с Наполеоном был отстранен от командования войсками. В 1810 по настоянию шведских военных кругов был избран престолонаследником Швеции и усыновлен шведским королем Карлом XIII. С этого времени стал фактическим правителем Швеции. Французская партия в Швеции рассчитывала на то, что он при поддержке Наполеона вернет Финляндию, отторгнутую у Швеции Россией по *Фридрихсгамскому мирному договору 1809*. Однако, вопреки этим надеждам, Б. вступил в секретные переговоры с *Александром I*, рассчитывая с его помощью присоединить к Швеции Норвегию. 17.XI 1810 был вынужден по требованию Наполеона объявить войну Англии и издать указ о включении Швеции в *континентальную блокаду*, что губительно сказалось на экономике страны. Занятие Наполеоном (17.I 1812) Шведской Померании привело к обострению франко-шведских отношений. 5.IV 1812 Б. заключил союзный договор с Россией, согласно к-рому Александр I обязался содействовать присоединению Норвегии к Швеции. Считая, что только при дружественных отношениях между Россией и Англией он сможет осуществить свои планы относительно Норвегии, Б. выступил посредником при заключении в Эребро англо-русского договора 1812. Одновременно был подписан англо-шведский договор. 27.VIII 1812 в Або произошло свидание Б. с Александром I, в результате к-рого уполномоченные обеих держав подписали русско-шведское соглашение 1812. До конца 1812 Швеция не выступала открыто против Наполеона. Но после отступления французов из России Б. повал отношения с Францией и 13.III 1813 подписал в Стокгольме союзный договор с Англией, гарантировавший присоединение к



Швеции Норвегии. 22.IV 1813 последовало заключение союзного договора с Пруссией. Эти договоры оформили вступление Швеции в шестую коалицию против Франции. В 1813 Б. начал кампанию против Дании — союзницы Наполеона. 14.I 1814 Дания была вынуждена уступить Норвегию Швеции по *Кильскому мирному договору*, к-рый Норвегия отказалась признать. С согласия Англии и России Б. вторгся в Норвегию. 14.VIII 1814 он вынудил Норвегию подписать *Москскую конвенцию*, а 4.XI 1814 Карл XIII стал норвежским королем. После неудачных попыток привлечь Англию к борьбе против России за Финляндию 23.VI 1834 Б. заключил союзную конвенцию с *Николаем I*, примкнул к державам *Священного союза* и включился в фарватер русской политики.

**БЕРНСА МИССИЯ** — послана англичанами к эмиру Афганистана Дост-Мухаммеду в 1837 с целью привлечь его на сторону Ост-Индской компании и создать из Афганистана барьер против России. Александр Бернс, чиновник Ост-Индской компании, был отправлен в Кабул под видом коммерческого агента. Почти одновременно в Кабул прибыл полуофициальный русский агент поручик Виткевич, склонявший эмира к подписанию договора с Россией. Эмир был готов пойти на союз с Ост-Индской компанией, но потребовал в обмен у англичан помощи для возвращения Афганистану Пешавара и др. областей, занятых незадолго перед тем сикхами. Ост-Индская компания отвергла это требование, поскольку англичане сами готовились захватить государство сикхов, включая Пешавар. Бернс предъявил Дост-Мухаммеду ультиматум, требуя разрыва отношений с Россией и отказа афганцев от всяких претензий на Пешавар. Когда ультиматум был отклонен, Бернс покинул Кабул, а Дост-Мухаммед заключил союзный договор с Виткевичем, не признанный, однако, впоследствии в Петербурге.

После неудачи Б. м. Ост-Индская компания перешла от дипл. методов к военным, стремясь уже не к союзу с независимым Афганистаном, а к превращению его в свое владение.

Осенью 1838 началась первая англо-афганская война.

**БЕРНСКАЯ КОНВЕНЦИЯ 1886** по охране литературных и художественных произведений — пересматривалась, изменялась и дополнялась в 1896 в Париже, в 1908 в Берлине, в 1914 в Берне, в 1928 в Риме, в 1948 в Брюсселе, в 1967 в Стокгольме. Б. к. учредила Международный союз для охраны литературной и художественной собственности со своим международным бюро, к-рое с 1893 входит в состав Международного бюро по охране интеллектуальной собственности (БИРПИ), находится в Женеве, издает журнал по вопросам авторского права.

Сущность Б. к. сводится к предоставлению авторам — гражданам одной из стран союза или авторам, опубликовавшим свои произведения в одной из стран союза, защиты их произведений в др. странах союза. Практически наиболее важным является то, что автор имеет исключительное право на перевод или переиздание своего произведения во всех странах союза. Произведение не может быть выпущено в этих странах без уплаты соответствующего вознаграждения автору или издателю. Б. к. предусматривает также исключительное право автора разрешать передавать или воспроизводить свое произведение посредством радио, телевидения, кино, механической записи и т. д. Б. к. устанавливает в качестве минимального 50-летний срок охраны авторского права после смерти автора. В условиях капитализма Б. к. охраняет в большей степени интересы издательств, чем права авторов. Участниками Б. к. на 1.I 1969 являются 59 государств. СССР в Б. к. не участвует.

*Публикация:* Д. Сиджанский, С. Костанос. Международная охрана авторского права (приложение). М., ИЛ, 1958, с. 71—118.

**БЕРНСТОПФ**, фон, Иоган Генрих (1862—1939), граф — германский дипломат. Свою карьеру начал в 1889 в должности атташе посольства в Константинополе. Позднее служил в Сербии, России, Англии, Египте. В 1908 был назначен на пост посла в Ва-

шингтоне. После начала первой мировой войны Б. стремился задержать вступление США в войну против Германии. Решение германского правительства о возобновлении подводной войны в начале 1917 было принято вопреки совету Б., к-рый считал, что этот шаг неизбежно ускорит вступление США в войну. Опасения Б. оправдались: 3.II 1917 США прервали дипл. отношения с Германией, и Б. вернулся в Берлин. С августа 1917 до конца войны Б. занимал должность посла в Константинополе. После Ноябрьской революции 1918 работал в министерстве иностранных дел. В 1920 Б. примкнул к демократической партии и по списку последней был избран депутатом рейхстага. Впоследствии состоял членом германской делегации в Лиге наций и возглавлял германскую делегацию в Подготовительной комиссии по разоружению (1927—28).

**БЕРХГОЛЬД**, фон, Леопольд (1863—1942), граф — австро-венгерский дипломат. В 1906—11 — посол в Петербурге. С 1912 — министр двора и иностранных дел. Проводил политику «военной партии», стремившейся предотвратить национальное освобождение южного славянства, захватить Сербию и обеспечить Австро-Венгрии путь на Салоники. Такая программа полностью соответствовала империалистическим планам германской экспансии на Ближнем Востоке и ставила внешнюю политику Б. в зависимость от Берлина.

После неожиданного для Австро-Венгрии поражения Турции в 1-й Балканской войне Б. направил все свои усилия на раскол Балканского союза и ослабление Сербии, окрепшей в результате войны. Путем прямых военных угроз он вынудил сербское правительство отказаться от притязаний на Адриатическое побережье и снять осаду с прибрежных крепостей. Б. побуждал Болгарию отойти от России, направляя ее на Сербию и Грецию, стремился сблизить Турцию и Румынию с Болгарией и укрепить связи Румынии с *Тройственным союзом*. Эта сложная политическая игра кончилась для Австро-Венгрии проигрышем, т. к. во 2-й Балканской войне Болгария была разбита. После болгарского поражения Б. поддержал

план военного нападения Австро-Венгрии на Сербию. За четыре дня до сараевского убийства Б. закончил проект образования нового союза на Балканах в составе Болгарии, Турции и Албании. Этот союз должен был укрепить влияние Тройственного союза, привязать к нему Румынию, нейтрализовать Грецию, изолировать, а затем подчинить влиянию Австро-Венгрии Сербию и Черногорию. Узнав, что Франц Фердинанд был убит сербом, Б. воскликнул: «Ну, теперь мы сведем счеты с Сербией!» В Берлин был послан начальник канцелярии министра иностранных дел, доверенное лицо Б., Гойос. 7.VII 1914, вернувшись из Берлина, Гойос сообщил, что Германия обещает полную поддержку, советует не медлить и вручить Сербии такой ультиматум, к-рый сделал бы войну неизбежной. Побуждаемый германским правительством и австро-венгерской военщиной, Б. стал форсировать объявление войны Сербии. По словам германского посла в Вене графа Чиршки, Б. стремился предъявить Сербии такие требования, чтобы принятие ультиматума оказалось для нее совершенно невозможным. Чтобы воздействовать на престарелого императора Франца Иосифа, Б. решился на прямую фальсификацию: в проект ноты об объявлении войны, представленной на утверждение Францу Иосифу, он включил фразу о якобы уже совершенном сербами нападении на австрийских пограничников. В тексте ноты, врученной Сербии, фраза эта была опущена.

Б. тщетно стремился предотвратить отход Италии от Тройственного союза. С начала первой мировой войны Италия объявила себя нейтральной. В качестве платы за отказ от нейтралитета Италия потребовала от Австро-Венгрии территориальных уступок. В начале войны Б. отказался обсуждать итальянские требования, но, когда выяснились истинные масштабы войны и ее затяжной характер, он обнаружил готовность изменить свою позицию. Правящие круги Австро-Венгрии обвинили Б. в слабости, и в январе 1915 он ушел в отставку.

**БЕССАРАБСКИЙ ПРОТОКОЛ 1920** — подписан 28.X в Париже представителями Англии, Франции, Ита-

лии и Японии, с одной стороны, и Румынии — с другой.

Б. п. («Договор относительно объединения Бессарабии с Румынией») признал аннексию Бессарабии, осуществленную королевским правительством Румынии в нарушение *советско-румынского договора 1918*. Б. п. был принят без участия Советского правительства, против воли бессарабского населения и не был даже ратифицирован Японией (без этого он не мог вступить в силу).

Советское правительство неоднократно заявляло, что оно не признает захвата Бессарабии, и требовало справедливого решения бессарабского вопроса (в ноте от I.XI 1920, обращенной к правительствам Англии, Франции, Италии и Румынии, на конференциях Варшавской 1921, Венской 1924 и др.). Вопрос о воссоединении Бессарабии с СССР был решен в 1940 (см. *Советско-румынское соглашение 1940*).

Публикация: Ю. В. Ключников и А. В. Сабанин. Международная политика новейшего времени в договорах, нотах и декларациях, ч. III, вып. 2. М., 1929, с. 68.

**БЕСТУЖЕВ-РЮМИН** — 1) Алексей Петрович (1693—1766), граф — видный русский дипломат. На дипл. службу Б. был определен Петром I. С 1721 — резидент в Копенгагене, где с успехом решал задачу нейтрализации враждебного России английского влияния в Дании. Б. широко проявлял личную инициативу для достижения поставленных задач, за что его особенно ценил Петр I. Положение Б. значительно ухудшилось при преемниках Петра I. Его перевели резидентом в Гамбург. Однако уже в 1733 Б. сумел оказать императрице Анне Ивановне значительные услуги, среди которых было извлечение из кильского архива документов о престолонаследии, в т. ч. завещания Екатерины I в пользу Голштинской линии. В 1735 Б. был возвращен в Копенгаген, а в 1740 Бирон выдвинул его на пост кабинет-министра. Б. выступил инициатором предложения кандидатуры Бирона в регенты при малолетнем наследнике Анны Ивановны — Иване Антоновиче, за что после паде-

ния Бирона, в январе 1741, был приговорен к четвертованию, замененному ссылкой. В октябре 1741 Б. был возвращен в Петербург и принял участие в перевороте, возведшем на престол Елизавету Петровну. Начался новый, важнейший период деятельности Б. Он назначается вице-канцлером.

Укрепление австро-русского союза, привлечение к нему Англии, чтобы сковать и ослабить Пруссию и Францию, — такова была внешнеполитическая программа Б. Он не мог, однако, сразу реализовать свои планы. Французский посол *Шетарди* благодаря поддержке, оказанной им Елизавете Петровне накануне переворота, приобрел большое влияние на императрицу. С другой стороны, отношения с Австрией обострились из-за вмешательства австрийского посла Ботта в заговор, имевший целью восстановить на престоле Ивана Антоновича. Б. пришлось вести борьбу с профранцузской партией. Личная неприязнь императрицы к Б. делала его положение сложным. Умелое отстаивание интересов России при завершении войны 1741—43 со Швецией (см. *Або-ский мирный договор*) и влиятельная поддержка А. Г. Разумовского и М. И. Воронцова обеспечили в конце концов победу Б. Ему удалось благодаря перлюстрации корреспонденции Шетарди скомпрометировать его в глазах императрицы и добиться высылки из России. Вскоре после этого Б. был назначен канцлером (1744) и воплотил в жизнь свою внешнеполитическую программу. Установление прочных союзных связей с Австрией (см. *Петербургский союзный договор 1746*) и Англией, твердость позиции России сыграли значительную роль в приостановке прусской агрессии в конце 40-х годов.

Однако накануне Семилетней войны положение резко изменилось. Заключенные в 1756 *Уайтхоллский союзный договор* между Англией и Пруссией и *Версальский союзный договор* между Францией и Австрией явились тяжелым ударом для Б. В феврале 1758 он был арестован. Несмотря на то, что затянущееся на целый год следствие по его делу собрало мало компрометирующих Б. материалов, следственная комиссия предложила при-

говорить Б. к смертной казни. Императрица не утвердила приговор, и во второй раз в жизни Б. плалу заменили ссылкой. Екатерина II, вступив на престол, специальным манифестом реабилитировала Б. и назначила его первоприсутствующим в сенате. Б. принимал участие в совещаниях по иностранным делам, но руководящей роли уже не играл.

2) Михаил Петрович (1688—1760), граф — русский дипломат. В течение сорока лет представлял Россию в ряде европейских государств. Наибольшее внимания заслуживает его деятельность на посту министра-резидента, а позднее чрезвычайного посланника в Швеции (1721—26, 1731—41). Б. удалось вскоре после окончания Северной войны усилить русское влияние в Швеции, создав там сильную прорусскую политическую партию. Опираясь на нее, он в 1724 заключил со Швецией *Стокгольмский союзный договор*, а в 1735 добился его продления на 12 лет. Благодаря деятельности Б. Швеция одной из первых признала за Петром I и его преемниками императорский титул. В период Семилетней войны Б. на посту чрезвычайного посла в Париже (1756—60) активно способствовал укреплению русско-французского союза. Будучи способным дипломатом, Б. не обладал, однако, должной выдержкой и не отличался разборчивостью в средствах. В 1720, во время пребывания на посту министра-резидента в Лондоне, он пытался втайне от короля Георга I убедить английский кабинет в том, что политика Георга I вредит интересам Англии. Это было расценено как дипл. бестактность и повлекло за собой высылку Б. из Англии. В 1739 он явился тайным инициатором убийства шведского дипл. агента Синклера, что послужило поводом к резкому ухудшению русско-шведских отношений. Пребывание Б. в качестве посла в Вене в 1748—52 также закончилось конфликтом и отозванием Б. по требованию венского кабинета. Б. принимал активное участие в придворных интригах, направленных против его брата — канцлера Алексея Петровича, претендуя на руководящую роль в вопросах внешней политики России.

**БЕТМАН-ГОЛЬВЕГ**, Теобальд (1856—1921) — имперский канцлер Германии в 1909—17, сыгравший значительную роль в развязывании первой мировой войны. Попытки Б. расколоть *Антанту* путем сепаратных переговоров с Россией и Англией в 1910—14 окончились провалом. Он санкционировал провокационный курс, взятый Вильгельмом II и германским генштабом в связи с сараевским убийством, к-рый привел к войне с Россией и Францией. Неожиданностью для Б. явилось объявление Англией войны Германии в связи с вторжением немецких войск в нейтральную Бельгию. «Из-за клочка бумаги?» — воскликнул он, имея в виду международный договор о бельгийском нейтралитете. Этой циничной репликой незадачливый дипломат создал отличное агитационное оружие против Германии. В 1917 под влиянием документальных разоблачений лидера партии центра Эрцбергера о безнадежности военного положения страны Б. вынужден был подать в отставку. Попытка задним числом оправдать свою политику в период войны в книге «Размышления о мировой войне» не способствовала поднятию его дипл. престижа.

**БИАКНАБАТСКИЙ ДОГОВОР 1897** о прекращении вооруженной борьбы между Испанией и Филиппинами — подписан 18.XI в Маниле испанским ген.-губернатором Филиппин Ф. Примо де Ривера и представителем филиппинского революционного правительства Педро Патерно. Б. д. формально завершил первый этап филиппинской революции, к-рая в дальнейшем своем развитии в сочетании с испано-американской войной привела к потере Испанией Филиппин и установлению там господства США.

Особенностью Б. д. было то, что испанские власти заключили его с революционным правительством Филиппин, не признанным ни Испанией, ни др. державами. Предшествующие заключению договора переговоры начались в Биак-на-Баго (небольшом городке провинции Булакан, где находился центр революционного правительства). После неоднократных совещаний с президентом революционного

правительства Агинальдо в Биак-на-Бато и с колониальными властями в Маниле Педро Патерно уже на основе предоставленных ему революционным правительством полномочий подписал в Маниле Б. д. Во время переговоров революционное правительство настаивало на принятии Испанией обязательства провести ряд реформ (изгнание или в крайнем случае ограничение деятельности монашеских орденов, представительство Филиппин в испанских кортесах, свобода организаций, печати, гарантия личности и имущества). Однако Примо де Ривера, обещая на словах реформы, добился согласия президента Филиппинской республики Агинальдо не включать это обязательство в договор, а лишь глухо указать в пункте о прекращении вооруженной борьбы, что она «скорее задерживает, чем ускоряет проведение необходимых реформ».

Договор предусматривал уплату Испанией денежной компенсации пострадавшим во время революции филиппинцам и право выезда членов революционного правительства с Филиппин.

23.V 1898 Агинальдо опубликовал от имени образованной в эмиграции революционной хунты воззвание о возобновлении борьбы, т. к. Испания не выполнила Б. д.

*Публикация:* Worchester D. C., *The Philippines past and present*. N. Y., 1930, Appendix V, p. 94.

**БИКОНСФИЛЬД**, Бенджамин Дизраэли (1804—81), граф — политический и государственный деятель Англии, лидер и идеолог консервативной партии. В 1837 был избран в парламент от партии тори, переживавшей в ту пору кризис. Лидер консервативной фракции в палате общин с 1848, министр в 1852, 1858—59, 1866—68, премьер-министр в 1868. Б. при всей своей политической ловкости не мог бы спасти консервативную партию, если бы европейский экономический кризис начала 70-х годов не ослабил влияния либерализма с его фритредерскими лозунгами и не заставил английский капитал искать новые сферы приложения. Б. выступил вдохновителем политики колониальных захватов. Им был сформулирован лозунг: империализм — расширение и укрепление

британской колониальной империи в качестве рынка сбыта и приложения капитала. Земельная аристократия, промышленная и финансовая буржуазия сплотились под этим знаменем, и уже на выборах 1874 консерваторы получили абсолютное большинство в парламенте, а Б. возглавил кабинет (1874—80). С этого момента при активном поощрении Б. усилился поток английского капитала в Индию и др. колонии. В 1875 Б. с помощью банкирского дома Ротшильда скупил у египетского хедива акции Суэцкого канала, что подготовило последующее финансовое закабаление и оккупацию Египта Англией.

Экспансионистские устремления Англии на Востоке, желание подчинить своему влиянию Турцию и проливы приходили в столкновение с планами царской России укрепить свое влияние на Балканах. Б. поддерживал Австро-Венгрию и Турцию во время восточного кризиса 1875—78. По его настоянию в 1878 был созван *Берлинский конгресс*, к-рый пересмотрел условия *Сан-Стефанского мирного договора 1878*.

В 1877 и 1878 руководимый Б. кабинет совершил акты агрессии по отношению к Трансваалю и Афганистану. Провал колониальной авантюры в бурской республике и большие потери в англо-афганской войне привели к падению кабинета Б. В 1880 он вышел в отставку.

**БИМ**, Джэкоб Дайнли (р. 1908) — американский дипломат. На дипл. службе с 1931. В 1932—34 обучался в Школе заграничной службы, после чего был направлен секретарем в американское посольство в Берлине, где проработал до 1940. В 1941—44 — вице-консул и консул США в Лондоне. С октября 1944 — сотрудник в штабе политического советника по германскому вопросу при штабе американских войск в Германии. В 1947 возглавил отдел стран Центральной Европы госдепартамента. С марта по июль 1949 — специальный помощник гос. секретаря по делам Германии и Австрии. В 1949—51 — советник посольства США в Индонезии и Югославии. В 1952—53 — советник-посланник посольства США в Москве. В 1953—57 занимал различные долж-

ности в госдепартаменте. С 1957 по 1962 — посол США в Польше; представлял США на встречах между представителями США и КНР в Варшаве. В 1962—66 — заместитель директора Агентства по контролю над вооружениями и разоружению. В 1966 был назначен послом США в Чехословакии; занимал этот пост до начала 1969, когда был назначен послом США в СССР. В США пользуется репутацией специалиста по проблемам социалистических стран.

**БИРЖАНСКОЕ СОГЛАШЕНИЕ 1701** — см. *Нарвский союзный договор 1704*.

**БИРМАНО-ИНДИЙСКИЙ ДОГОВОР 1951** о дружбе — подписан 7.VII в Рангуне индийским послом д-ром М. А. Рауфом и министром иностранных дел Бирмы Сао Кун Чо.

В соответствии с провозглашенным в преамбуле стремлением «к укреплению и развитию многочисленных уз, связывающих обе страны на протяжении столетий», оба государства заявили, что они признают и уважают независимость и права друг друга. Отношения между ними будут базироваться на принципах вечного мира и нерушимой дружбы. Представители обеих стран будут периодически встречаться для обмена мнениями по вопросам, представляющим взаимный интерес, и для рассмотрения путей и средств взаимного сотрудничества в этих вопросах. Любые расхождения или споры, возникающие из толкования или применения Б.-и. д. 1951, будут регулироваться путем переговоров через обычные дипл. каналы, и в случае, если никакого соглашения в приемлемый срок не будет достигнуто, вопрос передается на арбитраж в порядке, обусловливаемом общей или специальной договоренностью между обеими сторонами.

Договор заключен на 5 лет с автоматическим продлением на последующие 5 лет при условии, если одна из сторон не денонсирует его не позднее чем за 6 месяцев до истечения 5-летнего срока. По истечении 6 месяцев после такого предупреждения договор утрачивает силу.

Публикация: *Foreign Policy of India. Text of Documents 1947—64*. New Delhi, p. 9—11.

**БИРМАНО-ИНДИЙСКОЕ СОГЛАШЕНИЕ 1967** о границе — подписано 10.III в Рангуне представителем правительства Бирмы Джи Маунгом и представителем МИД Индии К. М. Каннампили.

Ст. 1 Б.-и. с. содержит подробное описание границы между Индией и Бирмой, начиная от ее южной оконечности и кончая ее крайней северной точкой. При подписании соглашения бирманская сторона заявила, что начертание самого северного участка границы на стыке трех государств — КНР, Индии и Бирмы остается условным до заключения соответствующего соглашения непосредственно между Индией и КНР, т. к. бирманское правительство не имеет никакого отношения к спору об этом участке. (Аналогичное заявление было сделано Бирмой и в связи с подписанием китайско-бирманского соглашения о границе в 1960.) В случае возникновения какого-либо спора в отношении толкования или применения настоящего соглашения он будет разрешаться посредством переговоров между обеими сторонами. Соглашение вступает в силу немедленно по обмене ратификационными грамотами и автоматически теряет свое действие, когда войдет в силу договор о границе между Индией и Бирмой, к-рый подпишут договаривающиеся стороны. Б.-и. с. ратифицировано 30.V 1967.

**БИРНС**, Джеймс Фрэнсис (р. 1879) — политический деятель и дипломат США. Получил юридическое образование. В 1910 стал членом палаты представителей конгресса США. В 1930 избран в сенат, в 1936 переизбран на второй срок, а в 1941 назначен членом Верховного суда. С 1942 Б. — директор Управления экономической стабилизации, а с мая 1943 — директор вновь созданного Управления военной мобилизации. На этом посту пробыл до апреля 1945. В феврале 1945 сопровождал Рузвельта на *Крымскую конференцию*.

С июля 1945 по январь 1947 Б. — гос. секретарь США. Принимал активное участие в *Потсдамской конференции 1945* руководителей трех союзных держав, лондонской сессии *Совета министров иностранных дел*, Московском совещании министров иностран-

ных дел СССР, США и Великобритании, в работах I сессии Генеральной Ассамблеи ООН, парижской сессии Совета министров иностранных дел, *Парижской мирной конференции 1946*. Б. подписал от имени США *мирные договоры 1947* с Италией, Болгарией, Румынией и Венгрией. Находясь на посту гос. секретаря, неоднократно выступал с призывом продолжать гонку вооружений и накапливать запасы ядерного оружия.

В 1947 написал книгу «Откровенно говоря», в к-рой пытался обосновать необходимость продолжения экспансионистской политики США и возложить на Советский Союз ответственность за неурегулированность послевоенных проблем. Уже после своей отставки во время агрессии США против КНР Б. высказывался за распространение войны на территорию Китая. В 1951—55 Б. был губернатором штата Южная Каролина, проявив себя откровенным расистом. С 1955 отошел от активной политической деятельности.

**БИСМАРК**, фон Шёнгаузен — 1) Отто Эдуард Леопольд (1815—98), князь — прусско-германский государственный деятель и дипломат.

В 1847 был избран в прусский соединенный ландтаг. Дипл. карьеру начал во Франкфурте, куда в 1851 был послан представлять Пруссию на сейме Германского союза. Здесь Б. пришел к выводу, что крепкая милитаристская Пруссия могла бы добиться руководящего положения в Германии, если бы не противодействие Австрии. Для того чтобы устранить его, Пруссия, по мнению Б., должна была обзавестись не только сильной армией, но и союзниками. Б. дважды вел переговоры с Наполеоном III, во время к-рых наряду с вопросом об установлении дружбы поднимался и вопрос о расширении Пруссии за счет Ганновера и прильбских герцогств (Шлезвиг и Голштиния). Эти переговоры, однако, тогда не встретили сочувствия в берлинских сферах: в 1859 Б. был направлен послом в Петербург, в 1862 — в Париж, но уже вскоре его вызвали в Берлин и назначили главой прусского правительства и министром иностранных дел. Прусский король Вильгельм I нуждался

в услугах Б., чтобы сломить сопротивление либерально-буржуазного большинства ландтага, упорно отказывавшего правительству в кредитах на усиление и реорганизацию армии. Б. оправдал возлагавшиеся на него надежды: не считаясь с бюджетными правами и оппозицией ландтага, он завершил военную реформу и значительно усилил армию.

Первым дипл. успехом Б. было заключение в 1863 с царской Россией конвенции о совместной борьбе против польских повстанцев (см. *Альвенслебена конвенция*). В 1864 в результате войны Пруссии и Австрии против Дании у нее были захвачены Шлезвиг и Голштиния, где был установлен австро-пруссский коиндоминиум. Затем Б. спровоцировал Австрию на войну против Пруссии. Одержав победу в короткой войне (1866), Б. добился выхода Австрии из Германского союза и создания вместо него Северогерманского союза под гегемонией Пруссии с парламентом, получившим еще меньше прав, чем имел прусский ландтаг. Прусский король стал председателем союза, а сам Б. — союзным канцлером.

За пределами влияния Пруссии остались южные германские государства. Б. начал искать способ спровоцировать Францию на войну, с тем чтобы заставить южные германские государства на основе союзного договора стать на сторону Пруссии, а затем, разгромив Францию, вынудить их подчиниться Пруссии. После неудачной попытки затеять в 1867 ссору с Францией по поводу Люксембурга Б. устроил Наполеону III «ловушку»: на вакантный испанский престол он выставил неприемлемую для Франции кандидатуру гогенцоллернского принца, а затем прибегнул к прямой провокации при помощи сфальсифицированного и оскорбительного для Франции документа (см. *Эмская депеша*), разосланного всем дворам, кроме французского. В результате Наполеон III объявил Пруссии войну, окончившуюся разгромом Франции.

После победы взамен Северогерманского союза была провозглашена Германская империя, включившая также и Южную Германию. Б. занял пост имперского канцлера.

Так, менее чем за 10 лет беспримерная для тех времен по своим насильническим методам, изворотливости и ловкости дипломатия Б., опираясь на прусский милитаризм, одержала полную победу. По *Франкфуртскому мирному договору 1871* Германия отторгла у Франции Эльзас и Лотарингию и взяла с нее крупную контрибуцию. Но и после разгрома Франции Б. продолжал ее бояться и не оставлял мысли о подготовке новой войны. В 1875 Россия помешала агрессивным планам Б. в связи с кризисом в отношениях между Германией и Францией: она вступилась за Францию, Англия также предприняла в Берлине аналогичный демарш, и Б. должен был отступить. С этого времени главной целью политики Б. стала задача не допустить франко-русского союза и запутать Россию в восточных делах. В период русско-турецкой войны 1877—78 Б. побуждал Англию к вмешательству в войну и даже к занятию Константинополя. Русской дипломатии закулисные интриги Б. были неизвестны, и она продолжала искать его содействия в целях локализации конфликта. После *Сан-Стефанского мирного договора 1878* русская дипломатия очутилась лицом к лицу с англо-австрийской коалицией и вынуждена была сдать ряд позиций сначала Англии, а затем Австро-Венгрии на *Берлинском конгрессе 1878*. Перед созывом конгресса русское правительство надеялось на помощь Б., который обманул эти надежды. По его собственным словам, он играл на конгрессе роль «честного маклера». Фактически же он поддержал Австро-Венгрию.

Одновременно Б. стремился во время восточного кризиса обезвредить Францию, к-рая быстро оправлялась от поражения 1870—71. С этой целью он не только стал на сторону Англии, но и горячо настаивал, чтобы она, не считаясь с притязаниями Франции, захватила у Турции Египет, обещая свое полное содействие, даже союз. Стремясь иметь надежного и послушного союзника, наличие к-рого укрепило бы положение Германии в Европе между Россией и Францией, Б. заключил с Австро-Венгрией союзный договор (1879). Б. исходил в своей политике из уверенности, что Фран-

ция воспользуется любым случаем, чтобы взять реванш. Б. был бы готов первым нанести Франции упреждающий удар, если бы он был уверен, что Россия будет соблюдать нейтралитет, как в 1870, и что Германия не будет вынуждена вести войну на два фронта. Войны на два фронта он опасался. Опасался он и войны с одной Россией. Поэтому Б. возобновил в 1881 на новой основе старое австро-русско-германское соглашение (см. *Союз трех императоров*). По истечении первоначального трехгодичного срока в 1884 договор был возобновлен еще на три года. К этому времени относится вступление Б. в угодку интересам германской буржуазии на путь колониальной политики. Германия захватила ряд территорий в Африке, в результате чего возникли острые трения с Англией, порой доходившие почти до разрыва отношений.

*Болгарский кризис 1885* вынудил Б. прекратить ссору с Англией. Он смог вновь, как во время кризиса 1875—76, занять выгодную позицию между нею и Россией. На этот раз дело осложнялось тем, что между Германией и Францией в связи с подъемом реваншистского движения, возглавлявшегося ген. Буланже, вновь обострились противоречия. У Б. возник самый сложный из всех когда-либо им задуманных планов — занять Россию войной с англо-австро-турецкой коалицией, разгромить изолированную Францию, а затем прийти на помощь коалиции. Но британский премьер *Солсбери* прекрасно понимал эту игру и предпочитал выжидать. Он лишь согласился, по настойчивому совету Б., заключить с Италией и Австрией два тайных соглашения, обязавшись участвовать в ограждении статус-кво в Средиземном море и морях, омывающих Балканы, включая Черное, от французской или русской агрессии. Эти соглашения мыслились Б. как тайная ловушка для России в случае, если она двинется на Балканы. Но и русское правительство тоже полностью разгадало планы Б. Несмотря на все усилия Б., Россия, как и Англия, не начинала действовать. Тогда Б. прибег к новому маневру: он заключил с Россией известный *«Перемирие» 1887*. Договор



обязывал каждую из сторон соблюдать благожелательный нейтралитет, если другая сторона окажется в состоянии войны с третьей державой, за исключением тех случаев, когда война возникнет из-за нападения этой стороны на Австрию или Францию. В особо секретном протоколе Б. обязался не препятствовать России овладеть проливами. Выходило так, что Россия могла теперь спокойно выступить против Турции, и если Австрия, не говоря уже об Англии, начнет против нее войну, то Германия ее не поддержит. Однако и на эту приманку Россия не попала.

«Перестраховочный договор» не устранил усиливающихся противоречий между Германией и Россией. В ответ на повышение царским правительством протекционистских пошлин Б. в ноябре 1887 закрыл России доступ на берлинскую биржу и запретил германским банкам принимать впредь русские ценности под залог. Курс русских бумаг и рубля резко снизился.

Однако в своих попытках оказать на Россию финансовое и экономическое давление Б. потерпел неудачу: французские банки купили все брошенные немецкими держателями на европейский рынок русские ценные бумаги, подняли их курс, предоставили России целую серию крупных займов и тем открыли дорогу для франко-русского союза. А его Б. более всего опасался. Дипломатия Б. потерпела крах.

В то же время Б. потерпел поражение и во внутренней политике, прежде всего в его ожесточенной борьбе с рабочим классом. В 1890 рейхстаг отклонил внесенный Б. проект о возобновлении исключительного закона против социалистов. В марте 1890 *Вильгельм II* уволил Б. в отставку. После ухода в отставку Б. работал над мемуарами «Мысли и воспоминания», представляющим значительный интерес, несмотря на содержащуюся в ней апологетику его политики и извращение ряда исторических фактов.

2) **Герберт** (1849—1904), граф — германский дипломат, сын канцлера О. Бисмарка. В 1882 — советник германского посольства в Лондоне. Пос-

ле краткого пребывания на посту советника посольства в Петербурге (1884) в 1885 был назначен помощником статс-секретаря по иностранным делам, а в 1886 — статс-секретарем. Б. вышел в отставку в марте 1890, через несколько дней после отставки канцлера, его отца.

**БИТТНЕР**, Хорст (р. 1927) — дипломат Германской Демократической Республики.

После окончания Лейпцигского университета Б. работал в Министерстве внешней торговли, в 1957—63 — торговый атташе, затем первый зам. торгового представителя ГДР в СССР, 1964—65 — зам. министра внешней торговли. С августа 1965 — посол ГДР в Советском Союзе.

**БИШОФФ**, Норберт (1894—1960) — австрийский дипломат.

Дипл. службу начал в 1919 в качестве консульского атташе. В 1928—30 — руководитель политического отдела МИД, в 1930 — советник австрийского посольства в Анкаре, в 1933 переведен в австрийскую миссию в Париже. С 1938 по 1945 — преподаватель истории в Венском университете. В 1945 возглавлял договорный отдел МИД Австрии. В 1946 — политический представитель Австрии в Париже, в 1946—53 — политический представитель Австрии в СССР. С 1953 по 1959 — посол Австрии в СССР. В 1955 принял участие в подготовке Государственного договора с Австрией.

**БЛАГОЕВА**, Стелла (1887—1954) — политический деятель и дипломат Народной Республики Болгарии, дочь основоположника Болгарской коммунистической партии (БКП) Димитра Благоева. Член БКП с 1915. Неоднократно избиралась членом ЦК БКП и депутатом Народного собрания.

В 1946—48 — зам. председателя Славянского комитета Болгарии. С июня 1949 и до конца своей жизни — чрезвычайный и полномочный посол НРБ в СССР.

**БЛАТОВ**, Анатолий Иванович (р. 1914) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посланника I класса. На дипл. работе с 1945.

В 1954 — советник посольства СССР в ГДР, 1954—55 — и. о. зам. заведую-

щего отделом по политическим вопросам аппарата посольства СССР в ГДР и верховного комиссара СССР в Германии. В 1955—66 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР, 1966—68 — заведующий III Европейским отделом МИД СССР, член коллегии МИД СССР.

**БЛЕДСКИЙ ДОГОВОР 1954** — см. *Балканский пакт*.

**«БЛЕСТЯЩАЯ ИЗОЛЯЦИЯ»** («Splendid Isolation») — английская дипл. доктрина второй половины XIX в., сущность к-рой состояла в отказе Англии от заблаговременных и длительных союзов с др. державами и в сохранении полной свободы действий с целью добиться гегемонии в европейской и мировой политике.

Политика «Б. и.» основывалась на том исключительном монопольном положении, к-рое занимала тогда Англия — крупнейшая промышленная и колониальная держава. В 60—70-х годах Англия, неуязвимая на своих о-вах, не встречая еще значительных конкурентов на морях, в колониях и в торговле и к тому же располагая огромными возможностями в случае острой нужды в последний момент покупать поддержку одних и нейтралитет других, могла проводить в значительной мере политику «Б. и.» и держаться в стороне от постоянных континентальных союзов. Разъясняя сущность политики «Б. и.», *Солсбери* летом 1898 доказывал германскому послу, что «союзные договоры, которые заключаются задолго до того, как наступает действительная необходимость, далеко не всегда оказываются впоследствии действительными, и гораздо более разумнее для держав, которые одинаковыми интересами толкаются на политическое сотрудничество, оформлять договором свое соглашение лишь тогда, когда их интересы действительно подвергаются серьезной опасности». Т. обр., он подчеркивал, что свобода рук является основной чертой британской политики «Б. и.». В этом отношении *Солсбери* следовал формуле *Пальмерстона*: «У нас нет вечных союзников и вечных врагов. У нас есть постоянные, вечные интересы, и мы им должны следовать». Действуя в соответствии с принципами политики «Б. и.», Ан-

глия заключала «от случая к случаю» соглашения и союзы с континентальными державами, участвовала в европейских коалициях и даже возглавляла их, в то же время стараясь не «увязнуть» в континентальных делах. В 1879 *Биконсфилд*, глава английского правительства, вел переговоры с *Бисмарком* о союзе против России. В 1887 *Солсбери* заключил тайное соглашение с Италией и Австрией об «охране» статус-кво на Средиземном и Черном морях и на Балканах против Франции и России, к-рое больше походило на союз, заключенный «задолго до того, как наступает действительная необходимость». Но еще знаменательнее было то, что в 1898, через несколько месяцев после совета, преподанного германскому послу, Англия предложила Германии союз против России. Это предложение она настойчиво повторяла в 1899 и 1901. Не добившись союза с Германией, Англия в начале 1902 подписала против России союз с Японией.

В эпоху империализма соотношение сил изменилось не в пользу Англии. Ее экономические и стратегические позиции ослабли, как это выявилось во время англо-бурской войны, и грозили превратиться в вынужденную изоляцию.

Открытым отказом от политики «Б. и.» явился англо-японский союз 1902. В 1904 Англия заключила «сердечное соглашение» (см. *Англо-французское соглашение 1904*) с Францией, а через три года — соглашение с Россией (см. *Русско-английское соглашение 1907*), превратившее оба соглашения в Антанту, создание к-рой окончательно подорвало принципы «Б. и.».

**БЛИЖНЕВОСТОЧНАЯ АНТАНТА** — группировка государств в составе Ирака, Турции, Афганистана и Ирака, возникшая в результате подписания *Саадабадского пакта*. Одновременно с пактом (8. VII 1937) был подписан протокол о создании постоянного совета четырех ближневосточных стран в составе их министров иностранных дел (по образцу советов Малой и Балканской Антант), к-рый должен собираться не реже одного раза в год. Первое заседание совета Б. А. состоялось тотчас же после

подписания пакта, на нем был принят ряд решений о совместных действиях в Лиге наций. Однако в дальнейшем В. А. не выступала во внешнеполитических вопросах единым фронтом и не стала серьезным фактором в международных отношениях.

**БЛОКАДА.**— В международном праве термин «Б.» применяется гл. обр. для обозначения действий во время вооруженного конфликта, выражающихся в преграждении военными силами воюющего государства доступа с моря к берегу, находящемуся во власти или под контролем противника.

Объектами морской Б. могут быть как отдельные порты и части побережья, так и все побережье противника в целом. Воюющие государства, объявляя морскую Б., ставят своей целью прервать морские коммуникации неприятельского государства с др. государствами, с тем чтобы максимально ослабить экономические ресурсы противника и лишить его возможности усиливать вооружения за счет торговли с нейтральными странами.

Морская Б. наносит ущерб не только той воюющей стороне, против которой она направлена, но и странам, не участвующим в войне, т. к. игнорирование нейтральным судном обязательности требований блокирующей стороны влечет за собой захват и конфискацию ею нарушившего блокаду судна и груза. Важнейшим вопросом морской Б. являлся вопрос о «законности» (правильности) ее объявления.

Правила осуществления морской Б. были кодифицированы в *Лондонской декларации* о праве морской войны 1909. Согласно этой декларации морская Б. должна применяться только к портам и берегам неприятеля и не должна преграждать путь к нейтральным портам. Б. должна применяться беспристрастно к судам всех флагов и признается обязательной для соблюдения, если объявлена и оповещена специально установленным порядком с указанием для начала Б., ее географических границ, срока для выхода нейтральных судов из блокируемых портов и т. д. Захват нарушившего Б. нейтрального судна

допустим только в районе действия блокирующих сил.

Лондонская декларация не была ратифицирована ни одним государством, но была воспринята как документ, обобщающий применявшиеся до нее законы и обычаи морской войны (см. «*Морская война*»), и в частности морской Б. Однако в первую и вторую мировые войны Англия и др. державы, несмотря на заявления о готовности соблюдать положения Лондонской декларации, отказались от своих обязательств. Воюющие страны захватывали суда, грузы к-рых не были адресованы в порты противника. Морские пространства, объявленные блокированными, нередко оказывались лишь минированными или патрулировались подводными лодками, образуя зоны минной или подводной войны, но не были прикрыты средствами надводного флота.

От морской Б. следует отличать так наз. мирную Б., к-рая также находила применение в практике эксплуататорских государств (напр., блокада Францией берегов Мексики в 1838, франко-русская блокада берегов Турции в 1853, англо-германо-итальянская блокада Венесуэлы в 1902 и др.). Формально-юридически основные различия между морской Б. и мирной Б. состоят в том, что: а) первая применяется в качестве средства и способа ведения военных действий на море в условиях объявленной войны или признания с обеих сторон состояния войны, вторая же представляет собой разновидность репрессалий, или невоенных мер принуждения с использованием вооруженных сил; б) юридическими последствиями нарушения морской Б. является конфискация судна и груза, последствиями же мирной Б. может быть только его временное задержание; в) морская Б. регламентируется международными декларациями, мирная Б. не регламентируется никакими международными актами и т. д.

Средствами осуществления как мирной, так и морской Б. являются военно-морские силы, отсюда неясность терминологии. Название «мирная» Б. всегда, однако, являлось условным, т. к. применение ее часто вело к воз-

никновению военных конфликтов и войн (Наваринское сражение 1827, японо-китайская война 1937 и др.). В современном международном праве мирная Б. рассматривается как акт агрессии. Морская Б. также является актом агрессии со стороны того государства, к-рое применит ее первым против др. государства. Это было признано в конвенциях об определении нападающей стороны, заключенных Советским Союзом с 11 государствами в 1933. Согласно ст. 42 Устава ООН Б. в любой форме, поскольку это не оговорено в Уставе, может применяться Советом Безопасности ООН в качестве санкции против агрессора для поддержания или восстановления международного мира и безопасности.

Под Б. нередко понимается также система различных методов экономической и политической изоляции. Таковой была Б. Советской России в 1919—20 странами Антанты, когда общая экономическая Б. сопровождалась морской Б. советских берегов, перехватом и обстрелом иностранных судов, направлявшихся в российские порты, и др. пиратскими действиями. Как говорилось в ноте Антанты нейтральным странам, Б. Советской России была средством «экономического давления» на нее, а по словам В. И. Ленина — способом «душить голодом рабочих и крестьян России».

**БЛЭКНИ, Фредерик Джозеф** (р. 1913) — австралийский дипломат. Родился в Сиднее. Образование получил в Сиднейском университете. На дипл. работе с 1946. В 1947—49 — второй, затем первый секретарь посольства Австралии во Франции. В 1949—50 — первый секретарь австралийского посольства в Москве, 1950—51 — временный поверенный в делах Австралии в СССР. С 1951 по 1953 — сотрудник центрального аппарата министерства иностранных дел Австралии. В 1953—56 — советник посольства Австралии в США; 1957 — посланник в Камбодже; 1957—59 — посланник Австралии в Лаосе и Южном Вьетнаме; 1959—62 — помощник постоянного секретаря МИД Австралии; 1962—68 — посол Австралии в ФРГ. С ноября 1968 — посол Австралии в СССР.

**БЛЮНЧЛИ, Иоган Каспар** (1808—81) — швейцарский юрист. С 1833 — профессор римского права в Цюрихе, в 1848 — профессор в Мюнхенском университете. Б. — автор ряда работ по государственному и международному праву, в т. ч. «Общее государственное право» (1852), «История общего государственного права и политики» (1864), «Современное международное право цивилизованных народов» (1878), «Современное право войны цивилизованных государств» (1866). Б. предпринял попытку составить кодекс международного права.

**БОГОМОЛОВ, Александр Ефремович** (1900—69) — советский дипломат, имел ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе находился с 1939.

В 1939—40 — генеральный секретарь, заведующий I Западным отделом НКВД; 1940—41 — советник полпредства, затем полпред СССР во Франции; 1941—43 — посол СССР при союзных правительствах в Лондоне; 1944—50 — посол СССР во Франции; 1950—52 — зам. министра иностранных дел СССР; 1952—54 — посол СССР в Чехословакии; 1954—57 — посол СССР в Италии; 1957—62 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР.

Б. принимал участие в работе ряда международных конференций и совещаний.

**БОГОМОЛОВ, Дмитрий Васильевич** (1890—1937) — советский дипломат. На дипл. работе находился с 1920.

В 1920—22 — зав. информбюро НКВД РСФСР в Одессе, зав. отделом печати НКВД УССР в Харькове, секретарь представительства УССР в Москве. В 1922—27 — первый секретарь посольства СССР в Австрии, Германии, Англии; 1927—29 — полпред СССР в Польше; 1929—32 — советник посольства СССР в Англии; в 1933—36 — полпред СССР в Китае.

**БОГОРСКОЕ СОВЕЩАНИЕ** 1954 — см. *Бандунгская конференция 1955*.

**БОГОТСКИЕ СОГЛАШЕНИЯ** 1948 — см. *Межамериканские конференции*.

**БОДРОВ, Михаил Федорович** (р. 1903) — советский дипломат, име-

ет ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе с 1946.

В 1946—48 — советник посольства СССР в Чехословакии; 1948—54 — посол СССР в НРБ; 1954—58 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР; 1958—64 — посол СССР в государстве Израиль; 1964—65 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР; 1965—66 — управляющий делами МИД СССР; 1966—70 — посол СССР в государстве Кувейт.

**БОЙКОТ** — один из методов политической и экономической борьбы между государствами. В сфере международных отношений Б. означает отказ устанавливать или поддерживать отношения с каким-либо государством. Экономический Б. выражается в отказе поддерживать торговые или финансовые связи с соответствующими странами.

Осуществление каким-либо государством или группой государств Б. может иметь различную юридическую характеристику в зависимости от конкретных обстоятельств. Б. предусматривается как возможная мера для поддержания мира, проводимая в рамках международной организации, к-рая не связана с использованием вооруженных сил. В соответствии со ст. 41 Устава ООН такие меры могут включать «полный или частичный перерыв экономических отношений, железнодорожных, морских, воздушных, почтовых, телеграфных, радио или других средств сообщения, а также разрыв дипломатических отношений». Б., кроме того, может являться средством *репрессалий*, осуществляемых каким-либо государством. Известно также немало случаев, когда Б. использовался империалистическими державами как средство для достижения неправомерных целей и являлся деликтом, т. е. правонарушением. Т. обр., с точки зрения международного права Б. рассматривается в одних случаях как правомерное действие, в других — как неправомерное.

В практике СССР Б. использовался в ответ на враждебные действия реакционных правительств капиталистических стран. Он выражался в разрыве всяких сношений, прекращении

закупок в соответствующих странах, в отказе участвовать в конференциях, созываемых на территории бойкотиремого государства.

**БОЛГАРО-ВЕНГЕРСКИЕ ДОГОВОРЫ.**— 1) Б.-в. д. 1948 о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи — подписан в Софии 16.VII со стороны Народной Республики Болгарии — Председателем Совета Министров Г. Димитровым и министром иностранных дел В. Коларовым, со стороны Венгерской Республики — Председателем Совета Министров Л. Диньешем и министром иностранных дел Э. Мольнаром сроком на 20 лет с автоматическим продлением на 5 лет (при отсутствии денонсации за год до истечения срока).

Стремясь к сохранению и укреплению всеобщего мира, обе стороны проявили решимость совместно отстаивать мирный труд и безопасность своих народов от угрозы возобновления агрессии со стороны Германии или какого-либо др. государства, к-рое присоединилось бы к Германии. В случае если одна из сторон была бы вовлечена в военные действия против Германии, к-рая попыталась бы возобновить свою агрессивную политику, или против какого бы то ни было др. государства, к-рое непосредственно или в какой бы то ни было др. форме присоединилось бы к Германии в агрессивной политике, др. сторона обязалась немедленно оказать военную и прочую помощь всеми средствами, к-рыми она располагает.

Договаривающиеся стороны обязались участвовать в духе искреннего сотрудничества во всех международных актах, направленных на обеспечение мира и безопасности, и оказывать полную поддержку в осуществлении этих благородных целей.

Стороны обязались применять договор в соответствии с принципами Устава ООН.

В договоре предусматривается расширение и укрепление взаимных экономических и культурных связей.

Публикация: «Държавен Вестник». София, 3.XI 1948.

2) Б.-в. д. 1969 о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи — подписан в Софии 10.VII

первым секретарем Центрального Комитета Болгарской коммунистической партии и Председателем Совета Министров НРБ Тодором Живковым, первым секретарем Центрального Комитета Венгерской социалистической рабочей партии Яношем Кадаром и членом Политбюро ЦК ВСРП, Председателем Совета Министров ВНР Ене Фоком сроком на 20 лет. Договор автоматически будет продлеваться каждый раз на следующие 5 лет при отсутствии денонсации за год до истечения срока.

Стороны, руководствуясь стремлением укреплять единство и сплоченность всех стран социалистического содружества в соответствии с принципами социалистического интернационализма, заявили о своей твердой решимости обеспечивать неприкосновенность границ государств — участников Варшавского Договора и принимать все необходимые меры для предотвращения агрессии со стороны сил империализма, милитаризма и реваншизма.

В случае если одна из договаривающихся сторон подвергнется вооруженному нападению какого-либо другого государства или группы государств, то другая сторона согласно Варшавскому Договору о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи от 14. V 1955 и в соответствии с правом на индивидуальную и коллективную самооборону согласно статье 51 Устава ООН незамедлительно окажет ей всяческую помощь, включая и военную.

Стороны договорились развивать и укреплять экономические и научно-технические связи, содействовать дальнейшему развитию сотрудничества в рамках СЭВ, развивать и укреплять связи в области науки, культуры, искусства и т. д.

Они заявили, что будут продолжать защищать мир и безопасность народов от посягательства со стороны агрессивных сил империализма и реакции, добиваться окончательной ликвидации колониализма и неоколониализма, помогать освободившимся странам укреплять свой суверенитет и независимость.

*Публикация: «Работническо дело». София, 13.VII 1969.*

**БОЛГАРО-ГЕРМАНСКИЙ (ГДР) ДОГОВОР 1967 о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи** — подписан 7.IX в Софии от имени Народной Республики Болгарии Т. Живковым и Г. Трайковым, от имени Германской Демократической Республики — В. Ульбрихтом и В. Штофом сроком на 20 лет с автоматическим продлением каждый раз на следующие 10 лет (при отсутствии денонсации за год до истечения срока).

Преисполненные решимости дать отпор угрожающим миру силам империализма, германского милитаризма и реваншизма, обе стороны согласились в соответствии с принципами Варшавского Договора о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи от 14.V 1955 обеспечить неприкосновенность границ обоих государств, включая границу между ГДР и ФРГ. Они договорились о том, что если одна из сторон подвергнется вооруженному нападению со стороны какого-либо государства или группы государств, то другая договаривающаяся сторона немедленно предоставит ей всякую помощь, в т. ч. военную, а также окажет поддержку всеми др. средствами, находящимися в ее распоряжении.

Стороны обязались принимать меры к укреплению мощи и сплоченности мировой социалистической системы, расширять взаимные экономические, научно-технические и культурные связи, содействовать дальнейшему развитию сотрудничества в рамках Совета Экономической Взаимопомощи.

Они заявили о намерении в соответствии с целями и принципами Устава ООН продолжать усилия для достижения всеобщего мира и международной безопасности.

В договоре указывается, что Западный Берлин является самостоятельной политической единицей.

*Публикация: «Работническо дело». София, 9.IX 1967.*

**БОЛГАРО-ГЕРМАНСКИЙ СЕКРЕТНЫЙ ПРОТОКОЛ 1938 о поставках оружия** — подписан в Берлине 12.III.

Готовясь к войне, фашистская Германия усилила экономическое и политическое проникновение в страны

Юго-Восточной Европы, пытаясь овладеть их сырьевыми ресурсами и превратить эти страны в орудие своей империалистической политики. Осуществление этой задачи в Болгарии облегчалось прогитлеровской политической болгарских реакционных правящих кругов.

Германия обязалась поставить Болгарии в течение двух лет оружие на сумму 30 млн. рейхсмарок. Расчеты за поставки производились в рейхсмарках при 6% годовых. В виде гарантии оплаты поставок оружия Болгария обязалась поставлять Германии в течение 5 лет пиринские свинцово-цинковые руды на сумму ок. 1,5 млн. рейхсмарок ежегодно.

*Публикация:* Documents of German Foreign Policy 1918—1945, Series D. v. V. United States government printing office. Washington, 1953.

**БОЛГАРО-ГРЕЧЕСКИЕ СОГЛАШЕНИЯ 1964** — подписаны 9.VII в Афинах между Народной Республикой Болгарией и Королевством Грецией. Стороны подписали: 1) Соглашение об урегулировании нерешенных финансовых вопросов и развитии экономического сотрудничества, а также протоколы к нему; 2) Соглашение о сотрудничестве в использовании вод рек, протекающих по территории обеих стран; 3) Долгосрочное торговое соглашение и соглашение о платежах; 4) Соглашение о мореплавании; 5) Соглашение об улучшении ж.-д. перевозок; 6) Соглашение о почтовых связях и дальних связях; 7) Соглашение о шоссейных перевозках товаров и пассажиров; 8) Соглашение об установлении прямого воздушного сообщения София — Афины; 9) Соглашение об установлении регулярных торговых воздушных линий; 10) Соглашение о взаимных таможенных льготах; 11) Соглашение о сотрудничестве в области туризма; 12) План научного и культурного сотрудничества.

Соглашениями урегулировались финансовые и имущественные дела, являвшиеся предметом взаимных претензий в течение длительного периода. Была достигнута договоренность относительно исследования технических и экономических возможностей для совместного использования вод-

ных ресурсов и создания системы орошения приграничных районов. Предусматривалось увеличение товарооборота между двумя странами, введение взаимных льгот при транзитных перевозках и складировании товаров, упрощение таможенных формальностей. Восстанавливалось прямое шоссейное, ж.-д. и воздушное сообщение, прямая телефонная и телеграфная связь. Предусматривалось расширение сотрудничества в области мореплавания, туризма, научной и культурных связей.

Кроме этого, в ходе состоявшихся болгаро-греческих переговоров в Афинах была достигнута договоренность о возведении дипл. представительств двух стран в ранг посольств.

Т. обр., подписанные в 1964 соглашения между Болгарией и Грецией, урегулировав спорные вопросы, на протяжении ряда лет отягощавшие двусторонние отношения, создавали благоприятные возможности для их дальнейшего развития и улучшения обстановки на Балканах.

**БОЛГАРО-ГРЕЧЕСКИЙ ДОГОВОР 1912** — см. *Балканский союз 1912*.

**БОЛГАРО-ПОЛЬСКИЕ ДОГОВОРЫ.** — 1) Б.-п. д. 1948 о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи — подписан в Варшаве 29.V Председателем Совета Министров Народной Республики Болгарии Г. Димитровым, министром иностранных дел В. Коларовым и Председателем Совета Министров Польской Народной Республики Ю. Циранкевичем, министром иностранных дел З. Модзелевским сроком на 20 лет.

Договаривающиеся стороны, стремясь к сохранению и укреплению всеобщего мира, в соответствии с целями и принципами ООН обязались применять все доступные им меры к предотвращению агрессии со стороны Германии или любого иного государства, объединившегося в той или иной форме с Германией. В случае если одна из сторон станет объектом агрессивных действий со стороны Германии или любого связанного с ней государства, другая сторона немедленно окажет ей военную и всякую иную помощь и поддержит всеми средствами, имеющимися в ее распоряжении.

Обе стороны обязались не заключать никаких союзов и не принимать участия в каких-либо действиях, направленных против одной из сторон, заключивших договор. Болгария и Польша решили консультироваться по всем важным международным вопросам, затрагивающим интересы обеих стран, вопросам мира и международного сотрудничества. В договоре предусматривается расширение и укрепление взаимных экономических и культурных связей в интересах обоих государств.

*Публикация:* «Работническое дело». София, 30.V 1948.

2) Б.-п. д. 1967 о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи — подписан 6.IV в Софии Первым секретарем ЦК БКП, Председателем Совета Министров НРБ и Первым секретарем ЦК ПОРП, Председателем Совета Министров ПНР. Заключен на 20 лет с автоматическим продлением на 5 лет (при отсутствии денонсации за год до истечения срока).

Договаривающиеся стороны, учитывая достижения болгаро-польского сотрудничества за годы после подписания договора от 29.V 1948, а также изменения, происшедшие в Европе и мире, обязались и впредь в соответствии с принципами социалистического интернационализма крепить дружбу и развивать всестороннее сотрудничество, координировать народнохозяйственные планы, расширять специализацию и кооперирование производства, развивать сотрудничество в рамках СЭВ.

Обе стороны проявили решимость укреплять сплоченность мирового социалистического содружества, последовательно проводить политику мирного сосуществования, продолжать усилия для обеспечения мира в Европе и во всем мире, создания эффективной системы европейской безопасности, достижения всеобщего и полного разоружения, окончательной ликвидации колониализма и неоколониализма и решения других международных проблем в соответствии с целями и принципами Устава ООН.

Стороны будут в рамках Варшавского Договора обеспечивать нерушимость своих границ и в случае во-

оруженного нападения какого-либо государства или группы государств немедленно оказывать друг другу всяческую помощь, в т. ч. военную.

*Публикация:* «Работническое дело». София, 7.IV 1967.

**БОЛГАРО-РУМЫНСКИЕ ДОГОВОРЫ.**— 1) Б.-р. д. 1940 о присоединении Южной Добруджи к Болгарии — подписан 7.IX в Крайове.

Добруджа до 1878 как часть Болгарии входила в состав Османской империи. После образования Болгарского княжества к нему отошла Южная Добруджа, а Северная Добруджа была передана Румынии. По *Бухарестскому мирному договору 1913* и *Нейскому мирному договору 1919* Южная Добруджа отошла от Болгарии к Румынии.

В 1940 Болгария потребовала пересмотра вопроса и возвращения ей Южной Добруджи. 7. IX 1940 в г. Крайове был подписан Б.-р. д., по которому Южная Добруджа возвращалась Болгарии. Предусматривались обязательный обмен болгарского населения Северной Добруджи на румынское население Южной Добруджи и добровольный обмен населением др. р-нов обеих стран. Болгария обязалась уплатить Румынии в течение двух бюджетных лет 1 млрд. леев за капиталоуложения, произведенные последней на передаваемой территории, и за расходы по обмену населением. В свою очередь румынское правительство обязалось возместить болгарам Северной и Южной Добруджи стоимость всего реквизируемого у них имущества. Официальная передача территории и занятие ее болгарскими войсками имели место в период с 20.IX по 1.X 1940.

Болгаро-румынская граница в Добрудже была подтверждена мирным договором 1947.

2) Б.-р. д. 1948 о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи — подписан в Бухаресте 16.I Председателем Совета Министров Народной Республики Болгарии Г. Димитровым и Председателем Совета Министров Румынской Народной Республики П. Гроза сроком на 20 лет.



Договор констатировал, что благодаря установлению демократических режимов в обеих странах все спорные между Румынией и Болгарией вопросы были окончательно решены в духе искренней дружбы и добрососедских отношений, основанных на прочных началах.

Договаривающиеся стороны, заинтересованные в укреплении дружественных связей между своими странами, а также в укреплении мира, особенно на Балканах и в Дунайском бассейне, согласились в соответствии с целями и принципами ООН сотрудничать во всех областях, а также консультироваться по всем вопросам, связанным с судьбами их народов. Стороны обязались применять все меры, необходимые для обеспечения безопасности, национальной независимости и неприкосновенности своих территорий.

В договоре указано, что в случае, если Германия или другое государство совершит нападение на одну из договаривающихся сторон, другая сторона немедленно предоставит ей военную и всякую иную помощь всеми возможными способами и средствами. Обе стороны обязались не заключать никаких союзов и не участвовать ни в каких действиях, направленных против одной из сторон, заключивших договор. В договоре содержится также обязательство сторон осуществлять тесное сотрудничество во всех областях экономической жизни и культуры.

Публикация: «Работническо дело». София, 18.I 1948.

3) Б.-р. д. 1970 — см. *Румыно-болгарский договор 1970*.

**БОЛГАРО-СЕРБСКИЙ ДОГОВОР 1886** — см. *Бухарестские мирные договоры*.

**БОЛГАРО-ТУРЕЦКАЯ ДЕКЛАРАЦИЯ 1941** о неападении и дружбе — подписана 17.II в Анкаре турецким министром иностранных дел Сараджоглу и болгарским посланником Кировым. В декларации Турция и Болгария отмечали, что «незыблемая основа их внешней политики состоит в том, чтобы воздерживаться от агрессии», что оба правительства будут действовать и

впредь в духе обоюдного доверия, будет расширен торговый обмен между обеими странами и «пресса обеих стран будет вдохновлена дружбой и взаимным доверием». Фактически значение Б.-т. д. состояло в том, что, развязав руки реакционному болгарскому правительству Филова, она устранила возможность возражений Турции против занятия Болгарии германскими войсками 1.III 1941.

**БОЛГАРО-ТУРЕЦКИЕ ДОГОВОРЫ.** — 1) Б.-т. д. 1913 — см. *Константинопольский мирный договор 1913*.

2) Б.-т. д. 1915 об исправлении болгаро-турецкой границы — подписан 6.IX, одновременно с заключением германо-болгарского союза, завершил оформление Четверного союза (Германии, Австро-Венгрии, Турции и Болгарии), выступившего в первой мировой войне против держав Антанты.

Согласно Б.-т. д. Болгария приобрела территорию в 2 тыс. кв. км по левому берегу р. Марицы, включая пригород Эдирне (Адрианополя) Караагач с ж.-д. станцией. Тем самым единственная ж. д. к болгарскому порту Дедеагач на Эгейском море, проходившая до этого частично по турецкой территории, впредь должна была проходить целиком по болгарской территории. Турция сохраняла за собой право в течение 5 лет препятствию производить все необходимые ей перевозки по уступленной ж. д., а также пользоваться онаковыми с Болгарией льготами в вопросах судоходства по Марице.

Б.-т. д. не удовлетворял ни Болгарию, ни Турцию. Болгария претендовала на гораздо большую территорию, принадлежавшую Турции (до линии Энос — Мидия, включая Адрианополь), и согласилась на менее выгодную для нее границу лишь потому, что Германия обещала ей Македонию. Турция ничего не желала уступать Болгарии, но под давлением Германии и ввиду создавшегося летом 1915 критического для нее положения на Дарданелльском фронте Турция была вынуждена пойти на соглашение.

С разгромом Германии и ее союзников в 1918 Б.-т. д. утратил силу. По *Нейскому мирному договору*

1919 Караагач перешел от Болгарии к Греции, но по Лозаннскому договору 1923 Турция получила его обратно.

*Публикация:* British and Foreign State Papers, v. CIX. London, p. 870.

3) Б.-т. д. 1925 о дружбе — подписан 18.X в Анкаре сроком на 5 лет; предусматривал тесное сближение между обеими сторонами с целью укрепления их политических позиций против Греции и Югославии. Договаривающиеся стороны подтвердили границу между Болгарией и Турцией, установленную после первой мировой войны, обязались не вступать в коалиции, враждебные одной из сторон, консультироваться друг с другом при проведении внешнеполитических мероприятий, в к-рых заинтересованы оба государства, а также установить взаимные дипл. отношения, заключить торговую конвенцию и договор об арбитраже.

К Б.-т. д. был приложен дополнительный протокол, регулировавший положение национальных меньшинств, вопросы подданства и права собственности болгарских подданных, покинувших Турцию, и турецких подданных, оставшихся Болгарию.

*Публикация:* British and Foreign State Papers, v. 122. L., p. 213.

**БОЛГАРО - ЧЕХОСЛОВАККИЕ ДОГОВОРЫ.**— 1) Б.-ч. д. 1948 о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи — подписан 23.IV в Праге Председателем Совета Министров Чехословацкой Республики К. Готвальдом и Председателем Совета Министров Народной Республики Болгарии Г. Димитровым сроком на 20 лет с последующим продлением на каждые 5 лет, пока одна из сторон не выразит за 12 месяцев до истечения срока желания аннулировать договор. Договаривающиеся стороны согласились в интересах обеих стран и их народов проводить политику вечной дружбы, к-рая будет укрепляться тесным всесторонним сотрудничеством между ними.

Было решено предпринимать все необходимые совместные меры, чтобы в будущем сделать невозможными агрессию или угрозу агрессии со стороны Германии или какого-либо др.

государства, объединившегося с Германией прямо или косвенно в какой-либо др. форме.

В случае если одна из договаривающихся сторон станет объектом агрессии со стороны Германии или какого-либо др. связанного с ней в агрессии государства, др. сторона окажет ей немедленно военную и всякую иную помощь. Стороны обязались участвовать во всех международных действиях, направленных на сохранение международного мира и безопасности, строго соблюдать свои обязательства по отношению к ООН и действовать на основе принципов Устава этой организации; не заключать никаких союзов и не принимать участия в каких-либо действиях, направленных против др. договаривающейся стороны.

В договоре указывается, что обе стороны будут консультироваться по всем важным международным вопросам, расширять и укреплять в духе дружбы и понимания взаимные экономические, культурные и др. связи.

*Публикация:* «Работническое дело». София, 24.IV 1948.

2) Б.-ч. д. 1968 о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи — подписан 26.IV в Праге сроком на 20 лет с автоматическим продлением на 5 лет (при отсутствии денонсации за 12 месяцев до истечения срока).

Отмечая достижения болгаро-чехословацкого сотрудничества за годы, прошедшие после подписания между обеими странами договора от 23.IV 1948, и учитывая изменения, происшедшие в Европе и во всем мире, страны обязались и впредь укреплять дружбу, развивать всестороннее сотрудничество, координировать народнохозяйственные планы, расширять специализацию и координацию производства, содействовать дальнейшему сотрудничеству в рамках СЭВ.

Договаривающиеся стороны проявили решимость укреплять сплоченность мирового социалистического сотрудничества и в соответствии с целями и принципами Устава ООН продолжать усилия для обеспечения мира и безопасности народов, ослабления международной напряженности, пре-

кращения гонки вооружений, достижения всеобщего и полного разоружения, окончательной ликвидации колониализма и неоколониализма.

Обе стороны осудили *Мюнхенское соглашение 1938* и признали его недействительным с самого начала. Они заявили о своем стремлении добиваться обеспечения мира в Европе, создания эффективной системы европейской безопасности. В соответствии с *Варшавским Договором* стороны обязались обеспечивать неприкосновенность своих границ и в случае вооруженного нападения какого-либо государства или группы государств немедленно оказывать друг другу всестороннюю помощь, включая военную. Стороны будут консультироваться по всем важным вопросам, затрагивающим интересы обоих государств.

Публикация: «Работническое дело». София, 28.IV 1968.

**БОЛГАРО - ЮГОСЛАВСКИЙ ПАКТ 1937** о «вечной дружбе» — подписан 24.I в Белграде от имени Болгарии министром иностранных дел Кёсевичем и от имени Югославии министром иностранных дел Стоядиновичем.

Пакт декларировал решение сторон ни при каких обстоятельствах не прибегать к войне друг против друга и жить в «вечной дружбе».

Югославские правящие круги видели в пакте отказ болгарской стороны от территориальных претензий к Югославии, а также гарантии болгарского нейтралитета в случае конфликта с Италией. Для болгарской дипломатии заключение пакта означало разрыв окружавшего ее кольца стран *Балканской Антанты* и возможность пересмотра ее границ, определенных *Нейским мирным договором 1919*.

Заключению Б.-ю. п. активно содействовала фашистская Германия, заинтересованная в отходе Югославии от Балканской Антанты, к-рую гитлеровцы рассматривали как известное препятствие к осуществлению их агрессивных целей на Балканах. Б.-ю. п. наряду с заключенным спустя два месяца *итало-югославским договором* о нейтралитете выводил Югославию из системы французских союзов в Европе, подрывал Балкан-

скую и *Малую Антанту* и являлся одним из звеньев в дипл. подготовке второй мировой войны фашистскими державами.

Публикация: League of Nations. Treaty series. V. CLXXVI, 1937, p. 221.

**БОЛГАРО-ЮГОСЛАВСКОЕ СОГЛАШЕНИЕ 1944** о военном сотрудничестве в борьбе против гитлеровских захватчиков — подписано 5.X.

После свержения фашистского режима в Болгарии в сентябре 1944 болгарские войска вместе с Советской Армией приняли активное участие в войне против гитлеровской Германии. В начале октября 1944 в результате переговоров представителей правительства Отечественного фронта Болгарии и Национального комитета освобождения Югославии была достигнута договоренность об организации военного сотрудничества и совместных действиях Болгарии и Югославии против общего врага — немецко-фашистских оккупантов. Были предприняты шаги по установлению добрососедских и дружественных отношений между болгарским и югославским народами. Б.-ю. с. предусматривало разрешение всех возникающих между двумя странами вопросов в духе общих интересов и братского сотрудничества народов Югославии и Болгарии.

Выполняя соглашение, болгарские войска участвовали вместе с Советской Армией и Народно-освободительной армией Югославии в боях за освобождение Югославии от гитлеровских оккупантов.

Публикация: «Работническое дело». София, 9.X 1944.

**БОЛГАРСКИЙ КРИЗИС 1885—87** — политический кризис, связанный с международным положением болгарского государства, борьбой болгарского народа за национальное объединение и соперничеством великих держав за влияние в Болгарии. Благоприятный исход сербско-болгарской войны и воссоединение Южной и Северной Болгарии усилили позиции болгарского князя Александра Батенберга, проводившего политику сближения с Австро-Венгрией и Гер-

маний и реакционную политику внутри страны, направленную на ликвидацию конституции и укрепление княжеского абсолютизма. Русское правительство было недовольно упрочением положения князя. Русофильская часть болгарской буржуазии, желая улучшить отношения с Россией, начала агитацию за свержение князя. 9.VIII 1886 в результате военного заговора Александр был свергнут с престола. Однако временное болгарское правительство не сумело удержать власть. Воспользовавшись позицией невмешательства, занятой русским правительством, англофильская и австрофильская часть буржуазии во главе с С. Стамболовым при поддержке английской дипломатии осуществила контрпереворот. Было создано регентство во главе с С. Стамболовым, к-рый предложил Баттенбергу возвратиться в Болгарию. Пытаясь примириться с Россией, Баттенберг отправил Александру III телеграмму с просьбой одобрить его возвращение в Болгарию. Получив отрицательный ответ, Баттенберг вынужден был отречься от престола. Стамболов и поддерживавшая его часть болгарской буржуазии, ориентировавшаяся на Австро-Венгрию и Германию, проводили враждебную России политику, а внутри страны террористическую политику в отношении русофилов. В то же время Стамболов боялся идти на открытый разрыв отношений с Россией, т. к. не имел поддержки народных масс. По его предложению в сентябре 1886 Народное собрание обратилось к Александру III с просьбой взять болгарский народ под защиту. В ответ на это обращение в Болгарию был направлен со специальной миссией Н. В. Каульбарс, пытавшийся восстановить в стране влияние русского правительства. Однако требование Каульбарса об отмене выборов в Народное собрание для избрания нового князя было отвергнуто. Натолкнувшись на резкую враждебность Стамболова, Каульбарс 5.XI 1886 со всеми русскими представителями выехал из Болгарии, дипл. отношения между обеими странами были прерваны (восстановлены в 1896). Этот ошибочный шаг привел к усилению влияния в Болгарии западных госу-

дарств. В декабре 1886 специальная депутация при поддержке английской дипломатии обратилась к Баттенбергу с предложением возвратиться в Болгарию. Однако германское правительство, незаинтересованное в тот период в обострении отношений с Россией, не поддержало этот план. 7.IV 1887 Народное собрание Болгарии избрало князем Фердинанда Кобургского, кандидатура к-рого поддерживалась Австро-Венгрией. Протест России в связи с избранием Фердинанда остался без последствий. Австро-Венгрия и Англия при содействии Германии поддерживали Фердинанда и помогли ему укреститься на болгарском престоле. Противоречия интересов Австро-Венгрии и Германии, с одной стороны, и России — с другой, способствовали сближению России с Францией.

**БОЛДЫРЕВ**, Вил Константинович (р. 1924) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посланника II класса. На дипл. работе с 1956.

В 1964—67 — первый секретарь посольства СССР в Алжире, в 1967—68 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР, в 1968 — советник посольства СССР в Индии, с 1969 — советник-посланник того же посольства.

Б. — кандидат филологических наук.

**БОЛЕН**, Чарльз (р. 1904) — дипломат США. Окончил в 1927 Гарвардский университет со степенью бакалавра искусств и в 1929 — дип. школу в Париже, где специализировался по русской истории и русскому языку. Дипл. деятельность начал с должности вице-консула в Праге (1929); в последующем работал в составе посольства США в Москве (1934—40 с небольшими перерывами и 1943—44), Токио (1940—42) и Париже (1949—51), а также в центральном аппарате госдепартамента (1943, 1944—49, 1951—53). С 1953 по 1957 — посол США в Москве, с 1957 по 1959 — на Филиппинах. С 1959 по 1961 — специальный советник гос. секретаря по «советским делам», с 1962 по 1968 — посол во Франции, с февраля по конец 1968 — зам. гос. секретаря по политическим вопросам. Участник многих международных конференций и

совещаний, в т. ч. Тегеранской, Ялтинской и Потсдамской конференций.

Принимал участие в разработке договора о создании *Североатлантического союза (НАТО)*. На протяжении ряда лет Б. принимал непосредственное участие в разработке основных установок американской политики в отношении СССР.

**БОЛИВАР-И-ПОНТЕ**, Симон (1783—1830) — один из виднейших руководителей войны за независимость испанских колоний в Америке.

С 1810 начал принимать активное участие в движении за отделение колоний от Испании, став членом первого независимого латиноамериканского правительства — Каракасской хунты. Хунта направила его в качестве своего дипл. представителя в Англию. По возвращении оттуда и вплоть до полного разгрома испанцев в Латинской Америке (1826) Б. вел непрерывную борьбу против Испании.

В 1819—22 войска Б. освободили Новую Гранаду (современная Колумбия), Венесуэлу и пров. Кито (ныне Эквадор). Провозгласив еще в 1819 создание республики Великая Колумбия (в нее вошла первоначально Колумбия, а затем Венесуэла и Эквадор), Б. стал ее президентом и фактически диктатором.

Добиваясь полной независимости колоний, Б. в 1820 отверг предложения Испании о предоставлении им административной автономии. Освободившиеся от испанского гнета колонии Б. стремился объединить в одну федеративную республику. С этой целью он начал переговоры с др. латиноамериканскими странами о создании конфедерации. 6.VII 1822 в Лиме был заключен перуано-колумбийский договор «о вечном союзе, лиге и конфедерации». Аналогичные договоры Колумбия заключила с Буэнос-Айресом (современная Аргентина), Мексикой и другими испано-американскими странами. В 1826 Б. подготовил и созвал объединенный конгресс с участием представителей ряда латиноамериканских республик (см. *Панамский конгресс*). Однако усилия его не увенчались успехом. В результате обострившихся внутренних противоречий правящие круги латиноаме-

риканских государств воспротивились объединению. К тому же как Великобритания, так и США, преследуя свои корыстные интересы, предпочитали, чтобы Испанская Америка оставалась раздробленной.

После неудачи Панамского конгресса Б. попытался сохранить союз трех республик, находившихся фактически под его властью (Великая Колумбия, Перу и Боливия). Но и это ему не удалось. Из состава самой Великой Колумбии выделились Венесуэла (1829) и Эквадор (1830). Политическое влияние Б. было подорвано, и ему пришлось отказаться от власти.

**БОЛИНГБРОК**, Генри Сес-Джон (1678—1751), лорд — английский государственный деятель, дипломат и публицист. В 1701 Б. был избран в парламент и примкнул к торийской партии. В годы войны за *испанское наследство* выдвинулся в качестве руководителя крайних тор и воинствующих церковников англиканской церкви. С 1704 по 1708 — военный министр, в 1710—14 — министр иностранных дел. Дипл. успехом Б. явилось заключение *Утрехтского мирного договора 1713*, ознаменовавшего окончание 11-летней войны за испанское наследство. Искусно проведя тайные переговоры с Францией, он сумел оформить выход Англии из войны в ущерб интересам ее союзников. Б. являлся также автором очень выгодного договора с Францией об исключительном праве англичан торговать в Вест-Индии неграми-рабами, вывозимыми с африканского побережья. В 1714 возглавил кабинет. Считая, что приход к власти изгнанной в 1688 династии Стюартов укрепит позиции крайних тор и воинствующих церковников, тайно подготовлял государственный переворот. Обвиненный в 1715 парламентом в государственной измене, Б. бежал во Францию. В 1720 вернулся в Англию, но активной политической роли уже не играл.

**БОЛЛ**, Джордж (р. 1909) — американский дипломат. По образованию юрист. В качестве юриста сотрудничал в ряде частных фирм и административных органов США. В 1946—61 — партнер вашингтонской юридической фирмы «Клири, Готтлиб, Стин энд Болл» с конторами в Нью-Йорке,

Париже, Брюсселе. Среди клиентов фирмы — Европейское экономическое сообщество, Европейское сообщество по атомной энергии, «Европейское объединение угля и стали», ряд американских компаний, имеющих капиталовложения в иностранных государствах.

Начиная с 50-х годов Б. принимает активное участие в деятельности демократической партии: был советником по внешнеполитическим вопросам Э. Стивенсона, а затем Дж. Кеннеди. В 1961—66 — первый зам. гос. секретаря США. В 1966—68 — председатель совета директоров «Лимэн интеришнл» (филиал банковского дома «Лимэн бразерс»). В апреле 1968 был назначен представителем США в ООН. В сентябре 1968 ушел с этого поста, чтобы активно включиться в кампанию по избранию Г. Хэмфри президентом США от демократической партии на выборах в ноябре 1968. После поражения Г. Хэмфри на выборах временно отошел от активной политической деятельности.

В системе внешнеполитических взглядов Б. на первом месте стоят отношения США с Европой. Б. считает, что политическая и экономическая интеграция Западной Европы отвечает интересам США и что США должны сделать все от них зависящее, чтобы содействовать образованию западноевропейской федерации в качестве новой дружественной сверхдержавы. В этой связи Б. выступал против «чрезмерного втягивания» США во вьетнамскую войну.

В 1968 вышла в свет книга Б. «Дисциплина власти: основные черты современной мировой структуры», в которой он излагает свою концепцию устройства «сбалансированного мира».

**БОЛЬЦ**, Лотар (р. 1903) — политический, государственный деятель и дипломат Германской Демократической Республики.

Родился в г. Глейвице (Гливице). По профессии юрист. С 1926 — референт суда, а затем адвокат в г. Бреслау (Вроцлав). За выступления в защиту антифашистов был исключен в 1933 из коллегии адвокатов. Эмигрировал в Польшу, затем в СССР, где занимался журналистской и пре-

подавательской работой. После возвращения в Германию избирается в 1948 председателем Национально-демократической партии Германии, тесно сотрудничающей с СЕПГ.

С 1950 по 1967 — зам. председателя Совета Министров ГДР, в 1949—53 — министр восстановления, в 1953—65 — министр иностранных дел. С 1968 — президент Общества германо-советской дружбы. Депутат Народной палаты, член Президиума Национального Совета Национального фронта Демократической Германии.

**«БОЛЬШОЙ ДУБИНКИ ПОЛИТИКА»** («Big stick policy») — широко распространенное определение политики открытого вмешательства США во внутренние дела латиноамериканских государств, выражавшейся как в вооруженной интервенции и оккупации их территорий, так и в установлении над ними экономического и политического контроля. Эта экспансионистская политика США особенно усилилась к началу XX в. в связи со усилением американского капитализма в империалистическую стадию. Обоснованием «Б. д. п.» и оправданием агрессии американского империализма должен был служить так наз. «Вывод Рузвельта из доктрины Монро», изложенный президентом США Т. Рузвельтом в ряде выступлений в 1904—05. В частности, в послании конгрессу от 6.XII 1904 Т. Рузвельт заявил, что «в Западном полушарии приверженность Соединенных Штатов к доктрине Монро может заставить их... выполнить обязанности международной полицейской силы».

Т. обр., США фактически присвоили себе роль «жандарма» Западного полушария, могущего по своему усмотрению решать, заслуживает ли то или иное американское государство право на самостоятельное существование. Т. Рузвельт выдвинул также тезис о защите американских граждан за границей как обоснование интервенции. Впоследствии этот тезис был широко использован госдепартаментом США.

Практическим применением «Б. д. п.» явились «панамская революция» 1903 (отделение Панама от Колумбии в результате интервенции США), установление финансового протекто-

рата США над Доминиканской Республикой (1904—07), интервенция США на Кубе (1906—09).

Президент США Тафт, сменивший Т. Рузвельта, продолжал и даже усилил «Б. д. п.». Это ознаменовалось интервенцией США в Никарагуа (1909), к-рая послужила прелюдией к оккупации этой страны, продолжавшейся с кратким перерывом с 1912 по 1933, новой интервенцией на Кубе (1912) и интервенцией в Доминиканской Республике (1912). «Б. д. п.», как и «*дипломатия доллара*», стала неотъемлемой частью внешней политики правящих кругов Соединенных Штатов.

В 1930 госдепартамент, опубликовав так наз. «Меморандум о доктрине Монро», официально отверг вывод Т. Рузвельта из этой доктрины. Однако в том же меморандуме говорилось, что право США прибегать к интервенции по отношению к латиноамериканским странам сохраняется и может быть оправдано «применением доктрины самосохранения».

В 1933 президент Ф. Рузвельт объявил о ликвидации «Б. д. п.» и провозгласил так наз. *доброе соседство* политике, к-рая, однако, на деле предусматривала лишь замену грубых и открытых форм экспансии США в странах Латинской Америки более гибкими и замаскированными.

После второй мировой войны правящие круги США все чаще стали применять методы «Б. д. п.» и «дипломатии доллара», причем уже не только по отношению к странам Западного полушария, но и к ряду европейских, азиатских и африканских государств. Об этом свидетельствуют, в частности, «*доктрина Трумэна*», «*доктрина Эйзенхауэра — Даллеса*» и др. экспансионистские «доктрины» и «планы», а также их практическое применение в Китае, Корее, Вьетнаме, Гватемале, Доминиканской Республике, арабских странах и др.

**БОМБОКО, Жюстен, Мари** (р. 1928) — дипломат Демократической Республики Конго. Окончил Свободный университет в Брюсселе. В мае 1960 избран депутатом конголезского парламента. Был министром иностранных дел в правительстве Патриса Лумумбы, сформированном в июне

1960, а также в первом и втором правительствах Илео (сентябрь 1960 и февраль 1961) и в правительстве Адулы (образовано в августе 1961).

Участвовал в качестве наблюдателя на конференции круглого стола в Брюсселе в январе — феврале 1960 (см. *Бельгийско-конголезские соглашения 1960*). Представлял Республику Конго в Совете Безопасности в августе 1960. Участник конференции солидарности африканских народов в Леопольдвиле (Киншаса) в августе 1960. В 1965—69 — министр иностранных дел в правительстве Мобуту. С августа 1969 до мая 1970 — посол в Вашингтоне.

**БОНДАРЕНКО, Александр Павлович** (р. 1922) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посланника II класса. На дипл. работе с 1949.

В 1962—67 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР. С 1967 — советник-посланник посольства СССР в ФРГ.

**БОННЕ, Жорж** (р. 1889) — французский государственный и политический деятель, дипломат. В 1924 был избран в палату депутатов. С 1925 по 1933 занимал ряд министерских постов. В июле 1933 был председателем французской делегации на мировой экономической конференции в Лондоне. В 1935—36 — министр торговли в кабинетах Лавалля и Сарро, в 1937 — посол Франции в США, с июля 1937 по январь 1938 — министр финансов в кабинете Шотана, затем — председатель совета министров, в 1938—39 — министр иностранных дел, с сентября 1939 по март 1940 — министр юстиции.

С назначением Б. министром иностранных дел в апреле 1938 так наз. мюнхенская политика попустительства агрессорам получила в его лице своего наиболее последовательного выразителя. В мае 1938 Б. вместе с Галлифаксом способствовал признанию Лигой наций суверенитета фашистской Италии над Эфиопией и одновременно отказался от помощи республиканскому правительству Испании. В течение лета 1938 Б. оказывал систематическое давление на Чехословакию с целью склонить ее к капитуляции перед Гитлером. В сен-

тябре, выступая в совете министров, Б. представил явно фальсифицированные выводы из доклада начальника штаба армии ген. Гамелена с целью доказать, что французская армия не в состоянии сражаться с германской армией.

Во время мюнхенской конференции и непосредственно после нее Б. способствовал распространению лживых слухов о том, что СССР согласен с мюнхенской политикой и чуть ли не поручил Франции представлять его в Мюнхене. ТАСС дважды категорически опровергал и разоблачал этот неуклюжий обман.

6.XII Б. подписал с Риббентропом *германо-французскую декларацию 1938* (по образцу подписанной в Мюнхене англо-германской декларации 1938).

После Мюнхена Б. неуклонно продолжал политику дальнейшего предательства Чехословакии. Когда в марте 1939 Гитлер захватил Чехословакию, Б. настаивал на том, чтобы Франция не прибегала к каким-либо активным действиям или хотя бы к резкому протесту. Б. был одним из участников срыва англо-франко-советских переговоров летом 1939 о заключении пакта взаимопомощи, одним из вдохновителей антисоветской кампании во Франции и плана вооруженного выступления Франции на стороне Финляндии во время войны последней с СССР в 1939—40, а также принадлежал к числу организаторов травли коммунистической партии и профсоюзных организаций Франции.

После разгрома Франции Германией Б. находился в Виши и был членом Национального совета. Избирался депутатом Национального собрания в 1956, 1958, 1962. Член партии радикалов. С 1967 активного участия в политической жизни не принимает. Автор мемуаров и ряда книг о 3-й республике.

**БОННСКИЙ ДОГОВОР 1952** («Общий договор», или «Договор об отношениях между тремя державами и Федеративной Республикой Германии») — сепаратный договор между правительствами США, Великобритании, Франции, с одной стороны, и ФРГ — с другой; подписан 26.V в Боине. Б. д., неразрывно связанный

с Парижскими соглашениями 1952 (см. *Европейское оборонительное сообщество*), был направлен на создание условий для возрождения милитаризма в ФРГ и ее участия в военных группировках западных держав.

Одновременно с «Общим договором» был подписан ряд дополнительных соглашений и приложений, в т. ч. «Соглашение о правах и обязанностях иностранных вооруженных сил и их персонала на территории Федеративной Республики Германии», «Соглашение о налоговом режиме, применяемом к вооруженным силам и их персоналу», «Финансовое соглашение», «Соглашение об урегулировании вопросов, возникших в результате войны и оккупации».

Б. д. формально декларировал отмену оккупационного режима в Западной Германии и предоставление ей «полных прав суверенного государства в своих внутренних и внешних делах». Три державы сохраняли, однако, за собой права и обязанности «в отношении Берлина и Германии в целом, включая воссоединение Германии и мирное урегулирование», а также широкие права в вопросах размещения в ФРГ своих вооруженных сил и вооруженных сил других западных государств (ст. 5), причем «в случае нападения или непосредственной угрозы нападения такие контингенты могут быть введены на территорию ФРГ без согласия Федеративной республики». Западные державы оставляли за собой права по защите безопасности своих вооруженных сил в ФРГ, включая право «противостоять серьезным покушениям на общественную безопасность и порядок».

При подписании Б. д., а затем и Парижских соглашений правительство ФРГ признало в договорном порядке оговорки трех западных держав и особый статус Западного Берлина. В соответствующих письмах представителей трех держав тогдашнему канцлеру ФРГ Аденауэру от 26.V 1952 и 23.X 1954, являющихся официальным приложением к Парижским соглашениям, указывается: «Как мы Вас уже предупреждали в ходе наших обсуждений договоров между тремя державами и ФРГ, которые были подписаны сегодня, после вступления в



силу этих договоров оговорка, сделанная 12.V 1949 военными губернаторами в отношении статей 23 и 144 п. 2 Основного Закона в порядке осуществления их прав в отношении Берлина, с учетом международного положения, будет формально сохранена».

Б. д. представлял собой военный союз США, Англии, Франции и ФРГ, направленный, по существу, на ревизию основ послевоенного устройства Европы (ст. 7 договора, ред. 1954), на ликвидацию и поглощение ГДР.

Подписание Б. д. вызвало широкую волну протестов демократической общественности. Немецкие демократические организации провели в 1952 всенародный опрос, в ходе к-рого 16 млн. жителей ФРГ и все взрослое население ГДР (13 млн.) высказались против Б. д. и за заключение германского мирного договора. Хотя Б. д. был ратифицирован конгрессом США, английским парламентом, бундестагом и бундесратом ФРГ, он в то время в силу не вступил: Национальное собрание Франции 30.VIII 1954 отклонило Парижский договор 1952, принятием к-рого обуславливалось вступление в силу Б. д.

В дальнейшем Б. д., как и другие военно-политические соглашения ФРГ с западными державами, был несколько пересмотрен в сторону предоставления Западной Германии дополнительных возможностей для милитаризации страны. Он вошел в качестве составной части в Парижские соглашения 1954 (см. *Западноевропейский союз*), посредством к-рых ФРГ была включена в агрессивный блок НАТО. Эти соглашения вступили в силу 5.V 1955.

В связи с принятием в ФРГ 27.VI 1968 так наз. «17-го закона о дополнении конституции», являющегося основной частью чрезвычайного законодательства, западные державы формально утратили вытекавшие из Боннского договора «чрезвычайные права» в отношении ФРГ (28.V 1968 три западные державы заявили, что будут считать эти права утраченными после принятия «Закона о дополнении к конституции»). Введенная 17-м законом новая ст. 80-а западногерманской конституции предусматривает, однако (п. 3), объявление чрез-

вычайного положения «на основании и в соответствии с решением, принимаемым международным органом в рамках союзного договора с согласия федерального правительства», т. е. по линии НАТО.

*Публикация:* Парижские и боннские соглашения о Германии. М., 1955; Handbuch der NATO, 1957, S. 474—539; H. Brandweiner, Die Pariser Verträge, Akademie — Verlag, Berlin, 1955, S. 211; Dokumente zur Berlin-Frage 1941—1962. R. Oldenburg Verlag, München, 1962, S. 137.

**БОНХЕМ, Сэмюэль Джордж** (1803—63) — английский колониальный деятель. До 1837 служил в Ост-Индской компании. Затем был губернатором о-ва Принца Уэльского (Сингапур) и Малакки, а с 1847 — губернатором Сянгана (Гонконга) и королевским уполномоченным по торговле с цинской империей.

С именем Б. связана официальная дипл. миссия английского правительства к тайпинам. 27.IV 1853 Б. прибыл в Нанкин во главе английских представителей на военном судне «Гермес». В связи с широким народным антифеодальным движением тайпинов Англия вынашивала захватнические планы, в частности план создания на юге Китая государства, к-рое надеялась подчинить интересам своей политики. Руководствуясь этими далеко идущими планами, Б. декларировал во время переговоров нейтралитет Англии в происходящей войне. В результате миссии Б. англичане добились свободного въезда и выезда и свободной торговли на территории, занятой тайпинами. В дальнейшем, однако, Англия наряду с США и Францией стала на путь прямого подавления тайпинского движения.

За дипл. деятельность в Китае Б. по возвращении в Англию получил титул баронета.

**БОРГ ОЛИВЬЕ, Джорджио** (р. 1911) — государственный и политический деятель Мальты.

В 1950 избирается лидером буржуазной националистической партии Мальты и становится премьер-министром, одновременно занимая пост министра юстиции. В 1951, а затем в 1953—55 возглавлял коалиционное правительство, в состав к-рого входили представители Мальтийской рабочей партии, одновременно яв-

ляясь министром общественных работ и реконструкции. В 1955—58 — лидер оппозиции. В 1962—64 — вновь становится премьер-министром и министром экономического планирования и финансов. С сентября 1964 после получения страной независимости, оставаясь на посту премьер-министра, возглавляет также министерство по делам Содружества и иностранных дел.

В вопросах внешней политики правительство Б. О. придерживается прозападной ориентации, стремится к тесному политическому, военному и экономическому сотрудничеству с Англией, а в последние годы также с США и другими странами НАТО.

**БОСНИЙСКИЕ КРИЗИСЫ** — международные конфликты в конце XIX — начале XX в.

1) Б. к. 1875—78 — возник в связи с народным освободительным, антифеодальным восстанием в 1875—76 в Боснии и Герцеговине против турецкого владычества. Стремясь помочь восставшим освободиться от турецкого ига, но не желая доводить дело до военного конфликта, Россия в августе 1875 предложила Австро-Венгрии совместно потребовать от Турции предоставления восставшим провинциям автономии. Австро-Венгрия, опасаясь распространения национально-освободительного движения южных славян на свою территорию и образования самостоятельного южнославянского государства, добилась замены этих предложений проектом административных реформ, к-рый и был передан Турции в нотках всех держав — участниц *Парижского конгресса 1856*. Турция приняла проект, но повстанцы, не веря обещаниям турецкого правительства и не получив реальных гарантий держав, отказались сложить оружие. В мае 1876 в Берлине на совещании министров иностранных дел России, Австро-Венгрии и Германии был выработан новый проект — так наз. Берлинский меморандум, предлагавший проведение частичных реформ с нек-рыми гарантиями их реализации. Возражения Англии и происшедший 30.V 1876 государственный переворот в Турции воспрепятствовали реализации Берлинского меморандума. 30.VI 1876 Сербия и Черногория, пытаясь решить

вопрос силой оружия, объявили войну Турции, но потерпели поражение. Дипломатическое вмешательство России спасло их от полного разгрома. 8.VII 1876 между Россией и Австро-Венгрией было заключено *Рейхштадтское соглашение*, а в конце 1876 в Константинополе состоялась международная конференция с целью разрешения Б. к. дипл. путем. Эти попытки оказались безуспешными. Поддержанная Англией, Турция отвергла предложения Константинопольской конференции. 15.I 1877 Россия заключила с Австрией *Будапештскую конвенцию*. В апреле 1877 началась русско-турецкая война, завершившаяся *Сан-Стефанским мирным договором 1878*, к-рый был затем пересмотрен на *Берлинском конгрессе 1878*. По решению Берлинского конгресса Босния и Герцеговина были оккупированы австро-венгерскими войсками.

2) Б. к. 1908—09 — возник в связи с тем, что Австро-Венгрия 7.X 1908 объявила об аннексии Боснии и Герцеговины. Непосредственным толчком к аннексии послужила младотурецкая революция 1908, после к-рой встал вопрос о посылке Боснией и Герцеговиной своих депутатов в турецкий парламент, поскольку эти провинции продолжали формально входить в состав Османской империи.

Чтобы не предстать в качестве первой и единственной державы, нарушившей Берлинский трактат, принятый на Берлинском конгрессе 1878, Австро-Венгрия договорилась с болгарским князем Фердинандом Кобургом о провозглашении им независимости Болгарии (состоялось за 2 дня до аннексии Боснии и Герцеговины).

Турецкое правительство заявило протест, но, не имея поддержки великих держав и испытывая растущие внутренние затруднения, подписало с Австро-Венгрией 26.II 1909 соглашение, по к-рому признало аннексию и приняло под видом выкупа вакуфных земель (а по существу в качестве платы за отказ от своего суверенитета над аннексированными Австро-Венгрией областями) 2,5 млн. ф. ст.

Наиболее остро Б. к. проявился в конфликте между Сербией и Австро-Венгрией. Сербия рассматривала Бос-

нию и Герцеговину как часть будущего югославянского государства и поэтому видела в их аннексии Австро-Венгрии прямое нарушение своих национальных интересов. Она требовала автономии для Боснии и Герцеговины, а также раздела Ново-Базарского санджака между Сербией и Черногорией с целью установления между ними общей границы и предупреждения дальнейшего продвижения Австро-Венгрии на юг. Одновременно Сербия, опасаясь нападения со стороны Австро-Венгрии, обратилась за помощью к России. Россия поддержала требования Сербии и предложила рассмотреть вопрос об аннексии на конференции держав — участниц Берлинского трактата, посоветовав Сербии ждать решения конференции.

Вследствие противодействия со стороны Германии и Австро-Венгрии и отказа Франции от активной поддержки своей союзницы — России конференция не была созвана. 14.III 1909 германское правительство, учитывая неподготовленность России к войне, предложило России санкционировать австрийский захват, а 21.III предъявило ей ультимативное требование о немедленном ответе, дав понять, что отрицательный ответ повлечет за собой нападение Австро-Венгрии на Сербию при поддержке со стороны Германии. Позиция Германии решила исход Б. к. Царское правительство, а затем и др. государства, подписавшие Берлинский трактат, приняли германское предложение.

Углубив противоречия между империалистическими государствами, Б. к. 1908—09 явился одним из важных этапов на пути развязывания первой мировой войны. Б. к. показал, что боснийский вопрос перерос в борьбу великих держав за преобладание на Ближнем Востоке. В то же время он привел к усилению национально-освободительного движения народов Австро-Венгрии.

**БРАЗЗАВИЛЬСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ 1960** франкоязычных стран Африки — состоялась 15—19.XII в соответствии с решениями первой аналогичной конференции в Абиджане (октябрь 1960) В Б. к. участвовали главы государств и правительств большинства бывших фран-

цузских колониальных владений Африки — Берега Слоновой Кости, Верхней Вольты, Габона, Дагомеи, Камеруна, Конго (Браззавиль), Мавритании, Малагасийской Республики, Нигера, Сенегала, Центральноафриканской Республики и Чада. По месту проведения конференции группу указанных стран стали называть Браззавильской.

Б. к. рассмотрела актуальные проблемы в Африке, в т. ч. конголезский и алжирский вопросы. Участники конференции одобрили деятельность генерального секретаря ООН Д. Хаммаршельда в Конго (Леопольдвиль), направленную на осуществление планов западных держав по свержению законного правительства этой страны во главе с П. Лумумбой, и практически поддержали линию Касаубу, Чомбе, Калонжи и др. реакционных конголезских деятелей — сторонников раскола страны. По алжирскому вопросу участники Б. к., несмотря на продолжавшуюся в то время войну Франции против алжирского народа, с оружием в руках боровшегося за свою независимость, выразили доверие французскому правительству и выступили против проведения референдума в Алжире под контролем ООН, предложенного Временным правительством Алжирской Республики и подержанного большинством государств Африки и Азии.

Б. к. отклонила притязания Марокко на территорию Мавритании, поддержав заявление последней о приеме в ООН как суверенного государства.

С целью установления между странами Браззавильской группы всестороннего сотрудничества, в т. ч. в области внешней политики, экономики, культуры, а также и обороны, Б. к. рекомендовала в качестве первого шага провести в январе 1961 г. в Дакаре (Сенегал) совещание экспертов для рассмотрения предложений о создании афро-малагасийской организации экономического сотрудничества, что в дальнейшем привело к образованию Афро-малагасийского союза, носившего политический, экономический и военный характер.

Возникновение Браззавильской группы государств способствовало

расколу африканских государств на противостоящие группировки и замедляло процесс установления сотрудничества стран Африки на антиимпериалистической, антиколониалистской основе.

**БРАЯНА — ЧАМОРРО ДОГОВОР 1914** — заключен 5.VIII в Вашингтоне гос. секретарем США Брайаном и министром иностранных дел Никарагуа Чаморро. За 3 млн. долл. правительство Никарагуа предоставляло США право строительства и эксплуатации на территории Никарагуа межокеанского канала, а также право на владение в течение 99 лет морской базой в зал. Фонсека и о-вами Большой и Малый Рог в Карибском море. По истечении 99 лет США могли возобновить договор на такой же срок. На время действия договора над этими территориями устанавливался суверенитет США.

Попиравший независимость Никарагуа, Б. — Ч. д. нарушал права и создавал угрозу для др. республик Центральной Америки. Сальвадор и Коста-Рика обратились с протестом в трибунал центральноамериканских республик. В принятых в 1917 постановлениях трибунала констатировал, что права Коста-Рики и Сальвадора нарушены. Однако он отказался объявить Б. — Ч. д. недействительным, ввиду того что одним из участников договора является государство (США), на к-рое не распространяется компетенция трибунала. Договор остался в силе. Хотя канал на территории Никарагуа не был построен, США использовали Б. — Ч. д. как оружие своей экспансионистской политики в Центральной Америке.

*Публикация:* Martens. Nouveau recueil général de traités, 3-e série. Par H. Triepel. T. IX, p. 350.

**БРАНДВАЙНЕР, Генрих** (р. 1910) — австрийский юрист, профессор международного и церковного права Грацкого университета.

Б. — автор ряда работ: «Правовое положение Австрии» (1951); «Австрийский государственный договор» (1955); «Парижские соглашения» (1956) и др.

**БРАНДТ, Вилли** (р. 1913) — политический и государственный деятель,

дипломат ФРГ. В юношеские годы участвовал в социал-демократическом молодежном движении. В 1930 вступил в Социал-демократическую партию Германии (СДПГ), но в 1932 вышел из нее. В 1933—40 жил в эмиграции в Норвегии. В 1937 как корреспондент ряда скандинавских газет находился в Испании при республиканских войсках. После оккупации Норвегии был интернирован немцами, однако вскоре освобожден. В 1940 переехал в Швецию, занимался журналистской и политической деятельностью, в т. ч. в эмигрантской группе СДПГ.

В 1945 Б. вернулся в Западную Германию, где занимал пост пресс-атташе в военной миссии Норвегии при Контрольном совете в Германии. В 1947 снова получил германское гражданство, восстановил связь с СДПГ. С 1954 — заместитель, а в 1958—63 — председатель правления СДПГ Западного Берлина и член центрального правления СДПГ. С 1957 по 1966 — правящий бургомистр Западного Берлина, неоднократно избирался депутатом бундестага. С 1964 — председатель СДПГ. В 1966—69 — вице-канцлер и министр иностранных дел в правительстве «большой коалиции» (ХДС/ХСС — СДПГ). С октября 1969 — федеральный канцлер в коалиционном правительстве СДПГ — СвДП.

Б. приобрел политическую известность на посту правящего бургомистра Западного Берлина. Став одним из ведущих деятелей СДПГ, осуществлял реформистский курс, проводил линию на дальнейшее приспособление политики партии к интересам государственно-монополистического капитала ФРГ. В качестве министра иностранных дел в правительстве «большой коалиции» Б. выступал с некоторыми позитивными идеями, однако в целом внешнюю политику этого правительства определял канцлер Кизингер (ХДС).

Возглавив коалиционное правительство СДПГ — СвДП, Б. наряду с провозглашением «преемственности» в политике ФРГ, приверженности прежнему курсу ФРГ в отношении НАТО и внутри этого агрессивного блока внес известные коррективы в

проводившуюся ранее внешнюю политику ФРГ. В частности, Б. высказался за разрядку международной напряженности, заявил о готовности уважать границы ПНР и ГДР, признал факт существования двух германских государств. Он выступил также за присоединение ФРГ к *Договору о не распространении ядерного оружия*, за развитие и нормализацию отношений с Советским Союзом и другими социалистическими странами. Правительство Б. пошло на заключение договора между СССР и ФРГ (подписан 12.VIII 1970 в Москве) и договора между ПНР и ФРГ (подписан 7.XII 1970 в Варшаве), к-рые исходят из реально существующего положения в Европе и фиксируют нерушимость всех европейских границ.

Имеет ряд публицистических работ и книг, в т. ч. по вопросам внешней политики: «В защиту будущего», «Сосуществование — принуждение к риску», «Политика мира в Европе».

**БРАНТИНГ**, Карл Яльмар (1860—1925) — шведский государственный и политический деятель, один из идеологов международного оппортунизма.

Член социал-демократической партии с 1889, ее лидер в 1907—25. Член риксдага в 1897—1925 (единственный социал-демократический депутат до 1902). Оказал влияние на решение шведского правительства в 1905 о мирном расторжении шведско-норвежской унии. Во время первой мировой войны выступал за нейтралитет Швеции. В конце войны занял проанглийскую ориентацию. В 1917—18 занимал пост министра финансов в коалиционном правительстве Эдена, организовавшем вооруженную помощь финской буржуазии для подавления революции в Финляндии.

После победы Великой Октябрьской революции в России Б. стал открытым врагом Советской республики. В 1918 призывал страны *Антанты* оказать вооруженную поддержку русской контрреволюции. Принимал активное участие в создании желтого «Бернского Интернационала» (1919) — «организации агентов международного империализма, действующих внутри рабочего движения, проводящих в

нем буржуазное влияние» (В. И. Ленин).

В 1920 Б. сформировал первый социал-демократический кабинет. В 1921—25 дважды возглавлял шведское правительство, занимал пост министра иностранных дел (1921—23). Участвовал в работе *Парижской мирной конференции 1919—20*. В *Лиге наций* придерживался англо-американской ориентации. Являлся членом смешанной комиссии Лиги наций по сокращению вооружений (1921—24) и членом Совета Лиги наций (1923). Выступал с проповедью буржуазного пацифизма, к-рым империалистические державы прикрывали гонку вооружений. Участвовал в работе *Генуэзской конференции 1922*.

**БРАУН**, Джордж (р. 1914) — английский государственный и политический деятель, дипломат. Член парламента от лейбористской партии с 1945.

В 1945—51 занимал ряд правительственных должностей, включая пост министра общественных работ. В 1955 избирается в состав «теневого кабинета» лейбористской партии, а в 1964 — зам. лидера этой партии. По своим политическим взглядам принадлежит к правому крылу партии.

После прихода лейбористов к власти (октябрь 1964) Б. — министр экономики и заместитель премьер-министра, а с августа 1966 — министр иностранных дел. На этом посту Б. выступал за укрепление НАТО, СЕНТО и СЕАТО и сохранение тесного военного и политического сотрудничества Англии с США. Б. известен также как активный сторонник вступления Англии в *Европейское экономическое сообщество*. В качестве министра иностранных дел дважды посетил СССР (ноябрь 1966, май 1967).

В марте 1968 в связи с разногласиями внутри лейбористского правительства по экономической политике ушел в отставку, сохранив за собой членство в палате общин и пост зам. лидера лейбористской партии.

**БРЕНТАНО**, Генрих фон (1904—64) — политический деятель и дипломат ФРГ.

С 1932 занимался адвокатской практикой. После окончания второй мировой войны явился одним из осно-

вателей гессенской организации Христианско-демократического союза (основная партия западногерманской крупной буржуазии в послевоенный период), занимал руководящие посты в различных организациях ХДС. В 1948—49 принимал деятельное участие в подготовке конституции ФРГ.

В 1949 Б. был избран в бундестаг, где возглавил фракцию ХДС/ХСС. С июня 1955 по ноябрь 1961 — министр иностранных дел ФРГ. В сентябре 1955 посетил СССР в составе правительственной делегации ФРГ. В апреле 1958 подписал соглашения между СССР и ФРГ по торговым и консульским вопросам.

Б. был активным проводником реваншистского курса внешней политики ФРГ, направленного на возрождение западногерманского милитаризма и ревизию итогов второй мировой войны.

**БРЕСЛАВЛЬСКИЙ МИРНЫЙ ДОГОВОР 1742** прелиминарный — завершил первую силезскую войну между Пруссией и Австрией, был заключен при посредничестве Англии 11.VI. Договор подписали: со стороны Пруссии — граф Генрих Подевилль, со стороны Австрии — граф Иоганн Гиндфорд. Они же подписали 28.VII 1742 в Берлине окончательный мирный трактат. Пруссия получила по Б. м. д. Нижнюю и Верхнюю Силезию за исключением Тешина, Троппау (Опавы) и Фридека и графство Глац (Кладско). Россия присоединилась к Б. м. д. в качестве гаранта 23.XI 1743.

*Публикация:* Neuman. Recueil des traités et conventions conclus par l'Autriche avec les Puissances étrangères, depuis 1763 jusqu'à nos jours, V. 1 (1718—1801). Lpz., 1855.

**БРЕСТ-ЛИТОВСКИЙ МИРНЫЙ ДОГОВОР 1918** — заключен 3. III между Советской Россией, с одной стороны, и странами Четверного союза (Германия, Австро-Венгрия, Болгария и Турция) — с другой.

Декретом о мире, принятым II Всероссийским съездом Советов 8.XI 1917, Советское правительство предложило всем воюющим народам и их правительствам немедленно объявить перемирие и приступить к ведению переговоров о заключении справедливого,

демократического мира (см. *Декрет о мире*). 21.XI Совнарком приказал ген. Духонину, исполнявшему обязанности верховного главнокомандующего, обратиться к командованию неприятельских армий с предложением прекратить военные действия и приступить к переговорам о перемирии. Одновременно НКВД по поручению Совнаркома направил всем послам и посланникам государств, состоящих в союзе с Россией, ноту о том, чтобы считать Декрет о мире формальным предложением немедленного перемирия и открытия мирных переговоров. Духонин отказался выполнить приказ Совнаркома и был немедленно смещен. Послы союзных держав игнорировали советское предложение, отказавшись даже передать его своим правительствам.

22.XI В. И. Ленин от имени Совнаркома обратился по радио непосредственно к солдатам и матросам с призывом взять дело мира в свои руки, выбирая уполномоченных в полках для формального вступления в переговоры о перемирии с неприятелем.

26.XI советские парламентарии вступили в контакт с высшим командованием немецкой армии и получили согласие на переговоры о заключении перемирия. В последующие дни о своем согласии вести переговоры о перемирии заявили также правительства Австро-Венгрии, Болгарии и Турции.

28.XI Советское правительство выступило с Обращением к народам всех воюющих стран, в котором заявлялось: «...1 декабря мы приступаем к мирным переговорам. Если союзные народы не пришлют своих представителей, мы будем вести переговоры с немцами одни. Мы хотим всеобщего мира. Но если буржуазия союзных стран вынудит нас заключить сепаратный мир, ответственность падет целиком на нее». 30.XI 1917 НКВД по поручению Совнаркома направил еще одну ноту дипл. представителям союзных с Россией стран, в которой вновь выражалось стремление Советского правительства вести единовременные переговоры вместе со всеми союзниками в целях скорейшего достижения всеобщего демократического

мира. Но и это обращение осталось без ответа.

Переговоры о перемирии открылись 3.XII в Брест-Литовске, куда прибыли делегация Советской России (ее возглавлял А. А. Иоффе) и военные представители Германии, Австро-Венгрии, Турции и Болгарии. Советская делегация внесла проект условий перемирия, в к-рых подчеркивалось, что перемирие должно явиться основой всеобщего мира. Главными пунктами этих условий были: 1) в основу переговоров необходимо положить Декрет о мире; 2) перемирие заключается на 6 месяцев; 3) военные действия приостанавливаются на всех фронтах; 4) до заключения договора Германия должна очистить Моонзундские о-ва и Ригу; 5) запрещаются какие бы то ни было переброски немецких войск с Восточного на Западный фронт. Последнее условие говорило о стремлении Советской России учитывать интересы союзников и явился основным пунктом разногласий. Ген. Гофман резко заявил, что такие условия предлагаются только побежденной стране.

Т. к. немецкая сторона не согласилась принять пункт об отказе от переброски войск на западный театр военных действий, Советское правительство дало указание своей делегации не подписывать перемирия без этих условий. Ввиду выявившихся разногласий советская делегация потребовала перерыва в переговорах.

Твердая позиция Советского правительства заставила немецкую делегацию пойти на уступки.

В результате переговоры о перемирии закончились на этом этапе подписанием временного соглашения о прекращении военных действий на 10 дней — с 7.XII по 17.XII 1917, после чего в работе конференции был объявлен перерыв до 12.XII.

6.XII Советское правительство направило ноту послам союзных стран, в к-рой указывалось, что со времени принятия Декрета о мире и до момента предстоящего возобновления мирных переговоров пролегал срок более месяца и за это время правительства союзных стран имели возможность определить свое отношение к мирным переговорам, т. е. свою готовность

или свой отказ принять участие в переговорах о перемирии и мире, и — в случае отказа — открыто перед лицом всего человечества заявить ясно, точно и определенно, во имя каких целей народы Европы должны истекать кровью в течение четвертого года войны. Это обращение Советской России, как и все прежнее, осталось без ответа.

Переговоры о перемирии возобновились 15.XII, и в тот же день перемирие было продолжено на период с 17.XII 1917 до 14.I 1918, т. е. на 28 дней. Стороны могли прервать перемирие, только предупредив об этом за 7 дней. В противном случае «перемирие автоматически продолжается, пока одна из сторон не откажется от него с предупреждением за 7 дней». В соответствии с условиями договора стороны должны были непосредственно после подписания перемирия приступить к переговорам о мире.

22.XII в Брест-Литовске открылась мирная конференция, в работах к-рой участвовали делегация Советской России и делегации Германии, Австро-Венгрии, Болгарии и Турции. Руководствуясь полученными от Совнаркома инструкциями, изложенными в «Конспекте программы переговоров о мире», советская делегация продолжала бороться за всеобщий мир. На первом же заседании мирной конференции она выдвинула следующие конкретные предложения: 1) не допускается насильственное присоединение захваченных в ходе войны территорий; войска, занявшие эти территории, должны быть выведены в кратчайший срок; 2) восстанавливается политическая самостоятельность народов, лишенных этой самостоятельности во время войны; 3) национальным группам, не имевшим политической самостоятельности до войны, гарантируется возможность путем референдума решить вопрос о своей принадлежности к тому или иному государству или о своей государственной самостоятельности; 4) специальным законом ограждаются права национальных меньшинств, обеспечиваются их культурно-национальная самостоятельность и — при наличии фактической к тому возможности — административная автономия; 5) ни одна из

воюющих стран не обязана платить др. странам так наз. «военных издержек»; взысканные уже контрибуции возвращаются; убытки частных лиц возмещаются из особого фонда, образуемого путем пропорционального взноса всех стран; 6) вопросы, касающиеся колоний, решаются в соответствии с принципами, изложенными в первых четырех пунктах.

Германская делегация была вынуждена формально согласиться на миролюбивые советские предложения. Однако это согласие было дано в демагогических целях, в чем убеждал текст заявления, оглашенного от имени делегаций Четверного союза на заседании мирной конференции 25.XII 1917. В заявлении, в частности, говорилось: «Необходимо, однако, с полной ясностью указать на то, что предложения русской делегации могли бы быть осуществлены лишь в том случае, если бы все причастные к войне державы, без исключения и без оговорок, в определенный срок, обязались точнейшим образом соблюдать общие для всех народов условия». Эта оговорка, требовавшая принятия советских условий мира всеми без исключения странами Антанты, фактически сводила на нет согласие австро-германского блока. Было ясно, что германские правящие круги не желали всерьез отказываться от своих империалистических планов. Тем не менее заявление Германии и ее союзников о присоединении к советской формуле мира без аннексий и контрибуций имело большое политическое значение.

28.XII был объявлен 10-дневный перерыв в работе конференции. Советское правительство использовало этот перерыв для того, чтобы снова обратиться к странам Антанты с приглашением принять участие в мирных переговорах, а также попытаться перенести ведение переговоров из Брест-Литовска в какую-нибудь нейтральную страну, напр. в Швецию.

В германских правящих кругах к этому времени возобладало влияние военной группы, к-рая требовала быстрого завершения переговоров, опасаясь, что затягивание их отразится на настроении германской армии, жадно ловившей слухи о мире. К тому

же в столице Австро-Венгрии вспыхнули волнения, вызванные нехваткой продовольствия, а в самой Германии начались забастовки. Было решено категорически возражать против переноса конференции из Брест-Литовска, а в целях давления на Советскую Россию повести сепаратные переговоры с украинской Центральной радой.

9.I 1918 конференция возобновила свою работу. Состав советской делегации был изменен. Ее возглавлял Троцкий, бывший в то время наркомом иностранных дел.

Делегации Четверного союза, отбросив в сторону разговоры о стремлении ко всеобщему миру, начали диктовать Советской России тяжелые условия сепаратного мира. От России отторгались огромные территории. Украина фактически должна была превратиться в зависимое от Германии государство.

Делегация буржуазной Центральной рады, срочно доставленная в Брест-Литовск немецким командованием, никак не могла считаться представительной делегацией. К этому времени I Всеукраинский съезд Советов уже объявил Центральную раду низложенной и провозгласил Украину республикой Советов. Против контрреволюционной рады поднялось и ширилось народное восстание. Дни ее были сочтены. Тем не менее Троцкий признал полномочия делегации Центральной рады, несмотря на то что рада фактически находилась в состоянии войны с Советской Россией. Это было изменническим актом Троцкого.

18.I 1918 на заседании политической комиссии конференции представитель германского верховного командования ген. Гофман изложил территориальные притязания германского империализма, предъявив карту, на к-рой была обозначена новая линия границы. Эта граница проходила восточнее Моонзундского архипелага и г. Риги, западнее г. Двинска, у местечка Видзы и далее к Брест-Литовску. Южнее Брест-Литовска граница должна была быть определена Германией и Украинской радой. Т. обр., Польша, Литва, часть Латвии и часть Белоруссии должны были перейти под контроль Германии.



Советская делегация потребовала 10-дневного перерыва для изучения германских условий.

Вопрос о мире был, по существу, тогда вопросом жизни или смерти для Советского государства. Продолжение войны в тех условиях было бы авантюрой и грозило самому существованию Советской власти. Нужно было временно отступить перед самым опасным тогда империалистическим хищником. Советскому государству жизненно необходима была мирная передышка, для того чтобы укрепиться, сформировать новую, рабоче-крестьянскую армию, способную защитить страну от внешних и внутренних врагов. Поэтому, несмотря на всю тяжесть предложенных условий мира, у Советской республики не было другого выхода, кроме как принять эти условия. Такова была позиция В. И. Ленина. При этом В. И. Ленину было ясно, что в империалистической Германии зреет революция и что тяжелый договор, к-рый будет навязан Советской России, окажется недолговечным.

Против Ленина и ленинской политики мира вели ожесточенные атаки группа «левых коммунистов», возглавлявшаяся Бухариным, а также Троцкий и его единомышленники. В. И. Ленин и его верные соратники развернули упорную борьбу против пагубной политики, навязывавшейся партии и народу «левыми коммунистами» и троцкистами.

Против заключения мира выступали все буржуазные и мелкобуржуазные партии России — от кадетов до эсеров и меньшевиков. Расчет буржуазии строился на том, что, продолжая войну, Советская республика неизбежно погибнет, а она снова вернется к власти. Вместе с этим сама буржуазия была не прочь тайным путем завязать переговоры с Германией, с тем чтобы на любых условиях заключить с ней договор и с ее помощью свалить Советскую власть. Об этом свидетельствует следующая информация, к-рой располагал НКВД и к-рую он послал в Брест для сведения советской делегации:

«Нами получены достоверные сведения о том, что «патриотические» члены Учредительного собрания сделали попытку вступить в «перегово-

ры» с австро-германской делегацией через посредство одного нейтрального посольства. План гг. безработных патриотов состоит в том, чтобы в случае, если Советская власть откажется от заключения мира на неблагоприятных условиях, — «захватить» это дело в свои руки и заключить мир во что бы то ни стало. Мы никогда не сомневались, что гг. Милоковы, Авксентьевы — Церетели и другие герои 18 июня отдали бы теперь «полцарства» за восстановление буржуазной власти во второй половине России».

Во время перерыва в работе мирной конференции на заседаниях Центрального Комитета партии и совещаниях ЦК с партийными работниками неоднократно обсуждались немецкие условия мира. Основываясь на неуклонном стремлении партии и народных масс к миру, ЦК партии и Совнарком дали четкие указания советской делегации на мирной конференции, как вести переговоры о мире в дальнейшем. Эти указания заключались в том, чтобы до последней возможности отстаивать внесенные от имени Советского правительства предложения по мирному договору, но, если империалисты австро-германского блока предъявят ультиматум, мир подписать немедленно. Перед отъездом Троцкого в Брест-Литовск для участия в завершении работы мирной конференции В. И. Ленин дал ему совершенно определенную директиву: «Мы держимся до ультиматума немцев, после ультиматума мы сдаем».

Советская делегация вернулась в Брест-Литовск вместе с представителями Украинской советской республики, но Кюльман и Чернин возражали против их участия в работе конференции, ссылаясь на то, что делегация украинской Центральной рады была уже признана (Троцким) как самостоятельная делегация. Победа Советской власти на Украине поставила немцев в затруднительное положение, т. к. им приходилось заключать договор с правительством, не имеющим ни территории, ни власти. Однако 9.И, после 10-дневных переговоров, Германия и Австро-Венгрия подписали мир с обанкротившейся украинской Центральной радой, к-рая обязалась по-

ставить до 31.VII за военную помощь против большевиков 1 млн. т хлеба, до 50 тыс. т живого веса рогатого скота, 400 млн. яиц, сало, пеньку, лен, марганцевую руду и т. д. В тот же день Кюльман предъявил советской делегации ультиматум, в котором выражались требования подписать предъявленные немцами условия мира. Вопреки имевшейся директиве В. И. Ленина о принятии и подписании немецких условий мира, Троцкий от имени советской делегации предательски объявил, что Советская Россия войну прекращает, но мира не подписывает.

Решение Троцкого было чрезвычайно выгодно империалистам Германии. Они получали свободу действий для удушения Советской власти и оккупации России. Свидетельством этому может служить телеграмма германской делегации из Бреста в Берлин от 11.II 1918, в которой говорилось:

«Здесь почти все считают, что для нас вообще не могло произойти ничего более благоприятного, чем решение Троцкого. Конечно, на первый взгляд оно ошеломляющее. Этим решением Троцкий отказывается от всех преимуществ страны, ведущей войну и заключающей мир. При заключении мира мы все-таки должны были бы сделать различные серьезные уступки. Теперь мы сможем все урегулировать по нашему собственному усмотрению. Территориальный вопрос будет полностью решен по нашему желанию. В наших руках по праву сильного и победителя будут все оккупированные нами области, и мы сможем хозяйничать там по своему усмотрению».

Заявив, что неподписание мирного договора автоматически влечет за собой прекращение перемирия, Германия 16.II объявила, что 18.II она начнет военные действия. 19.II 1918 В. И. Ленин в специальной радиোগрамме выразил протест против нарушения Германией условий перемирия и перехода германских войск в наступление и сообщил о согласии Совнаркома заключить мир на германских условиях.

Однако германское правительство предъявило ультиматум, в котором содержались новые, более тяжелые условия. Оно потребовало немедленно

очистить от русских войск Лифляндию, Эстляндию, Украину и Финляндию, демобилизовать русскую армию, восстановить русско-германский торговый договор 1904. На принятие ультиматума давалось 48 час., при этом Германия не прекращала наступления своих войск.

Предательство Троцкого и «левых коммунистов» дорого обошлось советскому народу.

24.II рано утром ВЦИК сообщил о принятии германского ультиматума и о выезде советской делегации нового состава в Брест-Литовск. Последний этап переговоров начался 1.III. Представитель Германии — глава германской делегации фон Розенберг предложил организовать три комиссии для обсуждения отдельных пунктов мирного договора, но советская делегация отклонила это предложение, заявив, что принимает без обсуждений «условия, которые с оружием в руках продиктованы Германией Российскому правительству».

3.III после оглашения декларации, в которой говорилось о том, что Советская Россия протестует против условий договора, навязанных ей силой, советская делегация подписала мирный договор. 15.III Всероссийский съезд Советов большинством голосов ратифицировал договор.

Подписанный в Брест-Литовске мирный договор состоял из 14 статей, 5 приложений к договору, прибавления к приложениям, 2 заключительных протоколов и 4 дополнительных договоров (русско-германского, русско-австро-венгерского, русско-болгарского и русско-турецкого).

Составной частью мирного договора была приложенная к нему карта, согласно которой обширные территории, принадлежавшие ранее России, отходили от Советского государства. По Брест-Литовскому договору от Советской России были отторгнуты Литва, Курляндия, Лифляндия, Эстляндия и часть Белоруссии; на Кавказе к Турции отходили Карс, Ардаган и Батуми. Украина и Финляндия признавались самостоятельными государствами. Германия сохраняла за собой Моонзундские о-ва и Рижский залив.

В соответствии с грабительским договором немецкие империалисты

сохраняли оккупацию всех территорий, занятых немецкими войсками к моменту его подписания (до тех пор, пока не будет заключен всеобщий мир и проведена полная демобилизация русской армии). Советская Россия обязывалась провести незамедлительную полную демобилизацию своей армии, включая вновь сформированные части Красной Армии; военные суда России должны были войти в русские порты и стоять там до заключения всеобщего мира либо немедленно разоружиться.

Советская республика обязывалась заключить мирный договор с украинской Центральной радой и признать ее «мирный договор» с державами Четверного союза. Финляндия и Аландские о-ва очищались от русских войск. Военнопленные обеих сторон отпускались на родину. После ратификации мирного договора Советская Россия и Германия возобновляли дипл. и консульские сношения.

Специальные приложения к договору определяли экономические отношения между Советской Россией и каждым из государств Четверного союза. Восстанавливался невыгодный для России торговый договор 1904 с изменениями в пользу Германии. Все дополнительные отдельные договоры Советской России с каждым из государств Четверного союза также составляли часть мирного договора и ратифицировались вместе с ним. Эти договоры касались вопросов восстановления дипл. и консульских сношений, обмена военнопленными и гражданскими пленными, вопросов амнистии, торговых судов, вознаграждения за убытки и т. д.

Идея на подписание архитязелого и унизительного мира с Германией, В. И. Ленин призывал рабочих и крестьян России не унывать, не впадать в отчаяние; он глубоко верил в недолговечность и непрочность Брестского договора. Предвидение В. И. Ленина оправдалось. Прошло всего 8 месяцев, и Ноябрьская революция в Германии свергла кайзера Вильгельма II и его правительство. 13.XI 1918 Советское правительство аннулировало грабительский Брест-Литовский мирный договор.

Подписав Брест-Литовский мирный

договор, хотя и на крайне тяжелых условиях, Коммунистическая партия и Советское правительство одержали великую победу. Как и рассчитывал Ленин, молодая Советская республика вырвалась из тисков империалистической войны и обеспечила себе мирную передышку. Она получила возможность собрать все свои силы для успешной борьбы с внутренней контрреволюцией, реорганизации народного хозяйства и создания новой армии.

Непреклонная воля Ленина в борьбе за мир, дальновидная и мудрая ленинская внешняя политика спасли Советскую власть, великие завоевания Октябрьской революции. Определяя значение Брестского мирного договора, Ленин заявлял: «Брест знаменателен тем, что в первый раз в масштабе гигантски-большом, среди трудностей необытных мы смели использовать противоречия между империалистами так, что выиграл в конечном счете социализм» (Полн. собр. соч., т. 42, стр. 56).

*Публикации:* Документы внешней политики СССР, т. I. М., Госполитиздат, 1957; Советско-германские отношения от переговоров в Брест-Литовске до подписания Рапалльского договора. Сборник документов, т. I, 1917—1918 гг. М., Политиздат, 1968.

**БРИАН, Аристид** (1862—1932) — государственный и политический деятель, дипломат Франции. С 1909 по 1931 был 11 раз премьер-министром, 25 раз министром (большей частью иностранных дел).

Одно время примыкал к левому крылу социалистического движения, старательно поддерживая свою репутацию «архиреволюционера» (так В. И. Ленин иронически называл Б.). В 1902 был избран в палату депутатов. В 1906 вошел в кабинет Сарьена, а затем — Клемансо, в 1909 возглавил совет министров.

Во внешней политике Б. проводил империалистический курс, очень ловко прикрывая свои действия пацифистской демагогией. В качестве премьер-министра (1909—11 и 1913) Б. всемерно содействовал укреплению связей Франции с Россией и Англией. В октябре 1915 он снова возглавил правительство, взяв на себя впервые руководство министерством иностран-

ных дел. В марте 1917 Б. вышел в отставку, но в начале 1921 снова выдвинулся на авансцену политической жизни. В 1921—22, когда крушение «жесткой русской политики» Пуанкаре — Клемансо — Мильерана стало очевидным, Б. выступил проводником более гибкого и маневренного внешнеполитического курса. «Весьма важно озаботиться,— заявил Б. в конце 1921,— чтобы Советская Россия не попала под экономическое господство какой-либо другой страны». В Локарно он пошел на «примирение» с Германией, стараясь изобразить его как коренной поворот в мировой политике, как наступление эры европейского умиротворения и торжества его «миротворческих идей».

Сознавая растущую после Локарно изоляцию Франции, Б. пытался повернуть французскую политику на сближение с СССР. В конце 1925 — начале 1926 он способствовал активизации переговоров с СССР и созыву франко-советской конференции. Однако приход к власти в 1926 Пуанкаре, в кабинет к-рого Б. входил в качестве министра иностранных дел, возвратил Францию к ее прежней антисоветской ориентации. Договор 1926 с Румынией, еще раз санкционировавший захват Бессарабии, кампания за высылку советского посла из Франции в 1927, провокационное обвинение СССР в «нарушении мира» во время конфликта на КВЖД 1929, кампания в связи с так наз. советским демпингом, план «пан-Европы» — таков далеко не полный перечень антисоветских актов французской внешней политики 1926—31, руководимой Б.

Продолжая политику уступок Германии (отмена военного контроля, сокращение репараций, досрочная эвакуация Рейнской зоны и т. п.), Б. пытался в то же время поисками различных комбинаций «организации безопасности» и «умиротворения мира» (см. *Келлога — Бриана пакт*) упрочить внешнеполитическое положение Франции. Система союзов с малыми странами, к-рой французская дипломатия рассчитывала заменить старый союз с Россией, при первом же серьезном испытании обнаружила непрочность и несостоятельность. В этих условиях Б., осознавший возраста-

вшие перед Францией опасности, в 1931 заявил Советскому правительству о готовности Франции обсудить вопрос о заключении франко-советского договора о ненападении. Переговоры по этому вопросу были продолжены его преемниками. В 1931 Б. выдвинул свою кандидатуру на пост президента республики, но потерпел поражение.

**БРИАНА — КЕЛЛОГА ПАКТ** — см. *Келлога — Бриана пакт*.

**БРИТАНСКОЕ СОДРУЖЕСТВО НАЦИЙ** — см. *Содружество наций*.

**БРОКДОРФ-РАНЦАУ**, фон, Ульрих (1869—1928), граф — германский дипломат.

С 1894 — на дипл. службе. В 1897—1901 — секретарь германского посольства в Петербурге, затем в Вене, в 1901—09 — советник миссии в Гааге, а затем советник посольства в Вене, в 1909—12 — генконсул в Будапеште, в 1912—18 — посланник в Копенгагене; после Ноябрьской революции 1918 в Германии до июня 1919 — министр иностранных дел в правительстве Эберта — Шейдемана, в 1922—28 — первый посол веймарской Германии в СССР.

На Парижской мирной конференции 1919 Б.-Р., будучи главой германской делегации, заявил, что условия Версальского мирного договора «невыполнимы и неприемлемы», и отказался подписать договор. После решения Национального собрания о подписании Версальского договора Б.-Р. в знак протеста в июне 1919 подал в отставку.

Еще в апреле 1919 Б.-Р. составил записку о восточной политике Германии, в к-рой, исходя из ложного тезиса, что Советская Россия стремится «большевизировать Германию», пришел к выводу о невозможности «возобновить отношения с Советским правительством». Версальский договор заставил Б.-Р. пересмотреть свою позицию в отношении Советской России. Уже в 1920 Б.-Р. разработал и изложил германскому правительству свою внешнеполитическую программу, важнейшим пунктом к-рой было требование нормализации отношений с Советской Россией.

Б.-Р. приветствовал Рапалльский договор от 16.IV 1922 как «новую эру

не только для германского и русского народов... но и для всего мира». Отказавшись перед этим от нескольких дипл. назначений, Б.-Р. с готовностью согласился занять пост германского посла в Москве, куда он прибыл 2.XI 1922. Месяц спустя в своем донесении, озаглавленном «Общность судьбы Германии и России», Б.-Р. указывал на необходимость урегулировать отношения с СССР, выступал сторонником развития экономических связей с Советской страной. Б.-Р. сыграл положительную роль при заключении так наз. хлебного соглашения от 1.III 1923 о поставках советского зерна в Германию и германских промышленных изделий в СССР, а также торгового договора между СССР и Германией от 12.X 1925.

Политика сближения Германии с западными державами (после принятия «плана Дауза» и в связи с переговорами о заключении Локарнского пакта) в ущерб германо-советским отношениям вызывала резкие возражения со стороны Б.-Р. После одобрения рейхстагом проекта враждебного СССР Локарнского договора (см. *Локарнские договоры 1925*), к-рый Б.-Р. осуждал и называл роковым, Б.-Р. обратился к президенту Гинденбургу с просьбой об отставке, т. к. считал, что Локарнские договоры приведут к ухудшению советско-германских отношений и что он не сможет далее с успехом осуществлять политику советско-германского сближения, к-рую он проводил в течение трех лет и к-рая стала его политическим кредо. Германскому правительству с трудом удалось убедить Б.-Р. повременить с отставкой. В этот период Б.-Р. прилагает немало усилий, чтобы убедить германское правительство в необходимости заключить предложенный СССР договор о нейтралитете и ненападении, к-рый и был подписан в Берлине 24.IV 1926 (см. *Советско-германские договоры и соглашения*). Б.-Р. употребил все свое влияние, чтобы способствовать разрядке ухудшившихся в 1928 германо-советских отношений. Выхав летом 1928 в Германию в отпуск, Б.-Р. серьезно заболел и умер.

**БРУННОВ**, Филипп Иванович (1797—1875), барон — русский дипло-

мат. Принимал участие в работах Лайбахского и Веронского конгрессов Священного союза. С 1835 — старший советник МИД. В 1839 послан в Англию с поручением уладить англо-русские недоразумения, возникшие в связи с *Ункляр-Искелесийским договором 1833*, а в 1840 был официально назначен посланником в Англию, где находился до 1854.

Б. принял участие в подготовке *Лондонской конвенции 1840*, заключенной (без Франции и против нее) Россией, Англией, Австрией и Пруссией. Пересмотр режима проливов завершился подписанием в 1841 конвенции между Турцией, Россией, Англией, Австрией, Пруссией и Францией, по к-рой проливы были закрыты для военных кораблей всех стран, кроме Турции (см. *Лондонские конвенции о проливах*). В дальнейшем Б. принимал участие в заключении коммерческого трактата между Россией и Англией, в работе Лондонской конференции по делам Греции (1843) и др. В 1856 на *Парижском конгрессе* Б. — второй уполномоченный России.

В 1858 Б. вновь был назначен посланником, а в 1860 — послом в Англию, где пробыл 16 лет. В 1867 на Лондонской конференции подготовил проект договора о «нейтрализации» Люксембурга, принятый за основу в решении конференции. Был уполномоченным России на Лондонской конференции 1871, отменившей статьи Парижского мирного договора 1856 о «нейтрализации» Черного моря. В 1874 ушел в отставку.

**БРЮС**, Дэвид (р. 1898) — американский государственный деятель и дипломат. На дипл. службе с 1926. В 1926—27 — вице-консул США в Риме. В 1927—39 занимал ответственные посты в различных компаниях, в т. ч. «Вестингауз электрик», «Юнион пасифик рейлроуд» и др. С 1942 служил в армии; в 1943—45 возглавлял европейский филиал управления стратегических служб (разведывательное ведомство США) в Лондоне. В 1947 был назначен зам. министра торговли США, а затем главой миссии Управления экономического сотрудничества во Франции (занималось осуществлением «плана Маршалла»). В 1949—57 последовательно за-

нимал посты посла США во Франции, зам. гос. секретари, наблюдатели США в комитете Европейского оборонительного сообщества и специального представителя США в Европейском объединении угля и стали. В 1957—59 — посол США в ФРГ, в 1961—69 — посол США в Англии. С 1970 — представитель США на переговорах в Париже по урегулированию вьетнамской проблемы. Допускал враждебные СССР публикации высказывания. Автор исследования по истории США «От революции к реконструкции».

**БРЮССЕЛЬСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ 1921** о так наз. помощи России — открылась 6.X в Брюсселе в составе официальных представителей Бельгии, Великобритании, Франции, Италии, Испании, Германии, Швеции, Дании, Голландии, Румынии, Китая, Швейцарии, Польши, Эстонии, Латвии и Чехословакии. На конференции присутствовали также представитель Международного Красного Креста Адор и представитель АРА (так наз. Американская администрация помощи) Браун.

В порядке дня конференции стояли: 1) доклады правительств и организаций о проделанной или намеченной ими работе. 2) изучение положения в России и условий предоставления кредитов Советскому правительству для борьбы с последствиями голода.

Основные дебаты на конференции развернулись вокруг вопроса о кредитах и «моральных и материальных гарантиях» этих кредитов со стороны Советской России. При этом ряд делегатов, и прежде всего делегат Великобритании Ллойд Грим, называли в качестве основной «гарантии» признание Советским правительством долгов царского и Временного правительств.

В принятом на конференции решении по этому вопросу указывалось, что кредиты Советской России могут быть предоставлены только при условии... «признания русским правительством существующих долгов и других обязательств в достаточной гарантии в соблюдении будущих обязательств».

По вопросу об организации «помощи» конференция приняла резолюцию,

к-рая гласила, что «ввиду отсутствия точных сведений о размере голода конференция не в состоянии наметить никакого определенного плана действия».

Т. обр., Б. к. вместо действительной организации помощи пыталась использовать голод в восточных областях РСФСР для того, чтобы заставить Советское правительство капитулировать в вопросе о царских долгах и частной собственности иностранцев. Надлежащая оценка резолюциям Б. к. была дана в ноте Советского правительства от 28.X 1921. Даже английский премьер-министр Ллойд Джордж в своей парламентской речи от 16.VIII 1921 назвал «дьявольским замыслом» предложение использовать голод в России для того, чтобы принудить ее признать долги царского правительства».

Практических последствий Б. к. не имела.

**БРЮССЕЛЬСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ 1937** — происходила с 3 по 24.XI; имела целью обсуждение участниками Вашингтонского договора 9 держав (см. *Вашингтонская конференция 1921—22*) и др. заинтересованными государствами вопроса о восстановлении мира на Дальнем Востоке, нарушенного в результате нападения Японии на Китай летом 1937. Б. к. созвало бельгийское правительство по просьбе Великобритании, поддержанной США. В ней приняло участие 18 государств, в т. ч. СССР. Япония и Германия отклонили приглашения, направленные им накануне и во время конференции.

Еще до открытия Б. к. США и Англия договорились о том, что они не выступят ни с какой инициативой, могущей «повредить» их отношениям с Японией, и что на конференции не будет даже поставлен вопрос о применении санкций против Японии. Это предreshило неудачу Б. к. Правящие круги США, Англии и Франции стремились использовать Б. к. для того, чтобы направить агрессию против СССР. Они хотели получить от Японии гарантию в том, что она в обмен на признание произведенных ею захватов в Китае не будет посягать на английские, американские и французские владения и сферы влияния на

Дальнем Востоке. В ходе Б. к. только советская делегация решительно и последовательно выступала в защиту мира, независимости и территориальной целостности Китая, за создание системы коллективной безопасности против агрессора.

В результате позиции, занятой западными державами, Б. к. ограничилась принятием ни к чему не обязывающей резолюции, к-рая признавала факт нарушения Японией договора 9 держав и выражала надежду на то, что в будущем окажется возможным найти способы для улаживания конфликта, восстановления мира и соблюдения международных соглашений на Дальнем Востоке. После этого Б. к. прервала свою работу до «более благоприятных условий» и больше не собиралась.

**БРЮССЕЛЬСКИЕ МЕЖДУНАРОДНЫЕ КОНФЕРЕНЦИИ** по вопросам морского права — созывались для урегулирования вопросов торгового мореплавания. В 1897 в г. Антверпене (Бельгия) был образован Международный морской комитет в целях унификации морского права путем разработки проектов международных конвенций. В состав комитета входят национальные ассоциации морского права. Свыше 20 стран являются участниками комитета. Разработанные комитетом проекты международных конвенций рассматриваются на международных дипл. конференциях в Брюсселе. 1-я конференция состоялась в 1905, 12-я — в 1957. В конференциях, начиная с 10-й (1957), принимают участие представители Советского Союза.

Наиболее известны две Брюссельские конвенции 1910 — «Конвенция о спасании и оказании помощи» и «Конвенция о возмещении убытков при столкновении судов в море». Конвенции действуют повсеместно, за исключением второй, не имеющей применения в США, внутреннее законодательство к-рых отличается в вопросах смешанной ответственности при столкновении судов как от постановлений конвенции, так и от действующих законоположений др. стран. В 1924 в Брюсселе была заключена «Конвенция об унификации правил», касаю-

щихся коюсаментов, направленная на укрепление в международной торговле значения коюсамента как товарораспорядительного документа. Конвенция насчитывает свыше 24 участников, в т. ч. Англия, Италия, Скандинавские страны, США, Франция, ФРГ. В 1926 была заключена «Конвенция о некоторых правилах, относящихся к вопросам иммунитета государственных морских судов». Эта конвенция, вопреки общепризнанным положениям морского права (см. *Иммунитет государственных морских судов*), приравнивает государственные морские торговые суда к судам частновладельческому. Основные морские страны Великобритании, США, Канада, Япония и др. от ратификации конвенции воздержались. Ее применяют лишь ФРГ, Италия, Бельгия, Голландия, Норвегия, Швеция, Франция. Государства, участвующие в конвенции, не вправе применять ее постановления в отношении государственных морских судов стран, не принимающих участия в конвенции. На конференции в 1952 были заключены две конвенции об уголовной и гражданской юрисдикции при столкновении судов в море, а также Конвенция о задержании морских судов в порядке обеспечения исковых требований. На конференции 1957 подвергнута пересмотру Конвенция 1924 об ограничении ответственности судовладельцев. В принципе установление единообразных норм, определяющих пределы ответственности судовладельцев, встретило положительное отношение участников конференции, но некоторые положения этой конвенции вызвали разногласия среди участников конференции, в связи с чем конвенция была подписана и до сих пор ратифицирована только ограниченным числом стран. На 11-й конференции в 1962 рядом стран, включая СССР, была подписана Конвенция об унификации некоторых правил, относящихся к перевозке пассажиров морем, и разработан проект Конвенции о гражданско-правовой ответственности судов с ядерной энергетической установкой. На 12-й конференции в 1967 были подвергнуты рассмотрению вопросы о некоторых дополнениях к ранее заключенным конвенциям.

В Международном морском комитете разрабатывается проект конвенции о режиме морских судов в иностранных портах.

**БРЮССЕЛЬСКИЙ ДОГОВОР 1948** (официальное название — «Договор об экономическом, социальном и культурном сотрудничестве и коллективной самообороне») о создании военной группировки западноевропейских стран — был подписан 17.III Великобританией, Францией, Бельгией, Голландией и Люксембургом сроком на 50 лет и вступил в силу по ратификации его всеми странами-участниками 25.VIII того же года.

Договор состоял из 10 статей, в значительной своей части определявших цели и основные формы «экономического, социального и культурного сотрудничества» между договаривающимися сторонами, а также порядок разрешения взаимных споров.

Однако главным в Б. д. были обязательства о совместных действиях участников договора в случае возникновения войны в Европе и вовлечения в нее одной из стран, подписавших договор (ст. 4). Б. д. 1948 принадлежал к договорам закрытого типа, т. е. присоединение к нему др. государств было возможно только с согласия всех участников договора. Т. обр., военные обязательства, предусмотренные ст. 4 договора, означали фактически создание первой в послевоенный период замкнутой военной группировки в Европе (она стала именоваться Западным союзом). Ссылки в тексте Б. д. на предусмотренное Уставом ООН (ст. 51) право на индивидуальную или коллективную самооборону в случае агрессии имели целью замаскировать перед общественным мнением истинный, агрессивный характер создаваемого военного блока. В тех же целях в преамбулу договора было включено упоминание о готовности его участников принять совместные меры «в случае возобновления Германией политики агрессии».

Создание военной группировки на основе Б. д. 1948 полностью отвечало замыслам правящих кругов США, стремившихся в интересах осуществления своих военно-стратегических планов вовлечь западноевропейские страны в военные блоки, направлен-

ные против социалистических государств. Вместе с тем активную роль в создании Б. д. 1948 сыграла и Великобритания, правящие круги которой рассчитывали использовать организацию Б. д. для закрепления руководящей роли Великобритании в Западной Европе.

МИД СССР в своем заявлении от 29.I 1949 разоблачил агрессивный характер Б. д. и обратил внимание мировой общественности на опасные для дела мира последствия, к-рым чревато создание Западного союза. В заявлении, в частности, подчеркивалось, что учредители Западного союза с самого начала исключили возможность участия в нем всех стран народной демократии и Советского Союза, обнаружив тем самым, что Западный союз создан в целях, к-рые не имеют ничего общего с интересами укрепления мира и международной безопасности.

Б. д. 1948 явился по существу подготовительным этапом на пути к созданию в 1949 *Североатлантического союза (НАТО)* в качестве главной военной группировки западных держав. С созданием Североатлантического союза Западный союз практически утратил самостоятельное значение в системе военных блоков западных держав и был фактически поглощен военной организацией Североатлантического союза.

Однако в 1954, после провала планов создания *Европейского оборонительного сообщества*, военный блок, созданный в 1948 в соответствии с Б. д., был вновь возрожден на открыто агрессивной основе. Подписанные 23.X 1954 в числе так наз. парижских соглашений протоколы об изменении и дополнении Б. д. 1948 включили в число участников договора ФРГ и Италию, перечеркнув тем самым содержащуюся в преамбуле Б. д. декларацию о намерении участников договора противодействовать возобновлению германской агрессии (согласно протоколу № 1 парижских соглашений упоминание о намерении участников Б. д. противодействовать возобновлению германской агрессии было исключено из текста договора). Заключение парижских соглашений создало юридические предпосылки для



форсированного перевооружения ФРГ и включения ее в Североатлантический союз. Новый военный блок получил наименование *Западноевропейского союза* и был в силу протокола № 1 парижских соглашений официально связан с НАТО.

*Публикация:* Peaslee, International Governmental Organizations. Constitutional Documents, v. I, 1956, p. 129—132.

**БУАСИ**, Фаия (р. 1915) — дипломат Лаоса. С 1939 — на государственной службе, занимал ряд ответственных постов, в частности был государственным секретарем по иностранным делам (1955—57), государственным секретарем по общественным работам (1957—58), послом Лаоса в Индии (1958—60), генеральным секретарем министерства иностранных дел (1965—67). С 1967 — посол в СССР.

Б. дважды избирался депутатом Национального собрания (1955—59 и 1960—65), участвовал во многих международных конференциях, в т. ч. в Женевском совещании по урегулированию лаосского вопроса (1961—62).

**БУБИРИЗА**, Паскаль (р. 1932) — государственный деятель и дипломат Республики Бурунди. В сентябре 1962 был назначен послом в США и представителем Бурунди при ООН. В июне 1963 вошел в состав правительства в качестве министра внутренних дел, службы безопасности, иммиграции и информации. В 1965—67 был послом в Эфиопии и Судане, представляя одновременно Бурунди в Организации африканского единства. В 1967—69 — чрезвычайный и полномочный посол в СССР. С декабря 1969 — министр связи и авиации.

**БУВАЗИР**, Салах (р. 1925) — государственный и политический деятель, дипломат Ливии. После провозглашения независимости Ливии (декабрь 1951) был избран в состав палаты депутатов парламента, а затем — заместителем председателя палаты депутатов, в к-рой являлся одним из руководителей группировки «прогрессивные националисты». С 1952 издавал газету «Ад-Дифаа». За свою политическую деятельность подвергался преследованиям со стороны королевского правительства. С августа 1955 до сентября 1969 жил в эмиграции.

После свержения монархии (сентябрь 1969) Б. — министр единства и иностранных дел Ливийской Арабской Республики (до сентября 1970).

**БУДАКОВ**, Аркадий Васильевич (р. 1916) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного полномочного посла. На дипл. работе с 1945.

В 1954—56 — советник посольства СССР в Чехословакии, 1956—59 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР, 1959—65 — посол СССР в Эфиопии. В 1965—68 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР. С 1968 — посол СССР в Народной Республике Конго.

**БУДАПЕШТСКАЯ КОНВЕНЦИЯ** 1877 (секретная) между Россией и Австро-Венгрией — была подписана 15.1 русским послом в Вене Е. П. Новиковым и министром иностранных дел Австро-Венгрии Ю. Андраши.

Готовясь к войне с Турцией, русское правительство стремилось обеспечить нейтралитет Австро-Венгрии. Осенью 1876 в связи с поражением Сербии в войне против Турции возникла угроза русско-турецкого и русско-австрийского конфликтов. На запрос русского правительства об отношении Германии к возможной войне между Россией и Австро-Венгрией Бисмарк ответил, что Германия примет сторону России, если мощь России перед лицом Европы «будет серьезно и длительно поколеблена»; если же возникнет угроза для Австро-Венгрии, Германия будет на стороне последней. Австро-Венгрия также провела дипл. зондаж в Берлине (миссия Мюнха), после к-рого Андраши убедился, что Германия поддерживает в случае опасности Австро-Венгрию. Бисмарк дал понять, что он не будет возражать против оккупации Боснии Австро-Венгрией.

Вскоре после этого возобновились непосредственные австро-русские дипл. переговоры. Уверенный в поддержке Германии, Андраши потребовал в качестве компенсации за нейтралитет в случае русско-турецкой войны не только всю Боснию, но и Герцеговину. Русское правительство было вынуждено согласиться на предложенные условия. Это было зафиксировано подписанием Б. к. Конвенция предусматривала, что при возникновении русско-турецкой войны Австро-

Венгрия будет соблюдать доброжелательный нейтралитет по отношению к России. В качестве компенсации Австро-Венгрия получала право выбора момента и способа занятия своими войсками Боснии и Герцеговины. Обе державы обязались не расширять сферы своих военных операций: Австро-Венгрия — на Румынию, Сербию, Болгарию и Черногорию; Россия — на Боснию, Герцеговину, Сербию и Черногорию. Возможные последствия войны и территориальные приобретения стороны регулировались дополнительной конвенцией, подписанной 18.III 1877, но датированной также 15.I 1877. Австро-Венгрии были отданы Босния и Герцеговина, исключая Ново-Базарский санджак — территорию, находящуюся между Сербией и Черногорией; Россия возвращала себе часть Бессарабии в границах до 1856.

*Публикация: Сборник договоров России с другими государствами. М., 1952, с. 149—155.*

**БУДАПЕШТСКАЯ КОНСУЛЬТАТИВНАЯ ВСТРЕЧА 1968** представителей коммунистических и рабочих партий — состоялась 26.II — 5.III в Будапеште. Созвана по инициативе 18 партий (Австралии, Аргентины, Болгарии, Бразилии, Великобритании, Венгрии, Германской Демократической Республики, Федеративной Республики Германии, Индии, Италии, Монголии, Польши, Сирии, Советского Союза, Соединенных Штатов Америки, Финляндии, Франции, Чехословакии), к-рые участвовали в консультативной встрече в марте 1965 в Москве. Их призыв к братским партиям поддерживать инициативу о проведении в Будапеште консультативной встречи для коллективного обмена мнениями о союзе международного совещания коммунистических и рабочих партий и принять в ней участие был опубликован 25.XI 1967. Приглашение на Б. к. в. было разослано 81 коммунистической и рабочей партии, к-рые принимали участие в предыдущем Совещании 1960.

На Б. к. в. прислали своих представителей следующие коммунистические и рабочие партии: Коммунистическая партия Австралии, Коммунистическая партия Австрии, Коммунистическая партия Аргентины, Коммунистическая

партия Бельгии, Болгарская коммунистическая партия, Коммунистическая партия Боливии, Бразильская коммунистическая партия, Коммунистическая партия Великобритании, Венгерская социалистическая рабочая партия, Коммунистическая партия Венесуэлы, Партия народного единения Ганты, Гваделупская коммунистическая партия, Гватемальская партия труда, Коммунистическая партия Германии, Социалистическая единая партия Германии, Коммунистическая партия Гондураса, Коммунистическая партия Греции, Коммунистическая партия Дании, Доминиканская коммунистическая партия, Коммунистическая партия Израиля, Коммунистическая партия Индии, Иорданская коммунистическая партия, Иракская коммунистическая партия, Народная партия Ирана, Ирландская рабочая партия, Коммунистическая партия Испании, Итальянская коммунистическая партия, Коммунистическая партия Канады, Прогрессивная партия трудового народа Кипра, Коммунистическая партия Колумбии, Партия народного авангарда Коста-Рики, Ливанская коммунистическая партия, Коммунистическая партия Люксембурга, Марокканская коммунистическая партия, Мартиникская коммунистическая партия, Мексиканская коммунистическая партия, Монгольская народно-революционная партия, Никарагуанская социалистическая партия, Народная партия Панама, Парагвайская коммунистическая партия, Перуанская коммунистическая партия, Польская объединенная рабочая партия, Португальская коммунистическая партия, Реюньонская коммунистическая партия, Румынская коммунистическая партия, Коммунистическая партия Сальвадора, Сан-Мартинская коммунистическая партия, Коммунистическая партия Северной Ирландии, Сирийская коммунистическая партия, Коммунистическая партия Советского Союза, Коммунистическая партия Соединенных Штатов Америки, Суланская коммунистическая партия, Тунисская коммунистическая партия, Коммунистическая партия Турции, Коммунистическая партия Уругвая, Коммунистическая партия Финляндии, Французская коммунистическая пар-

тия, Коммунистическая партия Цейлона, Коммунистическая партия Чехословакии, Коммунистическая партия Чили, Швейцарская партия труда, Коммунистическая партия Эквадора, Южно-Африканская коммунистическая партия и коммунистическая партия, находящаяся в подполье. На Б. к. в. присутствовали также представители алжирских коммунистов.

Единая социалистическая партия Исландии и Коммунистическая партия Норвегии были представлены на Б. к. в. наблюдателями.

Делегация Румынской коммунистической партии участвовала в работе Б. к. в. с 26 по 29.II. Она покинула ее заседания 29.II. Однако представители РКП приняли участие в работе по подготовке совещания на последующих ее стадиях.

Участники Б. к. в. обменялись мнениями по вопросу о созыве и подготовке международного совещания.

28.II 1968 присутствовавшие на встрече представители 67 коммунистических и рабочих партий приняли Послание солидарности вьетнамскому народу, в котором выразили общее для всех коммунистов чувство восхищения его героической борьбой и заверили, что помощь, которую оказывают борющемуся Вьетнаму социалистические страны, все трудящиеся мира, будет нарастать вплоть до полного изгнания американских агрессоров с вьетнамской земли.

5.III участники встречи приняли заключительное Коммюнике о консультативной встрече коммунистических и рабочих партий (представитель Реюньонской коммунистической партии воздержался при голосовании).

Участники Б. к. в. высказались за созыв международного совещания в Москве.

В Коммюнике о Консультативной встрече определена цель совещания — укрепить единство коммунистического движения, содействовать сплочению всех сил социализма и демократии в борьбе против империализма, за национальное и социальное освобождение и мир во всем мире: **повестка дня** совещания: «Задачи борьбы против империализма на современном этапе и единство действий коммунистических и рабочих партий, всех антиим-

периалистических сил»; **методы подготовки**: на основе последовательного соблюдения принципа коллективности и товарищеского сотрудничества, равного права для всех коммунистических и рабочих партий участвовать в подготовке и работе совещания.

В соответствии с этим на период подготовки совещания участники Консультативной встречи договорились создать комиссию из представителей всех коммунистических и рабочих партий, которые пожелают принять в ней участие. Комиссии по подготовке совещания (или Подготовительной комиссии) было поручено рассмотреть и обобщить все предложения братских партий и другие материалы, которые связаны с совещанием, подготовить проекты его документов и представить совещанию, поддерживать связи с братскими партиями по этим вопросам. В 1968 заседания Подготовительной комиссии (24—28.IV, 27.IX—1.X и 18—21.XI) проводились в Будапеште. В 1969 (18—22.III и 23—30.V) они проходили в Москве.

Консультативная встреча обратилась ко всем коммунистическим и рабочим партиям, в том числе и к тем, которые по тем или иным причинам не приняли участия в Б. к. в., с призывом принять участие в будущем совещании и включиться на полноправной основе в подготовительную работу. В соответствии с этим приглашения на заседания Подготовительной комиссии направлялись 88 коммунистическим и рабочим партиям, т. е. в том числе и тем, которые по различным причинам не принимали участия в Совещании 1960.

Б. к. в. явилась выражением и развитием главной тенденции в международном коммунистическом движении — тенденции его сплочения на принципах марксизма-ленинизма, пролетарского интернационализма. Она продемонстрировала общую волю коммунистов усилить свои усилия для срыва агрессивных планов империалистической реакции и обеспечения новых побед дела мира, демократии, национальной независимости и социализма. Решения Консультативной встречи ознаменовали собой крупный практический шаг к проведению международного совещания коммунистических и рабочих партий, которое со-

стоялось 5—17.VI 1969 в Москве (см. *Коммунистических и рабочих партий совещания*).

Публикация: «Правда», 28.II — 7.III 1968.

**БУДАПЕШТСКОЕ СОВЕЩАНИЕ ЕВРОПЕЙСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ СТРАН 1967** — Совещание руководителей коммунистических и рабочих партий и глав правительств социалистических стран по вопросу о событиях на Ближнем Востоке, состоялось 11—12.VII в Будапеште. В нем приняли участие представители Болгарии, Венгрии, Германской Демократической Республики, Польши, Советского Союза, Чехословакии, Югославии. Совещание было проведено в соответствии с договоренностью, достигнутой на Московской встрече руководителей коммунистических и рабочих партий и глав правительств этих стран 9.VI 1967, где было решено поддерживать постоянный контакт по вопросам положения на Ближнем Востоке, к-рое создалось в результате агрессии Израиля против арабских стран. По итогам Б. с. е. с. с. было опубликовано «Информационное сообщение о Совещании в Будапеште руководителей братских партий и правительств социалистических стран».

Участники Совещания обменялись мнениями о событиях на Ближнем Востоке и констатировали, что продолжающаяся оккупация Израилем территорий, захваченных им в результате агрессии, означает попрание основных принципов Устава ООН и международного права, посягательство на суверенитет и территориальную целостность арабских государств. В Информационном сообщении о Совещании подчеркивалось, что «своей захватнической политикой правящие круги Израиля, за которыми стоят агрессивные силы империализма, в первую очередь США, бросают вызов миролюбивым силам во всем мире».

Участники Совещания подтвердили, что коммунистические и рабочие партии и социалистические страны, представленные на Совещании, «решительно поддерживают и будут впредь поддерживать дружественные арабские государства в их справедливой борьбе за ликвидацию последствий

агрессии Израиля и прежде всего за безотлагательный вывод израильских войск с захваченных ими арабских территорий. Они высказались за еще более полное использование соответствующих средств, отвечающих интересам борьбы против агрессии, за восстановление мира на Ближнем Востоке».

Участники Совещания обменялись информацией о политической поддержке, оказываемой каждой из представленных ими стран дружественным арабским государствам; об экономической помощи, включая меры, к-рые могли бы содействовать развитию промышленности и сельского хозяйства ОАР и других арабских стран, подвергшихся империалистической агрессии; о мерах, направленных на укрепление обороноспособности этих стран, а также о мерах длительного экономического сотрудничества с арабскими государствами. Они единодушно выразили свое твердое намерение и впредь прилагать согласованные усилия для осуществления этих целей и поддерживать постоянный контакт между собой по вопросам положения на Ближнем Востоке.

Будапештское совещание вслед за Московской встречей 9.VI 1967, на к-рой было принято Заявление Центральных Комитетов коммунистических и рабочих партий и правительств европейских социалистических стран, явилось одним из важных этапов сотрудничества социалистических государств в деле оказания совместной поддержки арабским народам в их борьбе за свободу, независимость, территориальную целостность и социальный прогресс. Оно, как и ряд последующих мер, принятых социалистическими странами, было нацелено на то, чтобы не позволить израильским агрессорам воспользоваться плодами их агрессии, помочь арабским государствам оградить свои законные права, потушить очаг войны и восстановить мир на Ближнем Востоке.

Публикация: «Правда», 13.VII 1967.

**БУДИШИНСКИЙ МИРНЫЙ ДОГОВОР 1018** — между польским князем Болеславом I Храбрым и германским императором Генрихом II;

завершил 15-летний период оборонительных войн Польши против германских захватчиков. По Б. м. д. император отказался от притязаний на земли лужицких сербов. Граница между Польшей и Священной Римской империей была установлена западнее р. Спревы (Шпрее), оставляя за Польшей г. Будишин, и западнее нижнего течения р. Одры (Одер) в значительном удалении от центра польского Поморья г. Щецина (Штеттин).

**БУЗИРИ**, Неджиб (р. 1925) — тунисский государственный деятель и дипломат. Юридическое образование получил в Сорбонне и Высшей школе политических наук (Франция). Занимался адвокатской практикой в Париже. В 1954—55 принимал участие во франко-тунисских переговорах о предоставлении Тунису независимости. В 1955—56 занимал различные посты в министерстве внутренних дел и министерстве иностранных дел автономного тунисского правительства. После провозглашения в 1956 независимости страны — поверенный в делах Туниса во Франции. В 1957—58 — директор кабинета государственного секретаря по иностранным делам. В 1958—61 — посол в Италии, а с мая 1961 по февраль 1964 — посол в ФРГ. В феврале 1964 назначен государственным секретарем почт, телефона и телеграфа. С ноября 1964 — заместитель председателя Национального собрания Туниса. В 1965—70 — посол в СССР. Б. был членом тунисской делегации на XV и XVI сессиях Генеральной Ассамблеи ООН, возглавлял делегацию Туниса на конференции ООН в Вене по дипл. отношениям и иммунитету (1961) и по консульскому праву (1963). Б. — член ЦК правящей Социалистической дестуровской партии.

**БУКАМБУ**, Жюльен (р. 1917) — государственный и политический деятель, дипломат Народной Республики Конго. В начале 50-х годов — один из активных деятелей Конголезской прогрессистской партии, выступавшей против колониального гнета. В 1957 был избран генеральным секретарем Всеобщей африканской конфедерации труда. Б. принял активное участие в августовской революции 1963, устранившей

неоколониалистский режим Ф. Юлу. В последующие годы занимал посты заместителя председателя Национального совета революции, первого заместителя председателя Национального собрания, члена Политбюро партии Национальное революционное движение. После июльско-августовских событий 1968, приведших к свержению режима Массамба-Деба, назначен членом Национального совета революции. С июня 1970 — посол в СССР.

**БУЛГАКОВ**, Яков Иванович (1743—1809) — русский дипломат. С 1764 находился в составе посольства в Варшаве. В 1775 переведен в Турцию, в 1781—89 — посланник в Константинополе. Русско-турецкие отношения в это время были чрезвычайно напряжены, т. к. Порты под влиянием Франции, а затем Англии и Пруссии не хотела мириться с условиями *Кючук-Кайнарджийского договора 1774*. В этой обстановке, искусно борясь с интригами послов западноевропейских держав, Б. сумел добиться у Порты признания присоединения к России Крыма, Тамани и Кубани. К 1783 заключил с Портой торговый трактат, к-рый обеспечивал России положение наиболее благоприятствуемой нации. В 1787 после отклонения ультиматума Порты о возвращении Крыма Б. был заключен турками в Семибашенный замок. Он отказался от предложения французского посла Шуавеля-Гуфье способствовать его возвращению в Россию, заявив, что «русский представитель никакому посредству не хочет быть ничем обязан». В 1789 Б. вернулся в Россию и был назначен посланником в Варшаву. После смерти Екатерины II Б. дипл. постов не занимал.

**БУЛЛИТ**, Уильям Кристиан (1891—1967) — американский дипломат и журналист. Юрист по образованию. Дипл. деятельность начал в 1917, возглавив Бюро центральноамериканской информации госдепартамента. В 1918 — атташе американской делегации на Парижской мирной конференции. В 1919 Вильсон и Ллойд Джордж направили Б. с секретной миссией в Советскую Россию (см. *Буллит миссия*). Ввиду неудачи миссии Б. покинул дипл. службу (1919). Выступал про-

тив подписания США Версальского договора.

В 1933 вернулся к дипл. деятельности и был назначен специальным помощником гос. секретаря. Входил в состав американской делегации на мировой экономической конференции в Лондоне (1933), а после установления дипл. отношений между СССР и США — первый американский посол в СССР (1933—36). В 1936—41 — посол во Франции. Во время своего пребывания в СССР и во Франции вел враждебную СССР линию, выступал за «умиротворение» фашистских агрессоров. Б. старался помешать заключению франко-советского договора 1935 о взаимопомощи.

В 1941—42 Б. в качестве личного представителя президента Ф. Рузвельта совершил поездку на Ближний Восток. В 1942—43 — специальный помощник морского министра США. В дальнейшем официальных постов не занимал.

**БУЛЛИТА МИССИЯ 1919** (март)— была направлена в Советскую Россию после отказа правительств стран Антанты и США от идеи созыва конференции на Прицевых о-вах. Без ведома Франции, возражавшей против переговоров с Советским правительством, президент США Вильсон и премьер-министр Великобритании Ллойд Джордж послали в Советскую Россию сотрудника американской делегации на Парижской мирной конференции Уильяма Буллита с предложениями относительно условий прекращения военных действий в России.

Эти условия сводились к следующему: «1. Прекращение военных действий на всех фронтах. 2. Все существующие де-факто правительства остаются на занимаемых ими территориях. 3. Железные дороги и порты, необходимые для сообщения Советской России с морем, должны быть подчинены тем же правилам, которые действуют на международных железных дорогах и в портах остальной Европы. 4. Подданным союзных держав должны быть обеспечены право свободного въезда в Советскую Россию и полная безопасность, чтобы они могли вести там свои дела при условии невмешательства в политику. 5. Амнистия всем политическим за-

ключенным с обеих сторон и полная свобода всем русским, сражавшимся на стороне союзников. 6. Торговые отношения между Советской Россией и внешним миром должны быть восстановлены при условии, чтобы при надлежащем уважении к суверенитету Советской России было гарантировано равномерное распределение помощи, присылаемой союзниками, среди всех классов русского народа. 7. Все другие вопросы, связанные с русскими долгами союзникам и т. д., должны быть рассмотрены самостоятельно после установления мира. 8. Все союзные войска должны быть уведены из России, коль скоро будет демобилизована русская армия свыше количества, имеющего быть установленным; лишнее оружие будет выдано или уничтожено. Безоговорочное принятие этих условий означало бы капитуляцию Советской власти перед империалистическими государствами. Но предложения США и Англии представляли возможность ликвидировать интервенцию и получить мирную передышку. Учитывая опыт Брестского мира, В. И. Ленин считал возможным пойти на переговоры с Буллитом и принял в них активное участие. В результате переговоров Советское правительство, стремясь к быстрейшему заключению мира, согласилось принять нек-рые условия, сообщенные Буллитом, внеся в них существенные поправки, к-рые сводили на нет стремление империалистов Антанты ликвидировать рабоче-крестьянскую власть в России и реставрировать в стране капиталистические порядки. Был выработан проект мирных предложений Антанты, к-рые Советское правительство согласилось принять при условии, что они будут представлены Советской России до 10.IV 1919.

Проект предусматривал прекращение военных действий на всех фронтах в России и обсуждение на конференции вопроса о заключении мира на основе следующих принципов: 1) все фактически существующие на территории бывшей Российской империи и Финляндии правительства сохраняют свою власть на местах; 2) экономическая блокада России отменяется, и возобновляются торговые сношения между Советской Россией и

иностранными государствами; 3) Советскому правительству предоставляется право беспрепятственного транзита на всех ж. д. России и пользования всеми портами бывшей Российской империи и Финляндии; 4) гражданам советских республик России предоставляется право свободного въезда в союзные страны, такое же право имеют граждане союзных стран в отношении России. Возобновляется обмен официальными представителями между советскими республиками России и иностранными государствами; 5) амнистия всем политическим заключенным с обеих сторон, всем военнопленным предоставляется возможность возвращения на родину; 6) все правительства, фактически существующие на территории бывшей Российской империи и Финляндии, признают свою ответственность за финансовые обязательства бывшей Российской империи по отношению к иностранным державам и гражданам этих держав.

Особо важное значение имел пункт, гласивший: «Немедленно по подписании настоящего соглашения все войска Союзных и объединившихся Правительств и других нерусских правительств должны быть удалены из России, и должно быть прекращено оказание военной помощи антисоветским правительствам, образованным на территории бывшей Российской империи». Было очевидно, что Колчак, Деникин и др. контрреволюционеры, лишившись помощи интервентов, будут ликвидированы трудящимися массами. Характерно, что к такому же выводу пришел и Буллит. Ознакомившись с положением дел в стране, он заявил: «В настоящий момент в России никакое правительство, кроме социалистического, не может утвердиться иначе, как с помощью иностранных штыков, и всякое правительство, установленное таким образом, падет в тот момент, когда эта поддержка прекратится».

Буллит привез согласованный проект мирных предложений в Париж, однако, вопреки достигнутой договоренности, этот проект так и не был официально направлен Советскому правительству. Правящие круги стран Антанты и США рассчитывали, что начавшееся наступление Колчака при-

ведет к свержению Советской власти. Было решено не начинать с Советской Россией переговоров о перемирии. Миссия Буллита была фактически дезаурирована, Вильсон запретил публиковать привезенный Буллитом проект соглашения, а Ллойд Джордж, выступая 16.IV 1919 в парламенте, публично отрекся от своего участия в организации переговоров с Советским правительством.

*Публикация:* Документы внешней политики СССР, т. II. М., 1958, стр. 91—95. История дипломатии, т. III. М., 1965, стр. 175—178; История внешней политики СССР, ч. I, 1917—1945 гг. М., 1966, стр. 103—106.

**БУЛОНСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ 1920** — совещание Верховного совета союзников в составе представителей Великобритании (Ллойд Джордж), Франции (Мильтеран), Италии (Сфорца), Бельгии (Гюманс) и Японии (Мацуи), состоявшееся 21—22.VI в г. Булонь-сюр-Мэр (Франция).

В повестку дня Б. к. были включены: 1) финансовый вопрос (о репарациях с Германии); 2) военный вопрос (о разоружении Германии); 3) восточный вопрос (о положении в Турции) и 4) «русский вопрос».

Все решения Б. к. были в основном согласованы между Англией и Францией во время двух совещаний Ллойда Джорджа и Мильтерана в г. Гайте (Англия) 15—16.V и 19—20.VI. Первые два вопроса Б. к. были поставлены в порядке подготовки союзников к конференции в Спа (см. *Спа конференция 1920*).

В отношении суммы репараций на Б. к. были приняты англо-французские предложения: Германия должна выплачивать репарации в течение 37 лет, в т. ч. до 1925 по 3 млрд. золотых марок ежегодно; репарационная комиссия берет под свой контроль в Германии в качестве гарантии германские налоги и таможенные сборы; как санкция за неуплату репараций предусматривается оккупация части германской территории союзными войсками (эти решения Б. к. не были опубликованы в тот период).

Англо-французские предложения по вопросу о распределении репараций встретили возражения со стороны Италии, к-рая требовала увеличения своей доли, в связи с чем этот вопрос

был передан на доработку комитету экспертов.

По вопросу о вооружениях Германии Б. к. снова отвергла требования германского правительства о сохранении 200-тысячной немецкой армии (см. *Сан-Ремо конференция 1920*). 22.VI германской делегации в Париже были вручены для передачи правительству три ноты союзных держав. В первой ноте от имени Верховного совета в Булюни выражалось сожаление о медлительности и отсутствии доброй воли германского правительства в выполнении военных статей мирного договора и выдвигалось требование распустить в 3-месячный срок немецкие воинские формирования «Зихерхайтсполицай» и «Айвонервер». Германскому правительству также рекомендовалось больше не обращаться с просьбами об изменении военных условий договора, поскольку «подобные просьбы могут получить лишь отрицательный ответ». Одновременно в этой ноте под влиянием ссылок правительства Германии на «коммунистическую угрозу» союзники разрешили увеличить численность германской полиции с 80 тыс. до 150 тыс.

Вторая и третья ноты требовали точного выполнения статей *Версальского мирного договора*, касающихся авиации и доведения численности германской армии до 100 тыс. к 10.VII 1920.

Получив от Англии поддержку своей позиции в вопросе о германских вооружениях, Франция согласилась с английскими предложениями по турецкому вопросу: Б. к. решила вооруженной рукой подавить движение кемалистов, поручив эту задачу Греции. Уже 22.VI греческая армия при поддержке британского флота начала общее наступление на кемалистов со своего измирского плацдарма.

По «русскому вопросу» Мильеран вынужден был также пойти на уступки Ллойд Джорджу. Италия, Япония и Бельгия поддержали английское предложение — продолжить переговоры с советской делегацией о восстановлении торговых сношений Англии и др. союзных стран с «гражданами Советской России», к-рые с конца мая 1920 вел Ллойд Джордж в Лондоне (см. *Центросоюза миссия*). Это шло

вразрез со стремлением французского правительства решать «русский вопрос» только путем вооруженной интервенции.

Б. к. постановила «продолжать переговоры экономического характера, начатые в Лондоне с русскими экономическими представителями, имея в виду, что не стоит вопрос о политическом признании Советского правительства».

Б. к. вынесла также решение о назначении в Германию послов союзных держав (вместо находившихся там до тех пор поверенных в делах) к 1.VII, т. е. до начала конференции в Спа.

**БУЛЬВЕР-ЛИТТОН**, Вильям Генри Литтон (1801—72) — английский дипломат. Дипл. службу начал в 1827. Будучи секретарем посольства в Константинополе, вел переговоры, закончившиеся заключением торгового договора 1838, к-рый предусматривал новые привилегии для английской торговли в Турции и наносил удар позициям России, приобретенным ею по *Ункяр-Искелесийскому договору 1833*. В 1839 Б. был переведен в той же должности в Париж, в 1843 назначен посланником в Мадрид. В Мадриде стремился разрешить в интересах Англии вопрос о т. наз. испанских браках (см. *Истурис-и-Монтеро*), но безуспешно. Тайно содействовал партии прогрессистов (находившейся в оппозиции к испанскому правительству) в подготовке восстания с целью устранения от власти сторонников французской ориентации. Глава правительства маршал Нарваз подавил восстание (март 1848). Репрессии победителей вызвали официальный протест Б. (10.VI 1848), потребовавшего от имени Англии изменения состава испанского правительства. Нарваз, возмущенный открытым вмешательством посланника во внутренние дела страны, категорически потребовал его отозвания, что привело к разрыву дипл. отношений между Англией и Испанией (восстановлены после письменного извинения испанского правительства в 1851). Английское правительство, олобвившее действия Б., назначило его посланником в Вашингтон (1849), где год спустя он заключил *Клейтона — Бульвера договор*. В 1852 был переведен в Тоскану, а в



1858 назначен послом в Турцию. В 1868 вышел в отставку.

**БУЛЬТРИКОВА**, Балжан Бултриковна (р. 1921) — советский дипломат. На дипл. работе с 1966 — зам. председателя Совета Министров и министр иностранных дел Казахской ССР.

**БУРГИБА**, Хабиб младший (р. 1927) — тунисский государственный деятель и дипломат. Сын президента Туниса Х. Бургибы.

Получил высшее юридическое образование в Тунисе. Принимал участие в тунисском национально-освободительном движении. С 1956, после провозглашения независимости Туниса, занимал ряд дипл. постов: в 1956—57 — поверенный в делах Туниса в США, в 1957—58 — посол в Италии, в 1958—61 посол во Франции, в 1961—63 — посол в США и по совместительству в Канаде и Мексике. В качестве представителя тунисского правительства выезжал со специальными миссиями в Индонезию (1957), Малайзию (1957), Конго (1960), Аргентину (1963). В 1959 входил в состав специальной миссии ООН в Лаосе. В январе 1964 был назначен государственным секретарем по делам президентства. После VII съезда Социалистической дестуровской партии (1964) вошел в состав Политбюро и стал зам. генерального секретаря партии. С ноября 1964 занимал пост государственного секретаря по иностранным делам, с ноября 1969 по июнь 1970 — министр иностранных дел. В июне — ноябре 1970 — министр юстиции.

**БУРИНСКИЙ ДОГОВОР 1727** — см. *Кяхтинский договор 1727*.

**БУСТАМАНТЕ**, Антонио Санчес, де Сирвен (1865—1951) — известный юрист, был профессором Гаванского университета с 1891, почетным деканом юридического факультета в Гаване. С 1921 до второй мировой войны Б. состоял судьей Постоянной палаты международного правосудия. Широкую известность принесли Б. его труды по кодификации международного частного права (см. *Бустаманте кодекс*) и два капитальных курса международного права. частного и публичного. Монография о международном воздушном праве (1945) является последним крупным трудом Б.

В учении о международном общении и международном праве Б. приемыкает к русской доктрине Ф. Мартеенса. Он рассматривает международное право как особую систему права и строит ее аналогично системе внутригосударственного права: конституционное, административное, гражданское, уголовное, судебное международное право. Полнота обработки нормативного и литературного материала, американского и европейского, делает курсы и монографии Б. полезными пособиями; их слабость заключается в философском эклектизме и догматическом методе.

**БУСТАМАНТЕ КОДЕКС** международного частного права — международный акт, принятый VI Панамериканской конференцией в Гаване 20.II и вошедший в силу 25.XI 1928. Кодекс, образующий приложение к Гаванской конвенции 20.II 1928, официально издан на 4 языках — английском, испанском, французском, португальском; назван «Кодекс Бустаманте» — в честь главного автора проекта и редактора текста проф. *Бустаманте*. Цель кодекса — разрешение коллизий между нормами права государств американского континента. Большинство американских республик ратифицировало Б. к. На 1968 из их числа не приняли Б. к. США, Колумбия, Парагвай, Уругвай, Мексика, Аргентина. Однако их суды допускают ссылки на Б. к. как на вспомогательный источник права.

Основные идеи Б. к. — комбинирование территориального и личного начал при решении коллизий законов: различение международного и «внутреннего» публичного порядка, гарантии прав личности и равноправие иностранцев с гражданами данного государства (однако это равноправие не обязательно в сфере политических прав). Б. к. состоит из 4 книг. к-рые охватывают: I — международное гражданское право (ст. 1—231), II — международное торговое право (ст. 232—295), III — международное уголовное право (ст. 296—313) и IV — международное процессуальное право (ст. 314—437).

**БУТАЛГБ**, Абдельхадд (р. 1923) — государственный деятель и дипломат Марокко. В 50-х годах являлся одним

из руководителей Демократической партии независимости. После провозглашения независимости Марокко (1956) входил в состав первого марокканского правительства в качестве министра труда и социальных дел. В 1961—62 — посол Марокко в Сирии. В ноябре 1962 вновь вошел в правительство, заняв пост статс-секретаря по информации, а в июне 1963 — пост министра информации, молодежи и спорта. С октября 1963 Б. — министр-делегат при премьер-министре, с августа 1964 — министр юстиции, с 1967 — министр национального образования, с июня 1968 — государственный министр, в 1969—70 — министр иностранных дел.

Б. неоднократно участвовал в работе международных организаций и конференций.

**БУТЕФЛИКА,** Абдельазиз (р. 1937) — алжирский политический деятель и дипломат. В 1956 вступил в Армию национального освобождения (АНО) и принял участие в вооруженной борьбе против французских колонизаторов; был генеральным секретарем генштаба АНО. После завоевания Алжиром независимости назначен национальным комиссаром Фронта национального освобождения (ФНО) в департаменте Оран (август — декабрь 1962). В 1962 избран депутатом Национального Учредительного собрания и тогда же вошел в первое правительство Алжирской Народной Демократической Республики (АНДР) в качестве министра по делам молодежи, спорта и туризма. В сентябре 1963 был назначен министром иностранных дел. На учредительном съезде партии ФНО в апреле 1964 избран членом ЦК и Политбюро, возглавил комиссию ЦК ФНО по внешнеполитическим связям. В июне 1965 вошел в состав возглавленного Х. Бумедьеном Революционного совета и сохранил пост министра иностранных дел в правительстве АНДР, сформированном Х. Бумедьеном 10 июля 1965.

Б. участник многих международных совещаний, неоднократно возглавлял делегации АНДР на сессиях Генеральной Ассамблеи ООН. В 1964, 1965, 1967 и 1969 посетил СССР.

**БУХАРЕСТСКАЯ ДЕКЛАРАЦИЯ 1966** об укреплении мира и безопас-

ности в Европе была принята на совещании Политического консультативного комитета государств — участников Варшавского Договора, состоявшемся 4—6.VII в Бухаресте. В совещании приняли участие представители Болгарии, Венгрии, Германской Демократической Республики, Польши, Румынии, Советского Союза и Чехословакии.

В разделе первом Б. д. подчеркивалось, что состояние отношений между европейскими странами оказывает большое влияние на положение дел во всем мире. Отмечалось, что в итоге Потсдамского соглашения впервые в истории Европа получила реальную возможность решить проблему собственной безопасности, но что «надежды народов Европы не сбылись». «Ответственность за это несут те державы, которые сразу же после победы над германскими агрессорами отказались от сотрудничества, выкованного в великой антигитлеровской коалиции, не пошли общей дорогой строительства мира в Европе и, более того, сами стали носителями агрессивной политики». Декларация констатировала, что спустя два десятилетия после окончания второй мировой войны в Европе еще не ликвидированы ее последствия, нет германского мирного договора, продолжают существовать очаги напряжения, ненормальные ситуации в отношениях между государствами.

В разделе втором Б. д. дается оценка положения в Европе, сложившегося к середине 1966, и делается вывод, что здесь все больше нарастают и развиваются тенденции к ликвидации наслоений «холодной войны» и препятствий, стоящих на пути нормального развития общеевропейского сотрудничества, однако этому курсу противятся империалистические реакционные круги, к-рые стремятся подогревать напряженность, отравлять отношения между европейскими государствами.

Характеризуя силы империалистической реакции, Б. д. отмечала, что прямую угрозу миру в Европе. безопасности европейских народов несет политика США, цели к-рой не имеют ничего общего с жизненными интересами европейских народов. «Амери-

канские правящие круги,— говорится в Декларации,— хотели бы навязать своим союзникам в Западной Европе свою волю, чтобы Западная Европа стала орудием глобальной политики США...» При этом их политика в Европе все больше опирается на сговор с милитаристскими и реваншистскими силами Западной Германии.

В Б. д. были вскрыты и разоблачены различные проявления империалистической политики агрессивных кругов США и милитаристских, реваншистских кругов Западной Германии. В то же время территориальные притязания западногерманских реваншистов были расценены как абсолютно беспочвенные и бесперспективные. Со своей стороны государства — участники Варшавского Договора заявили, что они не имеют никаких территориальных претензий ни к одному из государств Европы.

Важное значение имело выдвинутое здесь — в числе других — требование, чтобы правящие круги ФРГ отказались от преступного мюнхенского диктата и признали его недействительность с самого начала.

Характеризуя силы, противостоящие империалистической политике, Б. д. особо подчеркнула роль социалистических стран, а также значение усилий рабочего класса западноевропейских стран, демократических, прогрессивных организаций и движения сторонников мира.

«Важным фактором, все больше затрудняющим осуществление военных авантур в Европе,— говорится в Декларации,— является рост в западноевропейских государствах влияния сил, которые сознают необходимость поднестись над расхождениями в политических взглядах и убеждениях, выступить за разрядку международной напряженности, за всестороннее развитие взаимовыгодных отношений между всеми государствами Европы без дискриминации, за полную независимость своих стран и сохранение ими своего национального лица». Как позитивное явление было отмечено наличие в ФРГ кругов, выступающих против реваншизма и милитаризма.

В Декларации подчеркивалось, что европейские государства в состоянии

решать вопросы отношений между собой без вмешательства извне.

Крупнейшее политическое значение имел третий раздел Б. д., где сформулирована программа борьбы за европейскую безопасность.

**Первое.** Государства — участники совещания призвали все европейские государства развивать добрососедские отношения на основе принципов независимости и национального суверенитета, равноправия, невмешательства во внутренние дела и взаимной выгоды — принципов мирного сосуществования государств с различным общественным строем.

**Второе.** Страны, подписавшие Декларацию, указали, что радикальным путем к ослаблению военной напряженности в Европе был бы одновременный роспуск существующих военных союзов. Вместе с тем они предложили: если «государства — участники Североатлантического договора по-прежнему еще не готовы пойти на полный роспуск обеих группировок», достичь договоренности о ликвидации военных организаций как Североатлантического пакта, так и Варшавского Договора. В то же время было заявлено: «...до тех пор, пока будет существовать Североатлантический блок и агрессивные империалистические круги будут покушаться на мир во всем мире, представленные на Совещании социалистические страны, сохраняя высокую бдительность, преисполнены решимости укреплять свою мощь и обороноспособность».

**Третье.** В Декларации были выдвинуты следующие частичные меры в направлении военной разрядки на европейском континенте: ликвидация иностранных военных баз; вывод всех иностранных войск с чужих территорий в пределы своих национальных границ; сокращение численности вооруженных сил обоих германских государств; различные меры, направленные на устранение опасности ядерного конфликта; прекращение полетов иностранных самолетов с атомными и водородными бомбами над территориями европейских государств и заходов в порты таких государств иностранных подводных и надводных кораблей с ядерным оружием на борту.

**Четвертое.** В Декларации содержал-

ся призыв к европейским государствам направить свои усилия на то, чтобы исключить возможность допуска ФРГ к ядерному оружию в какой бы то ни было форме.

**Пятое.** В Декларации указывалось на необходимость признать реально существующие границы между европейскими государствами, сложившиеся после второй мировой войны, в том числе польскую границу по линии Одер — Нейсе и границу между двумя германскими государствами.

**Шестое.** В связи с проблемой германского мирного урегулирования было подчеркнуто, что конструктивный подход к этому вопросу, как и к другим аспектам безопасности в Европе, возможен лишь, исходя из действительности, прежде всего из признания факта существования двух германских государств — Германской Демократической Республики и Федеративной Республики Германии.

**Седьмое.** В Декларации выдвигалось предложение о созыве общеевропейского совещания для обсуждения вопросов обеспечения безопасности в Европе и налаживания общеевропейского сотрудничества.

Представленные на Бухарестском совещании страны выразили готовность к использованию и других методов обсуждения проблемы европейской безопасности: переговоров по дипл. каналам, встреч министров иностранных дел или специальных представителей на двусторонней или многосторонней основе, контактов на самом высоком уровне.

Участники Совещания обратились ко всем европейским правительствам и нациям, ко всем силам мира и прогресса в Европе — без различия их идеологических, политических или религиозных убеждений — с призывом «объединить свои усилия для того, чтобы Европа — один из важнейших центров мировой цивилизации — стала континентом всестороннего и плодотворного сотрудничества между равноправными нациями, мощным фактором стабильности мира и взаимопонимания во всем мире».

Декларация об укреплении мира и безопасности в Европе явилась выражением единства и солидарности государств — участников Варшавского

Договора в борьбе за срыв агрессивных планов империализма в Европе. Она открыла новые пути для решения спорных международных вопросов мирными средствами, для утверждения в международных отношениях принципов мирного сосуществования государств с различным общественным строем.

Публикация: «Правда», 9.VII 1966.

**БУХАРЕСТСКИЕ МИРНЫЕ ДОГОВОРЫ.** — 1) Б. м. д. 1812 — завершил русско-турецкую войну 1806—12. Подписан 28.V и ратифицирован *Александром I* в г. Вильно 23.VI, за день до вторжения *Наполеона I* в Россию.

Назначенный в начале 1811 главнокомандующим дунайской армией, М. И. Кутузов одержал ряд военных побед и заставил Турцию пойти на переговоры о мире, к-рые велись сначала в Журжеве, а затем в Бухаресте и завершились подписанием Б. м. д. Успешному исходу мирных переговоров способствовал отказ царского правительства от жестких территориальных требований к Турции.

Б. м. д. состоял из 16 гласных и 2 секретных статей. Он улучшил стратегическое положение России. К России отходила Бессарабия с крепостями Хотин, Бендеры, Аккерман, Килия и Измаил. Русско-турецкая граница устанавливалась по р. Пруту до соединения ее с Дунаем, а затем по Килийскому руслу Дуная до Черного моря. Россия должна была возвратить Турции все земли и крепости, завоеванные ею в Азии. Россия удерживала за собой как добровольно к ней присоединившиеся все области Закавказья до Арпачая, Аджарских гор и Черного моря. Турция вернула себе лишь Анапу. Секретной статьей в пользование России передавалось морское побережье Кавказа, находящееся «в двух часах от правого берега Фазиса (р. Рпон) и в 4 часах от (крепости) «Анакры»» (полоса протяжением 30—40 верст). Россия получила право торгового судоходства по всему течению Дуная, а военного — до устья Прута. Молдавия и Валахия возвращались Турции. Б. м. д. обеспечивал привилегии Дунайских княжеств, к-рые были им предоставлены согласно *Ясскому мирному договору*

1792, что имело большое положительное значение для будущих судеб румынского народа. Сербии предоставилась автономия во внутреннем управлении (сбор налогов и т. д.). Этим закладывалась основа ее будущей независимости.

Б. м. д. позволил России в кампании 1812 использовать 52-тысячную молдавскую армию и тем самым облегчил ей организацию сопротивления наполеоновскому нашествию.

*Публикация:* Договоры России с Востоком. Сост. Т. Юзефович. Спб., 1869, с. 49—58.

2) Б. м. д. 1886 — между Болгарией и Сербией, подписан 3.III после кратковременной войны, начатой Сербией и окончившейся ее поражением. Сохранял положение, существовавшее между сторонами до войны.

*Публикация:* Стефанова С. Международин актове и договори (1648—1918). София, 1958, с. 171.

3) Б. м. д. 1913 — между Болгарией, с одной стороны, и Румынией, Сербией, Черногорией, Грецией — с другой; подписан 10.VIII. Завершил вторую балканскую войну, окончившуюся поражением Болгарии. Вступление Турции против Болгарии во второй балканской войне завершилось подписанием *Константинопольского мирного договора 1913*.

Условия Б. м. д. были крайне невыгодны для Болгарии. Северная (большая) часть Македонии, до Охридского оз., отошла к Сербии, а южная с портами Салоники и Кавалы — к Греции; за Болгарией осталась лишь незначительная часть Македонии с г. Струмица; к Румынии отошла принадлежавшая Болгарии территория Южной Добруджи площадью около 7,8 тыс. кв. км до линии, начинающейся на Дунае, в 9 км западнее Тутракана и кончающейся на Черном море, в 10 км южнее Балчика. Болгария обязывалась в 2-летний срок разоружить существующие крепости и не строить новые на болгаро-румынской границе.

Б. м. д. сопровождался тремя декларациями: 1) Болгарии, 2) Сербии и Греции, 3) Румынии. В болгарской декларации выражалась надежда, что

договор будет пересмотрен великими державами, к-рые учтут при этом национальные и хозяйственные интересы Болгарии. Сербия, Греция и Румыния в своих декларациях возражали против какой бы то ни было ревизии договора. Австро-Венгрия, желая ослабить усилившуюся Сербию и использовать Болгарию как орудие своей балканской политики, высказалась за пересмотр Б. м. д. Россия требовала ревизии договора по вопросу о Кавалле. Однако большинство великих держав высказалось против ревизии Б. м. д., и вскоре этот вопрос был снят.

Результатом Б. м. д. явилось дальнейшее обострение политического положения на Балканах. На почве совместной охраны постановлений Б. м. д. происходило сближение между Румынией, Сербией и Грецией. Болгария рассматривала свое поражение как временное и усилила свои связи с Германией и Австро-Венгрией.

С начала первой мировой войны Болгария поставила условием своего нейтралитета, а затем присоединения к одной из воюющих сторон, пересмотр Б. м. д. Державы Антанты не могли сделать никаких предложений Болгарии за счет Сербии без согласия последней. Сербия же, поддерживаемая Румынией и Грецией, решительно противилась пересмотру Б. м. д. Это повлекло за собой присоединение Болгарии к германской коалиции, обещавшей удовлетворить болгарские территориальные притязания. Со вступлением Болгарии в первую мировую войну Б. м. д. был ею аннулирован.

*Публикация:* Стефанова С. Международин актове и договори (1648—1918). София, 1958, с. 330—332.

4) Б. м. д. 1918 — подписан 7.V; завершил войну между Германией, Австро-Венгрией, Болгарией и Турцией, с одной стороны, и Румынией — с другой. Разгром румынских войск и оккупация значительной части румынской территории австро-венгерскими войсками вынудили румынское правительство Братияну, вопреки договору с державами Антанты о незаключении сепаратного мира, просить у держав австро-германского блока перемирия, к-рое и было оформлено в декабре

1917 в Фокшанах. Одновременно Румыния, поощряемая обоими империалистическими блоками, оккупировала Бессарабию. Решительные действия Советского правительства вынудили Румынию подписать 5.III 1918 в Яссах договор, по к-рому она обязывалась очистить Бессарабию в течение двух месяцев.

• После долгих споров об условиях мирного договора с Румынией державы Четверного союза пришли к компромиссному решению. 5.III 1918 Румыния подписала прелиминарный договор с державами Четверного союза. Условия к-рого были развернуты в Б. м. д. 7.V 1918.

Согласно договору Румыния возвращала Болгарии полученную по Б. м. д. 1913 Южную Добруджу с дополнительными исправлениями границы в пользу Болгарии. Над Северной Добруджей устанавливался condominium держав Четверного союза, обязывавшихся обеспечить Румынии торговый путь к Черному морю по линии Чернавода — Констанца. Румыния соглашалась также на исправление границ в пользу Австро-Венгрии. Стороны отказывались от возмещения военных расходов. Срок оккупации румынских территорий должен был быть определен позже. Державы Четверного союза и Румыния получали право содержать на Дунае военные суда.

Б. м. д. фактически превращал Румынию в австро-германскую колонию, предусматривая: передачу на 50 лет в полное пользование Германии всех природных богатств, всего «излишка» урожая, всех портов и ж. д. Румынии; оказание полной поддержки австро-германским войскам, проходящим через румынскую территорию для военных действий против Советской России и Украины. Главное значение для Германии имела румынская нефть, почему Б. м. д. и получил название «нефтяного договора». Со своей стороны германский блок санкционировал оккупацию Бессарабии Румынией. Нарушив *Советско-румынский договор 1918*, боярская Румыния в апреле 1918 объявила о «присоединении» Бессарабии. Советская Россия не признала этот захват.

Б. м. д. не был ратифицирован ко-ролем и после поражения держав

германского блока отменен *Версальским мирным договором 1919*.

**БУХАРЕСТСКИЙ КОНГРЕСС 1772** — см. *Фокшанский конгресс 1772*.

**БУЧАЧСКИЙ МИРНЫЙ ДОГОВОР 1672** — см. *Журавненский мирный договор 1676*.

**БУЭНОС-АЙРЕС КОНФЕРЕНЦИЯ 1936** (так наз. Межамериканская конференция по сохранению мира) — состоялась 1—23.XII в Буэнос-Айресе (Аргентина).

Под предлогом защиты американского континента от надвигавшейся второй мировой войны правящие круги США стремились вытеснить из стран Латинской Америки своих конкурентов, и прежде всего Англию, к-рая занимала довольно прочные позиции в Аргентине и ряде др. латиноамериканских стран. Серьезные надежды в этом отношении США связывали с Б.-А. к., инициатором со-звья к-рой выступило по личной просьбе президента США Ф. Рузвельта правительство Аргентины.

Делегация США предложила участникам конференции одобрить резолюцию «О совместных мерах по сохранению нейтралитета американского континента», призванную обеспечить политическую гегемонию США в Западном полушарии. Однако это предложение не встретило поддержки латиноамериканских стран.

Конференция приняла ряд резолюций, в той или иной степени направленных против экспансионистской политики США в отношении стран Латинской Америки. Так, конференция одобрила «Декларацию принципов межамериканской солидарности и сотрудничества», осуждавшую любое вмешательство во внутренние дела стран — участниц конференции. Ряд резолюций («О предупреждении разногласий», «О невмешательстве во внутренние и внешние дела стран континента» и др.) рекомендовал участникам конференции разрешать мирными путями возникающие между ними спорные вопросы и создавать смешанные комиссии для разработки мер по предупреждению разногласий.

Конференция призвала также страны Америки «оставаться объединенными перед лицом любой агрессии» и предложила «межамериканскому со-

вету обороны» осуществлять подготовку «коллективной самообороны континента». Специальная резолюция рекомендовала странам — участникам конференции воздерживаться от установления тарифных барьеров и др. препятствий во взаимной торговле.

**БЬЕРКСКИЙ ДОГОВОР 1905** — германо-русский союзный договор, подписанный по инициативе Германии при встрече Николая II и Вильгельма II 24.VII близ о-ва Бьёрке. Обеспечивая растущей изоляцией Германии, Вильгельм II решил использовать недовольство России позицией, занятой Великобританией в русско-японской войне, и побудить царя к заключению союза. Ввиду существования франко-русского союза вопрос формально ставился о превращении русско-германского союза в тройственный русско-германо-французский союз. Первая попытка Вильгельма II (октябрь — ноябрь 1904) добиться на этой основе заключения германо-русского союза потерпела неудачу. Под влиянием министра иностранных дел В. Н. Ламсдорфа Николай II отказался подписать представленный ему германский проект без получения предварительного согласия Франции на ее присоединение к новому союзу, от чего отказалась немецкая сторона. Летом 1905, когда в результате цусимского поражения и подъема революционного движения в России царизм оказался в тяжелом положении и искал помощи извне, Вильгельм II вторично обратился к Николаю II. Он рассчитывал, кроме того, использовать свое личное влияние на царя при встрече с глазу на глаз. Свидание в Бьёрке на борту царской яхты «Полярная звезда» оправдало ожидания Вильгельма II. Николай II подписал Б. д. Договор содержал обязательства России и Германии о взаимной помощи в Европе в случае нападения на одну из договаривающихся сторон какой-либо европейской державы (ст. 1). Обе стороны обязывались «не заключать сепаратного мира ни с одним из общих противников» (ст. 2). Б. д. должен был войти в силу тотчас после заключения мира между Россией и Японией. После этого Россия должна была ознакомить с договором Францию и побудить ее присоеди-

ниться к нему в качестве союзницы.

Б. д. представляет собой единственное в своем роде явление в дипл. практике. Русская официальная дипломатия была совершенно отстранена от какого-либо участия в его заключении. Договор не соответствовал интересам России. В случае английской агрессии против России военные действия развернулись бы гл. обр. в Азии, где Германия по Б. д. не обязана была оказывать России помощь. Главное же, не могло быть сомнения в отказе Франции присоединиться к Б. д. В таком случае обязательства России по Б. д. оказались бы в полном противоречии с ее обязательствами по русско-французскому договору.

Б. д. вызвал в России большое недовольство. Под влиянием В. Н. Ламсдорфа, С. Ю. Витте и др. Николай II вынужден был в письме от 26.XI 1905 сообщить Вильгельму II, что заключенный между ними договор может войти в силу только при условии согласия на него Франции. Это было равносильно расторжению Б. д.: договор так и не вступил в силу.

*Публикация:* Сборник договоров России с другими государствами. 1856—1917. М., 1952, с. 335—336.

**БЬЮКЕНЕН**, сэр Джордж Уильям (1854—1924) — английский дипломат. В течение четверти века (с 1876) занимал второстепенные дипл. должности в Риме, Токио, Вене, Дармштадте и Берлине. Самостоятельную службу начал в 1904—08 посланником в Софии, где придерживался антирусской ориентации.

В 1910 Б. был назначен послом в Петербург. Британское посольство в годы первой мировой войны стало центром «аиглофилов» из октябристских и кадетских кругов, пытавшихся предотвратить революцию установлением конституционной монархии. В 1916 Б. поставил перед Николаем II вопрос о создании «министерства доверия», поддерживал отношения с оппозиционно настроенными членами династии. После Февральской революции Б. стремился наладить отношения с Временным правительством, установил тесную дружбу с Керенским.

После Великой Октябрьской социалистической революции 1917 Б. отказался поддерживать дипл. отношения с Народным комиссариатом иностранных дел, принимал у себя агентов Каледина и др. белогвардейцев, пытался организовать заговор против Советского правительства. В январе 1918 был отозван. В 1919—21 Б. — посол в Риме; в 1921 вышел в отставку. Написал «Мемуары дипломата», проникнутые враждой и ненавистью к России, и в особенности к Советской Республике.

**«БЭТТЛА ЗАКОН» 1951** («Акт 1951 года о контроле над оказанием помощи в целях взаимной обороны») — принят американским сенатом 28.VIII. Главное звено в серии попыток США организовать экономическую блокаду СССР и др. социалистических стран с целью подрыва их экономики и военной мощи.

Первый раздел закона устанавливал, что «политика Соединенных Штатов будет заключаться в наложении эмбарго на вывоз оружия, боеприпасов и средств ведения войны, материалов, используемых для производства атомной энергии, нефти, транспортных средств, имеющих стратегическое значение, и категорий товаров первостепенного стратегического значения, используемых при производстве оружия, боеприпасов и средств ведения войны, в любую страну или группу стран, угрожающих безопасности Соединенных Штатов». Закон имел в виду Советский Союз и др. социалистические страны. Закон определял, что любая американская «помощь» (военная, экономическая или финансовая) будет предоставляться лишь той стране, к-рая введет подобного рода эмбарго на торговлю с социалистическими странами. Второй раздел «Б. з.» предусматривал «регулирование» экспорта из США всех прочих товаров («...иных, чем те, которые определены в первом разделе настоящего «Акта») «в любое государство или группу государств, угрожающих безопасности Соединенных Штатов», т. е. в Советский Союз и др. социалистические страны. При этом США угрожали прекратить всякую «помощь» той стране, к-рая откажется ограничить свою торговлю с социалистическими странами

или не предоставит США соответствующую информацию.

Наконец, закон рекомендовал президенту США добиваться, чтобы все страны, в т. ч. и не получающие американской «помощи», сотрудничали бы с США на индивидуальной или групповой основе в «регулировании» экспорта в социалистические страны.

Основные положения «Б. з.» были включены во все законодательные акты конгресса США, касающиеся предоставления американской «помощи» иностранным государствам, и явились средством политического давления на эти государства.

В соответствии с рекомендациями «Б. з.» в рамках НАТО был создан так наз. координационный комитет (КОКОМ), регулирующий экспорт стран — участниц в СССР и др. страны социалистической системы и составляющий специальные списки товаров, запрещенных для экспорта. Аналогичный комитет (ЧАИНКОМ) был создан для регулирования торговли западных стран с КНР. Позднее многие дискриминационные положения «Б. з.» были распространены на Республику Куба.

*Публикация: Problems of Economic Defence, Second Report to Congress. New York, 1953, p. 53—56.*

**БЮЛОВ**, Бернгард (1849—1929), князь — германский дипломат и государственный деятель. Начав дипл. службу в 1873, Б. в 1888 был посланником в Бухаресте, в 1893 — послом в Риме. В 1897—1900 он являлся имперским статс-секретарем иностранных дел, в 1900—09 — имперским канцлером.

С первых дней пребывания на посту статс-секретаря иностранных дел Б. зарекомендовал себя как глашатай и проводник интересов германского империализма. Основной задачей внешней политики он провозгласил борьбу за передел мира. Используя сложившуюся в конце XIX в. международную ситуацию, Б. добился захвата Германией новых позиций на Тихом океане и в Китае. Разделяя убеждения *Гольштейна* о непримиримости интересов Великобритании, с одной стороны, России и Франции — с другой, Б. в 1898—1901 фактически отклонял неоднократные английские пред-



ложения (гл. обр. Дж. Чемберлена) о заключении англо-германского союза; поддержав законопроект о создании сильного военного флота, он стал на путь, к-рый неминуемо должен был привести к разрыву отношений с Великобританией. В то же время своей близневосточной политикой (см. *Багдадская железная дорога*) Б. вставил против Германии как британское, так и русское правительства. Б. рассчитывал на то, что тактикой лавирования между Россией и Англией он добьется для Германии новых колониальных приобретений и сфер влияния.

Заключение *англо-французского соглашения 1904* знаменовало полный провал этой игры на противоречиях и вымогательствах. Тяжелым поражением Б. явился также исход марокканского кризиса (1905—06). Б. занял в марокканском вопросе непримиримую позицию, отвергнув выгодные для Германии компенсации, предложенные Францией, и настояв на созыве *Алхесирасской конференции*. Однако результаты конференции не оправдали ожиданий Б. В последующие годы занимал более примирительную позицию в отношении Франции, проявляя нек-рую уступчивость в марокканском вопросе. Он высказывался также за уступки Великобритании в вопросе о германских морских вооружениях, не решаясь, однако, отстаивать свою точку зрения перед непримиримой оппозицией в лице императора Вильгельма II и главы военноморского ведомства адмирала Тирпица. В то же время безоговорочной поддержкой позиции австрийского правительства во время *боснийского кризиса 1908—09* Б. способствовал резкому обострению русско-германских отношений.

В июле 1909 Б. оказался вынужденным подать в отставку, т. к. лишился поддержки Вильгельма II, чрезвычайно недовольного позицией, занятой Б. в связи с интервью, данным Вильгельмом II представителю газеты «Daily Telegraph». В декабре 1914 был назначен чрезвычайным послом в Рим с задачей удержать Италию от вступления в войну на стороне Антанты, но потерпел неудачу в своих усилиях.

После смерти Б. были изданы его «Воспоминания».

**БЮНО-ВАРИЛЬЯ**, Филипп (1859—1940) — французский инженер, посланник республики Панама (1903). Дипл. деятельность Б. развернулась в связи со строительством Панамского канала, главным инженером к-рого он был в течение нескольких лет.

После краха французской компании Панамского канала Б. в 1894 обратился к новому союзнику Франции — России. Он предлагал русскому правительству гарантировать капитал компании, указывая, что такой акт усилит франко-русский союз, а также укрепит позиции России на Тихом океане. Министр финансов С. Ю. Витте ответил, что если с подобным предложением к России обратится французское правительство, то реакция будет положительной. Однако вследствие падения кабинета Перье (положительно отнесшегося к проекту Б.) франко-русские переговоры по вопросу о Панамском канале не состоялись. Затем Б. возглавил широкую кампанию во Франции и США за покупку американским правительством французской концессии на строительство канала. Его энергичная агитация способствовала принятию конгрессом США так наз. билля Спунера (1902), к-рый отдавал предпочтение панамскому проекту перед никарагуанским. В 1902—03 Б. направил ряд телеграмм президенту Колумбии Маррокану (Панама тогда была частью Колумбии), требуя скорейшего заключения и ратификации *Гей — Эррана договора 1903*. При этом Б. прямо грозил революцией в Панаме под покровительством США, «как это было на Кубе», в случае если договор не будет ратифицирован. После отказа колумбийского конгресса ратифицировать *Гей — Эррана договор (12.VIII 1903)* Б. установил контакт с руководителем панамских сепаратистов Амадором. Б. сыграл роль не только посредника между руководителями американского правительства и панамскими заговорщиками, но и одного из организаторов «панамской революции». В беседе с Т. Рузвельтом 9.X 1903 Б. выяснил, что в случае восстания сепаратистов в Панаме США немедленно поддержат их, чтобы добиться образования под амери-

каиским протекторатом «самостоятельной» Панамской республики, к-рая пошла бы на любое соглашение о правах США в зоне канала. Б. сообщил об этом Амадору и заверил его, что американские войска выступят на защиту сепаратистов через 48 час. после провозглашения ими независимости. Он дал Амадору подробный план действий, снабдил его деньгами, назначил по согласованию с американским правительством точную дату переворота и даже вручил Амадору декларацию независимости, конституцию и флаг будущей Панамской республики, после чего Амадор 20.X выехал в Панаму. «Революция» произошла 3.XI 1903, точно по плану, предусмотренному американским правительством и Б., и уже 6.XI 1903 новая республика была признана США.

Немедленно после «революции» правительство Панама дало Б. неограниченные полномочия «представлять республику не только перед правительством США, но и перед всеми правительствами, имеющими посольства и миссии в Вашингтоне». В качестве панамского посланника Б. подписал 18.XI 1903 *Гая — Бюно-Варильи договор*. Добившись т. обр. своей цели, Б. немедленно протелеграфировал панамскому правительству, что слагает с себя полномочия посланника. Весной 1904 Б. вернулся во Францию.

**БЮРО ПЛАНИРОВАНИЯ ПОЛИТИКИ** гос. департамента США — образовано в 1947 гос. секретарем Маршаллом. В 1961 функции Б. п. п. были расширены: в его ведение были переданы также те вопросы планирования, к-рыми ранее занимался аппарат Национального совета безопасности США.

В настоящее время Б. п. п. несет ответственность за долгосрочное планирование внешнеполитических меро-

приятий в госдепартаменте США и за координирование работы всех правительственных органов по планированию мероприятий, относящихся к вопросам национальной безопасности. Оно готовит рекомендации о позиции США по различным международным проблемам, а также о политике в отношении конкретных стран. В необходимых случаях рекомендуются изменения действующей политики.

Из недр Б. п. п. вышел ряд рекомендаций об усилении агрессивности внешней политики США в отношении СССР и др. социалистических стран, об активизации действий США по подавлению революционного и национально-освободительного движения в различных странах мира.

В состав бюро входят помимо работников госдепартамента также представители министерства обороны США и Центрального разведывательного управления. К работе в Б. п. п. на временной основе привлекаются также представители др. государственных и частных организаций — специалисты по различным проблемам и районам мира.

**БЮЦОВ, Евгений Карлович** (1837—1904) — русский дипломат. В 1873—83 — посланник в Китае. В 1881 подписал (вместе с министром иностранных дел Н. К. Гирсом) *Петербургский договор* и торговое соглашение с китайским правительством. В 1889—97 — посланник в Иране, в 1897—1904 — посланник в Швеции и Норвегии. В дипл. деятельности Б. важное место занимали экономические вопросы. Так, он содействовал проникновению в Иран русского капитала. При содействии Б. иранское правительство получило в России ряд займов. В результате деятельности Б. иранское правительство разрешило открыть в Иране русский Учетно-ссудный банк.

**БАВИЛОВ**, Михаил Сергеевич (р. 1908) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посланника II класса. На дипл. работе с 1939.

В 1948—50 — директор информационного центра ООН в Москве. 1951—52 — советник посольства СССР в США, 1953—55 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР, 1955—58 — советник посольства СССР в Бирме, 1958—61 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР, 1961—65 — советник посольства СССР в Ираке, в 1965—66 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР. 1967—70 — генеральный консул СССР в Касабланке.

В. — кандидат технических наук.

**ВАДДИНГТОН**, Вильям Генри (1826—94) — французский политический деятель и дипломат. В 1871 избран депутатом в Национальное собрание, а в 1876 — сенатором. В 1877 В. — министр иностранных дел. В 1879 был премьер-министром, сохранив за собой портфель министра иностранных дел. Возглавлял французскую делегацию на *Берлинском конгрессе 1878*, но активной роли на нем не играл. В обмен на обещание Англии предоставить Франции «свободу рук» в Тунисе дал согласие английскому министру иностранных дел *Солсбери* на захват Кипра. Но эта сделка не была официально оформлена, и Англия впоследствии отказалась от своего обещания в отношении Туниса. После Берлинского конгресса В. проводил враждебный России политический курс и всячески старался поддерживать хорошие отношения с Германией. В 1883—93 В. — посол в Англии; принимал участие в Лондонской конференции 1884, где отстаивал

французские колониальные интересы в Египте.

**ВАЖНОВ**, Николай Петрович (р. 1909) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе с 1946.

В 1946—48 — советник миссии СССР в МНР, затем посланник СССР в МНР, 1948—50 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР, 1950—55 — советник посольства СССР в КНР, 1955—60 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР, 1960—65 — начальник Управления кадров, член коллегии МИД СССР, в 1965—66 — советник-посланник посольства СССР в Польше. В 1966—70 — посол СССР в Исландии. С 1970 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР.

**ВАЛИЕСАРСКИЙ ДОГОВОР 1658** о перемирии — был заключен 20.XII между Россией и Швецией в дер. Валиесар (близ Нарвы). Швеция, стремясь не допустить выхода Русского государства на побережье Балтийского моря, вмешалась в войну России с Речью Посполитой и в 1656 объявила войну России. Русские войска заняли восточную часть Лифляндии, но неблагоприятная обстановка на русско-польской границе заставила московское правительство пойти на мирные переговоры со Швецией. Руководящая роль в них принадлежала *А. Л. Ордин-Нащокину*, к-рый проявил большую настойчивость в территориальных требованиях. Несмотря на то что правительство, считавшее главным противником Польшу, готово было в переговорах со Швецией идти на значительные уступки, его указания не поколебали Ордин-Нащокина, и подписанный им В. д. (со шведской стороны договор подписал Густав

Белке) сохранил за Русским государством все завоеванные у Швеции территории, включая г. Юрьев Ливонский. Однако через 3 года после подписания В. д. Россия, все еще не окончившая войны с Польшей, была вынуждена по Кардисскому мирному договору 1661 вернуть Швеции только что сделанные приобретения.

*Публикация:* Полное собрание законов Российской империи, т. I. Спб., 1830, № 240.

**ВАЛЛЕ, Энрике Родригес** (р. 1915) — бразильский дипломат. Образование получил в университете Рио-де-Жанейро. С 1939 на дипл. службе.

В 1942—46 — вице-консул Бразилии в Нью-Йорке, третий секретарь посольства Бразилии в Вашингтоне и Лондоне. С 1946 по 1949 — сотрудник постоянного представительства Бразилии при ООН, в 1949—50 — МИД Бразилии. С 1952 по 1955 — первый секретарь, а затем советник-посланник посольства Бразилии в Чили. В 1955—56 — генеральный консул в Нью-Орлеане, в 1956—58 — советник-посланник в Вашингтоне. Затем в МИД Бразилии занимал пост заместителя генерального секретаря по американским делам, начальника канцелярии министра иностранных дел. В. участвовал в работе ряда международных и межамериканских конференций.

С 1964 по 1969 — чрезвычайный и полномочный посол Бразилии в СССР.

**ВАЛЬДЕС СУБЕРКАСО, Габриэль** (р. 1919) — чилийский политический деятель и дипломат. Окончил католический университет в Сантьяго. Изучал политические науки и право в Италии и Парижском университете.

В 30-х годах В. С. принимал участие в молодежном католическом движении Чили. Вместе с бывшим президентом Чили Э. Фреем был одним из организаторов создания молодежной организации «Национальная фаланга», а затем Христианско-демократической партии Чили (ХДП). В течение нескольких лет занимал пост вице-председателя этой партии. В 1958—60 — директор газеты «Ла либертад», выражавшей взгляды ХДП. С 1960 по 1964 читал лекции по экономическому праву и политиче-

ским наукам в университете Сантьяго. Одновременно был адвокатом чилийской сталелитейной компании «Компания де асерио дель Пасифико».

В 1964 вновь избранный президент Чили Э. Фрей назначил его министром иностранных дел. Занимая этот пост до 1970, В. С. высказывался за дальнейшее развитие в первую очередь торгово-экономических, а также научных и культурных связей Чили с Советским Союзом и др. социалистическими странами.

**ВАЛЬДИВИЕСО ЭГИГУРЕН, Рохелио** (р. 1930) — политический и государственный деятель, дипломат Эквадора. Окончил факультет социальных наук. Был одним из лидеров Консервативной партии, выражающей интересы латифундистов и крупной буржуазии. В течение ряда лет — посол Эквадора в Боливии. Избирался депутатом Национального конгресса.

Избранный в июне 1968 президент Эквадора Веласко Ибарра назначил В. Э. министром иностранных дел, несмотря на то что Консервативная партия официально заявила о своей оппозиции новому правительству. С 1970 — в отставке.

**ВАЛЬДХАЙМ, Курт** (р. 1918) — австрийский дипломат.

На дипл. службе с 1945. Занимал ряд ответственных дипл. постов в МИД Австрии и за рубежом: в 1945—48 — секретарь министра иностранных дел К. Грубера, 1948—51 — первый секретарь посольства Австрии во Франции, 1951—55 — начальник отдела кадров МИД, 1955—56 — наблюдатель Австрии в ООН, 1956—60 — посланник, а затем посол Австрии в Канаде, 1960—64 — начальник отдела западных стран в Политическом управлении МИД Австрии, а позже начальник этого управления. С июня 1964 по январь 1968 — постоянный представитель Австрии при ООН. С января 1968 по апрель 1970 — министр иностранных дел Австрии.

В. принимал участие в работе ряда международных конференций и встреч. Он избирался председателем Комитета ООН по мирному использованию космического пространства, председателем комитетов ООН по определению агрессии, по проверке полномочий, участвовал в подготовке до-

говора о принципах деятельности государств по исследованию и использованию космического пространства. Под председательством В. в августе 1968 в Вене была проведена конференция ООН по использованию космоса в мирных целях.

**ВАЛЬТЕР**, Герхардт (р. 1902) — дипломат ФРГ.

На дипл. службе с 1929. В 1936—41 — сотрудник, советник посольства Германии в СССР. В 1941—43 — консул в Триполи, в 1943—44 — советник германского посольства в Турции. После окончания войны до 1951 работал управляющим машиностроительного завода «Киссерлинг и Альбрехт» в Золлингене. Был советником и советником-посланником в Париже (1951—56), послом в Мексике (1956—58), в Бразилии (1958—59), постоянным представителем ФРГ в НАТО (1959—62), послом в Турции (1962—66). С 1966 по 1968 — посол ФРГ в СССР.

**ВАНГЕНГЕЙМ**, Гаис (1859—1915), барон — германский дипломат. В 1904 был посланником в Мексике, в 1909—12 — в Афинах, в 1912—15 — послом в Константинополе. Главной задачей В. было окончательное подчинение Турции германскому влиянию и вовлечение ее в войну против России. Вместе с тем он считал возможным использовать Турцию в качестве объекта для сделки с Англией, предлагая установить англо-германский контроль над Турцией. Эти проекты В. отвечали общим целям германской дипломатии того периода, искавшей путей к нейтрализации Англии в подготавливаемой Германией европейской войне. Однако когда в Европе сложилась непосредственно предвоенная обстановка, В. вступил в переговоры с турками и 2.VIII 1914 подписал секретный союзный *германо-турецкий договор*.

**ВАНДЕНБЕРГ**, Артур (1884—1951) — американский политический деятель.

В 1928 В. был избран в сенат, куда неизменно переизбирался в дальнейшем. С момента прихода Ф. Рузвельта на пост президента В. стал лидером оппозиции в сенате, выступавшей против так наз. нового курса. В. был противником признания СССР и не-

однократно выступал с требованием разрыва дипл. отношений с Советским Союзом.

Перед началом второй мировой войны В. фактически возглавлял в сенате коалицию сторонников изоляционизма, куда входили демократы и республиканцы. Вернувшись из поездки по Европе в 1939, В. старался убедить американское общественное мнение в том, что западным державам не угрожает опасность со стороны гитлеровской Германии. Когда началась война в Европе, В. заявил, что «эта война не имеет никакого отношения к Америке».

Выступал позднее против создания второго фронта в Европе, призывал к сосредоточению военных усилий США на Тихом океане. С лета 1944 — председатель совещательного комитета республиканской партии по вопросам послевоенной политики. Учитывая влияние В. в республиканской партии, Рузвельт в феврале 1945 пригласил его войти в состав американской делегации на учредительной конференции ООН в Сан-Франциско.

После смерти Рузвельта влияние В. на внешнюю политику США значительно усилилось. В качестве советника гос. секретаря он участвовал в работе I сессии Генеральной Ассамблеи ООН в Лондоне (1946) и в Парижской сессии Совета министров иностранных дел. Входил в состав американской делегации на *Парижской мирной конференции 1946*. В 1946—48 — председатель сенатской комиссии по иностранным делам.

В 1948 выступил в качестве автора так наз. резолюции Ванденберга, к-рая определяла основные задачи послевоенного внешнеполитического курса США. Эта резолюция рекомендовала американскому правительству добиваться создания под эгидой США (под видом региональных организаций безопасности) разветвленной системы военно-политических блоков, направленных против СССР, и оказывать странам — участникам этих блоков военную помощь в виде поставок оружия и военных материалов. Резолюция была направлена на превращение ООН в инструмент американской внешней политики. В этих целях она рекомендовала правительству США

настаивать на пересмотре Устава ООН в сторону «ограничения» принципа единогласия великих держав в Совете Безопасности и на создании «международных полицейских сил ООН», к-рые фактически могли бы использоваться по усмотрению США.

Буквально через месяц после принятия сенатом США «резолюции Ванденберга» американское правительство начало переговоры о заключении Североатлантического договора, правовой основой для к-рого явилась эта резолюция.

**ВАНДЕРВЕЛЬДЕ**, Эмиль (1866—1938) — бельгийский государственный и политический деятель, дипломат, один из лидеров II Интернационала, юрист по образованию. В 1894 В. был избран депутатом парламента от социалистической партии. С 1914 по 1921 занимал различные министерские посты. После Февральской революции 1917 В. посетил во главе делегации бельгийских социалистов Россию, где в речах и манифестах призывал сражаться «до последней капли крови» против Германии и «за освобождение Бельгии».

В. был одним из представителей Бельгии на Парижской мирной конференции и подписал *Версальский мирный договор*.

С момента образования Советской власти в России В. относился к ней враждебно. В 1919 он вместе с др. членами бельгийского правительства признал «правительство» Колчака. В 1921 совершил поездку в меньшевистскую Грузию. В 1922 выступил на процессе эсеров в Москве в качестве одного из защитников обвиняемых. В 1925—27, будучи министром иностранных дел, В. выступил против признания СССР (вопреки избирательной программе своей партии). Подписал *Локарнский договор 1925*, в выработке к-рого принял активное участие.

**ВАНСИТАРТ**, Роберт (1881—1957), лорд — английский дипломат. До и во время первой мировой войны занимал дипл. посты в Париже, Каире, Тегеране и Стокгольме. Участвовал в работе *Парижской мирной конференции 1919—20*. В 1920 назначен секретарем министра иностранных дел Керзона. В 1924—29 — советник, в 1930—

37 — постоянный зам. министра иностранных дел.

В. являлся представителем антигерманской школы британской дипломатии. Отсюда его ориентация на Францию и готовность в 30-х годах искать соглашения с СССР для борьбы против угрозы германской агрессии. Книга В. «Уроки моей жизни», вышедшая в 1942, дала повод появлению в мировой политической литературе особого термина — «ванситартизм».

«Ванситартизм» резко осуждает германский милитаризм, но отождествляет его со всем немецким народом, отрицает возможность решения германского вопроса на демократической основе, возможность сотрудничества с демократическими силами Германии и даже само наличие таких сил в немецком народе. В. предлагал установить длительную англосаксонскую опеку над Германией.

В годы второй мировой войны В. выступал за сотрудничество с СССР, видя в нем силу, способную разгромить Германию. К концу войны и после капитуляции Германии В. резко изменил свою линию и занял враждебную СССР позицию.

**ВАНЬБАОШАНСКИЙ ИНЦИДЕНТ** — спровоцирован Японией летом 1931. В числе ряда других подобных инцидентов имел целью создать повод для захвата Японией Северо-Восточного Китая.

Весной 1931 японские газеты организовали широкую кампанию против китайских властей в Маньчжурии, якобы притеснявших японских граждан и корейских колонистов (тогда — японских подданных), а в начале лета японская разведка спровоцировала в дер. Ваньбаошань (Северо-Восточный Китай) столкновение между китайцами и корейскими поселенцами, пытавшимися отвести для своих земель воду. Вслед за тем японцами были организованы погромы китайцев, живших в Корее, столкновения в Тяньцзине. В июне 1931 последовало подстроенное японской разведкой убийство находившегося в Маньчжурии японского разведчика — капитана Накамура. Вокруг всех этих событий также была поднята крикливая провокационная кампания.

Сеть провокаций завершилась в ночь на 18.IX, когда «неизвестные китайские солдаты» якобы взорвали несколько метров полотна Южно-маньчжурской ж. д. в р-не Шэньяна (Мукден), что и послужило «основанием» для захвата японскими войсками Шэньяна и оккупации Южной Маньчжурии.

**ВАНЬСЯНСКИЙ ИНЦИДЕНТ** (5.IX 1926) — был спровоцирован и использован Англией с целью организации открытого вооруженного выступления против антиимпериалистической революции в Китае.

29.VIII 1926 английский пароход «Ван Лю», направлявшийся в Ваньсянь, на р. Янцзы, в провинции Сычуань, потопил несколько китайских лодок с пассажирами и грузом. Англичане разоружили и удалили с «Ван Лю» группу китайских солдат во главе с офицером, прибывших на пароход для выяснения обстоятельств дела. В ответ на это китайские власти задержали 2 английских парохода с 6 офицерами торгового флота. Англичане захватили китайское торговое судно и заменили на нем китайскую команду английскими солдатами. 5.IX это судно с британскими войсками пыталось освободить английских офицеров и было встречено огнем. После этого английские канонерки «Кокчефер» и «Виджен» открыли артиллерийский и пулеметный огонь по китайским судам и по городу. В Ваньсяне было убито 1 тыс. мирных жителей, 12 улиц превращены в развалины. Убиты, нанесенный городу, исчислялся в 4 млн. долл.

В. и. вызвал негодование китайского народа и антиимпериалистическое выступление во всем Китае.

**ВАРКИЗСКОЕ СОГЛАШЕНИЕ** 1945 — между греческим правительством Пластираса и Национально-освободительным фронтом Греции (ЭАМ); подписано 12.II в Варкизе (вблизи Афин) при участии английских представителей — министра-резидента на Ближнем Востоке Г. Макмиллана и посла в Афинах Р. Липера.

В. с. предшествовала высадка в декабре 1944 английских войск в Греции и открытое вмешательство правительства Англии во внутренние дела этой страны.

По В. с. ЭАМ взял на себя обязательство прекратить военные действия, демобилизовать Народно-освободительную армию (ЭЛАС) (ст. VI) и освободить заложников (ст. IV). Эти обязательства были полностью выполнены ЭАМ.

Со своей стороны греческое правительство обязалось установить в стране свободу слова, печати, собраний и профсоюзов (ст. I), отменить военное положение (ст. II), предоставить амнистию всем политическим заключенным (ст. III), сформировать национальную армию путем нормальных призывов без какой-либо дискриминации в отношении бывших бойцов ЭЛАС (ст. V), провести чистку государственного аппарата и полиции от коллаборационистов (ст. VII и VIII), не позднее конца 1945 провести в стране в условиях полной свободы волеизъявления плебисцит по вопросу о государственном строе Греции (ст. IX).

Ни одно из обязательств, взятых на себя правительством по В. с., не было выполнено. Т. обр., В. с. фактически зафиксировало капитуляцию ЭАМ и его армии.

Давая оценку В. с., VIII съезд Компартии Греции (1961) отмечал, что руководство КПГ в тот период не подошло по марксистско-ленински к вопросу о власти и что В. с. «представляло собой недопустимый компромисс и действительную капитуляцию перед английским империализмом и греческой реакцией. Движение ЭАМ в период гитлеровской оккупации было столь могучим, что, несмотря на существовавшие трудности, силы греческой реакции не в состоянии были воспрепятствовать его окончательной победе».

Публикация: «Елевтери Эллада». 15.II 1945.

**ВАРШАВСКИЕ СОВЕЩАНИЯ** — 1) В. с. 1948 министров иностранных дел Албании, Болгарии, Венгрии, Польши, Румынии, СССР, Чехословакии и Югославии — проходило 23—24.VI. Созвано по инициативе правительств СССР и Польши для обсуждения положения, сложившегося

в связи с принятием на сепаратном Лондонском совещании 1948 США, Англии, Франции с участием стран Бенилюкса (Бельгии, Нидерландов и Люксембурга) решений по германскому вопросу, направленных на завершение политического и экономического раскола и расчленения Германии.

В заявлении министров иностранных дел подчеркивалось, что представляемые ими страны отказываются «признать за решениями Лондонского совещания законную силу и какой-либо моральный авторитет». В заявлении содержались предложения, полностью отвечающие постановлениям Ялтинской и Потсдамской конференций, предусматривающие преобразование Германии в миролюбивое, демократическое государство и обеспечивающие создание действительных гарантий против повторения германской агрессии. Министры иностранных дел восьми государств предложили разрешить следующие неотложные вопросы: проведение по согласованию между Великобританией, СССР, Францией и США мероприятий, обеспечивающих завершение демилитаризации Германии; установление на определенный срок контроля Великобритании, СССР, Франции и США над тяжелой промышленностью Рура с целью развития мирных отраслей рурской промышленности и недопущения восстановления военного потенциала Германии; образование временного демократического, миролюбивого общегерманского правительства из представителей демократических партий и организаций Германии в целях создания гарантии от повторения германской агрессии; заключение мирного договора с Германией в соответствии с Потсдамскими решениями, с тем чтобы оккупационные войска всех держав были выведены из Германии в годичный срок после заключения мирного договора.

2) В. с. 1955 европейских государств (Албании, Болгарии, Венгрии, ГДР, Польши, Румынии, СССР, Чехословакии) по обеспечению мира и безопасности в Европе — проходило 11—14.V.

Созвано в соответствии с решением Московского совещания 1954.

В качестве наблюдателя на совещании присутствовал представитель Китайской Народной Республики.

Участники В. с. обсудили международную обстановку, сложившуюся в Европе в результате ратификации западноевропейскими государствами парижских соглашений 1954, предусматривавших возрождение германского милитаризма, и отметили, что вступление в силу этих соглашений усиливает опасность новой войны и создает угрозу национальной безопасности миролюбивых стран. Учитывая это обстоятельство, государства — участники В. с. решили принять необходимые меры для поддержания мира в Европе и обеспечения своей безопасности и с этой целью подписали 14.V Договор о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи (см. *Варшавский Договор*).

3) В. с. 1959 министров иностранных дел стран — участниц Варшавского Договора (Албании, Болгарии, Венгрии, ГДР, Польши, Румынии, СССР, Чехословакии) и КНР — проходило 27—28.IV.

На совещании состоялся обмен мнениями в связи с предстоявшими в Женеве переговорами между государствами Востока и Запада по вопросам, касающимся Германии, включая мирный договор и берлинский вопрос (см. *Женевские совещания и Германский вопрос*).

В. с. показало полное единодушие его участников в оценке современного международного положения и в подходе к решению назревших вопросов в интересах укрепления мира и обеспечения безопасности народов.

В коммюнике подчеркивалось, что серьезной угрозой безопасности западноевропейских стран является размещение на их территории американских ракетных и атомных баз, а также складов бундесвера. Попытки связать рассмотрение вопросов о мирном урегулировании с Германией и о Западном Берлине с др. проблемами, в частности объединения Германии, не могут способствовать успешной работе совещания в Женеве. Заключение мирного договора с Германией и урегулирование берлинского вопроса нельзя также ставить в зависимость



от решения проблемы европейской безопасности.

В коммюнике говорилось, что следует обеспечить Польше и Чехословакии полное участие в совещании министров иностранных дел в Женеве и в совещании на высшем уровне, как государствам, соседним с Германией, ставшим первыми жертвами гитлеровской агрессии и внесшим своими силами важный вклад в разгром общего врага. Участники В. с. заявили, что представители ГДР и ФРГ имеют право занять надлежащее место за столом переговоров на Женевском совещании.

На В. с. была выражена надежда, что все государства, к-рые будут представлены на совещании в Женеве, приложат усилия для успеха этого совещания.

4) В. с. 1967 министров иностранных дел стран—участниц Варшавского Договора (Болгарии, Венгрии, ГДР, Польши, Румынии, СССР, Чехословакии) — проходило 10—12.II.

На совещании были обсуждены вопросы, связанные с усилиями социалистических стран, направленными на разрядку международной напряженности, укрепление мира и сотрудничества в Европе. Участники совещания со всей решительностью подчеркнули, что одним из важнейших факторов укрепления мира и безопасности в Европе является Германская Демократическая Республика. В то же время они отметили, что провозглашенная пришедшим к власти в ФРГ коалиционным правительством во главе с Кизингером так называемая «новая восточная политика» является тактическим маневром прежнего курса Бонна, преследующего все те же реакционные и милитаристские цели. Участники совещания вновь указали, что обеспечение безопасности на европейском континенте невозможно без признания Федеративной Республикой Германии реальной действительности, сложившейся в Европе в послевоенный период, что означает:

признание нерушимости существующих в Европе границ, особенно по Одру и Нейсе, а также границы между обоими германскими государствами;

признание существования двух суверенных и равноправных германских государств — ГДР и ФРГ, что требует от последней отказа от притязаний на представительство всей Германии;

исключение возможности доступа ФРГ к ядерному оружию в любой форме;

признание мюнхенского договора недействительным с момента его заключения.

5) В. с. 1967 министров иностранных дел европейских социалистических стран (Болгарии, Венгрии, ГДР, Польши, Румынии, СССР, Чехословакии, Югославии) — проходило 19—21.XII.

Участники совещания рассмотрели развитие положения на Ближнем Востоке. Они констатировали, что вопреки ясно выраженной воле подавляющего большинства стран мира и решениям ООН Израиль продолжает оккупацию захваченных им территорий ряда арабских государств, пытается извлечь из этого политические и иные выгоды. Было отмечено, что за преднамеренно поддерживаемой напряженностью на Ближнем Востоке стоят далеко идущие планы определенных империалистических кругов, прежде всего США, рассчитанные на восстановление неоколониалистских порядков на Арабском Востоке. С этой целью империалистами предпринимаются попытки превратить Средиземноморье в район агрессивной политики.

От имени своих стран министры иностранных дел выразили поддержку дружественным арабским государствам, ведущим справедливую борьбу против империалистических и неоколониалистских притязаний, за свои законные права и интересы, за национальное единство, экономический и социальный прогресс.

Министры подчеркнули, что вывод израильских войск со всех оккупированных территорий арабских государств на позиции до 5.VI 1967 является главным и непременным условием восстановления и упрочения мира на Ближнем Востоке. В этой связи министры указали на важное значение выполнения резолюции Совета Безопасности от 22.XI 1967, под-

черкнув недопустимость приобретения территорий путем войны.

Участники совещания выразили солидарность социалистических стран с борьбой йеменского народа за свою независимость и суверенитет, против происков империалистических и реакционных сил. Они приветствовали образование нового независимого арабского государства — Народной Республики Южного Йемена.

**ВАРШАВСКИЕ СОГЛАШЕНИЯ 1733** — австро-саксонское (подписано 18.VII) и русско-саксонское (подписано 14.VIII). После смерти польского короля Августа II французский ставленник Лещинский предпринял попытку утвердиться на польском престоле. В связи с этим Россия и Австрия вынуждены были изменить свое отрицательное отношение к кандидатуре саксонского курфюрста сына Августа II — Фридриха Августа (см. *Берлинский договор 1732*) и оказать ему поддержку в борьбе за польский престол. В свою очередь Фридрих Август по В. с. с Австрией отказался от претензий на австрийское наследство и признал *Прагматическую санкцию*, а по В. с. с Россией обещался в решении курляндского вопроса следовать указаниям России. Тем самым была предопределена передача курляндского престола фавориту императрицы Анны Ивановны Бирону.

*Публикация:* Собрание трактатов и конвенций, заключенных Россией с иностранными государствами, т. I. Спб., 1874, с. 63—69.

**ВАРШАВСКИЙ ДОГОВОР 1768** — был заключен между Россией и Речью Посполитой 24.II. Согласно В. д. римско-католическая религия в Польше оставалась господствующей, но диссиденты (христиане-некатолики) получали право на занятие всех должностей и полностью уравнивались в гражданских правах с католиками. Королем, однако, по-прежнему мог быть только католик. Были разрешены браки между диссидентами и католиками. Россия гарантировала Речи Посполитой неприкосновенность ее архаического государственного строя.

В. д. закреплял политическое влия-

ние русского царизма в Польше. Вместе с тем перспектива смягчения религиозных противоречий, раздиравших Польшу, придавала В. д. некое положительное значение. Католические магнатские круги выступили против В. д., организовав в г. Баре конфедерацию (вооруженный союз), разгромленную в 1768—72 царскими войсками.

*Публикация:* Полное собрание законов Российской империи. № 13071.

**ВАРШАВСКИЙ ДОГОВОР** — Договор о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи между Албанией, Болгарией, Венгрией, ГДР, Польшей, Румынией, Советским Союзом и Чехословакией — заключен 14.V 1955 (см. *Варшавское совещание 1955*) сроком на 20 лет с автоматическим продлением его еще на 10 лет для тех государств, которые не заявят о денонсации Договора за год до истечения первоначального срока его действия. Вступил в силу 5.VI 1955 (после передачи ратификационных грамот на хранение польскому правительству). В 1968 Албания объявила о своем выходе из организации В. Д.

В. Д. имеет оборонительный характер. Он заключен в обстановке усиления опасности войны и возникновения угрозы национальной безопасности миролюбивых государств. Эта обстановка создалась в результате ратификации западными державами парижских соглашений, включивших ФРГ в агрессивный Североатлантический блок (НАТО), предусматривавших создание новой военной группировки с участием ФРГ — Западного европейского союза и санкционировавших ремилитаризацию ФРГ, а также в результате отказа западных держав принять предложение социалистических стран о создании системы коллективной безопасности в Европе. В. Д. предусматривает принятие необходимых мер для обеспечения безопасности миролюбивых государств и поддержания мира в Европе. В отличие от замкнутых военных союзов, создаваемых империалистическими государствами, В. Д. открыт для присоединения к нему др. государств, независимо от их общественного и госу-

дарственного строя, к-рые выразят готовность путем участия в Договоре способствовать объединению усилий миролюбивых государств в целях обеспечения мира и безопасности народов.

В случае заключения общеевропейского договора о коллективной безопасности В. Д. утратит свою силу. При подписании В. Д. правительство ГДР заявило, что после создания объединенной Германии последняя будет свободна от обязательств, к-рые были приняты той или иной частью Германии до ее объединения по соответствующим военно-политическим договорам и соглашениям.

В Договоре (состоит из преамбулы, 11 статей и заключения) стороны подтверждают свое стремление к созданию системы коллективной безопасности в Европе. Учитывая вместе с тем усиление опасности новой войны и угрозы национальной безопасности миролюбивых государств в результате создания Западноевропейского союза и включения ФРГ в НАТО, участники Договора выражают убеждение в том, что в этих условиях миролюбивые государства должны принять необходимые меры для обеспечения своей безопасности и в интересах поддержания мира в Европе. При этом стороны руководствуются целями и принципами Устава ООН и исходят из интересов дальнейшего укрепления и развития дружбы, сотрудничества и взаимной помощи в соответствии с принципами уважения независимости и суверенитета государств, а также невмешательства в их внутренние дела.

Государства — участники В. Д. в соответствии с Уставом ООН обязались воздерживаться в своих международных отношениях от угрозы силой или ее применения, разрешать свои международные споры мирными средствами (ст. 1), консультироваться между собой по всем важным международным вопросам, затрагивающим их общие интересы (ст. 3). Они заявили о готовности участвовать в духе искреннего сотрудничества во всех международных действиях, направленных на обеспечение международного мира и безопасности, добиваясь принятия эффективных мер к

всеобщему сокращению вооружений и запрещению оружия массового уничтожения (ст. 2). Договаривающиеся Стороны обязались не приписывать участия в коалициях или союзах и не заключать соглашений, цели к-рых могут противоречить целям В. Д. (ст. 7). Статья 4 В. Д. гласит: «В случае вооруженного нападения в Европе на одно или несколько государств — участников Договора со стороны какого-либо государства или группы государств, каждое государство — участник Договора в порядке осуществления права на индивидуальную или коллективную самооборону, в соответствии со статьей 51 Устава Организации Объединенных Наций, окажет государству или государствам, подвергшимся такому нападению, немедленную помощь, индивидуальную и по соглашению с другими государствами — участниками Договора, всеми средствами, какие представляются ему необходимыми, включая применение вооруженной силы. Государства — участники Договора будут немедленно консультироваться относительно совместных мер, которые необходимо предпринять в целях восстановления и поддержания международного мира и безопасности». Для консультаций и для рассмотрения вопросов, возникающих в связи с осуществлением В. Д., создан Политический консультативный комитет — ПКК (см. *Совещания Политического консультативного комитета*).

Образовано Объединенное командование вооруженными силами, выделенными по соглашению между участниками В. Д. в ведение этого командования (ст. 5). Главнокомандующим Объединенными вооруженными силами ныне является маршал Советского Союза И. И. Якубовский. При главнокомандующем имеется штаб Объединенных вооруженных сил государств — участников В. Д. Местопребывание штаба — г. Москва.

В. Д. способствует дальнейшему укреплению братского сотрудничества между социалистическими странами. В Декларации об укреплении мира и безопасности в Европе, принятой государствами — участниками В. Д. на совещании ПКК в Бухаресте (июль 1966), говорилось, что социалистиче-

ские страны выступают против разделения мира на военные блоки или союзы, но «до тех пор, пока будет существовать Североатлантический блок и агрессивные империалистические круги будут покушаться на мир во всем мире, представленные на Совещании социалистические страны, сохраняя высокую бдительность, преисполнены решимости укреплять свою мощь и обороноспособность».

В соответствии со ст. 6, предусматривающей, что ПКК может создавать вспомогательные органы, к-рые окажутся необходимыми, на совещании ПКК в Будапеште (17.III 1969) были утверждены: положение о Комитете министров обороны государств — участников В. Д., новое положение об Объединенных вооруженных силах и Объединенном командовании и другие документы, имеющие целью дальнейшее совершенствование структуры и органов управления оборонительной организации В. Д.

*Публикация:* Варшавское совещание европейских государств по обеспечению мира и безопасности в Европе. 1955. Материалы. М., 1955, Госполитиздат.

**ВАСЕВ**, Владилен Михайлович (р. 1924) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посланника II класса. На дипл. работе с 1951.

В 1964—65 — советник посольства СССР в Великобритании, в 1965—68 — советник-посланник посольства СССР в Великобритании, с 1968 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР.

**ВАСИЛЬЕВ**, Михаил Николаевич (р. 1921) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посланника II класса. На дипл. работе — с 1962.

В 1962—63 — генеральный консул СССР в Гданьске (ПНР), 1963—65 — советник посольства СССР в ПНР. В 1965—68 — советник-посланник посольства СССР в СФРЮ. С 1968 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР.

**ВАТИКАН** — «государство-город» на территории Рима, резиденция римского папы — главы католической церкви (он же неограниченный глава

государства В.), в переносном смысле В. — правящая верхушка римско-католической церкви. Территория государства В. — 44 га, население — около 540 чел.

В. представляет собой своеобразное международное образование и вследствие сложившейся традиции пользуется нек-рыми правами субъекта международного права: активным и пассивным правом посольства, правом заключения международных договоров и т. п. Ватикан имеет дипл. отношения более чем с 70 государствами. Связи поддерживаются В. через нунциев (приравняются по рангу к послам), интернунциев (посланников) и делегатов (формально не имеющих дипломатических функций). С нек-рыми государствами В. связан конкордатами — специальными соглашениями, в к-рых определяются права и привилегии католической церкви. Внешнеполитической деятельностью В. ведает Государственный секретариат во главе с кардиналом — статс-секретарем. В. имеет постоянного наблюдателя в ООН и участвует в ряде его организаций, в т. ч. МАГАТЭ, ФАО, ЮНЕСКО.

Начало дипл. деятельности пап относится к периоду раннего средневековья. Особенностью их политики была игра на противоречиях между государствами и ориентация на более сильное из них. В середине VIII в. папа получил от франкского короля Пиппина ряд территорий, в т. ч. и Римскую область. Этим было положено начало существованию теократического папского государства. В условиях феодальной раздробленности средневековой Европы богатейшая и централизованная католическая церковь во главе с папой приобрела большой международный вес. Папы вели борьбу за подчинение светских государей своей власти, вдохновляли крестовые походы, вмешивались в споры между государствами, активно участвовали в подавлении антифеодальных, особенно направленных против католической церкви («еретических») движений. Папство пыталось воспользоваться и феодальной борьбой русских князей, чтобы распространить свое влияние на Русь и насадить здесь католицизм. С консолида-

цией феодальных государств теократические притязания папства потерпели неудачу.

В 1377 резиденцией папы стал Ватикан. В XIX в., в процессе завершения воссоединения Италии, папа был лишен светской власти в Папской области (1870), папские владения стали частью территории итальянского государства, а Рим, ранее столица Папской области, стал в 1871 столицей Италии. Изданный в том же году итальянским правительством «Закон о прерогативах папы и святейшего престола» («Закон о гарантиях») обеспечивал папе свободу осуществления функций главы церкви, возможность общения с внешним миром, привилегии дипломатических представительств при папе и предусматривал выплату папе ежегодно 3225 тыс. лир. Папа Пий IX отклонил закон. Спор между Ватиканом и итальянским государством, возникший тогда (так наз. «Римский вопрос»), был решен в 1929 (см. *Латеранские договоры*).

Со времени возникновения социалистического рабочего движения В. занял враждебную к нему позицию. Это отметили уже К. Маркс и Ф. Энгельс в Манифесте Коммунистической партии. С того времени и вплоть до наших дней В. и руководящие иерархические католической церкви обычно ведут непримиримую борьбу против коммунизма.

В. крайне враждебно встретил Октябрьскую социалистическую революцию и был одним из вдохновителей военной интервенции против Советской республики. Он поддерживал империалистическую политику ультиматумов и угроз по отношению к Советской России. 9.V 1922 папа обратился к державам — участникам *Генуэзской конференции*, с к-рыми он был связан дипломатическими отношениями, предлагая навязать Советской России условия как побежденной стране. В 1923 В. совместно с дипломатами ряда стран выступил в защиту своих агентов, осужденных советским судом за контрреволюционную деятельность. Протесты В. были поддержаны лордом Керзоном в его ультиматуме от 8.V 1923.

После установления в Италии фа-

шистского режима (1922) В. содействовал укреплению диктатуры Муссолини.

В 1929—30, когда реакционные круги буржуазных стран искали выхода из экономического кризиса на путях войны с СССР, папа Пий XI провозгласил «крестовый поход» против Советской страны. Выступление папы (2.II 1930) послужило сигналом к развертыванию антисоветской кампании во всем мире. Антикоммунизм и вражда к Советскому Союзу сделали В. приверженцем и гитлеровского фашизма. В июле 1939 с папским престолом был заключен имперский конкордат. В. поддержал интервенцию держав оси в Испании и установление фашистского режима в этой стране.

В. издавна ведет широкую миссионерскую деятельность в колониальных и зависимых странах. Острие его миссионерской политики как правило было направлено против национально-освободительного движения угнетенных народов.

После смерти Пия XI (10.II 1939) на папский престол был избран кардинал Пачелли, известный своими прогерманскими настроениями, враждой к коммунизму и к СССР. Последнее определило позицию В. во второй мировой войне на стороне держав оси. Новый папа, принявший имя Пий XII, накануне войны был солидарен с теми империалистическими кругами, к-рые хотели направить фашистскую агрессию против СССР. Во время войны произошло сближение В. с третьим партнером держав оси — Японией: в марте 1942 были установлены дипл. отношения В. с этой страной. По соглашению с немецким военным командованием на оккупированную территорию СССР были отправлены священники для пропаганды католицизма.

В своих выступлениях по радио в годы войны Пий XII высказывался против коммунизма, но никогда публично не осуждал зверств гитлеровцев на временно оккупированных им территориях. Когда в ходе войны поражение блока держав оси стало очевидным, В. в целях спасения фашистских стран от разгрома выступил в роли поборника «справедливого ми-

ра». В «нейтральном» В. встречались дипломаты воюющих стран и плелись пипирги, направленные на изоляцию СССР, на раскол антигитлеровской коалиции и заключение сепаратного мира. Пий XII выступал и против суда над военными преступниками. Антикommунизм остался и после окончания второй мировой войны важнейшим мотивом деятельности В. Он враждебно отнесся к победе социалистического строя в ряде стран после войны.

Более реалистическую политику В. повел при преемнике Пия XII, папе Иоанне XXIII (1958—63), взявшего курс на приспособление церкви к изменившемуся миру, на ее «обновление», с тем чтобы в новых политических и социальных условиях сохранить, а по возможности и укрепить сильно пошатнувшиеся в массах позиции церкви. Проблемой «обновления» был занят созванный Иоанном XXIII собор католической церкви в Ватикане в 1962—65, закончивший свою работу при преемнике Иоанна XXIII, папе Павле VI. Вокруг проблем «обновления» на соборе развернулась острая борьба сторонников и противников нового. В принятой собором конституции «О церкви в современном мире» говорится, в частности, о том, что «церковь не связана ни с какой особой формой человеческой культуры, особой политической, экономической или социальной системой». Вместе с тем в выступлениях Павла VI и в самих решениях Вселенского собора содержатся положения, свидетельствующие о стремлении В. вести, как и раньше, борьбу с коммунизмом, применяя «новые» формы и методы. В. продолжает оказывать помощь эмигрантским католическим организациям, по-прежнему стремясь к усилению своего влияния в странах социализма. Решения 2-го Ватиканского собора по социальным проблемам носят буржуазно-реформистский характер. В них, как и в после-соборных выступлениях папы, отстаиваются, как и до этого, основные устои капиталистического общества.

В сентябре 1964 В. было подписано соглашение с правительством Венгерской Народной Республики, предусматривающее урегулирование нек-

рых практических вопросов, относящихся к деятельности церкви. В июне 1966 подписано соглашение между В. и Югославией, предусматривающее обмен официальными представителями. В январе 1968 в разное время В. посетили главы правительств Югославии и Румынии. В. сохраняет дипломатические отношения с Кубой, поддерживает контакты с русской православной церковью. Ее наблюдатели присутствовали на Вселенском соборе.

Пристальное внимание уделяет В. деятельности католической церкви в развивающихся странах, стремясь к тому, чтобы она «вошла как советница в новые государства». В 1967 В. создал специальную комиссию по делам Латинской Америки во главе с кардиналом Саморэ. В том же году Павел VI обратился со специальным обращением «к народам Африки», в котором содержались такие положения, как признание равноправия африканской культуры, осуждение расизма, призыв оказывать помощь слаборазвитым странам. В. охотно подхватывает тезисы, которые распространяются в странах «третьего мира»: о делении стран на богатые и бедные и о «равной ответственности» всех промышленно развитых государств перед развивающимися странами. При этом В. явно преследует цель приукрасить неоколониалистскую политику империалистических держав и добивается, чтобы Африка «не соблазнилась» марксистским мировоззрением.

Учитывая волю народов к миру, Иоанн XXIII выступил за сохранение мира, осудил гонку вооружений и призвал к запрещению атомного оружия (энциклика «Папем ин террис» 1963). Ту же линию в общем продолжает и папа Павел VI, выступивший в октябре 1965 на сессии Генеральной Ассамблеи ООН с речью, посвященной сохранению мира. В ряде выступлений Павел VI призывал к борьбе против голода, в общей форме говорил о необходимости восстановления мира во Вьетнаме и Нигерии, о заключении договора о нераспространении ядерного оружия.

В. проявляет заинтересованность в контактах с Советским Союзом. В октябре 1965 по инициативе В. состоя-

лась встреча Павла VI с А. А. Громыко в Нью-Йорке в ходе работы XX сессии Генеральной Ассамблеи ООН. Во время визитов в Италию А. А. Громыко (апрель 1966) и Н. В. Подгорного (январь 1967) советские руководители посещали Ватикан и встречались с папой Павлом VI.

Т. обр., В. на первый план выносит вопросы, к-рые могут привлечь симпатии к католической церкви. Об этом свидетельствует и то, что В. старается придерживаться позиции «равноудаленности» в ближневосточном конфликте, стремясь не обострять отношений ни с одной из сторон и обезпечить в той или иной форме особый статус так наз. «святых мест» в Палестине.

В. тесно связан, в т. ч. через религиозные ордены, с миром банкиров и промышленников. Он владеет огромными капиталами, оцениваемыми в 12 млрд. долл. Опора В. в различных странах — это прежде всего католическая церковь и ее многочисленные организации, религиозные и светские, особенно католические партии (носящие названия христианско-социальных и др.), являющиеся правящими партиями в ряде стран.

**ВАТТЕЛЬ**, Эмерик де (1714—67) — швейцарский юрист. В 1758 вышла его работа «Право народов или принципы естественного права в применении к поведению и делам наций и государств». Эта работа В. приобрела в свое время широкую известность и была переведена на многие языки, в том числе и на русский.

**ВАШИНГТОН**, Джордж (1732—99) — первый президент США (1789—97), главнокомандующий вооруженными силами во время войны за независимость (1775—83).

До занятия поста президента не принимал активного участия во внешней политике. Вступив в эту должность в апреле 1789, В. должен был определить свое отношение к междупародному положению, создавшемуся в результате революции во Франции. Страх перед революцией заставил В. искать сближения с Англией. 22.IV 1793 он издал декларацию о нейтралитете США в войне, к-рую вела контрреволюционная европейская коалиция против Франции, нарушив

тем самым военный союз 1778 с последней. В 1794 США заключили с Англией договор (см. *Джая договор*), вызвавший большое недовольство в стране и сильную оппозицию в конгрессе. Под воздействием В. договор был ратифицирован. Активность, проявленная В. в пользу непопулярного в стране договора, снизила авторитет президента, ослабила партию федералистов и содействовала т. обр. будущей победе *Джефферсона* на президентских выборах.

**ВАШИНГТОНСКАЯ ДЕКЛАРАЦИЯ 1942** — подписана во время второй мировой войны, в январе 1942, в Вашингтоне представителями СССР, США, Китая, Великобритании, Австралии, Бельгии, Индии, Канады, Коста-Рики, Кубы, Люксембурга, Чехословакии, Доминиканской Республики, Сальвадора, Греции, Гватемалы, Гаити, Гондураса, Голландии, Новой Зеландии, Никарагуа, Норвегии, Панамы, Польшы, ЮАС, Югославии. Государства, подписавшие В. д., заявили в ней, что окончательная победа над врагами «необходима для защиты жизни, свободы, независимости и религиозной свободы и для сохранения человеческих прав и справедливости» и что они «теперь заняты общей борьбой против диких и зверских сил, стремящихся покорить мир». Подписавшие В. д. государства обязались употребить все свои экономические и военные ресурсы против тех членов тройственного пакта и присоединившихся к нему государств, с к-рыми они находились в состоянии войны (см. *Пакт трех держав 1940*), сотрудничать друг с другом и не заключать сепаратного мира или перемирия с общими врагами. Хотя правящие круги США и Великобритании неоднократно нарушали декларацию (политика оттягивания открытия второго фронта в Европе, сепаратные переговоры с гитлеровской Германией и др.), ее подписание в некоторой мере способствовало сплочению сил антигитлеровской коалиции.

*Публикация:* Внешняя политика Советского Союза в период Отечественной войны, т. I. М., 1911, Госполитиздат, с. 170—171.

**ВАШИНГТОНСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ 1921—22** — по ограничению

морских вооружений, тихоокеанским и дальневосточным вопросам — представителей США, Англии, Китая, Японии, Франции, Италии, Голландии, Бельгии и Португалии. На конференции присутствовали делегаты, выступавшие от имени британских доминионов. Проходила в Вашингтоне с 12.XI 1921 по 6.II 1922. Инициаторами созыва В. к. явились США. Она была направлена против интересов Советского государства, Китая, против национально-освободительного движения народов колониальных и зависимых стран и имела целью завершить после первой мировой войны передел мира на Дальнем Востоке.

Выступая под флагом соблюдения принципа «открытых дверей и равных возможностей» и используя положение всеобщего кредитора, США добились ограничения проникновения Японии в Китай, фактически установления преимущественного положения США в эксплуатации Китая, ликвидации англо-японского союза и мирового военно-морского первенства Англии.

Япония стремилась сохранить существующее положение и не допустить коллективного обсуждения дальневосточных вопросов. После неудачных попыток добиться отмены конференции японцы потребовали, чтобы «не обсуждались уже решенные вопросы», и предложили созвать предварительную конференцию трех держав (США, Англии и Японии) и т. д. Все эти попытки встретили активное противодействие американской дипломатии.

В. к. была типичным образцом показной, псевдодемократической дипломатии. Речи и выступления делегатов печатались в газетах и журналах, был издан стенографический отчет. Но в действительности все важнейшие решения принимались за кулисами конференции, на заседаниях «большой тройки» (США, Великобритания, Япония). Даже французская делегация не была в курсе всех дел: о договоре четырех держав, к-рый должны были подписать США, Англия, Япония и Франция, французская делегация узнала лишь за два дня до его подписания.

Основные документы В. к.:

1) Договор четырех дер-

жав (США, Англии, Японии и Франции) о совместной защите договаривающимися сторонами «прав» на островные владения и островные территории в р-не Тихого океана, подписан 13.XII 1921. Колониальные державы стремились объединить свои силы в борьбе против национально-освободительного движения народов тихоокеанских о-вов. С заключением договора утрачивал силу англо-японский союз, вопрос о к-ром был предreshен соглашением «большой тройки». Американская дипломатия оказала сильное давление на Англию, используя, в частности, позицию Канады, также настаивавшей на расторжении англо-японского союза. Договор нарушал интересы СССР и Китая.

2) Договор девяти держав (США, Англии, Франции, Японии, Италии, Бельгии, Голландии, Португалии и Китая), подписан 6.II 1922. Формально провозглашал принцип уважения суверенитета, территориальной, административной неприкосновенности Китая. Договор носил чисто декларативный характер. Он не содержал никакого упоминания ни о способах осуществления провозглашенных им принципов, ни о мерах воздействия против его нарушителей. В случае нарушения договора предусматривалась лишь возможность обмена мнениями между договаривающимися сторонами.

Договор обязывал придерживаться принципа «равных возможностей» для торговли и промышленности всех наций на всей территории Китая, воздерживаться от использования внутренней обстановки в Китае в целях получения специальных прав и преимуществ, могущих нанести ущерб правам и интересам др. государств. Договор девяти держав явился соглашением о совместном ограблении Китая империалистическими державами, заставившими Японию на время несколько потесниться в Китае. Китай рассматривался в договоре как объект эксплуатации империалистами. Это соответствовало американской политике «открытых дверей», рассчитанной на вытеснение империалистических конкурентов США из Китая.

Решения В. к. продолжали политику неравноправных соглашений с



Китаем. Одновременно с заключением договора 9 держав 6.11 1922 был подписан трактат о китайском таможенном тарифе, закреплявший таможенное неравноправие Китая. Подписание договора предшествовало японо-китайское соглашение 4.11 1922, по которому Япония обязалась очистить Шаньдун и вынуждена была фактически отступить от «двадцати одного требования». Однако формально отказать от них Япония не согласилась, она уклонилась от пересмотра «двадцати одного требования» в целом и продолжала настаивать на своих «специальных интересах» в Китае. Япония отклонила требование Китая о выводе японских войск из Южной Маньчжурии. Англия на В. к. заявила об отказе от арендованной китайской территории Вэйхайвэй, но не согласилась на возвращение Китаю Цзюлуна.

3) Договор пяти держав (США, Англии, Японии, Франции и Италии), подписан 6.11 1922. Стремясь догнать Англию по числу военно-морских сил, США были заинтересованы в установлении в определенной пропорции предельного тоннажа флотов основных морских держав. Однако Англия, не желавшая потерять своего превосходства, согласилась принять это требование лишь в отношении крупных боевых судов: линкоров и авианосцев. С развитием подводного флота и авиации линкоры потеряли свое решающее значение. Превосходя другие державы по количеству крейсеров и опираясь на разветвленную сеть военно-морских баз, Англия могла сохранить свое господствующее положение на море.

Договор установил соотношение размеров линейного флота между США, Великобританией, Японией, Францией и Италией (5:5:3:1,75:1,75). Тоннаж замещения линкоров был установлен в 525 тыс. для Англии и США, 315 тыс. — для Японии и по 175 тыс. — для Франции и Италии. Для авианосцев был установлен тоннаж: США и Англии — по 135 тыс., Японии — 81 тыс., Франции и Италии — по 60 тыс. Для линкоров были приняты максимальные нормы водоизмещения 35 тыс. т с артиллерией калибра не свыше 16 дюймов,

для авианосцев — 27 тыс. т и не более 8 дюймов, для крейсеров — 10 тыс. т и не более 8 дюймов. В течение 10 лет со дня подписания договора Англия, США и Япония не должны были закладывать новых линкоров. Япония требовала более выгодного для себя соотношения флотов (10:10:7), однако и новое соотношение морских сил было достаточно для нее благоприятным.

Соглашение было достигнуто ценой уступки Японии со стороны США и Англии. Запрещалось сооружение новых военно-морских баз на Тихом океане восточнее 110-го меридиана в. д., за исключением о-вов, непосредственно прилегающих к побережью США, Канады, Аляски, зоны Панамского канала, Австралии, Новой Зеландии, Гавайских о-вов. Практически это означало отказ США от укрепления о-вов в центральной и западной части Тихого океана. США и Англия не могли иметь военно-морских баз на расстоянии ближе 5 тыс. км от Японии. Это решение В. к. явилось крупным стратегическим выигрышем для Японии, сохранившей мощные и близко расположенные военно-морские базы для действий в западной части Тихого океана. Между тем США и Англия лишались возможности иметь удобные базы для эффективных действий в водах, прилегающих к Японии. Вашингтонский морской договор не устанавливал никаких ограничений для крейсерского и подводного флота.

На В. к. обсуждался вопрос и об ограничении сухопутных и воздушных вооружений. Представитель Франции настаивал на том, чтобы вопрос об ограничении сухопутных вооружений был поставлен в зависимость от степени морального разоружения Германии, а также от обязательств Англии и США активно участвовать в обеспечении безопасности Франции против возможной германской агрессии. Англия и США не согласились с этим, и вопрос о сухопутном разоружении был снят.

В. к. носила антисоветский характер. Представители Советской России не были приглашены на В. к. Участники конференции пытались разрешить дальневосточные вопросы в

ущерб интересам Советского государства. В связи с этим Народный коммисариат иностранных дел 19.VII 1921 (а затем 2.XI 1921) послал протест соответствующим правительствам и заявил, что он не признает никаких решений, принятых конференцией. США под видом установления «международного финансового контроля» добивались на В. к. захвата КВЖД. Советское правительство 8.XII 1921 заявило протест против обсуждения на В. к. вопроса о КВЖД, касавшегося исключительно Китая и России, и объявило о сохранении за собой полной свободы действий. Занятая Советским правительством позиция, а также разногласия между участниками В. к. привели к тому, что по вопросу о КВЖД конференция ограничилась принятием ни к чему не обязывающих резолюций о необходимости «охраны дороги», «экономного расходования средств» и т. д. Специальная техническая подкомиссия на В. к. вынуждена была признать, что «дорога действительно является собственностью русского правительства».

Во время работы В. к. в Вашингтон прибыла делегация Дальневосточной республики (не допущенная к участию на конференции), к-рая опубликовала ряд разоблачительных документов об интервенции империалистических держав на советском Дальнем Востоке.

Решения В. к. дополняли *Версальский мирный договор* и стали основой некоего нового «равновесия сил» на Тихом океане, одним из краеугольных камней версальско-вашиingtonской системы послевоенных международных отношений.

Американская дипломатия была главным инициатором, организатором и потенциальным гарантом вновь созданного на Дальнем Востоке «равновесия сил». Руководящая роль США на В. к. была проявлением резко возросшего после первой мировой войны удельного веса этой страны в капиталистическом мире, усилившихся экспансионистских тенденций в ее внешней политике. На В. к. Япония была вынуждена отказаться от некоторых захваченных ею позиций в Китае. Однако она сохранила достаточные позиции для того, чтобы в бла-

гоприятный момент вновь перейти в наступление на Китай. В. к. не только не ослабила, но, наоборот, закрепила монопольное господство Японии в Южной Маньчжурии и создала для Японии важные стратегические гарантии на случай войны. США и др. участники В. к. придавали большое значение достижению соглашения с Японией, к-рую они рассматривали как ударную силу империализма на Дальнем Востоке. Решения В. к. вызвали негодование китайского народа. Вашингтонские договоры не предусматривали никаких санкций против агрессоров.

Равновесие, созданное вашингтонскими решениями, оказалось крайне неустойчивым и кратковременным. Решающее значение имело при этом то, что СССР — великая тихоокеанская держава — оказался в стороне от разрешения жизненно затрагивающих его вопросов.

**ВАШИНГТОНСКИЕ СОВЕЩАНИЯ.**— 1) В. с. 1951 министров иностранных дел США и стран Латинской Америки — состоялось 26.III—7.IV. Созванное по инициативе США, В. с. должно было, по мысли его организаторов, привести к заключению выгодных для Соединенных Штатов военно-политических соглашений со странами Латинской Америки. На совещании были приняты резолюции, в к-рых намечались мероприятия, фактически способствующие усилению политического, экономического и военного господства США над латиноамериканскими странами. Резолюции о политическом и военном сотрудничестве предусматривали, что правительства стран Латинской Америки усилят военные приготовления и будут держать в боевой готовности определенную часть своих вооруженных сил для использования их как в целях «обороны Западного полушария», так и для «поддержки действий ООН». Одновременно Межамериканскому совету обороны, находящемуся под контролем военного ведомства США, было поручено «разработать военные планы совместной обороны континента на уровне современных требований».

В принятой на совещании так наз. Вашингтонской декларации страны-

участницы взяли на себя обязательство «совместно выступать против опасности коммунизма» и сохранять «межамериканскую солидарность» перед лицом этой «опасности».

В резолюциях о «внутренней безопасности» предусматривались (под предлогом борьбы с «коммунистическим проникновением») совместные шаги по борьбе с нарастающим национально-освободительным движением в странах Латинской Америки. В резолюциях об «экономическом сотрудничестве» американским странам предлагалось увеличить добычу стратегического сырья, используемого США для своих милитаристских целей.

Вопреки стремлениям госдепартамента США продемонстрировать «единство» стран американского континента, делегаты Аргентины, Мексики, Гватемалы и нек-рых др. стран выступили на совещании с критикой планов использования вооруженных сил стран Латинской Америки для осуществления военных мероприятий США в различных районах мира. Впоследствии лишь Колумбия, находившаяся во власти американского ставленника Р. Пинилья, согласилась направить свои войска на корейский фронт, остальные страны под разными предлогами уклонились от этого.

Еще более острая критика в адрес США имела место при обсуждении на совещании вопросов «экономического сотрудничества». Выражая недовольство экономической политикой США, латиноамериканские делегаты пастанвали, в частности, на установлении справедливых цен на добываемое в этих странах сырье и устранении заградительных мер на ввоз сырья в США.

В результате делегация США вынуждена была предложить «программу» развития экономического сотрудничества между США и странами Латинской Америки, к-рая, однако, так и не была реализована. В. с. вскрыло серьезные противоречия между США и латиноамериканскими странами.

2) В. с. 1951 министров иностранных дел США, Англии и Франции — состоялось 10—

14.IX. Занимает важное место в серии переговоров западных держав по вопросу о вооружении ФРГ и включении ее в систему НАТО.

На совещании было принято решение о вооружении ФРГ в рамках «Европейского оборонительного сообщества». В опубликованной по окончании совещания декларации три министра заявили, что «Европейское оборонительное сообщество» будет действовать под руководством НАТО. Декларация одобряла также «план Шумана» (создание «Европейского объединения угля и стали»), усугублявший экономический раскол Европы и послуживший укреплению позиций возрождаемого западногерманского империализма. Этот план избражался как крупный шаг «на пути создания европейского единства».

Участники совещания приняли решение о заключении с правительством ФРГ договора, регулирующего взаимоотношения между тремя западными державами и ФРГ, и сформулировали его основные принципы. В заключительном коммюнике о результатах переговоров указывалось, что западные державы сохраняют за собой «специальные права... в вопросах, касающихся Берлина и Германии в целом, включая эвентуальное мирное урегулирование и мирное воссоединение Германии». Эти «специальные права» западных держав были впоследствии закреплены так наз. «Общим договором» (см. *Боннский договор 1952*). Кроме того, в заключительном коммюнике объявлялось о намерении США, Англии и Франции держать свои оккупационные войска на территории ФРГ «до того момента, пока станет возможным мирное урегулирование с объединенной Германией».

Было принято решение поручить Верховной союзнической комиссии в Западной Германии завершить переговоры с правительством ФРГ по всем затронутым на В. с. вопросам.

3) В. с. 1953 министров иностранных дел США, Англии и Франции — проходило 10—14.VII. В центре внимания В. с. находился вопрос о переговорах с СССР в связи с вновь выраженной решимостью Советского правительства доби-

ваться разрешения спорных международных проблем мирным путем.

Выступая 16.IV с программным заявлением в отношении переговоров с СССР, президент Соединенных Штатов выдвинул целый ряд явно неприемлемых для СССР предварительных условий, выполнение к-рых должно было предшествовать организации таких переговоров. В то же время премьер-министр Англии Черчилль высказался 11.V в пользу организации «совещания в самых высших сферах между великими державами без долгих отлагательств», т. е., по существу, без каких-либо предварительных условий. На позиции Черчилля сказалось стремление влиятельных английских кругов играть более самостоятельную роль в международных отношениях, а также большая популярность идеи безотлагательного проведения переговоров с СССР по основным спорным международным вопросам.

В этих условиях американское правительство, желая нейтрализовать выдвинутую Черчиллем идею безотлагательного проведения переговоров с СССР «в высших сферах», выступило с предложением об организации в начале июля на Бермудских о-вах сепаратной встречи глав правительств США, Англии и Франции, а затем, когда Черчилль под предлогом переутомления отошел на месяц от государственных дел, — с предложением об организации в Вашингтоне совещания представителей трех западных держав на уровне министров иностранных дел.

На В. с. США заставили Англию отказаться от идеи проведения переговоров с СССР «в высших сферах». В коммюнике В. с. содержалось предложение об организации совещания представителей СССР, США, Англии и Франции на уровне министров иностранных дел и с «жесткой», продиктованной западными державами повесткой дня. Такая повестка дня, окончательно сформулированная в иотах западных держав Советскому правительству от 15.VII, включала три вопроса: «объединение Германии на основе свободных выборов», «условия образования свободного общегерманского правительства» и заключе-

ние Австрийского мирного договора. Т. обр., речь шла прежде всего о переговорах по германскому вопросу, ограниченных обсуждением лишь предложений западных держав, заведомо неприемлемых для СССР, поскольку в них за пропагандистскими фразами о «свободных» выборах скрывалось стремление к насильственному присоединению ГДР к ФРГ. При такой постановке вопроса согласие США на проведение переговоров с СССР являлось не чем иным, как маневром, направленным на то, чтобы ввести в заблуждение мировую общественность и помешать плодотворному обсуждению спорных международных проблем.

На В. с. обсуждались и нек-рые др. вопросы. Участники совещания договорились, в частности, всемерно форсировать ратификацию договора о «Европейском оборонительном сообществе», добиваться дальнейшего укрепления НАТО и продолжать курс на усиленную гонку вооружений. Три западные державы заявили о своем намерении проводить согласованную политику в отношении КНР, а также по вопросам о достижении перемирия в Корее и войне в Индокитае.

**ВАШИНГТОНСКИЙ ПРОТОКОЛ**  
1898 — см. *Парижский мирный договор 1898*.

**ВДОВИН**, Валентин Петрович (р. 1927) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе с 1959.

В 1959—65 — советник посольства СССР во Франции, 1965—69 — посол СССР в Республике Чад. С 1969 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР.

**ВЕБЕР — КОМУРА МЕМОРАНДУМ 1896** — подписан 14.V в Сеуле дипл. представителями России и Японии при корейском дворе Вебером и Комура. Документ явился результатом переговоров между Японией и Россией, следовавших за убийством японцами корейской королевы 8.X 1895 и бегством корейского короля в здание русской миссии. Оба эти события вызвали возмущение в Корее и побудили японское правительство искать соглашения с Россией. В свою очередь Россия, воспользовавшаяся сложившимися в

Корею обстоятельствами, хотела договориться по ряду вопросов с Японией и взяла на себя инициативу переговоров. Согласно В.—К. м. вопрос о возвращении корейского короля во дворец (из русской миссии) представлялся на его усмотрение (ст. 1). «Оба представителя (России и Японии) дружески посоветуют его величеству возвратиться туда, как скоро исчезнет всякое сомнение в его безопасности». В меморандуме представитель Японии давал заверение, что будут предприняты эффективные меры для надзора за японскими «сосеями» (наемными бандитами), угрожающими жизни короля. Тем самым Япония косвенно признавала свою ответственность за предшествовавшие события. В.—К. м. устанавливал далее, что Россия и Япония взаимно соглашаются содержать в Корее равное количество вооруженной стражи для охраны русской миссии и консульств, а также японской телеграфной линии и японских поселений. Войска обеих стран подлежали отзыванию из Кореи по восстановлению порядка.

Секретной статьей московского протокола Лобанов — Ямагата 9.VI 1896 (см. Лобанов — Ямагата протокол) было установлено, что В.—К. м. сохраняет свою силу до того момента, пока в Корее не будут созданы корейские вооруженные силы и полиция, способные поддержать порядок. В 1898 между Россией и Японией было заключено новое соглашение по вопросу о Корее (см. Ниси — Розена протокол 1898).

Публикация: Сборник договоров и дипломатических документов по делам Дальнего Востока. 1895—1905. СПб., 1906, с. 146—148.

**ВЕБСТЕРА — АШБЕРТОНА ДОГОВОР 1842** — подписан в Вашингтоне 9.VIII гос. секретарем США Вебстером и со стороны Англии лордом Ашбертоном. Договор разрешил давний спор из-за северо-восточных границ США с Канадой (см. *Версальский мирный договор 1783* и *Джея договор 1794*). В.—А. д. окончательно определил пограничную линию между штатом Мэн и Канадой. Из спорной территории в 12 027 кв. миль были закреплены за США 7015 кв. миль. В.—А. д. положил конец конфликтам

на американо-канадской границе, к-рые в 1838—39 едва не привели к вооруженному столкновению между США и Англией.

Публикация: British and Foreign State Papers, v. 30. London, p. 360—367.

**ВЕДЕМЕЙЕРА МИССИЯ 1947** — поездка в Китай (22.VII—24.VIII) группы военных и политических деятелей США, возглавлявшейся главнокомандующим американскими войсками в Китае ген.-лейтенантом Ведемейером, для проведения переговоров об оказании помощи гоминьдановскому режиму и изучения обстановки, сложившейся в результате наступления Народно-освободительной армии Китая. Ведемейер сообщил Чан Кай-ши о намерении США увеличить поставки вооружения и боеприпасов гоминьдановской армии, продлить срок пребывания американских войск в Китае и предоставить новый заем (1,5—2 млрд. долл.). Вместе с тем Ведемейер потребовал от гоминьдановцев согласия на постройку 8 американских военных баз на китайской территории (в Тайбее, Цзюлуне, Циндао, Урумчи, Ланьчжоу, Тяньшуйе, Сиане и Чэнду), предоставления права экстерриториальности американским войскам в Китае, беспрепятственного въезда в Китай военных политических и иных миссий США, обеспечения за американцами в Китае равных с китайцами гражданских прав, установления контроля США над политической, военной и экономической жизнью Китая, увеличения гоминьдановской армии.

Гоминьдановская клика согласилась удовлетворить требования Ведемейера, осуществление к-рых означало превращение Китая в американскую колонию, обязалась вступить в проектировавшийся США агрессивный тихоокеанский блок и не возражать против ремилитаризации Японии.

Члены В. м. совершали многочисленные поездки по стране, проявляя особый интерес к р-нам, прилегающим к границам СССР, открыто вмешивались в управление страной. В заявлении, сделанном в день отъезда из Китая, Ведемейер фактически признал начавшийся распад гоминь-

дановского режима и его неспособность удерживать власть без внешней помощи.

В секретном докладе президенту Трумэну о поездке в Китай (впервые опубликован в августе 1949 в Белой книге госдепартамента США об американо-китайских отношениях) Ведемейер изложил программу расчленения Китая и подчинения его американскому империализму.

**ВЕДОМСТВО ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ** — орган внешних сношений, осуществляющий под руководством правительства оперативную деятельность по проведению внешней политики данного государства. В большинстве стран это ведомство называется министерством иностранных дел; в США — государственным департаментом, а его глава — государственным секретарем; в Швейцарии — политическим департаментом, к-рый возглавляется директором; в Аргентине — министерством внешних сношений и культа.

В европейских государствах выделение особых учреждений, занимающихся ведением внешних сношений, произошло в XV—XVI вв. Несколько ранее такие учреждения появились в ряде стран Востока (Японии, Турции). В России в 1549 был организован Посольский приказ. К XVIII в. на Западе и к XIX в. на Востоке В. и. д. сложились как специальные министерства или им подобные органы, занимающиеся вопросами внешних сношений.

В. и. д. современных государств представляют собой важное звено механизма государственного управления, занимающееся повседневными внешнеполитическими делами.

Ведомство иностранных дел представляет и защищает права и интересы государства в области международных отношений, осуществляет дипломатические и консульские сношения с иностранными государствами, с международными межправительственными организациями, посылает директивы и дает указания дипломатическим представительствам и консульствам своей страны, наблюдает за их деятельностью, направляет и контролирует ее. Оно поддерживает связь и ведет переговоры с иностран-

ными дипломатическими представительствами и делегациями, подготавливает проекты соглашений и обрабатывает поступающую информацию. На В. и. д. лежит защита интересов его граждан за границей. Оно представляет на решение правительства все важные вопросы внешней политики.

Осуществлением этих многогранных функций обусловлена структура ведомства иностранных дел. Обычно в его составе имеются территориальные, функциональные и административные отделы (департаменты). Территориальные отделы осуществляют оперативную работу по сношениям с иностранными государствами, поддерживают контакты с посольствами этих стран. В МИД СССР, например, имеются отделы I, II, III, IV, V Европейские, Латинской Америки, США и т. д. Функциональные отделы (протокольный, консульский, международных организаций, печати, правовой и т. д.) осуществляют работу по специальным отраслям внешних сношений. Административные отделы ведут хозяйственными, финансовыми и др. вопросами.

Глава ведомства иностранных дел входит в состав правительства. Он может вести непосредственные переговоры без специальных полномочий и вправе, как правило, подписывать международный договор без определенного формального полномочия. Заведующие отделами (начальники управлений, директора департаментов) и другие дипломатические сотрудники ведомства иностранных дел, если они ведут переговоры с иностранным дипломатом в данной стране, считаются выступающими с ведома министра иностранных дел. Когда глава ведомства иностранных дел находится за границей, он пользуется дипломатическими иммунитетами и привилегиями.

В СССР ведомство иностранных дел, первоначально называвшееся Народным комиссариатом иностранных дел (НКВД), в марте 1946 было преобразовано в Министерство иностранных дел (МИД) СССР.

МИД СССР в пределах компетенции, установленной Конституцией СССР, осуществляет внешнюю политику СССР, определяемую высшими

партийными и государственными органами. На МИД СССР возложены функции защиты прав и интересов СССР в области международных отношений. МИД СССР осуществляет дипломатические и консульские сношения СССР с иностранными государствами, сношения с международными межправительственными организациями, руководит деятельностью дипломатических и консульских представительств СССР и представительств СССР при международных организациях. Проводит от имени Союза ССР переговоры с иностранными государствами и заключает международные договоры и соглашения. Наблюдает за выполнением принятых СССР обязательств и за осуществлением принадлежащих Советскому Союзу прав, вытекающих из заключаемых от имени Союза ССР и правительства СССР международных договоров и соглашений. Изучает международное положение, внешнюю и внутреннюю политику иностранных государств и деятельность международных организаций, а также выполняет другие функции.

МИД СССР принимает меры для осуществления законов СССР, относящихся к внешним сношениям, обобщает практику применения законодательства, касающегося внешних сношений. Порядок сношений установлен указом Президиума Верховного Совета СССР от 16.XII 1947. Через МИД СССР осуществляются сношения государственных учреждений СССР и их должностных лиц с учреждениями и должностными лицами иностранных государств.

МИД СССР имеет право определять порядок сношений должностных лиц и учреждений СССР с должностными лицами и учреждениями иностранных государств, если он не определен в законе или в постановлении и распоряжении правительства СССР или в международном договоре СССР.

Министр иностранных дел СССР руководит всей оперативной деятельностью министерства, в частности, ведет переговоры и подписывает международные договоры и соглашения от имени СССР, принимает иностранных дипломатических пред-

ставителей в связи с предстоящим вручением ими своих верительных грамот Председателю Президиума Верховного Совета СССР, а также принимает полиомочия поверенных в делах, назначает дипломатических работников для работы за границей (поверенных в делах, советников, секретарей и атташе), скрепляет верительные и отзывные грамоты послов и посланников СССР за границей, ратификационные грамоты международных договоров и соглашений СССР, скрепляет или подписывает полномочия представителей СССР при международных организациях, а также полномочия на подписание договоров и соглашений и на участие представителей СССР в сессиях Генеральной Ассамблеи ООН и других международных конференциях.

В результате принятия Верховным Советом СССР закона о предоставлении союзным республикам полномочий в области внешних сношений от 1.II 1944, в котором предусматривается право каждой союзной республики вступать в непосредственные сношения с иностранными государствами, в союзных республиках были образованы в порядке республиканского законодательства министерства иностранных дел, а МИД СССР из общесоюзного преобразовано в союзно-республиканское министерство. За высшими органами государственной власти СССР сохранились установление общего порядка во взаимоотношениях союзных республик с иностранными государствами и представительство в международных отношениях СССР в целом.

**ВЕЖЛИВОСТЬ МЕЖДУНАРОДНАЯ** — правила, которые, не будучи юридически обязательными, применяются в международной практике вследствие их практического удобства и на началах взаимности или по желанию применяющего государства. В ряде стран, например в Мексике, законы о дипл. иммунитете и привилегиях говорят о привилегиях, предоставляемых дипломатам из В. м.

В отличие от норм международного права правила В. м. не имеют юридически обязательного характера. Их несоблюдение может считаться недружелюбным актом, но не счита-

ся нарушением международных обязательств, не влечет за собой международно-правовой ответственности государства и не может являться основанием для репрессалий или предъявления претензий.

**ВЕЗИР** (визирь) — титул министров в султанской Турции и некоторых мусульманских государствах. Термин появился в VIII в. в Арабском халифате, где везиры вначале управляли канцелярией халифа, а затем возглавляли государственный совет — диван.

В Османской империи первым носителем этого титула был Алаэддин, брат султана Орхана I (ок. 1326—59). Впоследствии везирами назывались не только министры, но и вообще все паши высшего ранга. Великий, или Верховный, везир (иначе: садр-и азам или садразам) — первый министр Османской империи, глава Блистательной Порты. Великий В. считался «абсолютным уполномоченным» (векиль-и мутлак) султана и имел право самолично издавать фирманы (указы) с приложением хранившейся у него султанской печати. В области дипломатии Великий В. пользовался широкими полномочиями: руководил деятельностью министра иностранных дел (реис-эфенди), назначал представителей для ведения переговоров с иностранными державами, подписывал мирные договоры, конвенции и др. акты, иногда лично вел дипл. переговоры, а в военное время являлся и верховным главнокомандующим. По конституции 1876 Великий В. — председатель совета министров. Ликвидация султаната в Турции (I.XI 1922) автоматически повлекла за собой упразднение должности Великого В.

**ВЕЛАСКЕС**, Карлос Мария (1918—70) — уругвайский дипломат.

По образованию юрист-международник. Преподавал международное право и историю международных отношений в университете и др. учебных заведениях Уругвая. На дипл. работе с 1959. Неоднократно был главой, зам. главы уругвайских делегаций на сессиях Генеральной Ассамблеи ООН, совещаниях ОАГ и др. международных конференциях. В 1961—65 — постоянный представи-

тель Уругвая при ООН. С сентября 1965 по февраль 1969 — посол Уругвая в Англии. В 1969—70 был послом в Советском Союзе.

Автор ряда работ по юридическим вопросам.

**ВЕЛИКАЯ ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ВОЙНА СОВЕТСКОГО СОЮЗА (1941—45)** — см. *Вторая мировая война*.

**ВЕЛИКИЕ ДЕРЖАВЫ** — в международном праве термин, принятый для обозначения наиболее мощных государств, играющих ведущую роль в международных отношениях. Несмотря на принцип равноправия, признающий равенство всех без исключения государств, независимо от их размера, политического влияния, военной и экономической мощи, в международной практике с давних пор признается особая роль В. д.

В разные исторические эпохи разные державы претендовали на роль «великих». В феодально-абсолютистскую эпоху каждое более или менее крупное государство считало себя великим. Это приводило к бесконечным спорам о старшинстве государей и их дипл. представителей. Венский конгресс (1815) констатировал наличие пяти В. д.: России, Пруссии, Австрии, Англии и Франции. В конце XIX — начале XX в. начинает усиливаться роль др. государств. После испано-американской войны 1898 В. д. признаются США, после русско-японской войны 1905 — Япония, а в конце XIX в. — Италия. После первой мировой войны Австрия как В. д. перестала существовать. После своего объединения в 1871 Германия заняла место Пруссии. Германия и ее союзники — Япония и Италия — после второй мировой войны потеряли свое значение как В. д. Зато в числе В. д. занял свое место Китай. СССР был первой страной, признавшей Китай в качестве В. д. Юридический статус В. д. признается лишь за пятью странами, к-рые являются постоянными членами Совета Безопасности ООН, — СССР, Китаем, США, Англией и Францией. Особые права этих держав вытекают из той ответственности, к-рую они несут за сохранение мира. Устав ООН предоставляет В. д. соответствующие права обязывая их



действовать на основании принципа единогласия. Принцип единства В. д. согласно Уставу ООН должен лежать в основе всей современной системы международной безопасности.

**ВЕЛИКОЕ ПОСОЛЬСТВО 1697—98** — отправлено *Петром I* 9.III 1697 к императору австрийскому, королям английскому и датскому, к папе римскому, курфюрсту бранденбургскому, в Голландские штаты и в Венецию. 16.XII 1696 Петр I подписал указ о В. п. и его задачах. Посольство имело целью расширение и укрепление антитурецкой лиги, созданной *Венским союзным договором 1697*. Вместе с тем В. п. должно было ознакомиться с военным, морским и инженерным делом, подыскивать опытных моряков и артиллеристов, закупать снаряжение и материалы для кораблестроения, а также заботиться об устройстве за границей «волонтеров» для обучения ремеслам и военным наукам. В. п. выполняло, т. обр., одновременно задачи дипл. и консульской службы. «Великими послами» были назначены Ф. Я. *Лефорт*, Ф. А. *Головин* и П. Б. *Возницын*. Свиту послов составляли 200 дворян. К посольству было прикомандировано 35 «волонтеров». Среди последних под именем Петра Михайлова находился Петр I, принимавший непосредственное руководящее участие в делах В. п.

В выполнении основной задачи В. п. встретились значительные трудности. В центре западноевропейской политики стояла в то время предстоящая борьба за *испанское наследство* и борьба за берега Балтийского моря. В. п. направилось через Лифляндию и Курляндию ко двору курфюрста бранденбургского. Заключенный с Бранденбургом *Кенигсбергский договор 1697* уже намечал новые пути во внешней политике России, приведшие ее вскоре к Северной войне. Петр I деятельно поддерживал избрание королем Польши саксонского курфюрста, будущего союзника России в Северной войне. Из Бранденбурга В. п. направилось в Голландию. В Гааге, несмотря на оживленную дипл. деятельность (состоялось 4 конференций), не удалось добиться успеха, т. к. Голландия заключила мир

с Францией и не решалась оказывать материальную поддержку России в борьбе с Турцией, союзницей Франции. Из Голландии с частью посольства Петр I выезжал в Англию, где вел переговоры с королем.

В 1698 Австрия при посредничестве Англии приступила к мирным переговорам с Турцией. Петр в сопровождении В. п. направился в Вену, но предотвратить заключение мира ему не удалось. Отпадение Австрии от союза стало реальностью. В. п. собралось отправиться в Венецию, когда из Москвы пришло известие о стрельцовом бунте. 25.VIII 1698 Петр I вернулся в Москву.

Дипл. миссия В. п. окончилась неудачно. России пришлось отказаться от борьбы с Турцией. Оставленный Петром в Вене П. Возницын принял участие в переговорах на *Карловицком конгрессе 1698*.

**ВЕЛЛИНГТОН**, Артур Уэлсли (1769—1852) — английский государственный деятель, полководец и дипломат. С 1796 по 1804 командовал английскими войсками в княжестве Майсор в Индии. Заключенный им договор с маратхами привел к подчинению Центральной Индии английскому влиянию. В 1807 занял пост государственного секретаря по делам Ирландии. С 1808 руководил английскими экспедиционными войсками, боровшимися с французской армией *Наполеона I* в Португалии и Испании. В 1814 был назначен британским послом в Париже при Людовике XVIII. В 1815 командовал соединенными войсками союзников в битве при Ватерлоо. В. представлял Англию на Аахенском и Веронском конгрессах *Священного союза*. В феврале 1826 назначен послом в Россию; 4.IV 1826 подписал *Петербургский протокол* о совместных действиях Англии и России в греческом вопросе.

В 1828—30 В. — премьер-министр. В 1830 он, исходя из желания укрепить положение Карла X, не возражал против захвата Францией Алжира. В министерской декларации 1830 В. высказался против всякой реформы парламента, что привело к падению кабинета. В последующие годы входил в состав консервативных министерств Пиза, в 1834—35 — в каче-

стве министра иностранных дел, в 1841 — министра без портфеля. С 1827 занимал пост главнокомандующего; в 1848 В. возглавлял вооруженные силы, стянутые к Лондону для расправы с чартистами.

**ВЕЛЯВСКО-БЫДГОЩСКИЙ ДОГОВОР 1657** между Бранденбургом и Польшей — был заключен в форме двух отдельных актов: 19.IX (в Веляве) и 6.XI (в Быдгоще). По В.-Б. д. Польша отказывалась от верховных прав на Восточную Пруссию, освобождая тем самым бранденбургского курфюрста от вассальной зависимости; курфюрст получал в лен Бытов и Лемборк (Лауэнбург) и в личное владение Эльблонг (Эльбинг) с правом выкупа последнего Польшей за 400 тыс. талеров. Эти условия В.-Б. д. были подтверждены *Оливским мирным договором 1660*. Бранденбург по В.-Б. д. отказывался от союза со Швецией и объявлял ей войну, предоставляя в распоряжение Речи Посполитой 6-тысячный вспомогательный корпус.

**ВЕНГЕРО-GERMANСКАЯ (ГДР) СОВМЕСТНАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ДЕКЛАРАЦИЯ 1950** — подписана в Будапеште 24.VI Председателем Совета Министров Венгерской Народной Республики И. Доби и зам. премьер-министра временного правительства Германской Демократической Республики В. Ульбрихтом. В декларации говорится, что оба правительства считают своей важнейшей задачей дальнейшее мирное строительство демократического строя в своих странах, укрепление лагеря мира.

Правительства ВНР и ГДР заявили о том, что они будут строить свои отношения на дружественных основах, под знаком общей борьбы за мир и демократию, взаимно поддерживая друг друга в демократическом сознательном труде, повышении благосостояния их народов, в борьбе за мир. Декларация явилась основой для расширения и укрепления взаимных политических, экономических и культурных связей. В ней предусматривалось заключение между ВНР и ГДР соглашений о культурном и научно-техническом сотрудничестве, о товарообмене, по финансовым вопросам,

которые были подписаны одновременно с декларацией.

**ВЕНГЕРО-GERMANСКИЙ (ГДР) ДОГОВОР 1967** о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи — подписан 18.V в Будапеште со стороны Венгерской Народной Республики Я. Кадаром, П. Лощонци и Е. Фоком, со стороны Германской Демократической Республики В. Ульбрихтом и В. Штофом сроком на 20 лет. В случае создания единого демократического германского государства договор должен быть пересмотрен.

Руководствуясь принципами социалистического интернационализма и взаимной помощи, договаривающиеся стороны обязались способствовать сохранению мира в Европе и во всем мире, продолжать политику мирного сосуществования и в соответствии с Варшавским Договором 1955 решительно защищать неприкосновенность границ обоих государств, принять необходимые меры для предотвращения и отпора агрессии западногерманских или любых других милитаристских и реваншистских сил. Если одна из сторон подвергнется вооруженному нападению какого-либо государства или группы государств, то другая сторона, действуя в духе Устава ООН, немедленно предоставит ей всяческую помощь, включая военную, а также окажет поддержку всеми имеющимися в ее распоряжении средствами.

В договоре подчеркивается стремление сторон развивать и укреплять экономические, научно-технические связи в соответствии с принципами СЭВ, а также расширять культурное сотрудничество. Венгрия и ГДР будут консультироваться по важнейшим международным вопросам, затрагивающим интересы обоих государств. Стороны подтвердили, что рассматривают Западный Берлин как отдельную политическую единицу.

Публикация: «Непсабашаг», (Будапешт), 19.V 1967.

**ВЕНГЕРО-ИТАЛЬЯНСКИЙ ДОГОВОР 1927** о дружбе, консультации и арбитраже — подписан 5.IV в Риме Муссолини и венгерским премьер-министром Бетленом. Кроме опубликованных пунктов,

касавшихся внешнеполитического сотрудничества и урегулирования вопросов о свободной зоне, предоставляемой Венгрии в порту Фiume, в договоре имелись секретные статьи, на основе к-рых Италия в нарушение Трианонского мирного договора 1920 обязалась оказать помощь тайному вооружению Венгрии.

Будучи, по существу, договором о военном союзе, В.-и. д. поощрял стремление Венгрии к пересмотру Трианонского мирного договора и был направлен против стран Малой Антанты, прежде всего против Югославии, изоляцию и ослабление к-рой Муссолини считал первоочередной задачей итальянской внешней политики.

Англия благосклонно отнеслась к В.-и. д. 1927, считая для себя выгодным ослабление французских позиций на Балканах.

*Публикация: British and Foreign State Papers, v. 127. London, p. 737.*

**ВЕНГЕРО-КИТАЙСКИЙ ДОГОВОР 1959** о дружбе и сотрудничестве — подписан в Пекине 6.V Председателем Венгерского революционного рабоче-крестьянского правительства Ф. Мюинихом и премьером Государственного совета КНР Чжоу Энь-лаем.

Договаривающиеся стороны обязались принимать участие во всех международных действиях, направленных к сохранению всеобщего мира и безопасности народов, консультироваться между собой по всем важным международным вопросам, затрагивающим интересы обоих государств, уделяя особое внимание обеспечению неприкосновенности территории и безопасности их стран. Руководствуясь принципами взаимного уважения суверенитета, невмешательства во внутренние дела друг друга, равенства и взаимной выгоды, стороны обязались продолжать укреплять и развивать сотрудничество между обеими странами в политической, экономической и культурной областях.

В.-к. д. будет оставаться в силе до тех пор, пока стороны не примут решение о его изменении или денонсации.

*Публикация: «Жэньминь жибао», 7.V 1959.*

**ВЕНГЕРО-МОНГОЛЬСКИЙ ДОГОВОР 1965** о дружбе и сотрудничестве — подписан 2.X в Улаи-Баторе Первым секретарем ЦК Венгерской социалистической рабочей партии Я. Кадаром и Первым секретарем ЦК Монгольской народно-революционной партии, Председателем Совета Министров Монгольской Народной Республики Ю. Цеденбалом.

Договаривающиеся стороны, руководствуясь принципами социалистического интернационализма, в духе искреннего сотрудничества и в соответствии с Уставом ООН, обязались принимать участие во всех международных действиях, направленных на сохранение мира и безопасности, предотвращение империалистической агрессии, а также на окончательную ликвидацию колониализма в любых проявлениях.

ВНР и МНР условились консультироваться по важным международным вопросам, затрагивающим интересы обоих государств, уделяя особое внимание обеспечению их безопасности и неприкосновенности территорий.

Стороны подтвердили решимость продолжать развивать и укреплять сотрудничество между обеими странами в политической, экономической и культурной областях на основе взаимного уважения суверенитета, невмешательства во внутренние дела друг друга, равенства и взаимной выгоды. Действие договора не затрагивает обязательств ВНР и МНР в отношении других стран.

В.-м. д. будет оставаться в силе до тех пор, пока стороны не примут решение о его пересмотре или денонсации.

*Публикация: «Неспабдаг» (Будапешт), 5.X 1965.*

**ВЕНГЕРО-ПОЛЬСКИЕ ДОГОВОРЫ.**—1) В.-п. д. 1948 о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи — подписан 18.VI в Варшаве премьер-министром ПНР Ю. Циранкевичем, министром иностранных дел З. Молдзевским и премьер-министром Венгерской Республики Л. Диньешем, министром иностранных дел Э. Мольнаром сроком на 20 лет.

Договаривающиеся стороны, выражая свое непоколебимое стремление к укреплению всеобщего мира и безопасности и в соответствии с целями и принципами ООН, обязались совместно принимать все меры к предотвращению опасности новой агрессии со стороны Германии или какого-либо другого государства, объединившегося с Германией. В случае если одна из договаривающихся сторон станет объектом военного нападения со стороны Германии или любого связанного с ней государства, другая сторона окажет ей военную и всякую иную помощь. Стороны обязались не заключать каких-либо союзов и не принимать участия в действиях, направленных против другой стороны, а также консультироваться по всем важным международным вопросам, затрагивающим интересы обеих стран, или вопросам мира и международного сотрудничества. Обе стороны решили принимать все меры для дальнейшего укрепления и развития экономических и культурных связей.

Публикация: «Szabad nép», 1948, 19 juni-us; «Głos ludu», 1948, 19 czerwca.

2) В.п. д. 1968 о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи — подписан 16.V в Будапеште Первым секретарем ЦК Венгерской социалистической рабочей партии, Председателем Венгерского революционного рабоче-крестьянского правительства и Первым секретарем ЦК Польской объединенной рабочей партии, Председателем Совета Министров Польской Народной Республики сроком на 20 лет.

Договаривающиеся стороны, подтверждая верность целям и принципам венгеро-польского договора 1948 о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи, сыгравшего историческую роль в развитии отношений между обоими народами, действуя в духе социалистического интернационализма, обязались укреплять братскую дружбу, развивать всесторонние экономические, научно-технические и культурные связи, способствовать сотрудничеству в рамках СЭВ.

Венгрия и Польша выразили стремление и впредь действовать в интересах укрепления единства и сплочен-

ности социалистического содружества, последовательно проводить в жизнь политику мирного сосуществования, продолжать усилия по укреплению мира, обеспечению европейской безопасности и предотвращению агрессии со стороны реваншистских и милитаристских сил Западной Германии или любых других сил, к-рые заключили бы с ними союз. В случае если на одну из сторон будет совершено вооруженное нападение каким-либо государством или группой государств, другая сторона в соответствии с *Варшавским Договором 1955*, в духе Устава ООН незамедлительно окажет ей любую помощь, в том числе и военную, а также поддержку всеми средствами, имеющимися в ее распоряжении.

Стороны решили консультироваться по всем важнейшим международным проблемам, затрагивающим их интересы.

Публикация: «Непсабашаг» (Будапешт), 17.V 1968.

**ВЕНГЕРО-РУМЫНСКИЙ ДОГОВОР 1948** о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи — подписан 24.I в Будапеште премьер-министром Румынской Народной Республики П. Гроза и премьер-министром Венгерской Республики Л. Диньешем сроком на 20 лет.

Договаривающиеся стороны выразили желание регулировать свои отношения в духе дружбы и братского сотрудничества, в интересах укрепления мира в Дунайском бассейне и на Балканах, а также во всем мире в соответствии с целями и принципами ООН. Обе стороны обязались объединить свои силы в интересах прочной дружественной политики, консультироваться между собой по всем важным международным вопросам, действуя в духе Устава ООН, и принимать в согласии друг с другом все необходимые меры в интересах обеспечения безопасности, независимости и территориальной целостности своих стран.

В случае если Германия или любое иное государство нападет на одну из договаривающихся сторон, другая договаривающаяся сторона немедленно

окажет ей военную и всякую иную помощь всеми имеющимися в ее распоряжении средствами. Стороны обязались не заключать никаких союзов и не участвовать ни в каких действиях, направленных против другой договаривающейся стороны, поддерживать всякую инициативу в деле уничтожения очагов агрессии и обеспечения мира и безопасности во всем мире. С целью развития и упрочения экономических, культурных и иных связей Румынии и Венгрии обязались принять необходимые меры и заключить соответствующие договоры и соглашения.

**ВЕНГЕРО - ЧЕХОСЛОВАККИЕ ДОГОВОРЫ.**—1) В.-ч. д. 1949 о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи — подписан 16.IV в Будапеште премьер-министром Венгерской Республики И. Доби и премьер-министром Чехословацкой Республики А. Запотоцким сроком на 20 лет с автоматическим продлением каждый раз на 5 лет (при отсутствии денонсации за год до истечения очередных пяти лет). В ст. 1 договора подчеркивается решимость обеих сторон проводить политику прочной дружбы, к-рая будет укрепляться тесным всесторонним сотрудничеством.

Стороны обязались предпринять все возможное для предотвращения угрозы нового нападения со стороны Германии или какого-либо объединившегося с ней государства, участвовать во всех международных действиях, направленных на сохранение и обеспечение мира и международной безопасности, эффективно содействовать осуществлению этой цели в соответствии с принципами Устава ООН. В случае если одна из договаривающихся сторон будет вовлечена в войну с Германией, к-рая попыталась бы возобновить свою агрессивную политику, или каким-либо другим связанным с ней в агрессии государством, другая сторона немедленно окажет военную и всякую иную помощь всеми средствами, имеющимися в ее распоряжении. Стороны решили консультироваться по всем важным международным вопросам, затрагивающим интересы обоих государств, не принимать участия в каких-либо действиях, направленных против одной из договаривающихся сторон, развивать и укреплять экономические, культурные и др. связи.

ривающихся сторон, развивать и укреплять экономические, культурные и др. связи.

2) В.-ч. д. 1968 о дружбе, сотрудничестве и взаимопомощи — подписан 14.VI в Будапеште Председателем Венгерского революционного рабоче-крестьянского правительства и Председателем правительства ЧССР сроком на 20 лет. Если какая-либо из сторон не уведомит о прекращении действия договора за 12 месяцев до окончания этого срока, то каждый раз договор остается в силе еще на 5 лет. В.-ч. д. 1968 заменил Договор о дружбе, сотрудничестве и взаимопомощи, заключенный между обеими сторонами 16.IV 1949.

Договаривающиеся стороны обязались укреплять всесторонние связи и оказывать друг другу братскую помощь, углублять взаимовыгодное экономическое и научно-техническое сотрудничество, поддерживать сотрудничество в рамках СЭВ, развивать свои отношения в области культуры, искусства, науки, просвещения и др. областях.

Отмечается, что «стороны будут формировать и советоваться друг с другом по всем важным международным вопросам, затрагивающим интересы обеих стран». Обе стороны будут и в дальнейшем продолжать содействовать укреплению единства социалистических стран, неуклонно проводить политику мирного сосуществования, продолжать усилия в целях поддержания мира и безопасности, ослабления международной напряженности, осуществления всеобщего и полного разоружения.

Обе стороны осудили *Мюнхенское соглашение 1938* и признали его недействительным с самого начала.

Стороны заявили, что одной из важных предпосылок европейской безопасности является неприкосновенность существующих государственных границ в Европе. В соответствии с Договором о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи, заключенным в Варшаве 14.V 1955 (см. *Варшавский Договор*), стороны примут все необходимые меры для предотвращения агрессии со стороны любых сил милитаризма и реваншизма.

В случае, если одна из договаривающихся сторон подвергнется вооруженному нападению со стороны какого-либо государства или группы государств, то др. сторона незамедлительно окажет ей всяческую помощь, включая военную, и будет помогать ей всеми имеющимися в ее распоряжении средствами.

Публикация: «Руде право» (Прага), 16.VI 1968. «Непсабдашг» (Будапешт), 16.VI 1968.

**ВЕНГЕРО-ЮГОСЛАВСКИЙ ДОГОВОР 1940** о дружбе — подписан 12.XII в Белграде. Венгрия и Югославия взяли на себя обязательства жить в постоянном мире и вечной дружбе, консультироваться по всем вопросам, касающимся интересов обоих государств. Гитлеровская Германия надеялась, что В.-ю. д. облегчит превращение Югославии в германского вассала. 24.III 1941 югославское правительство Цветковича примкнуло к агрессивному пакту трех государств.

Однако в Белграде вспыхнуло восстание против прогерманского правительства, и ген. Симович, ориентировавшийся преимущественно на Англию, сформировал новое правительство. Под влиянием этого поворота Германия начала спешно готовиться к нападению на Югославию. 27.III 1941 Гитлер обратился к Хорти с письмом, в к-ром просил, чтобы Венгрия также приняла участие в нападении на Югославию и пропустила германскую армию через свою территорию. В случае удовлетворения этой просьбы он обещал присоединить к Венгрии Бачку и Банат. Хотя премьер-министр граф П. Телеки не был согласен на принятие германских требований, он все же не осмелился открыто воспротивиться Гитлеру. Спасаясь от ответственности, Телеки покончил с собой 3.IV.

Правительство Бардоши, образованное 4.IV, удовлетворило требования немцев. 10.IV Венгрия присоединилась к германской агрессии.

**ВЕНЕСУЭЛЬСКИЙ КОНФЛИКТ 1902—03** между Англией, Германией и Италией, с одной стороны, и Венесуэлой — с другой — возник из-за столкновения интересов империалистических держав в бассейне Карибского моря. Поводом к конфликту

явились неуплата венесуэльским правительством договорных долгов гражданам вышеназванных трех держав и его отказ компенсировать убытки, понесенные ими во время гражданской войны в Венесуэле.

11.XII 1901 германский посол в Вашингтоне представил гос. секретарю США меморандум о намерении Германии объявить блокаду Венесуэлы и временно занять несколько ее портов. В то же время Германия в первой половине 1902 вступила в переговоры с Англией о совместных действиях против Венесуэлы. Английское правительство согласилось участвовать в проведении блокады, но высказалось против занятия каких-либо венесуэльских территорий.

7.XII 1902 германский и английский послы в Каракасе предъявили Венесуэле ультиматум о немедленном выполнении требований Англии и Германии. Еще до получения формального отказа английские и германские суда захватили и потопили большую часть кораблей венесуэльского военного флота. 13.XII в гавани Пуэрто-Кабельо британский и германский крейсера бомбардировали форт и таможи и высадили десант. В этот же день к двум державам присоединилась Италия. Формально блокада Венесуэлы была объявлена 20.XII 1902.

Президент США Т. Рузвельт, стремясь установить монопольное господство США в бассейне Карибского моря, предложил передать дело на арбитраж. Блокировавшие державы согласились в принципе, но Германия всячески затягивала переговоры об условиях арбитража. Тем временем в Вашингтоне начались секретные переговоры с британским послом. Ввиду обострения отношений с США Германия отозвала своего посла из Вашингтона и перешла к самостоятельным действиям. С 14 по 22.I 1903 германские корабли несколько раз бомбардировали побережье и форты Венесуэлы и проникли в лагуну Маракаибо. Эти действия дали Т. Рузвельту возможность, заручившись негласным обещанием Англии оставаться нейтральной, категорически потребовать от Германии подписания соглашения об арбитраже, угрожая в

противном случае послать к берегам Венесуэлы американскую эскадру. Германия вынуждена была отступить. 13.II 1903 были подписаны соглашения Венесуэлы с Германией, Англией и Италией, и блокада была снята. Венесуэльское правительство обязалось возместить убытки европейским державам путем передачи им части доходов от пошлин, взимаемых в портах Ла-Гвайра и Пуэрто-Кабельо.

В. к. значительно обострил отношения США и Германии. Вместе с тем конфликт явился толчком к дальнейшей активизации США в Латинской Америке (см. «Большой дубинки политика»).

**ВЕНСКАЯ ДЕКЛАРАЦИЯ 1815** о делах Гельветического союза — подписана 20.III на Венском конгрессе; провозгласила вечный нейтралитет Швейцарии, определила ее территориальный состав и урегулировала ряд вопросов административного и финансового порядка. Коллективную гарантию нейтралитета Швейцарии и неприкосновенности ее территории взяли на себя Россия, Англия, Франция, Австрия, Пруссия, Испания, Португалия и Швеция. Декларация хронологически предшествовала генеральному акту Венского конгресса, но была включена в него в виде приложения XI и, кроме того, почти целиком повторена в ст. 74—84 акта. Декларация знаменовала собой торжество русской политики над австрийской в швейцарском вопросе: Австрия стремилась восстановить в Швейцарии наполеоновский режим с преобладанием так наз. старых кантонов, декларация же признавала целостность и неприкосновенность 19 кантонов Гельветического союза и присоединяла к ним в качестве равноправных кантонов Валлис, Женеву и Невшатель.

Нейтралитет Швейцарии, провозглашенный в декларации, не соблюдался во время военных действий против Наполеона после возвращения его с о-ва Эльба. Окончательное установление нейтралитета последовало на основании *Парижского мирного договора* 20.XI 1815.

Публикация: British and Foreign State Papers, v. 3. London, p. 142—143.

**ВЕНСКАЯ КОНВЕНЦИЯ О ГРАЖДАНСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ЯДЕРНЫЙ УЩЕРБ.** Конвенция, принятая на международной конференции в Вене 29.IV—19.V 1963. Была открыта для подписания 21.V 1963 вместе с «факультативным протоколом относительно обязательного урегулирования споров».

Венская конвенция носит регламентирующий характер, ее положения являются общими и согласованными по ряду проблем в области правового регулирования использования атомной энергии в мирных целях.

Конвенция дает большое количество точных определений: что такое ядерные материалы, ядерное топливо, ядерная установка, ядерный инцидент, ядерный ущерб, кто такой оператор установки и др.

Понятие «ядерный ущерб» включает ущерб, нанесенный ионизирующим излучением установок, используемых исключительно в мирных целях. Конвенция не рассматривает вопросы, связанные с производством ядерного оружия, возможным излучением установок военных объектов, а также вопросы использования ядерных реакторов, которыми оборудованы транспортные средства.

Определение точного размера ущерба представляет значительные трудности в связи с тем, что при ядерном инциденте охватывается значительный район и радиационное воздействие при заражении окружающей среды радиоактивными веществами может оказываться длительным. Кроме того, объекты, подвергнутые облучению, сами становятся источником радиоактивного заражения, т. е. дополнительным источником причинения вреда.

Конвенция предусматривает, что ответственность за ядерный ущерб является абсолютной и лицом, несущим ответственность, является оператор соответствующей установки. Оператор несет ответственность за ядерный ущерб, если доказано, что этот ущерб был причинен в результате инцидента на его установке или связан с ядерным материалом, направляемым с его установки или посланным на нее. Оператор может быть освобожден (частично или полностью) от возмещения ущерба, если такой ущерб

возник вследствие тяжелого стихийного бедствия, вооруженного конфликта, военных действий, гражданской войны, умысла или грубой неосторожности потерпевшей стороны.

Конвенция предусматривает, что каждое государство ограничивает ответственность своих операторов суммой не менее чем 5 млн. ам. долл. за инцидент и что этот размер ответственности должен быть покрыт страхованием или иным финансовым обеспечением. Государство, на территории которого расположена соответствующая ядерная установка, должно предоставить возмещение в том размере, который покрыл бы недостающую часть финансового обеспечения.

Конвенция предусматривает, что все права на возмещение ущерба обычно утрачиваются спустя 10 лет после того, как произошел инцидент.

Юрисдикцией в отношении исков за ядерный ущерб обладают лишь суды того государства, где произошел ядерный инцидент. Если ядерный инцидент происходит вне территории какой-либо договаривающейся стороны или место инцидента не может быть точно определено, юрисдикцией обладают суды отвечающего за установку государства, оператор которой является ответственным.

Оператор имеет право регресса в отношении др. лица, когда регрессная ответственность ясно предусмотрена в контракте и когда ущерб причинен намеренно физическим лицом, против которого возбуждено судебное дело.

Конвенция устанавливает минимальные нормы ответственности за ядерный ущерб, предоставляя широкое поле деятельности для национального законодательства и региональных соглашений с целью применения этих положений. Конвенция содержит минимум положений для защиты населения и формирует юридическую основу для унифицированных международных норм гражданской ответственности.

**ВЕНСКАЯ КОНВЕНЦИЯ О ДИПЛОМАТИЧЕСКИХ СНОШЕНИЯХ 1961** — конвенция, подготовленная Комиссией международного права, принята на конференции в Вене 18.IV 1961. На 1.IV 1970 участниками конвенции являются 89 государств, в том

числе: СССР, БССР и УССР. Конвенция состоит из преамбулы и 53 статей. Конвенция кодифицирует нормы международного права, относящиеся к деятельности дипломатических представительств, регулирует порядок установления дипломатических отношений и учреждения дипломатических представительств. В функции дипломатических представительств входит: представительство своего государства в государстве пребывания, защита интересов своего государства и его граждан в пределах, допускаемых международным правом, ведение переговоров с правительством государства пребывания, сбор информации о положении в государстве пребывания, поощрение дружественных отношений между государствами и содействие развитию их связей в области экономики, культуры и науки.

Конвенция определяет порядок назначения и отзыва главы дипломатического представительства и персонала представительства. Конвенция устанавливает три класса глав дипломатических представительств (послов, посланников и поверенных в делах). Класс, к которому должны принадлежать главы представительств, определяется по соглашению между государствами. Старшинство глав представительств соответствующего класса определяется датой начала официального выполнения ими своих функций, как правило, датой вручения верительных грамот.

Конвенция разделяет привилегии и иммунитеты дипломатического представительства и личные привилегии и иммунитеты дипломатического и технического персонала представительства. Конвенция предоставляет представительству и его главе право пользоваться флагом и эмблемой аккредитующего государства. Из привилегий и иммунитетов представительства наиболее важными являются неприкосновенность помещения, т. е. власти государства пребывания не могут вступать в эти помещения иначе как с согласия главы представительства. Государство пребывания обязано принимать все надлежащие меры для защиты помещений представительства от всякого вторжения или нанесения ущерба и для предотвращения вся-



кого нарушения спокойствия представительства или оскорбления его достоинства. Помещения представительств пользуются иммунитетом от обыска, реквизиции, ареста и исполнительных действий. Дипломатические представительства пользуются также свободой сношений со своим государством. Дипломатическая почта неприкосновенна.

Дипломатическое представительство и глава представительства освобождаются от всех налогов и сборов в отношении помещений, являющихся собственностью или арендуемых ими.

К личным привилегиям и иммунитетам персонала дипломатического представительства и членов их семей относятся неприкосновенность личности, жилища; иммунитет от юрисдикции государства пребывания; освобождение от налогов, сборов и освобождение от трудовых и государственных повинностей; таможенные привилегии и т. д.

По конвенции основные дипломатические привилегии и иммунитеты предоставлены также административно-техническому персоналу дипломатического представительства. Однако они не пользуются иммунитетом от гражданской и административной юрисдикции государства пребывания в отношении действий, совершенных ими не при исполнении своих служебных обязанностей. Таможенные привилегии предоставляются им лишь в отношении предметов первоначального обзаведения. Члены обслуживающего персонала представительства, если они не являются гражданами государства пребывания, пользуются иммунитетом в отношении действий, совершенных ими при исполнении своих служебных обязанностей, и освобождаются от налогов с заработка, получаемого ими на своей службе.

Конвенция имеет два факультативных протокола: об обязательной юрисдикции международного суда и о неприменении законов о гражданстве государства пребывания к сотрудникам дипломатических представительств.

При ратификации Конвенции 11.II 1964 Советским Союзом были сделаны заявления и оговорки: 1) по п. I ст. 11 о том, что в случае разногласий о чис-

ленности персонала дипломатического представительства этот вопрос должен решаться по договоренности между аккредитующим государством и государством пребывания и 2) по ст. 48 и 50, в к-рых устанавливается ограничение права для ряда стран быть участниками конвенции.

Конвенция вступила в силу для СССР 24.IV 1964.

Публикация: «Ведомости Верховного Совета СССР» № 18 (1209), 29.IV 1964.

**ВЕНСКАЯ КОНВЕНЦИЯ О КОНСУЛЬСКИХ СНОШЕНИЯХ 1963** — конвенция, подготовленная Комиссией международного права ООН, принята на международной конференции в Вене, в работе к-рой принимали участие 92 страны. Конвенция подписана 24.IV 1963, вступила в силу 18.III 1967. На 1.IV 1970 участниками конвенции являются 40 государств.

Конвенция состоит из преамбулы и 79 статей, регулирует порядок установления консульских сношений и открытия консульских учреждений, определяет их задачи, привилегии и иммунитеты. Устанавливает классы глав консульских учреждений (см. *Консульские ранги*), порядок их назначения и допущения к выполнению своих функций в государстве пребывания, а также назначения работников консульского персонала.

Конвенция предусматривает обязанность государства пребывания предоставить все возможности для выполнения функций консульского учреждения. Консульское должностное лицо пользуется в государстве пребывания личной неприкосновенностью.

Конвенция регулирует права и обязанности почетных консулов.

На Венской конференции были также приняты два факультативных протокола: о приобретении гражданства и об обязательном разрешении споров.

СССР не является участником конвенции. Вопросы, касающиеся правового положения консулов в СССР, регулируются «Положением о дипломатических и консульских представительствах иностранных государств на территории СССР» от 23.V 1966 и двусторонними консульскими конвенциями, заключенными СССР с другими государствами.

## ВЕНСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

1855 — совещания дипл. представителей России, Австрии, Франции, Великобритании и Турции весной 1855, во время Крымской войны. В официальных декларациях западные державы объявляли целью конференции уточнение предварительных мирных условий, но на деле ни Англия, ни Франция не стремились к заключению мира.

2.XI 1854 русский посол в Вене дал знать союзникам, что *Николай I* принял четыре пункта, предъявленные ему 1.VII 1854 в качестве предварительных условий мира, согласно к-рым: 1) Дунайские княжества должны были перейти под общий протекторат Франции, Англии, Австрии, России и Пруссии и временно остаться оккупированными австрийскими войсками; 2) эти пять держав объявлялись покровителями всех христианских подданных султана; 3) те же пять держав получали право коллективного контроля над устьями Дуная; 4) Россия соглашалась на пересмотр *Лондонской конвенции 1841* о проходе судов через проливы. Но согласие *Николая I* запоздало: Англию и Францию эти условия уже не удовлетворяли. Чтобы придать своим требованиям более широкий смысл и принудить царя к новым уступкам, Англия и Франция привлекли на свою сторону Австрию (см. *Венский союзный договор 1854*). После этого, в декабре 1854, по предложению Австрии в Вене начались совещания с участием австрийского министра иностранных дел Буоля, русского посла князя *А. М. Горчакова*, английского посла *Джона Рассела*, французского посла *Друэи де Люиса* и турецких уполномоченных. Эти совещания тянулись без успеха до весны 1855. Смерть *Николая I* в феврале 1855 и воцарение *Александра II*, от к-рого западные державы ожидали большей уступчивости, еще сильнее укрепили Англию и Францию в намерении продолжать войну, чтобы добиться более выгодного мира. В то же время для усиления давления на царя они стали добиваться превращения венских совещаний в формальную конференцию, к-рая и начала заседать с 16.III 1855. Источником разногласий на конференции явилось желание союзников расши-

рить толкование упомянутых выше четырех пунктов. Союзники потребовали, чтобы Россия разоружила Севастополь, обязалась гарантировать целостность Турецкой империи и признала ограничение своего военного флота на Черном море. По существу, это означало предъявление новых требований. Петербургский кабинет согласился только «уважать», но не «гарантировать» целостность Турции и отклонил всякую мысль об ограничении суверенных прав России на Черном море, о чем *Горчаков* и уведомил Буоля 16.IV. Австрийское правительство не соглашалось признать в качестве *casus foederis* отказ России от ограничения своих прав на Черном море, и Буоль предложил уполномоченным Англии и Франции принять принцип «противовеса», по к-рому три союзные державы имели бы на Черном море определенное число судов и могли бы увеличить его пропорционально увеличению числа русских кораблей. Но *Наполеон III* и английский кабинет считали совершенно неприемлемым это предложение. Франция и Англия стремились продолжать войну, и попытки Буоля возобновить работу конференции были безуспешными. В начале июня 1855 конференция была объявлена закрытой.

Публикация: British and Foreign State Papers, v. 45. London, p. 51—124.

**ВЕНСКИЕ АРБИТРАЖИ 1938 и 1940** — название двух подписанных в Вене решений фашистских правительств Германии и Италии о передаче хортистской Венгрии значительных территорий Чехословакии и Румынии.

Воспользовавшись подготовкой гитлеровской Германии к захвату Чехословакии и мюнхенской политикой «умиротворения» агрессоров, проводимой Англией и Францией, хортистское правительство Венгрии в августе 1938 потребовало передачи ей чехословацких районов с венгерским национальным меньшинством. После *Мюнхенского соглашения 1938*, отдавшего Чехословакию во власть Германии, в октябре 1938 начались венгеро-чехословацкие переговоры в Комарно. Они не привели к соглашению, т. к. Чехословакия отказывалась передать

Венгрии Братиславу, Нитру и Кошице. После заявления Даладье и Чемберлена о невмешательстве Франции и Англии в дела Дунайского бассейна венгерское правительство, поддержанное Муссолини, обратилось с просьбой о третейском разбирательстве к Германии, Италии и Польше. Участие последней было отклонено Германией, и роль арбитра взяли на себя Германия и Италия в лице министров иностранных дел Риббентропа и Чиано.

Решением, вынесенным 2.XI 1938, Венгрии были переданы южные районы Словакии и Закарпатской Украины общей площадью 11 927 кв. км с населением свыше 1 млн. чел. Основой этого решения была австро-венгерская перепись 1910, по данным которой в передаваемых Венгрии районах свыше 50% населения составляли венгры (в действительности процент венгерского населения здесь был значительно ниже).

Второму В. а. предшествовала начатая венгерской дипломатией и прес-сой в июне 1940 антирумынская кампания с требованием «возвращения Трансильвании». Одновременно венгерские войска стягивались к румынской границе. В результате германо-итало-венгерских переговоров, проходивших в Мюнхене 10.VII 1940, венгерские требования, поддержанные Муссолини, были одобрены Гитлером. Румынское правительство Антонеску согласилось «по рекомендации» германского правительства на переговоры с Венгрией в Турну-Северине. Ввиду непримиримости венгерской и румынской точек зрения переговоры были прерваны 24.VIII 1940. Румыния предлагала произвести обмен населением и соглашалась уступить Венгрии небольшую пограничную полосу. Венгрия же требовала  $\frac{2}{3}$  территории Трансильвании. После ультимативной германо-итальянской ноты Румыния согласилась на германо-итальянский арбитраж.

По решению второго В. а. (от 30.VIII 1940) к Венгрии отходила Северная Трансильвания, т. е. территория в 43 492 кв. км. Согласно румынской переписи 1930, на этой территории проживало 2,4 млн. чел., в т. ч. 1,1 млн. румын.

Обострение венгеро-румынских противоречий в результате второго В. а.

было использовано Германией для полного подчинения своему влиянию и Румынии, и Венгрии.

В. а. имели целью усилить венгерскую реакцию — союзника итальянского и германского империализма. После второй мировой войны В. а. согласно мирному договору 1947 (см. *Мирные договоры 1947*) с Венгрией объявлены несуществующими.

**ВЕНСКИЕ МИРНЫЕ ДОГОВОРЫ.**—1) В. м. д. 1738 — завершил войну за польское наследство; был заключен 18.XI и в основном повторял условия прелиминарного мирного договора, подписанного 3.X 1735 в Вене графом Филиппом Цинцендорфом от имени Австрии и Жаном де ла Бон от имени Франции и ее союзников (Испании, Сардинии).

По В. м. д. Франция гарантировала *Прагматическую санкцию* и признавала курфюрста саксонского Августа III польским королем. За Станиславом Лещинским оставался пожизненно королевский титул, ему передавались Лотарингия и графство Бар, к-рые после его смерти должны были перейти к Франции. Герцог лотарингский Франц Стефан, зять императора Карла VI, в качестве компенсации за Лотарингию получал Парму, Пьяченцу и Тоскану, герцогский престол к-рой оказался вакантным в связи с прекращением династии Медичи. Австрия отказывалась от приобретения ею по *Утрехтскому мирному договору 1713* Королевства обеих Сицилий, к-рое было передано младшей линии испанских Бурбонов (без права объединения с Испанией под одним скипетром). Сардиния получала часть принадлежавшего Австрии Миланского герцогства (Наварра, Тортон). Россия, актами от 15.V и 23.XI 1736 декларируя свое согласие с прелиминарным мирным договором 1735, присоединилась 21.V 1739 к ст. 6 В. м. д., формулировавшей соглашение по польскому вопросу.

В. м. д. был одним из первых звеньев в цепи военных и дипл. поражений Австрии в середине XVIII в. Связанная неудачной турецкой войной, Австрия была принуждена закрепить тяжелые условия прелиминарного договора с Францией, стремясь при посредничестве последней заключить

мир с Портой (см. *Белградские мирные договоры 1739*). В. м. д. был крупным успехом Франции: ей удалось не только значительно ослабить позиции Австрии в Италии, но и завершить (присоединением Лотарингии) воссоединение своей национальной территории. Вместе с тем В. м. д. отражал военно-дипл. успехи России, одержавшей победу над Францией в польском вопросе.

Публикация: *W e n e s k . Corpus Juris gentium recentissimi*, t. I. Lpz., 1781, p. 1 etc

2) В. м. д. 1809 — см. *Шенбруннский мирный договор 1809*.

**ВЕНСКИЕ СОЮЗНЫЕ ДОГОВОРЫ.**— 1) В. с. д. 1697 — между Россией, Австрией и Венецией, подписан 8.II русским посланником К. Н. Нефионовым, венецианским послом Рузии и австрийскими уполномоченными канцлером Кинским, фельдмаршалом Штаренбергом и графом Цейлен. В. с. д. устанавливал наступательный союз против Турции и Крыма на 3 года. Союзники обязывались вести согласованные военные действия на суше и на море, информировать своевременно друг друга о военных планах и не заключать сепаратного мира.

В. с. д. был звеном в дипл. подготовке Россией дальнейшего развертывания войны с Турцией. Задача укрепления и расширения союза европейских держав против Турции возлагалась на *Великое посольство*, отправленное в Западную Европу Петром I в том же 1697.

Публикация: Полное собрание законов Российской империи. Собр. I, т. 3. Спб., 1830, № 1569. Ф. Ф. Мартенс. Собрание трактатов и конвенций, заключенных Россией с иностранными державами, т. I. Спб., 1874, с. XXII—XXIII, 13 и сл.

2) В. с. д. 1726 — между Россией и Австрией, подписан 6.VIII русским посланником Л. Ланчинским и австрийскими уполномоченными принцем Е. Савойским, графом Ф. Цинцендорфом и др.

Переговоры о заключении союза были начаты еще при жизни Петра I. Сказалась общность интересов России и Австрии по отношению к Турции и Польше, а также желание Петра I получить помощь Австрии в голштинском вопросе. Создание в сентябре 1725 Ганноверского союза (Франции, Англии и Пруссии), направленного про-

тив Австрии и Испании, и враждебная России политика Англии, приславшей весной 1726 свою эскадру к Ревелю, содействовали завершению переговоров.

По В. с. д. Австрия присоединялась к русско-шведскому союзу 1724, гарантировала России ее владения в Европе, обязалась оказывать ей помощь против Турции и обещала свое содействие в возвращении Шлезвига герцогу голштинскому. Россия присоединялась к австро-испанскому союзу 1725 и гарантировала *Прагматическую санкцию*. Стороны обязались оказывать друг другу военную помощь в размере 30 тыс. чел. (20 тыс. пехоты и 10 тыс. кавалерии).

Договор надолго определил союзные отношения двух стран, их совместное выступление в войне за польское наследство и в войне с Турцией 1735—39.

Публикация: Полное собрание законов Российской империи. № 4946.

3) В. с. д. 1854 был заключен 2.XII между Австрией, Францией и Великобританией против России; включил Австрию во враждебную России англо-французскую коалицию. Австрийский двор подписал этот акт в надежде получить после поражения России в Крымской войне контроль над Молдавией и Валахией. Кроме того, австрийский император боялся ухудшения австро-французских отношений в случае отказа подписать союзный договор, т. к. Наполеон III легко мог оказать поддержку итальянцам в их борьбе против австрийского владычества в Ломбардии и Венеции. Договор обязывал три державы не вступать ни в какое сепаратное соглашение с Россией. Австрия принимала на себя защиту Молдавии и Валахии от возможного вступления на их территорию русских войск. Решено было образовать в Вене комиссию из уполномоченных трех держав и Турции для совместного урегулирования вопросов, относящихся как к положению княжеств, так и к проходу через их территории различных армий. В случае неприяженных действий между Австрией и Россией три договаривающиеся стороны взаимно обещали друг другу оборонительный и насту-

пательный союз в происходившей войне и обязались не заключать сепаратного мира. В случае если цели союза не будут достигнуты в течение года, три державы условились незамедлительно договориться о мерах, могущих способствовать достижению этих целей. Особой статьей предоставлялась возможность Пруссии присоединиться к договору. После подписания В. с. д. Австрия усилила свое дипломатическое давление на Россию в интересах Франции и Великобритании.

*Публикация:* British and Foreign State Papers, v. 44. London, p. 22—24.

**ВЕНСКИЙ КОНГРЕСС 1814—15** — был создан союзниками после разгрома наполеоновской империи и продолжался с октября 1814 по июнь 1815. В Вене собралось 216 представителей всех европейских государств (за исключением Турции) во главе с победителями Наполеона I — Россией, Англией, Пруссией и Австрией.

Общие заседания всех участников конгресса не созывались. В. к. как целое не был даже официально открыт. По важнейшим вопросам были составлены комитеты или комиссии. Во время конгресса между его участниками был заключен ряд договоров о государственных границах, приняты многочисленные декларации и постановления, большая часть которых вошла в заключительный генеральный акт В. к. и приложения к нему. В результате В. к. вся Европа была впервые охвачена системой общих договоров. Система отношений, созданная на В. к., в основном просуществовала до 50-х годов XIX в.

Первой основной задачей В. к. было восстановление феодальных порядков и ряда прежних династий в государствах, ранее покоренных Наполеоном, и борьба с революционным движением. Вторая задача заключалась в том, чтобы создать устойчивые гарантии против возвращения Франции к бонапартистскому режиму и попыткам завоевания Европы. Третья задача В. к. состояла в удовлетворении территориальных притязаний победителей Наполеона, разделе Европы и колоний.

Четыре союзника — Англия, Россия, Австрия и Пруссия, — подписавшие

*Шомонский трактат 1814*, намеревались предварительно договориться по всем существенным вопросам и затем принудить Францию к принятию их решений. Вопрос о будущих границах Франции был решен без споров, но серьезные разногласия между державами-победителями возникли по поводу Польши и Саксонии. Этим воспользовался представитель Франции Талейран, добившийся права участвовать в переговорах наравне с четырьмя союзниками. Совещания представителей пяти государств стали главной частью всей деятельности В. к.

Большое влияние на ход В. к. оказывал русский император *Александр I*, стремившийся к созданию политического равновесия в Европе, которое обеспечило бы преимущественное влияние России на европейские дела. Россия представлена была на В. к. также уполномоченными *Нессельроде*, *Разумовским* и *Штакедльбергом*.

Представителем Англии был лорд *Каслри*, враг Франции; позднее его сменил герцог *Веллингтон*. Политика Каслри заключалась в том, чтобы закрепить за Англией торгово-промышленную гегемонию и сохранить захваченные ею во время войн французские и голландские колонии. Главной задачей Каслри считал создание у границ Франции барьеров из соседних государств и усиление Австрии и Пруссии в противовес Франции и России.

Австрию представляли император Франц I и канцлер князь *Меттерних*, самый последовательный представитель дворянско-абсолютистской реакции. Цель Меттерниха заключалась в том, чтобы не допустить усиления России и Пруссии. Он стремился обеспечить гегемонию Австрии в Германии и урезать проект Александра I о присоединении всей Польши к России. Меттерних был особенно заинтересован в восстановлении австрийского господства над Ломбардией, Венецией и мелкими итальянскими герцогствами. Стремясь сохранить многонациональный состав Австрийской империи, Меттерних ревностно преследовал революционное и национально-освободительное движение.

От Пруссии на В. к. помимо Фридриха Вильгельма III присутствовал

канцлер *Гарденберг*. В основе прусской политики на В. к. лежало стремление выторговать Саксонию и получить стратегически важные владения на Рейне. Гарденберг и Фридрих Вильгельм III требовали самых суровых мер против Франции. Александр I противился этому, и благодаря ему мир с Францией оказался мягче, чем хотел Гарденберг.

Тalleyрану удалось привлечь на свою сторону малые государства, к-рым он обещал поддержку. Главного врага Талейран видел в Пруссии и поэтому решительно выступил против лишения саксонского короля престола и владений. Талейран и Людовик XVIII понимали, что для Франции будет большим диплом. успехом, если она удержит то, что ей было оставлено по *Парижскому мирному договору 1814*. В целях сохранения саксонскому королю его престола и помощи мелким государствам Талейран вступил в тайные сепаратные переговоры с Меттернихом и Каслри.

3.I 1815 был подписан тайный договор Франции, Англии и Австрии, направленный против Пруссии и России (см. *Венский секретный договор 1815*). Россия и Пруссия вынуждены были пойти на уступки в польском и саксонском вопросах. Пруссия получила только северную половину Саксонии, а южная часть осталась самостоятельной. Александру I не удалось овладеть всеми польскими землями; Познань осталась в руках Пруссии, Краков был оставлен в качестве «вольного города».

В. к. близился к концу, когда пришло известие о том, что Наполеон высадился во Франции. Участники конгресса прекратили все споры и немедленно составили новую, седьмую коалицию. Шомонский договор был возобновлен.

9.VI 1815 представители России, Франции, Пруссии, Австрии, Англии, Испании, Швеции и Португалии подписали заключительный генеральный акт В. к. Он предусматривал лишение Франции завоеваний и создание у ее границ государств-барьеров. Бельгия и Голландия объединялись в Нидерландское королевство. Сильнейший барьер против Франции составили рейнские провинции Пруссии. Швей-

цария была усилена за счет расширения границ и включения в них стратегически важных горных перевалов. На северо-западе Италии было восстановлено и усилено Сардинское королевство: к нему вернулись Савойя и Ницца. К востоку от Сардинского королевства находились австрийские Ломбардия и Венеция, игравшие роль плацдармов против Франции.

Заключительный акт В. к. формулировал результаты передела Европы и колоний между победителями Наполеона. Россия получила Царство Польское, уступив Австрии Тернопольскую область. Англия закрепила за собой часть колоний, к-рые она захватила у Голландии и Франции. Самыми важными из них были о-в Мальта, Капская колония на юге Африки и о-в Цейлон.

Австрия снова стала властвовать над Северо-Восточной Италией (Ломбардией, Венецией) и малыми итальянскими герцогствами. На тосканский и пармский престолы были посажены государи из габсбургского дома. Австрия получила преобладание и в Германии. Из немецких государств В. к. создал Германский союз, прежде всего для того, чтобы он мог отразить нападение Франции. При поддержке южногерманских государств Меттерних добился гегемонии Австрии в союзе.

Пруссия, получив Северную Саксонию и Познань, была компенсирована за свой вынужденный отказ от Южной Саксонии значительным расширением владений на Рейне. Она получила Рейнскую провинцию и Вестфалию — самые важные по своему экономическому развитию и стратегическому положению области Германии. Пруссия приобрела также о-в Рюген и шведскую Померанию.

Особые статьи заключительного акта В. к. предписывали установление международных правил сбора пошлин и судоходства по рекам, к-рые служили границей государств или же протекали через владения нескольких государств, в особенности по Рейну, Мозелю, Маасу и Шельде.

К генеральному акту В. к. был приложен ряд приложений; одно из них содержало запрещение торговли неграми.

В. к. впервые установил единое деление на «классы» дипл. агентов (см. *Венский регламент*).

Оплотом Венских трактатов 1815 был союз Англии, России, Австрии и Пруссии. Всякое обострение их взаимных отношений грозило крушением Венских договоров. 100-дневное новое правление Наполеона и кампания 1815 показали участникам В. к., что подписанным на нем договорам грозила серьезная опасность со стороны Франции, не говоря уже о национально-освободительном и революционном движении европейских народов. Поэтому система отношений, созданная В. к., была дополнена созданием *Священного союза*, вторым Парижским миром с Францией и возобновлением Четверного союза Англии, России, Австрии и Пруссии (ноябрь 1815).

*Публикация:* Мартенс Ф. Собрание трактатов и конвенций, заключенных Россией с иностранными державами, т. III. Спб., с. 207—533.

**ВЕНСКИЙ ПРОТОКОЛ 1941** о присоединении Болгарии к пакту трех держав — подписан 1.III в Вене премьер-министром Болгарии Филовым.

Подписанию протокола предшествовали тайные переговоры правящей монархо-фашистской клики Болгарии с гитлеровской Германией (поездки в Берлин царя Бориса, министра иностранных дел Попова, министра земледелия Багрянова и др.), в результате к-рых уже к ноябрю 1940 была достигнута договоренность о присоединении Болгарии к союзу фашистских государств. Немаловажную роль в этом сыграла американо-английская дипломатия, проводившая политику поощрения агрессивных устремлений фашистской Германии на восток. Правящие круги Болгарии отклонили предложение Советского правительства (ноябрь 1940) заключить пакт о дружбе и взаимопомощи. Подписав В. п., монархо-фашистское правительство Болгарии превратило страну в плацдарм для нападения на соседние страны. 2.III немецкие войска вступили в Болгарию и заняли важнейшие города и порты.

Советское правительство в ноте от 3.III 1941 указало, что занятая прави-

тельством Болгарии позиция ведет к расширению сферы войны и к втягиванию в нее Болгарии.

*Публикация:* Archiv für Außenpolitik und Länderkunde. Verlagsanstalt Otto Stollberg, № 9, Berlin.

**ВЕНСКИЙ РЕГЛАМЕНТ** — наименование известного приложения № 17 к заключительному акту *Венского конгресса*, подписанного представителями Австрии, Англии, Испании, Португалии, Пруссии, России, Франции и Швеции 19.III 1815. Остальные государства не выражали специального согласия с ним, но применяли его в своей практике. В. р. ввел единообразную классификацию рангов дипл. представителей, что содействовало ликвидации споров по поводу старшинства дипл. представителей, к-рые в эпоху, предшествовавшую Венскому конгрессу, нередко приводили к серьезным трениям между государствами. В. р. установил следующие классы дипл. представителей: 1) послы, легаты, или нунции; 2) посланники или иные аккредитуемые при монархах лица; 3) поверенные в делах. *Аахенский протокол* от 21.XI 1818 (см. *Аахенский конгресс*) добавил к этому перечню класс министров-резидентов, установив, что они занимают промежуточное положение между посланниками и поверенными в делах. Дипл. представители первых двух классов считаются аккредитованными при главах государств. Поверенные в делах аккредитуются при министрах иностранных дел. Что касается министров-резидентов, то их назначение уже в конце XIX—начале XX в. стало редким явлением (принимали и назначали министров-резидентов, напр., Боливия, Либерия, Никарагуа), и в 1938 не осталось ни одного министра-резидента. В. р. — положение, согласно к-рому в каждом государстве должен быть установлен единообразный порядок приема дипл. представителей каждого класса. Это подтверждено *Венской конвенцией о дипломатических сношениях 1961* в ст. 13.

Остальные положения В. р. в настоящее время утратили свою силу. В. р. исходил из того, что послы пользуются преимуществами по сравнению с посланниками. Считалось, что толь-

ко крупные государства могут назначать и принимать послов и что посол, как личный представитель главы государства, имеет право вести непосредственные переговоры с главой государства, в котором он аккредитован, в то время как посланник не мог претендовать на это. Эти и др. различия между послами и посланниками возникли как отражение неравенства государств.

В настоящее время в связи с утверждением в международном праве принципа суверенного равенства всех государств, больших и малых, различия между послами и посланниками, по существу, носят только протокольный характер. В международном праве и дипломатической практике широкое признание получает принцип, в силу которого, кроме как в отношении старшинства и этикета, не должно быть никаких различий между дипломатическими представителями.

*Публикация:* И. П. Блищенко, В. Н. Дурденевский. Дипломатическое и консульское право. Изд-во ИМО, 1962, с. 151—152.

**ВЕНСКИЙ СЕКРЕТНЫЙ ДОГОВОР 1815** — между Францией, Австрией и Англией о союзе против России и Пруссии; был заключен во время *Венского конгресса* 3.I. Непосредственная цель договора состояла в том, чтобы помешать присоединению Саксонии к Пруссии и Польши к России. Договор явился успехом дипломатии Талейрана, к которому удалось разъединить бывших союзников. Значительную роль в подготовке договора играли Меттерних и в особенности представитель Англии лорд Каслри. Договор устанавливал, что его участники будут сообщать действовать во время переговоров на Венском конгрессе таким образом, чтобы его постановления дополнили *Парижский мирный договор 1814* способом, «наиболее соответствующим истинному духу этого трактата» (ст. I). Если бы одна из договаривающихся сторон подверглась опасности, то две другие обязывались посредством дружеского вмешательства предупредить нападение на нее, а в случае неуспеха мирного вмешательства послать ей на помощь по 150 тыс. солдат каждая. Все три участника В. с. д. обязыва-

лись не заключать сепаратного мира.

В. с. д. позволил его участникам оказать энергичное сопротивление требованиям Пруссии в отношении Саксонии. Пруссии пришлось ограничиться присоединением лишь северной половины этого королевства. Россия также вынуждена была отказаться от части польских земель, оставшихся за Пруссией.

К договору примкнули Бавария, Ганновер, Нидерланды и Гессен-Дармштадт.

Талейран переслал текст договора в Париж королю Людовику XVIII. Заняв Париж, Наполеон нашел в кабинете Людовика XVIII экземпляр этого договора и, надеясь использовать противоречия между своими противниками, немедленно послал найденный документ Александру I. Однако Наполеон не достиг цели: несмотря на сильное раздражение против Талейрана и Меттерниха, Александр I принял деятельное участие в седьмой, антинаполеоновской коалиции.

*Публикация:* British and Foreign State Papers, v. 3. London, p. 1001—1005.

**ВЕНСКИЙ УЛЬТИМАТУМ 1876** («кнота Андраши») — предъявлен турецкому правительству Австро-Венгрией, Россией и Германией, а также присоединившимися к ним Францией, Италией и Англией в связи с восстанием в Боснии и Герцеговине. По предложению А. Г. Жомини, замещавшего А. М. Горчакова, правительства России, Германии и Австро-Венгрии взяли на себя инициативу выработки общей линии поведения европейских государств в балканском вопросе. 18.VIII 1875 они предложили султану услуги своих консулов для посредничества между Портой и повстанцами. 22.VIII Франция, Италия и Англия присоединились к этому предложению. Приняв на словах посредничество держав, турецкое правительство бросило новые силы для подавления восстания. Горчаков настаивал на коллективном воздействии держав на Турцию, с тем чтобы принудить ее к выполнению всех обязательств в отношении христианского населения ее областей. Турецкое правительство пыталось широковещательными заявлениями о готовящихся реформах пре-



дотворить выступление держав. Но эти обещания не могли удовлетворить ни повстанцев, ни Россию. Стремясь предотвратить самостоятельное выступление России, Андраши с согласия Горчакова взял на себя составление ноты, содержащей проект реформ для Боснии и Герцеговины. В конце декабря проект ноты был получен в Петербурге и одобрен Горчаковым. Он сводился к пяти основным пунктам: 1) предоставление населению полной свободы вероисповедания, 2) упразднение системы откупов, 3) употребление доходов областей на местные нужды, 4) учреждение смешанной комиссии из христиан и магометан для наблюдений за проведением реформ, 5) обеспечение христианского населения землей. Англия, Франция и Италия согласились поддержать этот В. у. В целях смягчения ультимативного характера ноты было решено, что она будет предъявлена султану от имени Австро-Венгрии, а все остальные державы поддержат ее в аналогичных выражениях. 3.I 1876 австрийский посланник в Константинополе Зици вручил В. у. Порте. Однако повстанцы выдвинули ряд более радикальных требований: немедленное перемирие, передача крестьянам трети земли, гарантия держав в вопросе проведения реформ. Турецкое правительство отклонило эти требования, что не вызвало протеста со стороны держав, за исключением России. В. у. остался безрезультатным (см. *Берлинский меморандум 1876*).

**ВЕРБАЛЬНАЯ НОТА** — см. *Переписка дипломатическая*.

**ВЕРЕЛЬСКИЙ МИРНЫЙ ДОГОВОР 1790** — закончил русско-шведскую войну 1788—90; назван по имени деревни Вереле на р. Кюммене (Финляндия), где состоялась 14.VIII мирная конференция, на к-рой Россию представлял ген.-поручик О. А. Игельстром, а Швецию — Г.-М. Армфельдт. Швеция попыталась воспользоваться происходившей в то время русско-турецкой войной, для того чтобы вернуть прибалтийские провинции и ослабить влияние России на Балтийском море. Начались секретные переговоры, в ходе к-рых русской стороной были отвергнуты всякие притязания шведов на территориальные

уступки. Опасаясь скорого заключения мира между Россией и Турцией, Швеция отказалась от своих требований. В. м. д. не произвел никаких территориальных изменений. Подтверждено было существовавшее еще со времени *Ништадтского мирного договора 1721* разрешение шведам покупать хлеб в трех прибалтийских русских портах на 50 тыс. руб. ежегодно без уплаты пошлин. Заключение В. м. д. явилось полной неожиданностью для сколачивавших антирусскую коалицию Англии и Пруссии и смешало всех их планы.

*Публикация:* Полное собрание законов Российской империи, № 16896.

**ВЕРЕЩАГИН, Борис Николаевич** (р. 1918) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посланника II класса. На дипл. работе с 1946.

В 1953—56 — генеральный консул СССР в Шеньяне (КНР), 1956—57 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР, 1957—60 — советник посольства СССР в КНР, в 1960—67 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР. С 1967 — советник-посланник посольства СССР в Польше.

**ВЕРЖЕН, Шарль Гравье** (1717—87), граф — французский дипломат. В 1750 В. занимал пост посланника в Кобленце, Трире, а затем в течение 13 лет был послом в Турции, к-рая под его непосредственным воздействием объявила в 1768 войну России. В 1771—74 представлял Францию в Стокгольме, где поддерживал Густава III против России и принял участие в государственном перевороте.

В 1774—83 В. был министром иностранных дел. Во время войны за независимость английских колоний в Северной Америке оказывал помощь американцам, стремясь ослабить Англию и восстановить позиции Франции в Северной Америке. После победы американцев под Саратогой и особенно в связи с опасностью англо-американских переговоров о мире В. заключил *американо-французский договор 1778*. Несмотря на это, В. 1.XII 1780 сделал Англии тайные предложения о мире. Его планы разделить совместно с Испанией и Англией Север-

ную Америку были вовремя разгаданы американскими дипломатами. По тайному указанию В. французский посол в Петербурге успешно противодействовал уполномоченному США Френсису Дана в его попытках установить сношения с Россией. Джон Адамс считал В. самым опасным врагом США. Американские дипломаты в Париже предпочли поэтому договориться с Англией без участия Франции (см. *Версальский мирный договор 1783*). Оставив министерство иностранных дел, В. в 1783—87 возглавлял финансовый совет.

**ВЕРИТЕЛЬНЫЕ ГРАМОТЫ** — документ, удостоверяющий представительный характер дипл. представителя и аккредитуяющий его в этом качестве в иностранном государстве. В. г. подписываются главой государства, назначавшего дипл. представителя, и адресуются главе государства, принимающего дипл. представителя. В. г. скрепляются подписью министра иностранных дел. Составными элементами В. г. являются: соответствующее конституции или другому основному закону страны, принимающей дипл. представителя, титулование главы государства; фраза, мотивирующая назначение дипл. представителя, в редакции к-рой отражается состояние дипл. отношений между двумя странами; имя и фамилия дипл. представителя; ранг дипл. представителя, соответствующий уровню, на к-ром обмениваются обе страны дипл. представителями; просьба верить всему тому, что будет излагать дипл. представитель от имени главы своего государства или от имени своего правительства.

В. г. выдаются послам, посланникам, а также специальным (чрезвычайным) делегациям; постоянным поверенным в делах выдаются не В. г., а письмо министра иностранных дел на имя министра иностранных дел страны, принимающей этого дипл. представителя. В. г. имеют характер общих полномочий дипл. представителя. В случае поручения дипл. представителю вести переговоры по какому-либо отдельному вопросу или подписать какое-либо соглашение или договор, ему выдаются специальные полномочия.

Вручение В. г., как правило, происходит в официальной резиденции главы государства. Для следования на вручение В. г. глава государства предоставляет дипл. представителю специальный экипаж (автомобиль, карету). Дипл. представителя сопровождает начальник протокола и дипл. персонал представительства. В некоторых странах по прибытии в официальную резиденцию дипл. представителю оказываются воинские почести, исполняются гимн. При вручении В. г. присутствуют высокопоставленные государственные лица, происходит обмен речами и т. д. Церемониал вручения В. г. в разных странах неодинаков. В отдельных странах, напр., церемониал вручения В. г. послом отличается от церемониала вручения В. г. посланником. В СССР церемониал вручения В. г. послом и посланником один и тот же. Вручение дипл. представителем главе государства отзывных грамот происходит без протокольных церемоний. В большинстве стран отзывные грамоты на своего предшественника вручает вновь назначенный посол или посланник вместе со своими В. г.

Дипл. представитель считается приступившим к исполнению своих обязанностей (в зависимости от местной протокольной практики) с момента вручения своих В. г. или с момента прибытия в страну пребывания. Дата вручения В. г. или дата прибытия определяет протокольное старшинство дипл. представителя среди своих коллег в дипкорпусе, находящихся в одном и том же ранге.

**ВЕРОНСКИЙ КОНГРЕСС 1822** — четвертый и последний дипл. конгресс Священного союза, происходивший в Вероне (Италия) с 20.X по 14.XII. На конгрессе присутствовали Александр I, австрийский император Франц I, прусский король Фридрих Вильгельм III, итальянские государи и многочисленные дипломаты, в т. ч. английские. На В. к. обсуждались условия, при к-рых Австрия, Франция, Пруссия и Россия обязывались выступить против Испания, а также итальянские дела, вопросы греческого восстания, русско-турецкого конфликта, торговли неграми и судеб испанских колоний в Южной Америке. Работа конгресса

протекала в обстановке острой борьбы между державами. Противоречия особенно ясно обнаружились при обсуждении испанского вопроса. Страх перед революцией заставил Россию, Австрию и Пруссию уполномочить Фрацию выступить от имени Священного союза против испанской революции и распространить интервенцию на испанские колонии в Латинской Америке. Однако такое решение испанского вопроса встретило возражение со стороны представителей Великобритании, испугавшихся появления французского конкурента на рынках Латинской Америки. В связи с этим Англия обратилась к США с предложением координировать действия США и Англии. Результатом предложения явилось выступление США с *Монро доктриной*. В. к. пришлось отказаться от распространения интервенции на латиноамериканские страны. Представители России, Австрии, Пруссии и Франции вынесли решение о совместном дипл. выступлении против испанского революционного правительства. От имени четырех держав был составлен документ, в к-ром обосновывалось право Франции начать войну с Испанией и требовать себе помощи.

Следующим вопросом, обсуждавшимся на В. к., было положение в Италии. Конгресс, вопреки желанию Франции, решил продлить австрийскую интервенцию в Неаполе и Сардинии.

Греческое восстание было осуждено В. к. Участники конгресса отказались принять греческую делегацию, приехавшую за помощью в Верону. Представленный английской делегацией вопрос о торговле неграми не был решен. Участники В. к., в общих словах осудив торговлю неграми, не желали брать на себя конкретных обязательств, воспрепятствовавших работоголовлю.

В день окончания работы В. к. Россия, Англия и Пруссия опубликовали циркуляр, в к-ром оповестили Европу о результатах конгресса и вновь подтвердили право Священного союза на вмешательство во внутренние дела всякого государства, где революционное движение грозило монархическим устоям др. держав. В феврале 1823

французские войска перешли границу Испании, осенью того же года испанская революция была подавлена. Это было последним «успехом» Священного союза.

*Публикация:* Мартенс Ф. Собрание трактатов и конвенций, заключенных Россией с иностранными державами, т. IV. СПб., с. 324—328.

**ВЕРСАЛЬСКИЕ СОЮЗНЫЕ ДОГОВОРЫ 1756 и 1758** — оформили антипрусскую коалицию в Семилетней войне. Усиление Пруссии заставляло Австрию искать союза с Францией. На первых порах Франция отклоняла предложения Австрии; однако после заключения в январе 1756 *Уайтхоллского союзного договора* между Англией и Пруссией Франция согласилась оформить союзный договор с Австрией. Договор был подписан в Версале 1.V 1756 со стороны Австрии послом графом Штарембергом, со стороны Франции — министром иностранных дел графом Руйе и его будущим преемником аббатом Берни. Оба государства взаимно гарантировали свои владения и обязывались оказывать друг другу военную помощь (это не распространялось на уже начавшуюся англо-французскую войну). Подвергшаяся нападению сторона имела право на получение от союзника не позже чем через 2 месяца после затребования помощи вспомогательного корпуса или соответствующей денежной субсидии. С началом Семилетней войны франко-австрийский союз был превращен в тройственный присоединением России (11.I 1757). Договор о присоединении был подписан в Петербурге канцлером А. И. Бестужевым-Рюминым, вице-канцлером М. И. Воронцовым, австрийским послом графом Эстергази и французским уполномоченным Дугласом-Мекензи. В договоре предусматривалось, что Россия не имеет прав на французскую помощь против Турции или Ирана и не предоставляет Франции помощи против Англии и в случае войны Франции в Италии. Однако подписанная одновременно секретная конвенция обязывала Францию оказать России денежную помощь при возникновении войны с Турцией; Россия же была обязана оказать всеиную помощь в случае английского нападения на Фран-

цию на континенте Европы. Французское правительство было крайне недовольно дополнительной конвенцией, грозившей испортить франко-турецкие отношения, и отказалось ее ратифицировать. Одновременно с присоединением к В. с. д. Россия заключила новый договор с Австрией (см. *Петербургский союзный договор 1757*).

Развитие военных действий союзных держав против Пруссии вызвало необходимость заменить В. с. д. 1756 новым. 30.XII 1758 в Версале французским министром иностранных дел герцогом *Шуазелем* и австрийским послом Штарембергом был подписан новый союзный договор. По его условиям Франция выплачивала Австрии в течение всей войны обусловленные договором 1756 субсидии и принимала на себя австрийские субсидии обязательства в отношении присоединившейся в 1757 к антипрусской коалиции Швеции. Франция обязывалась выставить для военных действий в Германии стотысячную армию. Оба союзника обязались не вести сепаратных переговоров с Пруссией и не заключать сепаратного мира. Франция обязывалась содействовать Австрии в возвращении Силезии. Договором обуславливались совместные действия при выборах польского короля, причем Франция соглашалась на кандидатуру саксонского принца. Было достигнуто также соглашение по спорным итальянским вопросам. Франция получала на время войны порты Австрийских Нидерландов — Остенде и Ньюпор. Договор предусматривал возможность присоединения России, к-рой было сделано соответствующее предложение. Однако 31.XII 1758 Шуазель и Штаремберг подписали тайный договор о взаимной гарантии всех завоеваний, к-рые будут сделаны за счет Пруссии. Этот заключенный втайне от России договор остался неизвестен ей и в дальнейшем. Россия присоединилась к В. с. д. 1758 (за исключением статей, относящихся к итальянским делам) договором, подписанным 18.III 1760 в Петербурге канцлером М. И. Воронцовым, И. И. *Шуваловым*, Эстергази и французским послом Лопиталем. Как и при присоединении к договору 1756, Россия одновременно заключила новый

союзный договор с Австрией в 1760, оставив на признании Австрией прав России на присоединение Восточной Пруссии. В. с. д., в особенности договор 1758, были несомненным успехом австрийской дипломатии, сумевшей переложить значительную часть бремени затяжной войны на Францию. Они оформили антипрусскую коалицию в Семилетней войне, однако взаимные недомолвки и несогласие, имевшие место при заключении этих договоров, проявились в несогласованности действий союзников на полях сражений. Это дало возможность Фридриху II лавировать против преследовавших сил коалиции и в значительной мере определило затяжной характер войны.

Публикация: W e n c k. Corpus juris gentium recentissimi, t. III, Lpz., 1781, p. 139, 141, 185.

**ВЕРСАЛЬСКИЙ (АМЕРИКАНО-АНГЛИЙСКИЙ) МИРНЫЙ ДОГОВОР 1783** — завершил победу США над Англией в войне за независимость; был выработан втайне от союзников США (Франции, Испании, Голландии) в результате сепаратных переговоров между уполномоченными США (*Франклин*, *Джон Адамс*, *Джей Лоуренс*) и Англии (*Освальд*) в Париже в 1782 и окончательно подписан в Версале 3.IX 1783 уже при участии союзников. Перехваченное письмо секретаря французского посольства в США де Морбуа усилило опасение США в отношении планов Франции, стремившейся вместе с Испанией и Англией разделить Северную Америку. Англия не желала увеличения территории Франции в Северной Америке и укрепления ее позиций.

По В. м. д. 1783 Англия признала США суверенным и независимым государством и отказывалась от всех претензий к ним в будущем. Она обязалась вывести свои войска, гарнизоны и корабли из всех пунктов и портов США. Границы США на западе устанавливались по р. Миссисипи; на севере — по Великим озерам, р. Св. Лаврентия и по условной линии до Атлантического океана; на юге граница устанавливалась к северу от Флориды, по условной линии между р. Миссисипи и Атлантическим океа-

ном. Канада оставалась колонией Англии, однако ее точные границы не были установлены, что в течение многих десятилетий являлось предметом англо-американских споров. За американцами были признаны права рыбной ловли в водах Ньюфаундленда и свободное плавание по р. Миссисипи. Договор предусматривал взаимное урегулирование долговых обязательств, заключенных до войны между частными лицами. Конгресс США взял на себя также обязательство рекомендовать штатам объявление полной амнистии лоялистам (сторонникам верности английской короне) и возвратить им конфискованное во время войны имущество.

*Публикация: British and Foreign State Papers, v. I. London, p. 777—779.*

**ВЕРСАЛЬСКИЙ МИРНЫЙ ДОГОВОР 1919** — формально завершил первую мировую войну 1914—18; подписан 28.VI, с одной стороны, Германией и, с другой стороны, Соединенными Штатами Америки, Британской империей, Францией, Италией, Японией, Бельгией, Боливией, Бразилией, Китаем, Кубой, Эквадором, Грецией, Гватемалой, Гаити, Хиджазом, Гондурасом, Либерией, Никарагуа, Панамой, Перу, Польшей, Португалией, Румынией, Сербо-Хорвато-Словенским государством, Снамом, Чехословакией и Уругваем.

Китай отказался подписать договор из-за его постановлений, касавшихся передачи Шаньдуна Японии. Хиджаз и Эквадор подписали В. м. д., но отказались его ратифицировать. Сенат США также отказался его ратифицировать, в частности ввиду нежелания США вступить в Лигу наций (см. *Американо-германский договор 1921*).

В. м. д. вступил в силу 10.I 1920, после того как был ратифицирован Германией и четырьмя главными союзными державами (Великобританией, Францией, Италией и Японией).

В. м. д. был подготовлен *Парижской мирной конференцией*, официальное открытие которой состоялось 18.I 1919. Главную роль в работе конференции играл «совет четырех», или «большая четверка», в лице президента США Вильсона, французского премьер-министра Клемансо, британ-

ского премьер-министра Ллойд Джорджа и итальянского премьер-министра Орландо.

На протяжении всей своей работы Парижская конференция была штабом вооруженной интервенции империалистических держав против Советской России. «Русский вопрос», т. е. вопрос об организации борьбы против молодой Советской республики, был фактически одним из основных на конференции.

Все заседания конференции, на к-рых обсуждались условия мирного договора с Германией, характеризовались упорной борьбой между союзными делегациями, в основном между французской, с одной стороны, английской и американской — с другой. Франция требовала максимального ослабления Германии в территориальном, военном, политическом и экономическом отношениях. США и Великобритания стремились сохранить в лице Германии опорный пункт, противодействующий французскому влиянию в Европе, а также направленный против Советской России.

На конференции по территориальным вопросам были приняты следующие решения: 1. Эльзас и Лотарингия возвращались Франции. 2. Левый берег Рейна и 50-километровая полоса на правом берегу Рейна демилитаризовались, но оставались в составе Германии и под ее суверенитетом. В течение 15 лет ряд пунктов этой зоны должен был находиться под оккупацией союзных войск. 3. Франция вступала во владение Саарским угольным бассейном (точнее, угольными копями этого бассейна) на 15 лет. В течение этого периода Саарский бассейн должен был управляться комиссией Лиги наций с председателем французом во главе. По истечении 15 лет (1935) народный плебисцит должен был решить дальнейшую государственную принадлежность Саарского бассейна.

Значительные разногласия вызвал вопрос о границах Польши. Франция стремилась к созданию сильного польского государства «в границах 1772», к-рое могло бы на востоке Европы играть роль ее союзника как против Германии, так и против Советской

России. Но Франции не удалось провести свою программу. Вместо передачи Польше всей Верхней Силезии Франция должна была согласиться на плебисцит, к-рый впоследствии закончился разделом Верхней Силезии между Польшей и Германией. Гданьск провозглашался вольным городом под управлением комиссара Лиги наций, руководство внешней политикой города передавалось Польше. По настоянию Франции Парижская мирная конференция 26.VI 1919 уполномочила Польшу оккупировать Восточную Галицию, тем не менее вопрос о государственной принадлежности Восточной Галиции (Западной Украины) не был решен, и восточные границы Польши остались не зафиксированными Версальским договором. Согласно ст. 87 договора эти границы должны были быть «установлены впоследствии главными союзными и объединившимися державами».

8.XII 1919 Верховный совет Антанты принял «Декларацию по поводу временных восточных границ Польши». Предложения по поводу линии восточной границы Польши были изложены в ноте английского министра иностранных дел Керзона Советскому правительству от 12.VII 1920 в связи с попыткой Англии посредничать в советско-польской войне (см. *Керзона линия*).

Большое место в дискуссии между союзниками заняла проблема репараций с Германии. Было принято предложение Франции о том, что Германия должна оплатить все убытки, нанесенные войной. Председателем репарационной комиссии назначался представитель Франции.

Упорная борьба на Парижской конференции разгорелась и вокруг идеи создания Лиги наций. Борьба Вильсона, Ллойда Джорджа и Клемансо продолжалась вплоть до 26.IV 1919, когда Устав Лиги наций был принят пленумом конференции и включен в качестве I части в В. м. д. (см. *Лига наций*).

Только к 7.V 1919 после ряда конфликтов союзникам удалось договориться о тексте В. м. д. В этот же день германская делегация впервые была допущена на мирную конференцию и получила из рук ее председа-

теля Клемансо текст мирного договора.

Германская делегация во главе с министром иностранных дел графом Брокдорф-Ранцау могла лишь в письменном виде делать свои возражения против тех или иных статей договора. Подавляющее большинство немецких контрпредложений было отвергнуто без всякого обсуждения. Лишь по незначительным и маловажным вопросам Германия добилась неких уступок.

Брокдорф-Ранцау отказался подписать мирный договор. Германским правительством точка зрения Брокдорфа-Ранцау была отвергнута, и он вышел в отставку. Национальное собрание приняло резолюцию о необходимости подписать мирный договор, исключив из него статью, устанавливающую единоличную ответственность Германии за мировую войну (германские политики пытались создать лазейку, к-рая в будущем позволила бы им уйти от последствий, вытекающих из ответственности за войну). Эта попытка не удалась. Союзники потребовали либо безусловного принятия всего текста договора, либо отказа от его подписания. Национальное собрание Германии должно было капитулировать, и 28.VI 1919 в Зеркальном зале Версальского дворца В. м. д. был подписан.

Содержание договора. В. м. д. состоял из 440 статей и одного протокола. Он делился на 15 частей, к-рые в свою очередь делились на отделы.

Часть I (ст. 1—26) содержала статут Лиги наций.

Часть II (ст. 27—30) была посвящена описанию границ Германии с Бельгией, Люксембургом, Францией, Швейцарией, Австрией, Чехословакией, Польшей и Данией.

Часть III касалась политического положения Европы. Эта часть делилась на следующие отделы:

Отдел I (ст. 31—39) — о Бельгии. Германия обязывалась «отныне признавать и соблюдать все какие бы то ни было соглашения, которые могут заключить главные союзные и объединившиеся державы или некоторые из них с правительствами Бельгии или Нидерландов с целью замены договоров 1839», устанавливавших бельгий-

ский нейтралитет. Германия признавала переход к Бельгии округов Эйпен и Мальмеди (ст. 34) и территории Морена (ст. 32).

Отдел 2 (ст. 40—41) — о Люксембурге. Согласно этим статьям Люксембург с 1.1 1919 вышел из состава Германского таможенного союза, а Германия признала его полную независимость.

Отдел 3 (ст. 42—44) — о демилитаризации Рейнской зоны. Германии запрещалось содержать или строить как на левом, так и на правом берегу Рейна, к западу от линии, начерченной в 50 км восточнее реки, военные сооружения, а равно содержать в указанной зоне какие бы то ни было воинские части.

Отдел 4 (ст. 45—50 с приложениями) — о Саарском бассейне. Основная статья этого отдела (45) предусматривала, что «в качестве компенсации за разрушение угольных копей на севере Франции... Германия уступает Франции в полную и неограниченную собственность... угольные копи, расположенные в Саарском бассейне». В ст. 49 устанавливался 15-летний срок действия статута Саарского бассейна, т. е. управление комиссией Лиги наций. По истечении этого срока население Саарского бассейна должно путем плебисцита решить вопрос, сохранить ли установленный В. м. д. статут, присоединить ли Саарский бассейн к Франции или возвратить его Германии.

Отдел 5 (ст. 51—79 с приложениями) — об Эльзас-Лотарингии. Основная статья этого отдела (51) содержала постановление, что «территории, уступленные Германии в силу предварительного мира, подписанного в Версале 26.II 1871, и Франкфуртского договора от 10.V 1871 возвращаются под французский суверенитет со дня перемирия — 11.XI 1918».

Отдел 6 (ст. 80) — об Австрии. Эта статья гласила, что «Германия признает и будет строго уважать независимость Австрии в границах, которые будут установлены договором, заключенным между этим государством и главными союзными и объединившимися державами» (осуществлена Сен-Жерменским мирным договором 1919).

Отдел 7 (ст. 81—86) — о Чехословакии. Германия признавала полную независимость чехословацкого государства в границах, установленных главными союзными и объединившимися державами. Согласно ст. 82 границей между Германией и Чехословакией должна была явиться старая граница между Австро-Венгрией и Германской империей, как она существовала к 3.VIII 1914.

Отдел 8 (ст. 87—93) — о Польше. Германия обязывалась признать полную независимость Польши, отказаться в ее пользу от части Верхней Силезии. Вопрос об остальной части Верхней Силезии должен был решиться путем народного голосования. Согласно ст. 88 определялась восточная граница Германии (западная граница Польши). Что касается восточных границ Польши, то В. м. д. оставлял вопрос о них открытым.

Отдел 9 (ст. 94—98) — о Восточной Пруссии. Устанавливались границы тех округов Восточной Пруссии, в к-рых должно было быть произведено народное голосование (плебисцит) с целью решения вопроса о будущей принадлежности этой территории Польше или Германии. Плебисцитарная область отделяла Восточную Пруссию от остальной Германии.

Отдел 10 (ст. 99) — о Мемеле (Клайпеда). Согласно этой статье Германия отказывалась в пользу главных союзных и объединившихся держав от всяких прав и правооснований на территорию Мемеля (Клайпеды). Т. обр., В. м. д. лишь отделял Мемель от Германии, но не устанавливал его государственной принадлежности. Передача Мемеля Литве была произведена в 1923.)

Отдел 11 (ст. 100—108) — о вольном городе Данциге (Гданьск). Согласно ст. 100 Германия отказывалась от прав и правооснований на территорию Данцига и его округа. Город Данциг и округ объявлялись вольным городом под защитой Лиги наций. Ст. 104 перечисляла права Польши в отношении вольного города, наиболее важными из к-рых являлись включение Данцига в пределы таможенной границы Польши и предоставление Польше права ведения внешних

сношений Данцига и защиты его граждан в чужих странах.

Отдел 12 (ст. 109—114) — о Шлезвиге. Устанавливалась новая граница между Германией и Данией. Судьба территорий, отнятых Пруссией у Дании в результате войны 1864, должна была решиться путем плебисцита.

Отдел 13 (ст. 115) обязывал Германию снести все укрепления о-вов Гельголанд и Дюн.

Отдел 14 (ст. 116—117) — «Россия и русские государства». Согласно ст. 116 Германия признавала «независимость всех территорий, входивших в состав бывшей Российской империи к I.VIII 1914», а равно отмену как Брест-Литовского, так и всех др. договоров, заключенных ею с Советским правительством. Согласно ст. 117 Германия обязалась признать все договоры и соглашения, к-рые союзные и объединившиеся державы заключат с государствами, к-рые образовались и образуются на территории бывшей Российской империи.

Часть IV В. м. д. касалась германских прав и интересов вне Германии. Согласно отделам 1—8 части IV (ст. 118—158) Германия отказывалась от всех своих колоний; отказывалась в пользу Китая от всех привилегий и преимуществ, вытекавших для нее из прежних германо-китайских договоров. Германия отказывалась в пользу Великобритании от принадлежавшего ей имущества на территории британской концессии в Кантоне и в пользу Китая от своих концессий; отказывалась в пользу Японии от всех прав и привилегий на территорию Цзяочжоу, от железных дорог, копей и подводных кабелей, к-рые Германия приобрела в силу договора с Китаем от 6.III 1898, и от всяких иных актов, касающихся Шаньдунской провинции. Равным образом все германские права на железную дорогу от Цзидао до Цзинаньфу переходили к Японии. Германия отказывалась от прав консульской юрисдикции и от всякой собственности Германской империи в Сиаме; признавала потерявшими силу все договоры и соглашения, заключенные ею с Либерией до войны; отказывалась от всяких прав и привилегий, вытекавших для нее из Алхесирасского генерального акта от 7.IV

1906 и из франко-германских соглашений 9.II 1909 и 4.XI 1911. Германия признавала французский протекторат в Марокко и отказывалась от режима капитуляций; обязывалась признать протекторат, провозглашенный Великобританией над Египтом 18.XII 1914, и отказывалась от режима капитуляций в Египте и от всех договоров с ним, заключенных до войны, а также от всего имущества, составлявшего собственность германского правительства в Египте; Германия обязывалась признать всякие соглашения, к-рые союзные и объединившиеся державы заключат с Турцией и Болгарией относительно каких-либо прав, интересов и привилегий, на к-рые Германия или германские граждане могли бы претендовать в Турции и Болгарии.

Часть V В. м. д. была посвящена военным, морским и воздушным положениям. Согласно введению к этой части полное разоружение Германии должно было явиться предпосылкой к общему ограничению вооружений всех стран. (Это введение дало впоследствии повод германскому правительству, фашистским и милитаристским кругам Германии ссылаться на невыполнение союзниками обещаний об общем ограничении вооруженных сил всех наций и под этим предлогом отказаться от военных постановлений В. м. д.)

Германская армия не должна была превышать 100 тыс. чел. и предназначалась исключительно для поддержания порядка внутри страны. Количество офицеров в этой армии не должно было превышать 4 тыс. чел. Большой генштаб распускался, и создание его впредь запрещалось. Твердо устанавливались количество и виды вооружений для этой армии. Всеобщая воинская повинность отменялась, и армия должна была комплектоваться путем добровольного найма, причем унтер-офицеры и солдаты должны были служить 12 лет, а офицеры — до 45 лет (ст. 173—175). Какие бы то ни было мобилизационные мероприятия в стране запрещались (ст. 178). Большинство укреплений, крепости и т. п. на границах Германии подлежали разоружению и срытию (ст. 180). Воспрещалось вооружение армии тяжелой артиллерией свыше



установленного калибра и танками. Германский военно-морской флот интернировался в английской гавани Скапа-Флоу (летом 1919 он был потоплен собственными командами). Германии разрешалось в будущем иметь военно-морской флот в размере 6 броненосцев, 6 легких крейсеров, 12 контрминоносцев и 12 миноносцев, причем устанавливались нормы тоннажа для каждого вида разрешенных судов. Постройка и приобретение подводных судов запрещались (ст. 191). Военные силы Германии не должны были включать в себя никакой военной или морской авиации (ст. 198).

Часть VI (ст. 214—226) посвящалась вопросу о германских военнопленных и могилах германских солдат и офицеров. В части VII (ст. 227—230) содержалось постановление о международном суде над Вильгельмом II, а равно и судебном преследовании лиц, «обвиняемых в совершении действий, противных законам и обычаям войны». Часть VIII (ст. 231—247) посвящалась вопросу о репарациях. Ст. 231 устанавливала вину Германии и ее союзников за развязывание войны 1914—18. Основная статья этой части (233) гласила, что размер убытков, вызванных нападением Германии и ее союзников, будет установлен межсоюзной комиссией, к-рая примет наименование репарационной комиссин. В самом В. м. д. размер германских репараций остался незафиксированным. Т. обр., Германия должна была принять на себя бланкетное обязательство выплатить ту сумму репараций, к-рую союзники установят впоследствии. В части IX (ст. 248—263) предусматривалось обязательство Германии передать союзникам золото и др. ценности, полученные ею в ходе войны от Турции, Австро-Венгрии (в качестве обеспечения займов), а равно от России (в силу *Брест-Литовского договора*) и Румынии (в силу *Бухарестского договора*).

Часть X (ст. 264—312) подробно регулировала экономические положения. Германия обязывалась не устанавливать каких-либо запрещений или ограничений для ввоза любых товаров из союзных стран и распростра-

нить на торговлю и судоходство (рыболовство и каботаж) союзных и объединившихся держав принцип наибольшего благоприятствования. Германия должна была отменить все соглашения и договоры экономического характера, к-рые она заключила во время войны с Австро-Венгрией, Болгарией, Турцией, а равно с Румынией и Россией.

Часть XI (ст. 313—320) была посвящена вопросам воздухоплавания. Основная статья этой части (313) устанавливала, что «воздушные суда, принадлежащие союзным и объединившимся державам, будут иметь полную свободу полета и спуска на территории и в территориальных водах Германии». Равным образом все аэродромы Германии открывались для воздушных судов союзников. Часть XII (ст. 321—386) регулировала вопрос о портах, водных путях и железных дорогах. Согласно ст. 321 «Германия обязуется предоставить свободу транзита через свою территорию» для товаров, кораблей, судов, вагонов и лиц, следующих из союзных и объединившихся стран. Ст. 327 предоставляла гражданам, кораблям и судам союзных и объединившихся стран во всех портах и на внутренних водных путях Германии такой же режим, каким пользовались германские граждане, суда и корабли. Ст. 331 объявляла международными, т. е. свободными для иностранного судоходства, реки: Эльбу от впадения Влтавы и Влтаву от Праги, Одер от впадения Опы, Неман от Гродно и Дунай от Ульма. Согласно ст. 380 «Кильский канал и доступы к нему всегда будут свободны и открыты на совершенно равной ноге для военных и торговых кораблей всех наций, находящихся в мире с Германией».

Часть XIII (ст. 387—427) была посвящена международному регулированию вопросов труда и созданию Международного бюро труда. Эта часть В. м. д. не имела отношения к Германии.

Часть XIV (ст. 428—433) устанавливала гарантии исполнения договора со стороны Германии. Согласно ст. 428 германские территории, расположенные на запад от Рейна (левый берег), должны были оккупироваться

войсками союзных и объединившихся держав в течение 15-летнего периода, считая с момента вступления в силу В. м. д.

Ст. 433 обязывала Германию отозвать свои войска из балтийских провинций и Литвы, «как только правительства главных союзных и объединившихся держав сочтут момент уместным, сообразуясь с внутренним положением этих территорий».

Часть XV (ст. 434—440) посвящалась «разным положениям». Ст. 434 обязывала Германию «признать полную силу мирных договоров и дополнительных конвенций, которые будут заключены союзными и объединившимися державами с державами, сражавшимися на стороне Германии», а равно «согласиться на постановления, которые будут приняты относительно территорий бывшей Австро-Венгерской монархии, Болгарского королевства и Османской империи, и признать новые государства в границах, какие, таким образом, будут установлены для них».

В. м. д. вместе с последовавшими за ним *Сен-Жерменским*, *Трианонским*, *Нейским* и *Севрским* договорами составил систему международных отношений, известную под названием версальской. В. И. Ленин отмечал, что «международный строй, порядок, который держится Версальским миром, держится на вулкане, так как те  $\frac{7}{10}$  населения всей земли, которые поработены, только и ждут не дождутся, чтобы нашелся кто-нибудь, кто поднял бы борьбу, чтобы начали колебаться все эти государства» (Полн. собр. соч., т. 41, стр. 353).

Версальская система не устранила и не могла устранить коренных империалистических противоречий. Старые, вызвавшие первую мировую войну, противоречия не были разрешены, часть их была лишь временно снята с повестки дня. Наряду с ними версальская система породила ряд новых противоречий, из к-рых главными были противоречия между победителями и побежденными.

Противоречия между победителями и побежденными уже вскоре после создания версальской системы привели к образованию новых военно-политических блоков.

Версальская система раздиралась также серьезными противоречиями между странами-победительницами. Весьма острыми были противоречия между США и др. империалистическими державами. К моменту окончания войны американские монополии оказались основным кредитором стран Антанты, к-рым они предоставили 11 млрд. долл. США пытались на Парижской мирной конференции играть руководящую роль и использовать ее для осуществления своих претензий на господствующее положение в капиталистическом мире. Однако эти претензии американского империализма не были тогда реализованы вследствие упорного сопротивления со стороны Англии и Франции. В дальнейшем американские монополии в значительной мере содействовали возрождению военного потенциала Германии и созданию экономической основы гитлеровской агрессии (см. «План Дауэса» и «План Юнга»).

Из года в год обострялись англо-французские противоречия. Особую остроту приобрели вскоре после первой мировой войны и американско-японские противоречия (см. *Вашингтонская конференция 1921—22*).

В версальской системе нашли свое отражение и коренные противоречия периода общего кризиса капитализма — противоречия между капиталистической и социалистической системами. Антисоветский характер В. м. д. и др. договоров версальской системы стал одним из главных ее пороков. Эта система создавалась без Советской России, без учета ее законных интересов, в значительной мере была направлена против первого в мире социалистического государства. Уже на Парижской мирной конференции страны Антанты рассматривали Германию в качестве возможного орудия антисоветской политики. Эта тенденция особенно усилилась с момента подписания *Локарнских договоров* (1925) и принятия Германией в Лигу наций (1926). В дальнейшем эта тенденция облегчила Гитлеру ликвидацию В. м. д.

Вся история В. м. д. с момента его подписания до начала второй мировой войны представляла собой постепенное разрушение версальской систе-

мы все ускоряющимся темпом. Уже в 1924 репарационный вопрос подвергся радикальному изменению при помощи «Плана Дауэса». Этот последний действовал до 1930 и был заменен «Планом Юнга». В 1932 Германии удалось полностью освободиться от репарационных обязательств.

Ведя борьбу против репарационных постановлений В. м. д., Германия в то же время непрерывно нарушала постановления о военных резервах, о производстве вооружений, о военноморском и военно-воздушном флотах. 21.V 1935 Гитлер открыто нарушил В. м. д., объявив, что он отказывается от выполнения всей V части договора (военные постановления). 18.VI 1935 было подписано англо-германское соглашение, согласно к-рому Англия санкционировала отказ Германии от военно-морских постановлений В. м. д., предоставив ей право на военно-морской флот в 4 раза больший, нежели тот, к-рый был зафиксирован в мирном договоре.

Что касается военно-воздушного флота, то нарушения Германией постановлений В. м. д. привели к тому, что уже в 1935 Гитлер мог заявить министру иностранных дел Великобритании Джону Саймону: «Германия имеет в данный момент больше аэропланов, чем Великобритания с ее доминионами и колониями, вместе взятыми». Действительность подтвердила это заявление.

Грубое нарушение территориальных постановлений В. м. д. было произведено Гитлером 7.III 1936, когда германские войска заняли Рейнскую демилитаризованную зону. Следующим нарушением территориальных постановлений как Версальского, так и Сен-Жерменского договоров явился захват Австрии 12.III 1938. Гитлер, опираясь на мюнхенскую политику правящих кругов крупнейших капиталистических государств, 30.IX 1938 захватил Судетскую область Чехословакии. 15.III 1939 была захвачена вся Чехословакия. 22.III 1939 Германия захватила Мемель (Клайпеду) у Литвы.

Т. обр., к началу второй мировой войны большинство основных постановлений В. м. д. оказались нарушенными.

*Публикация: Международная политика новейшего времени в договорах, планах и декларациях, ч. II. М., 1926, с. 256—326; Версальский мирный договор. Перев. с франц. М., 1925; Traité de Versailles 1919, Nancy-P-Siras., 1919.*

**ВЕРХОВНЫЙ КОМИССАР** (Haut Commissaire, High Commissioner) — звание, присваиваемое высшим должностным лицам с функциями отчасти административного, отчасти днпл. характера. В. к. обычно назначаются в зависимые, подопечные или оккупированные страны. Версальским договором был установлен пост В. к. Лиги наций в Данциге с предоставлением ему больших полномочий (в частности, конституция вольного города Данцига должна была быть выработана по соглашению с В. к.). Соглашениям о союзническом контроле над Австрией от 4.VII 1945 и 28.VI 1946, подписанными представителями СССР, США, Англии и Франции, были назначены верховные комиссары по одному от каждой из четырех держав. Верховные комиссары образовали Союзнический совет, к-рый, будучи главным органом Союзнической комиссии по Австрии, исполнял функции верховной власти в стране.

**ВЕСТМИНСТЕРСКИЙ ДОГОВОР 1756** — см. *Уайтхоллский союзный договор 1756*.

**ВЕСТМИНСТЕРСКИЙ СТАТУТ** — закон, принятый 11.XII 1931 английским парламентом, определивший политическое положение *доминионов* в рамках Содружества наций (см. *Содружество наций*).

**ВЕСТФАЛЬСКИЙ МИРНЫЙ ДОГОВОР 1648** — заключен 24.X между императором Германии, немецкими князьями, Швецией, Францией и др. державами на двух конгрессах в городах Вестфалии — Мюнстере и Оснабрюке; положил конец Тридцатилетней войне (1618—48). Предшествующие заключению В. м. д. переговоры велись в течение трех лет (1645—48) в обстановке непрекращающихся военных действий, к-рыми стороны хотели подкрепить свои требования, а также таких событий, как английская революция и волнения во Франции при Людовике XIV. Все это колебало соотношение сил, изменяло претензии держав и решения конгрессов.

Несмотря на союз, существовавший между Францией и Швецией с самого начала войны, у этих держав были разногласия. Франция поддерживала немецких князей, в т. ч. и протестантских, поскольку они выступали против императора, но особенно старалась привлечь на свою сторону князей-католиков. Напротив, Швеция, заинтересованная в захвате южного побережья Балтийского моря, т. е. Северной Германии, где господствовал протестантизм, поддерживала только протестантов. Этим объясняется территориальное размежевание переговоров. Франция вела переговоры вместе с католическими князьями Германни в Мюнстере, Швеция — с протестантскими в Оснабрюке. Представители императора заседали в Мюнстере, но в случае надобности ездили в Оснабрюк.

24.X 1648 были подписаны оба договора — в Оснабрюке и Мюнстере. Они оказали огромное влияние на международные отношения в Европе. Их постановления касались трех основных вопросов: 1) территориальных изменений в Европе, явившихся результатом Тридцатилетней войны; 2) вероисповедных отношений в империи; 3) политического устройства империи.

Шведские притязания, бывшие долгое время камнем преткновения на конгрессах, были удовлетворены почти полностью. Швеция получила всю Западную и часть Восточной Померании с гг. Штеттин, Дамм, Гольнау, о-ва Рюген и Волин (устье Одера), г. Висмар (Мекленбург) с гаванью, а также епископства Бременское и Верденское (устье Везера), к-рые превращались в светские княжества; оговаривалось, что старые ганзейские гг. Висмар, Бремен, Штральзунд, Верден и др. сохраняют свои вольности. В качестве суверена этих владений Швеция вступила в состав империи и получила три голоса в рейхстаге. Основная цель Швеции, т. обр., была достигнута: важнейшие гавани на побережье не только Балтийского, но и Северного морей оказались в ее руках. Т. к. территориальные уступки в пользу Швеции были сделаны за счет Бранденбурга и Мекленбурга, последних компенсировали духовны-

ми княжествами. Бранденбург получил епископства Гальдберштадт, Камин, Минден и право на присоединение архиепископства Магдебург после смерти архиепископа. Мекленбург был вознагражден епископством Шверин и Ратцебург и др. церковными территориями. Франция окончательно присоединила к себе три лотарингских епископства (Мец, Туль и Верден) и получила весь Эльзас за исключением г. Страсбурга. Бавария сохранила Верхний Пфальц и связанное с ним курфюршество, но Рейнский Пфальц был сохранен за сыном и преемником пфальцграфа рейнского Фридриха V — Карлом Людвигом, к-рому были даны права восьмого курфюрста империи. Были признаны самостоятельными и вышли из состава империи Швейцария и Республика Соединенных Провинций (Голландия).

В вероисповедном отношении В. м. д. подтвердил постановления Аугсбургского религиозного мира 1555, согласно к-рому религия государя определяла религию его подданных («чья страна, того и вера»), и признал, что споры между протестантами и католиками по вопросу о владениях решаются положением этих владений на 1624.

Что касается внутреннего устройства империи, то за князьями было признано право суверенитета: они могли anytime заключать договоры между собой и с иностранными державами. Формально признав раздробленность Германни, В. м. д. способствовал ее дальнейшему ослаблению.

*Публикация:* G h i l l a n y. Manuel diplomatique, t. I. 1856, p. 1—100.

**ВЕТО** — см. *Единогласия принцип*.  
**ВЕТРОВ**, Михаил Сергеевич (р. 1909) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посланника II класса. На дипл. работе находился с 1937.

В 1941—44 — советник миссии СССР в Швеции, 1944—48 — зам. заведующего, а затем заведующий V Европейским отделом МИД СССР; 1948—50 — советник посольства СССР в Нидерландах; 1950—54 — посланник СССР в Дании; 1956—60 — на ответственной работе в центральном апа-

рате МИД СССР; в 1960—62 — генконсул СССР в Бомбее.

В. участвовал в работе ряда международных совещаний и конференций.

**«ВЕЧНЫЙ МИР» 1686** — заключен в Москве 6.V между Россией и Речью Посполитой. Турецкая агрессия против Русского государства и Речи Посполитой усилила стремление обеих стран к созданию антитурецкой коалиции. С возобновлением в 1683 войны с Турцией Польша, в союзе с к-рой выступали Австрия и с 1684 — Венеция, развила оживленную дипломатическую деятельность с целью привлечения России к антитурецкому союзу. В начале 1686 в Москву прибыли польские послы К. Гжимуловский и М. Огньский, с русской стороны переговоры вел В. В. Голицын. Переговоры закончились подписанием договора о «В. м.» и союзе обонх государств против Турции.

«В. м.» подтвердил территориальные изменения, произведенные по Андрусовскому договору 1667. Польша отказалась навсегда от Киева, получив денежную компенсацию. Россия разрывала сношения с Портой и должна была послать войска в Крым. «В. м.» гарантировал свободу вероисповедания для православных в Речи Посполитой и признал за Россией право представлений в их защиту. Договор 1686 вступил в силу немедленно, но ратифицирован польским сеймом он был лишь в 1710. «В. м.» урегулировал русско-польские отношения и способствовал окончательно оформлению антитурецкой коалиции в Европе.

Публикация: Полное собрание законов Российской империи, № 1186.

**«ВЗАИМНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ БЕЗОПАСНОСТИ» ПРОГРАММА** — сумма военно-политических и экономических мероприятий, на протяжении ряда лет осуществлявшихся США в рамках «Закона о взаимном обеспечении безопасности». Впервые принятый конгрессом США в 1951 (на 3 года) и затем с нек-рыми изменениями им подтверждавшийся, закон предусматривал ежегодные крупные ассигнования на оказание военной,

экономической и технической «помощи» иностранным государствам, предоставляемой на основе двусторонних соглашений. «Закон о взаимном обеспечении безопасности», широко используемый правящими кругами США для осуществления их экспансионистских целей, свел в единую программу все виды «помощи», оказываемой до того США иностранным государствам по правительственной линии: «план Маршалла», «программу взаимной помощи в целях обороны» и техническую помощь по линии «4 пункта программы Трумэна». Для практического осуществления указанной выше программы в том же году было создано Управление взаимного обеспечения безопасности, наделенное широкими правами и создавшее свои представительства в странах-получателях.

В «Законе о взаимном обеспечении безопасности» прямо указывалось, что предусматривавшаяся им «помощь» иностранным государствам должна служить интересам США и ее цель заключается в том, чтобы «поддерживать безопасность и способствовать осуществлению внешней политики Соединенных Штатов путем оказания военной, экономической и технической помощи дружественным странам». Поэтому «помощь» в соответствии с указанным законом предоставлялась прежде всего тем странам, к-рые связаны с США различного рода военными соглашениями.

Условия предоставления «помощи» давали США возможность вмешиваться во внутренние дела стран — получателей этой «помощи». Страны фактически были лишены права использовать американскую «помощь» по своему усмотрению, поскольку закон предусматривал контроль со стороны США над «эффективностью» использования американских ассигнований. Кроме того, страны-получатели должны были принимать «необходимые меры» для усиления своей «оборонной способности», включая предоставление своей территории для создания американских военных баз. Обязательным условием получения любого вида «помощи» был отказ страны-получателя от торговли с социалистическими странами так наз.

стратегическим товарам (см. «Бэт-тла закон»).

«Закон о взаимном обеспечении безопасности» предусматривал полное или частичное прекращение американской «помощи», если президент США решит, что она «более несовместима с национальными интересами, или безопасностью, или внешней политикой США», или «не содействует эффективно целям, ради которых помощь оказывается». Военная «помощь» могла быть прекращена, если бы президент решил, что страна-получатель «не делает полного вклада в собственную оборону или оборону района, частью которого она является». Американская «помощь» оказывалась преимущественно в форме субсидий, предоставляемых безвозмездно в виде материалов, товаров или финансовых средств, причем подавляющая часть ассигнований предназначалась непосредственно для военных целей.

Согласно 14-му полугодовому посланию Эйзенхауэра конгрессу относительно осуществления программы взаимного обеспечения безопасности (январь 1959) американская «помощь» в рамках этой программы в течение финансового года, закончившегося 30.VI 1958, охватывала 64 страны, из к-рых большинство — развивающиеся страны (Пакистан, Иран, Ливан, Судан, Боливия и др.), а остальные — страны НАТО и Япония.

Из 2769 млн. долл., выделенных по «Закону о взаимном обеспечении безопасности» на 1958 финансовый год, на прямые поставки вооружения союзникам и обучение войск предназначалось 1340 млн. долл., на «поддержание обороны» союзных стран — 689 млн. долл., на экономическую «помощь» («Фонд займов развития») — 300 млн. долл., на техническую «помощь» — 113 млн. долл., на специальную «помощь» (осуществление «доктрины Эйзенхауэра — Даллеса», организация подрывной деятельности против социалистических стран и непредвиденные расходы) — 225 млн. долл. и остальные расходы — 102 млн. долл., т. е. прямые военные расходы составили более 80%. Наиболее крупные ассигнования по линии экономической «помощи»

были выделены для Южной Кореи и Южного Вьетнама, к-рые получили одновременно значительные суммы и на военные цели. С учетом ок. 540 млн. долл., не использованных в предыдущем финансовом году, общая сумма ассигнований непосредственно на военные цели в 1958 составила примерно 1,9 млрд. долл. Всего с 1950, когда фактически начались американские военные поставки, по июль 1958 США предоставляли по этой линии своим союзникам примерно 20,5 млрд. долл. Значительная часть так наз. экономической «помощи» по указанному закону также, по существу, была израсходована на военные цели.

Экономическая и техническая «помощь» на протяжении всего времени действия закона широко использовалась американскими монополиями для проникновения в экономику стран-получателей, причем в самом «Законе о взаимном обеспечении безопасности» открыто говорилось о том, что он «предусматривает устранение препятствий и побуждение непрерывно увеличивающегося участия свободной частной предпринимательской деятельности в развитии ресурсов иностранных государств». Ассигнования в рамках этого закона по линии экономической «помощи» выделялись почти исключительно представителям частного сектора экономики стран-получателей и использовались в качестве средств давления на экономическую политику этих стран.

В 1957 в рамках программы «взаимного обеспечения безопасности» был создан специальный фонд займов развития на долгосрочной основе с первоначальным капиталом в 300 млн. долл. (до 1957 экономическая «помощь» оказывалась на краткосрочной основе). Фонд имел целью «устранение барьеров, препятствующих притоку частных капиталов», развитие международной торговли и «создание благоприятной обстановки для осуществления частных капиталовложений».

Особое место во «В. о. б.» п. все время занимало финансирование подрывной деятельности против СССР и др. социалистических стран. Ассигнования на эти цели выделялись в соответствии с так наз. «поправкой

Керстена» к закону. С незначительными редакционными изменениями поправка сохранялась во всех последующих видоизменениях этого закона. Она давала президенту США право ежегодно расходовать 100 млн. долл. на подрывную деятельность против стран социалистического лагеря. Т. обр., «Закон о взаимном обеспечении безопасности» возвел вмешательство во внутренние дела др. государств на уровень официальной политики США, что грубо противоречит общепринятым нормам международного права.

В 1961 «Закон о взаимном обеспечении безопасности» был трансформирован в Закон об иностранной помощи, регулярно возобновляемый с незначительными поправками и существующий до сих пор. Новый закон преследует те же основные цели, что и закон 1951, и является ныне одним из главных инструментов внешней политики США.

Общий контроль за осуществлением мероприятий в рамках закона 1961 возложен на созданное в том же году Управление международного развития, к-рое подчинено госдепартаменту. Управление занимается также непосредственным проведением в жизнь всех программ «невоенной помощи» в рамках указанного закона, в то время как текущее администрирование в области военной «помощи» вменено в обязанность министерству обороны. Ассигнования на иностранную «помощь» в 1967—68 и 1968—69 финансовых годах составляли соответственно (в млн. долл.): на военные цели — 500 (375) без учета «помощи» Южному Вьетнаму, Таиланду, Филиппинам и нек-рым др. странам — союзникам США по войне во Вьетнаме; на экономические цели — 4178 (2308), в т. ч. по линии Управления международного развития — 1895 (1380), программы «продовольственные ради свободы» — 1772 (300), «корпуса мира» — 107 (102), Азиатского банка развития, Межамериканского банка развития и Международной ассоциации развития — 404 (526).

Как военная, так и «невоенная помощь» по закону 1961 оказывается в первую очередь тем странам, к-рые представляют для США стратегиче-

ский интерес (Южный Вьетнам, Южная Корея и т. п.). Напр., в 1968 90% «помощи», оказываемой по так наз. «программе поддерживающей помощи», было предназначено для Южного Вьетнама, Южной Кореи, Лаоса и Таиланда.

**ВЗАИМНОСТЬ** — один из принципов, лежащих в основе отношений между государствами. Принцип В. вытекает из суверенного равенства государств в международных отношениях. Принцип В. является общепринятым в международном праве и нашел свое закрепление в международных договорах и обычаях.

В. широко известна в международном частном праве, где под В. понимается предоставление физическим и юридическим лицам иностранного государства определенных прав, льгот и привилегий при условии, что физические и юридические лица предоставляющего государства пользуются аналогичными правами, льготами и привилегиями в данном иностранном государстве. В таких случаях требование В. обычно устанавливается в законе или международном договоре. В международном частном праве известны два вида В.: 1) материальная — предоставление физическим и юридическим лицам иностранного государства той же суммы конкретных правомочий, какими пользуются физические и юридические лица предоставляющего государства в данном иностранном государстве, и 2) формальная (название условное, не отражающее сущности понятия) — предоставление физическим и юридическим лицам иностранного государства правомочий, вытекающих из местного закона, при условии, что физические и юридические лица предоставляющего государства пользуются правомочиями, вытекающими из местного закона данного иностранного государства. В связи с принципиальным отличием советского права от права буржуазного устанавливаемая советским законодательством или заключенными СССР с капиталистическими странами договорами В. может являться лишь В. второго вида.

Договорная практика капиталистических государств характеризуется стремлением более сильных госу-

дарств навязать свою волю и подчинить своему влиянию более слабые страны. Отсюда большое количество неравноправных договоров, к-рые, даже если они и облакаются в оболочку формально-юридического равенства сторон, несут, по существу, односторонний характер, не основаны на В. и противоречат общепризнанному в международном праве принципу суверенного равенства государств. Предоставление материальной и формальной В. в практике капиталистических государств часто носит фактически неравноправный характер. Напр., согласно договору о дружбе, торговле и мореплавании 1948, заключенному между США и Италией, граждане обеих стран имеют право въезжать на территорию др. страны, заниматься на территории этой страны любой деятельностью торгового, промышленного, финансового и др. характера, закупать любое движимое и недвижимое имущество, использовать минеральные богатства недр страны и т. п. Хотя договор формально и предоставляет итальянским гражданам ту же сумму прав, к-рые получили граждане США, в действительности договор является неравноправным, т. к. он обеспечивает широкие возможности для деятельности американцев в Италии, в то время как «взаимные права» итальянцев обречены остаться на бумаге, поскольку у них нет материальных возможностей для аналогичной деятельности в США.

**ВИВИАНИ, Рене** (1863—1925) — французский политический и государственный деятель. В 1893 был избран в палату депутатов и примкнул к группе так наз. независимых социалистов. Во время «казуса Мильерана» (см. *Мильеран*) поддержал последнего. В 1905 вышел из партии, возглавив в палате депутатов группу республиканских социалистов. В 1906—09 — министр труда в кабинете *Клемансо*, в 1909—10 — в кабинете *Бриана*, в 1913—14 — министр просвещения в кабинете *Думерга*. В июне 1914 образовал кабинет и занял в нем посты премьера и министра иностранных дел. Июльский кризис 1914 застал В. в Петербурге, где он находился вместе с президентом

*Пуанкаре*. После начала первой мировой войны кабинет В. был реорганизован, в него вошли представители как правых, так и социалистических партий, предавших интересы рабочего класса; пост министра иностранных дел В. передал *Делькассе*. Неудачи на фронтах привели в 1915 к отставке В.; он вошел в качестве министра юстиции в кабинет *Бриана*. Летом 1917 В. вместе с *Жоффром* был направлен в США для ускорения отправки американских войск на Западный фронт. После войны представлял Францию в Лиге наций; в 1921—22 был делегатом на *Вашингтонской конференции*.

**ВИДИЧ, Добривоје** (р. 1918) — политический и государственный деятель, дипломат Социалистической Федеративной Республики Югославии (СФРЮ), по национальности серб. Окончил философский факультет университета в г. Скопле. До войны участвовал в молодежном студенческом движении. Член Коммунистической партии Югославии (КПЮ) с 1939. Участник народно-освободительной войны с 1941. На дипл. службе с мая 1951. Являлся советником-посланником посольства СФРЮ в Лондоне, послом СФРЮ в Бирме, СССР (сентябрь 1953 — март 1956). В 1956—58 — зам. государственного секретаря по иностранным делам СФРЮ. С 1958 по 1960 — представитель СФРЮ в ООН. В 1961—65 — член Исполнительного комитета Союзного комитета Социалистического союза трудового народа Югославии (ССТНЮ), председатель Комиссии по международному сотрудничеству и связям Союзного комитета ССТНЮ. В 1965—69 — посол СФРЮ в СССР.

На VII и VIII съездах Союза коммунистов Югославии (СКЮ) избирался членом ЦК СКЮ.

**ВИЗА** — отметка в паспорте или документе, его заменяющем, о разрешении на выезд данного лица с территории соответствующего государства, или въезд в пределы этой территории, или проезд через нее. В зависимости от этого различают В. въездные, въездные и транзитные. В. выдаются на определенный срок. Большинство государств устанавливает разрешительную систему въезда (вы-



езда). Въезд (выезд) иностранцев разрешается при наличии в их паспортах соответствующей В. В ряде случаев устанавливается упрощенный порядок въезда (выезда) иностранцев. Напр., без специального разрешения допускаются экипажи иностранных морских торговых судов на время стоянки в порту. Однако и в отношении этой категории иностранцев в разных странах устанавливаются различные ограничения.

Безвизовый въезд (выезд) устанавливается при наличии специального соглашения между соответствующими странами. Обычно правила о безвизовом въезде распространяются на иностранцев, не имеющих намерения получить право на постоянное пребывание в стране въезда. В настоящее время между рядом стран заключены соглашения об отмене В. (Напр., между Англией и Францией, Голландией и Швейцарией, Того и Нигерией, между большинством стран Латинской Америки и др.)

В СССР существует разрешительный порядок въезда (выезда, проезда). Выдача В. производится в соответствии с «Положением о въезде в СССР и выезде из СССР», утвержденным постановлением Совета Министров СССР от 19.IV 1959. В. на въезд в СССР выдаются дипл. или консульским представительством СССР за границей. В. на выезд выдаются МИД СССР или МИД соответствующей союзной республики, дипломатическим агентством МИД СССР, МВД СССР, соответствующей союзной или автономной республики и их органами, Главным управлением милиции МВД СССР и управлениями милиции союзных и автономных республик, краев и областей.

Обычно за выдачу В. взимается консульский сбор. Со многими государствами Советским Союзом заключены соглашения об отмене такого сбора с граждан.

Упрощенный порядок допуска на советскую территорию установлен для туристов, моряков иностранных торговых судов; не требуется виз для иностранных авиапассажиров, едущих через территорию СССР транзитом.

СССР имеет договоренность о взаимном безвизовом въезде (выезде,

проезде) граждан с Болгарией, Венгрией, Монголией, Польшей, Румынией и Чехословакией.

**ВИЗА ДИПЛОМАТИЧЕСКАЯ** — особая виза, проставляемая на паспортах членов дипл. представительства, лиц, облеченных чрезвычайными дипл. миссиями, делегатов на международные конференции, членов правительства и высших должностных лиц государства, дипломатических сотрудников министерства иностранных дел, командированных с официальными целями, дипл. курьеров и т. п. В. д. бывают въездные, выездные и транзитные. В порядке вежливости их принято предоставлять и тогда, когда лица, имеющие право на них, едут по частным делам. В. д. выдаются ведомством иностранных дел и дипл. представительствами. В. д. может быть предоставлена в порядке любезности и на не дипл. паспорт. На паспортах технического и обслуживающего персонала дипл. представительства, командированных за границу чиновников, не имеющих права на дипл. паспорт, проставляется, как правило, служебная виза.

**ВИЗИТНАЯ КАРТОЧКА** — широко используется в протокольной дипл. практике. На В. к. печатаются имя (в советской практике также отчество) и фамилия, а под ними — должность. Глава дипл. представительства может иметь кроме указанной выше В. к. также В. к., на к-рой напечатаны только слова: «Посол Союза Советских Социалистических Республик», «Посланник Союза Советских Социалистических Республик». Такие В. к. могут посылаться и оставляться во всех случаях, кроме посылки или оставления В. к. в первый раз после прибытия в страну пребывания. Если В. к. завозится адресату лично ее владельцем (но без нанесения визита), то она загибается с правой стороны по всей ширине карточки. В зависимости от конкретного случая в левом нижнем углу В. к. карандашом пишутся следующие буквы (латинского алфавита): р. f. — в случае поздравления; р. г. — в случае благодарности; р. с. — в случае соболезнования; р. р. — в случае заочного представления вновь прибывшего дипл. сотрудника (посылает-

ся одновременно с В. к. старшего дипломатического работника); р. р. с.— в случае окончательного отъезда из страны пребывания (вместо личного визита); р. f. N. a.— в случае поздравления с Новым годом. На В. к. могут быть и др. надписи, обычно в 3-м лице, напр.: «Поздравляет с праздником 1 Мая», «Благодарит за поздравление», «С наилучшими пожеланиями посылает альбом на память» и т. п. На В. к., посылаемых женщинам, не пишется должность. Размер В. к. зависит от местной практики.

**ВИЗИТЫ** дипломатические — играют большую роль в дипл. работе, т. к. являются важнейшим средством установления, поддержания и развития личных связей с представителями официальных, общественных и деловых кругов страны пребывания, а также с дипл. корпусом. Значение В. вытекает из задач дипл. представительства, призванного представлять и защищать интересы своей страны в стране пребывания, развивать и укреплять дружественные отношения между странами. Плодотворное изучение страны пребывания, глубокое знание политической, экономической и культурной жизни ее невозможно без поддержания повседневного и постоянного контакта с представителями различных местных кругов, осуществляемого путем В. и встреч. С другой стороны, разъяснение вопросов внешней и внутренней политики своего правительства также является целью В., к-рые являются активной формой дипл. работы.

Некоторые В. являются обязательными для дипл. работника и считаются официальными. Они предписываются местными протокольными правилами и международной практикой.

К официальным В. относятся В., наносимые дипл. представителем до и после вручения верительных грамот. До вручения верительных грамот обычно наносятся только три В: начальнику протокольной части, министру иностранных дел и дуайену дипл. корпуса. Во время В. начальнику протокольной части дипл. представитель выясняет порядок своего аккредитования и др. вопросы местной протокольной практики, в част-

ности порядок нанесения официальных В. после вручения верительных грамот; во время В. министру иностранных дел дипл. представитель вручает ему копии своих верительных грамот, копии отзывных грамот своего предшественника и текст речи, к-рую он намерен произнести при вручении верительных грамот. Одновременно дипл. представитель просит об аудиенции у главы государства для вручения верительных грамот; во время В. дуайену дипл. корпуса дипл. представитель также выясняет местную протокольную практику. Если она известна до вручения верительных грамот, В. дуайену дипл. корпуса не обязателен.

После вручения верительных грамот и после полагающейся нотификации дипл. корпусу об этом факте дипл. представитель наносит официальные В. представителям властей страны пребывания по консультации местного протокола, а также главам дипл. представительства. Существует правило, согласно к-рому посол наносит В. только послам. Посланники и поверенные в делах первыми наносят В. послу, посол же наносит ответные В. им. Очередность нанесения В. определяется самим дипл. представителем. Обычно он чередует В. представителям местных властей с В. своим коллегам по дипл. корпусу.

Одновременно с В. официальным лицам или после этих В. дипл. представитель наносит В. видным представителям общественности — представителям партий, профсоюзов, деятелям науки, культуры, прессы, деловых кругов. В. наносятся также др. работниками дипл. представительства и их женами. Иногда жены дипл. представителей устанавливают один постоянный день в неделю, так наз. *jour fixe*, когда в определенные часы, обычно от 17.00 до 19.00 или от 16.00 до 18.00, они принимают гостей и посетителей с визитами. Приглашения на такое *jour fixe* рассылаются в начале осени, и они действительны в течение всего года, если только не будет получено специальное уведомление о том, что приемы *jour fixe* прекращаются.

В., наносимые дипл. представителем в порядке поддержания знаком-

ства и вне предписываемых местными протокольными правилами, считаются частными, хотя, учитывая официальное положение дипл. представителя, провести грань между его официальными В. и частными очень трудно.

При нанесении В., независимо от того, являются они официальными или частными, соблюдаются местные протокольные правила относительно костюма и времени В. В. наносятся в точно обусловленное время, опоздание считается нарушением этикета и рассматривается как проявление неуважения к лицу, к-рому наносится В. Инцидента в окончании В. остается за гостем, за исключением В. главе государства, к-рый первым дает знать, что В. окончен.

**ВИЛЕНСКАЯ УНИЯ 1401** — заключена 18.I польским королем и литовским великим князем Владиславом II (Ягайло) и правителем Литвы Витовтом. В. у. провозглашала неразрывность связи Польши и Литвы, признала за Витовтом титул великого князя литовского, с тем что после его смерти власть в Литве должна была вернуться к Ягайле или его потомкам. В случае если бы Ягайло умер, не оставив наследников, избрание короля в Польшу должно было произойти лишь при участии Витовта и литовских бояр.

Урегулировав затяжной конфликт между обеими сторонами, В. у. способствовала объединению сил Польши и Литвы и разгрому Тевтонского ордена в битве при Грюнвальде (1410). После заключения *Торунского мирного договора 1411* условия польско-литовской унии были пересмотрены (см. *Городельская уния 1413*).

Публикация: Akta unii Polski z Litwą 1385—1791. Kraków, 1932.

**ВИЛКОВ, Григорий Ефимович** (р. 1915) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посланника II класса. На дипл. работе с 1943. С 1955 — зам. заведующего договорно-правовым отделом МИД СССР.

В. — кандидат юридических наук.  
**ВИЛЬГЕЛЬМ II** (1859—1941) — король Пруссии и германский император (1888—1918).

Вскоре после вступления на престол В. уволил в отставку *Бисмарка*, желая сам, как он выразился, «стоять у руля». Взятый им «новый курс» ознаменовался разрывом «*Перестраховочного договора*» 1887 с Россией и некр-ым сближением с Англией.

Однако уже в середине 90-х годов в политике В. произошел поворот: он попытался вновь сблизиться с Россией, приступил к созданию мощного военно-морского флота и начал борьбу с Англией из-за Трансвааля, португальских колоний, о-вов Самоа, *Бададской ж. д.* Путем создания могущественного военно-морского флота В. решил отвоевать у Англии первенство на море. В политике В. нашли свое отражение захватнические устремления германского империализма, активно включившегося в борьбу за передел мира и захват новых колоний.

Проникновение Германии в Турцию и на Балканы оттолкнуло от нее не только Англию, но и Россию. к-рую В. пытался отвлечь на дальневосточные дела, возможность чего после русско-японской войны полностью отпала.

Уверенность В. в своих дипл. талантах, сущность к-рых он усматривал в искусстве лгать, лицемерить и доносить на одного царственного «друга» другому, была источником больших неприятностей для германской дипломатии. Опубликованная в 1908 английской газетой «*Дейли телеграф*» беседа его с Стюартом Уортом, в к-рой В. изъяснялся в любви к Англии, но в то же время допустил ряд оскорбительных бестактностей, доставила немало хлопот министерству иностранных дел и привела к отставке канцлера *Булова*.

На В. столько же, сколько и на его советниках, лежит ответственность за развязывание первой мировой войны. Роль В. в ходе войны, однако, постепенно уменьшалась, уступая место влиянию военных руководителей. В начале Ноябрьской революции 1918 в Германии он бежал за границу. В Голландии издал «Сравнительные исторические таблицы от 1878 до возникновения войны 1914» и мемуары «События и образы 1878—1918», в

к-рых пытался оправдать свою политику и политику Германии вообще.

**ВИЛЬГЕЛЬМ III ОРАНСКИЙ** (1650—1702) — штатгальтер (правитель) Голландии (с 1672) и английский король (с 1688). Крупный дипломат и политик. В борьбе за торговое и колониальное преобладание Голландии все свои усилия сосредоточил на борьбе с королем Людовиком XIV. В первой же войне против Франции (1672—79) В. стал организатором антифранцузской коалиции, привлек на свою сторону Священную Римскую империю, Данию, Испанию. Рассчитывая отстоять самостоятельность страны силами созданной им коалиции, В. направил всю дипломатическую деятельность на то, чтобы перетянуть на свою сторону Англию, заключив с ней Дуврский мирный договор (1674). В 1678—79 он заключил с Францией выгодные для Голландии *Нимвегенские мирные договоры*. С началом французской агрессии в 80-х годах вновь создал (1686) антифранцузскую коалицию — Аугсбургскую лигу. После низложения английского короля Якова II в результате «славной революции» 1688 В. стал королем Англии; вслед за тем и Англия примкнула к Аугсбургской лиге. После заключения *Рисвикского мирного договора 1697* В. настоял на вооруженном вмешательстве Англии в войну за *испанское наследство* против Франции. Как дипломат и политик В. отличался целеустремленностью, скрытностью и исключительной энергией в осуществлении своих планов.

**ВИЛЬСОН, сэр Данкен** (р. 1911) — английский дипломат. Во время второй мировой войны служил в министерстве информации, а затем в министерстве экономической войны. На дипломатической службе с 1946.

В 1946—54 — первый секретарь МИД, сотрудник британской военной администрации в Германии, советник МИД, советник английского посольства в Югославии.

С 1955 по 1957 — директор отдела по научным исследованиям и исполняющий обязанности заведующего архивно-справочным отделом МИД Англии. В 1957—59 — поверенный в делах Англии в КНР. С 1960 — помощник заместителя министра иностран-

ных дел, занимался вопросами отношений Англии с СССР и европейскими социалистическими странами, проблемами ООН и разоружения. С 1964 — английский посол в Югославии, с октября 1968 — посол Великобритании в СССР.

**ВИНДИЗОРСКОЕ СОГЛАШЕНИЕ 1899** — секретная англо-португальская декларация, подписанная 14.X со стороны Великобритании *Солсбери* и португальским послом в Лондоне Совералом. Декларация гарантировала неприкосновенность территории Португалии и ее колоний и содержала:

1. Поддержку из преамбулы англо-португальского договора от 29.I 1642 об установлении дружественных отношений между Португалией и Англией.

2. Текст секретной статьи договора от 23.VI 1661, согласно к-рой Англия обязывалась защищать португальские владения от посягательств любой третьей державы.

3. Обязательство Португалии не пропускать через территорию своих африканских колоний войска, военное снаряжение и материалы для бурских республик. Эта статья В. с. призвана была воспрепятствовать возможной военной помощи бурам со стороны Германии.

В. с. знаменовало собой отказ от планов англо-германского раздела португальских колоний, о к-рых Англия заключила соглашение с Германией в 1898 (см. *Англо-германские переговоры 1898—1901*).

*Публикация:* British and Foreign State Papers, v. 91. London, p. 112—113.

**ВИНЕВИЧ, Юзеф** (р. 1905) — дипломат Польской Народной Республики. На дипломатической работе с 1945. В 1946 — советник посольства ПНР в Великобритании, в 1947—55 — посол ПНР в США, с 1956 — вице-министр иностранных дел. Принимал участие в Парижской (1946) и Сан-Францисской (1951) мирных конференциях, неоднократно возглавлял делегации ПНР на заседаниях Генеральной Ассамблеи ООН. Автор ряда работ о польско-германских отношениях.

**ВИНОГРАДОВ, Владимир Михайлович** (р. 1921) — советский дипломат,

имеет ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе с 1962.

В 1962—67 — посол СССР в Японии, 1967—70 — зам. министра иностранных дел СССР. С 1970 — посол СССР в ОАР.

**ВИНОГРАДОВ, Сергей Александрович** (1907—70) — советский дипломат, имел ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе находился с 1940.

В 1940 — советник полпредства СССР в Турции, 1940—48 — посол СССР в Турции, 1948—49 — заведующий отделом по делам Организации Объединенных Наций МИД СССР, 1949—50 — заведующий I Европейским отделом МИД СССР, 1953—65 — посол СССР во Франции, 1965—67 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР, член коллегии МИД СССР. В 1967—70 — посол СССР в ОАР. Участвовал в работе ряда международных конференций.

В. был членом Центральной ревизионной комиссии КПСС.

**ВИНЦЕР, Отто** (р. 1902) — политический и государственный деятель, дипломат Германской Демократической Республики. Родился в Берлине в семье рабочего. С 1918 принимает активное участие в германском рабочем движении, член КПГ с 1919. С 1925 — на ответственной партийной работе. С 1933 вел нелегальную антифашистскую деятельность, за что неоднократно подвергался арестам и преследованиям. В 1935 эмигрировал за границу.

После разгрома фашизма В. избран на руководящую работу в магистрате Большого Берлина. С 1947 — член ЦК СЕПГ. С 1949 по 1956 — статс-секретарь и начальник канцелярии Президента ГДР. С 1950 — депутат Народной палаты. В 1956 В. назначен зам. министра иностранных дел, а в 1959 — статс-секретарем и первым зам. министра иностранных дел. С 1965 — министр иностранных дел ГДР.

В составе правительственных делегаций ГДР неоднократно посещал СССР. Подписал ряд договоров и соглашений с социалистическими странами. В 1959 участвовал в работе Женевского совещания министров иностранных дел в качестве члена делегации ГДР.

**ВИРТ, Карл Иосиф** (1879—1956) — германский рейхсканцлер с мая 1921 по ноябрь 1922 и министр иностранных дел с мая по октябрь 1921 и с июня по ноябрь 1922. Лидер левого крыла партии «центра». Назначен канцлером в момент серьезного политического кризиса, вызванного предъявлением Германии ультиматума союзников 5.V 1921 относительно репараций и разоружения. Во внешней политике В. провозгласил принцип лояльного выполнения Версальского договора и требований, содержащихся в ультиматуме союзников. Эту политику, получившую название «политика выполнения», он обосновывал необходимостью предотвратить оккупацию Рура и расчленение Германии, а также стремлением восстановить доверие к Германии и постепенно ликвидировать ее неравноправное положение. Однако В. не смог реализовать эту политику ввиду сопротивления германских монополистических объединений.

Между тем «политика выполнения» носила весьма условный характер. К 31.VIII 1921 Германия выплатила 1 млрд. марок в счет репараций и 5.X 1921 заключила с Францией Висбаденское соглашение Лушера — Ратенау, однако уже в декабре 1921 и вторично в июне 1922 Германия потребовала предоставить ей мораторий по репарационным платежам и предложила списать репарации. Что касается разоружения, В. уверил союзников, что взятые по Версальскому договору обязательства выполнены Германией. Он отклонил также требование союзников о выдаче им военных преступников. Это означало, по существу, отход В. от провозглашенной им политики, что усилило непримиримость французских правящих кругов в отношении Германии. Попытки В. смягчить эту непримиримость, играя на англо-французских противоречиях, также не увенчались успехом.

Политика В. в отношении Советской России была непоследовательной: он соглашался с английским проектом создания международного консорциума для эксплуатации ресурсов Советской России и в то же время учитывал важность непосредственного соглашения с Советским правитель-

ством. Отсюда и колебания его политики: в апреле 1922 в Берлине В. отказался подписать советско-германский договор, но на *Генуэзской конференции 1922*, когда представители Германии не были допущены к частным переговорам союзников с советской делегацией и эти переговоры приняли для Германии невыгодный оборот, германская делегация подписала *Рапальский договор 1922*. Изменение позиций В. было вызвано также новым обострением репарационного вопроса весной 1922, к-рое свидетельствовало о неразрешимости существовавших между державами-победительницами и побежденной Германией серьезных противоречий.

С 1933 по 1948 В. находился в эмиграции. После возвращения на родину выступал за развитие дружественных отношений с СССР. В. возглавлял Союз немцев, борющихся за единство, мир и свободу. В 1952 на Венском конгрессе народов в защиту мира был избран членом Всемирного Совета Мира. В декабре 1955 ему была присуждена Международная Ленинская премия «За укрепление мира между народами».

**ВИСКОВАТЫЙ**, Иван Михайлович (ум. 1570) — русский дипломат, думный дяк, первый начальник *Посольского приказа*. Еще в бытность его подьячим в 1549 ему было поручено Иваном IV «посольское дело». В течение более 20 лет он вел переговоры со всеми иностранными послами, удивляя их своим дилл. искусством. Современники говорят о нем как о человеке прямолинейном и смелом. В годы правления «Избранной рады» В. совместно с А. Адашевым руководил дилл. ведомством. Иван IV считал его религиозным вольнодумцем; за критику новых направлений в области иконописи В. едва не подвергся обвинению в ереси. В 1561 В. был назначен на должность печатника (т. е. хранителя печати). После падения «Избранной рады» продолжал руководить внешней политикой. В 1562—63 находился в составе посольства, ездившего в Данию. На земском соборе 1566 В. рекомендовал заключить перемирие с Польшей, не требуя уступки спорных ливонских городов, но с условием вывода из них польских войск и ней-

тралитета Польши в русско-ливонской войне. Когда в 1569—70 Турция и Крым вступили в войну, В. был обвинен в измене, в связях с султанским правительством и с крымским ханом, а также в переговорах с польским королем о передаче ему Новгорода. Он был отстранен от должности, по-видимому, в середине 1570, а в конце того же года казнен. Перед казнью В. энергично отрицал предъявленные ему обвинения.

**ВИТВОРТ**, Чарлз, лорд (1760—1824)— английский дипломат. В 1786—посланник при дворе польского короля Станислава Августа. В 1788 переведен в том же звании в Петербург, где оставался до 1800. В. удалось добиться улучшения англо-русских отношений, обострившихся в связи с русско-турецкой войной 1787—91. За содействие заключению *Ясского мирного договора 1792* получил награды от английского правительства и Екатерины II. Принимал участие в переговорах и подписании *Петербургского союзного договора 1795*. После смерти Екатерины II и отказа Павла I подтвердить договор положение В. стало затруднительным. Однако, действуя через нек-рых проанглийски настроенных руководителей русской дипломатии, он побудил Павла I к сближению с Англией. В 1797 подписал с русским правительством выгодный для Англии торговый договор, а годом позже — новый союзный договор против Франции. Но виды английского правительства на Мальту вызвали резкий поворот в русской внешней политике. Павел I разорвал дилл. отношения с Англией и выслал В. из Петербурга (1.II 1800). В том же году В. был послан в Копенгаген, чтобы предотвратить союз Дании с Россией. В 1802, после заключения *Амьенского мирного договора*, получил назначение посланником в Париж, где безуспешно стремился компромиссным решением вопроса о Мальте предотвратить новый разрыв между Англией и Францией. После грубого приема, оказанного ему *Наполеоном I*, потребовавшим в категорической форме очищения Мальты англичанами, В. 12.V 1803 вынужден был покинуть Париж. Это означало возобновление войны. В 1813—17 В. был вице-королем Ирландии.

**ВИТОРИА**, Франциско де (1480—1546) — испанский богослов и юрист, профессор теологии Саламанкского университета. В 1557 вышла его работа «Теологические рассуждения», трактующая право войны и принципы международной морали, к-рой должны следовать народы и государства. В.—основатель «испанской школы» в науке международного права, занимавшейся вопросами территориальных приобретений, права войны и международного обмена. Допускал только справедливые войны (оборонительные или в защиту нарушенных прав). В. выступал против территориальных приобретений по религиозным мотивам или с целью установления мирового господства, оправдывая те завоевания, к-рые осуществлялись с целью иметь опорные пункты для торговли и мореплавания.

**ВИТТЕ**, Сергей Юльевич (1849—1915), граф — видный русский государственный деятель и дипломат. В 1892 занял пост министра финансов. Руководя финансовой политикой, В. приобрел сильное влияние на многие отрасли государственного управления, в т. ч. на внешнюю политику России. В.—один из вдохновителей строительства Великого Сибирского ж.-д. пути. Мировое экономическое значение новой магистрали, грандиозность материальных затрат на постройку Сибирского пути, в к-рых немалая доля принадлежала иностранному капиталу, строительство Китайско-Восточной ж. д., упрочение в силу всего этого русского влияния на берегах Тихого океана сделали предприятие В. событием крупнейшего значения.

В период переговоров, закончивших японо-китайскую войну 1894—95, В. сыграл решающую роль в определении отношения России к условиям *Симоносекского мирного договора*. В. был сторонником поддержки Китая в конфликте с Японией. Япония была вынуждена принять предоставление России (совместно с Францией и Германией) об отказе от Ляодунского п-ова.

В 1895—96 В. в тесном сотрудничестве с директором петербургского Международного банка Ю. А. Ротштейном провел ряд финансово-политических мероприятий, увеличивших влияние России на Дальнем Востоке,

но вместе с тем и чрезвычайно усложнивших маньчжурский вопрос. Главнейшими из них были: образование франко-русского банковского синдиката для предоставления Китаю займа в 100 млн. руб.; учреждение с участием французских банкиров и китайского правительства Русско-Китайского банка.

В. был сторонником русско-китайского союза и одним из инициаторов подписания в 1896 договора с Ли Хун-чжаном об оборонительном союзе против Японии и о предоставлении Русско-Китайскому банку концессии на постройку КВЖД. Затем последовало подписание соглашения русского правительства с Русско-Китайским банком об образовании Общества КВЖД, обеспечившего правительственное влияние на сооружение и эксплуатацию дороги.

После Ихэтуаньского восстания (см. «*Заключительный протокол 1901*») В. явился инициатором русско-китайских переговоров по маньчжурскому вопросу, к-рые были, однако, прерваны под давлением США, Англии и Японии.

Одновременно с русско-китайскими переговорами в Петербурге велись переговоры с уполномоченным японского правительства Ито, окончившиеся безрезультатно. В. не разгадал, что миссия Ито служила японскому правительству дымовой завесой для сокрытия тайных англо-японских переговоров в Лондоне. Не успел Ито возвратиться в Токио, как японский посланник в Петербурге сообщил русскому правительству текст только что заключенного англо-японского союзного договора (см. *Англо-японский союз 1902*).

В. являлся сторонником экономического освоения Дальнего Востока, но он неоднократно предостерегал царя, что прямые военные акции могут вызвать коллективный отпор великих держав и явиться источником острых международных конфликтов. В. выступал против военной оккупации Маньчжурии и Кореи и аренды Порт-Артура, высказывался за политику соглашения с Японией, понимая, что Россия не готова к вооруженному столкновению с ней. После победы авантюристического курса «безобразовской клики» во внешней политике

России В. в августе 1903 получил отставку с поста министра финансов и был фактически отстранен от внешнеполитических дел. Лишь в конце русско-японской войны Николай II после долгих колебаний назначил его главным уполномоченным России для ведения мирных переговоров с Японией, результатом к-рых явился *Портсмутский мирный договор 1905*. В. подготовил также заключение большого международного займа, необходимого царскому правительству для ликвидации последствий войны и особенно для подавления революции; заем был реализован в 1906 в Париже.

Вернувшись в Россию, В. занял пост председателя совета министров. Ему удалось убедить царя отказаться от *Бьёркского договора 1905* с Германией. Однако основой его деятельности в этот период стала не внешняя политика, а борьба с революцией и подготовка созыва I Государственной думы. Едва успел В. сделать то, ради чего он был призван к власти, как Николай II послепшил от него отделиться; 22.IV 1906 В. был уволен в отставку и после этого уже не играл активной политической роли.

В. оставил трехтомные «Воспоминания», к-рые представляют собой существенный источник по истории внутренней и внешней политики России конца XIX и начала XX в.

**ВИЦЕ-КОНСУЛ** — консульский ранг, следующий непосредственно за рангом консула. В.-к. является либо главой самостоятельного консульского учреждения, именуемого вице-консульством или консульским агентством, либо зам. генерального консула (или консула), не возглавляя консульского учреждения.

**ВЛАДИМИРОВ**, Петр Парфенович (1905—53) — советский дипломат, имел ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе находился с 1948.

В 1948—51 — генконсул СССР в Шанхае. 1952—53 — посол СССР в Бирме.

**ВЛАДИСЛАВИЧА ПОСОЛЬСТВО** 1725—28 в цинский Китай — направлено русским правительством для проведения переговоров по урегулированию спорных вопросов, препятствовавших установлению добрососед-

ских отношений между Россией и цинским Китаем.

В 1724 маньчжурский император Юн-чжэн направил на русско-китайскую границу своих представителей с сообщением о желании цинской империи поддерживать вечный мир с Россией и предложением прислать послов для обсуждения спорных вопросов. В июне 1725 в Пекин отправилось «чрезвычайное и полномочное посольство» во главе с Саввой Лукичем Владиславичем (графом Рагузинским, или Иллирийским). В. п. прибыло в Пекин 21.X 1726. Владиславич был с большим почетом принят императором Юн-чжэном. Основной темой переговоров был вопрос о тех границах, к-рые не были определены *Нерчинским договором 1689*. Цинские уполномоченные выдвигали претензии на территории, заселенные подданными России и никогда в прошлом не являвшиеся владениями Китая. Владиславич отверг эти претензии и добился признания принципа — «каждое государство владеет тем, что у него есть». По предложению Владиславича переговоры были продолжены в июне 1727 на р. Буре. 20.VIII был подписан трактат (Буринский), установивший русско-китайскую границу к западу от р. Аргуни до Шабин — Дабата. 21.X 1727 был подписан второй русско-китайский договор, подтверждавший условия Нерчинского и Буринского договоров, грамоты к-рого были разменены 14.VI 1728 Владиславичем с представителями цинского правительства на р. Кяхте (см. *Кяхтинский договор 1727*).

**ВЛАСОВ**, Андрей Петрович (р. 1905) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посланника I класса. На дипл. работе с 1939. В 1942—44 — посланник СССР в Австралии, 1944—48 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР, 1948—67 — начальник Консульского управления МИД СССР.

В. — кандидат технических наук.

**ВЛАСОВ**, Иван Филиппович (1904—41) — советский дипломат. На дипл. работе находился с 1931.

В 1938 — генеральный консул СССР в Данциге, 1938—39 — советник полпредства СССР в Дании, 1939—41 — поверенный в делах СССР в Дании.



Во время Великой Отечественной войны находился в рядах Советской Армии. В декабре 1941 был зверски замучен в плену немецко-фашистскими захватчиками.

**ВЛАХОС**, Ангелос (р. 1915) — греческий дипломат. На дипл. службе с 1939. В 1945 — секретарь греческой делегации на Учредительной Ассамблее ООН в Сан-Франциско, с 1946 по 1959 занимал ряд дипл. постов за границей (Турция, Италия, Израиль, Кипр) и на родине.

В 1959 — постоянный представитель Греции в международных организациях в Женеве, в 1962 — член греческой делегации на Генеральной Ассамблее ООН, в 1963 — вице-министр при премьере в служебном правительстве П. Пипинелиса. В 1964 В. присвоен ранг полномочного министра и он назначается директором департамента по культурным связям и делам греков за границей МИД Греции. С апреля 1968 — посол Греции в СССР.

**ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА СССР** — см. *Советская внешняя политика.*

**ВНУТРЕННЕЕ МОРЕ** — море, берега к-рого принадлежат одному государству. В. м. может быть полностью окружено сушей (напр., Аральское) или соединено с другим морем (напр., Азовское) или с океаном (напр., Белое). В. м. является частью территории государства и находится под его полным суверенитетом. Установление режима судоходства, рыбного и иного промысла во В. м., а также полетов в воздушном пространстве над ним целиком относится к компетенции того государства, к-рому принадлежит В. м.

**ВНУТРЕННИЕ ВОДЫ** — реки, озера и каналы, находящиеся в пределах территории данного государства, водная территория морских портов, *внутренние моря*, морские заливы, имеющие ширину входа не более 24 миль, согласно конвенции о территориальном море и прилежащей зоне (ст. 7), или *исторические заливы*.

В. в. составляют часть государства и находятся под его суверенной властью. Регулирование режима судоходства, рыбного и иного промысла во В. в. относится к компетенции прибрежного государства, к-рое вправе не

разрешать иностранцам в своих В. в. судоходство, рыболовство и любой др. промысел. Судоходство по каналам международного значения регулируется особыми соглашениями (см. *Каналы международные*).

Согласно ст. 5 Устава внутреннего водного транспорта СССР (изд. 1955) плавание судов под иностранным флагом во В. в. не допускается. В соответствии с советским законодательством иностранцам запрещается заниматься промысловой добычей рыбы, др. водных животных и растений во В. в. СССР, за исключением случаев, предусмотренных международными соглашениями.

Вопрос о допуске в порты иностранных торговых судов решается прибрежным государством, к-рое вправе закрыть те или иные порты для захода иностранных судов. Иностранные военные корабли могут заходить во В. в. прибрежного государства лишь с разрешения этого государства.

**ВОДАК**, Вальтер (р. 1908) — австрийский дипломат. В 1938 после захвата Австрии гитлеровской Германией эмигрировал в Англию, где находился до 1946. С 1946 — на дипл. службе. Занимал ряд ответственных постов в МИД Австрии и за рубежом: в 1946—50 — первый секретарь австрийской миссии в Англии, 1951—53 — советник австрийского посольства во Франции, 1953—59 — посланник, а затем посол Австрии в Югославии, 1959—64 — ответственный работник МИД Австрии. В 1964—70 — посол Австрии в СССР. С 1970 — генеральный секретарь МИД Австрии.

В. представлял австрийское правительство на ряде конференций ООН по социальным и экономическим вопросам.

**ВОЕННАЯ ОККУПАЦИЯ** — временное занятие вооруженными силами территории противника. Оккупационный режим определяется 4-й Гаагской конвенцией 1907, Женевской конвенцией 1949 о защите гражданского населения во время войны (см. *Женевские конвенции 1949 о защите жертв войны*) и нек-рыми др. международными соглашениями. Оккупация означает фактическую временную замену прежней власти новой, влечет за собой определенные правовые послед-

ствия для оккупанта и населения занятой территории.

Оккупирующая держава должна принять все необходимые меры к обеспечению, насколько возможно, общественного порядка и нормальной жизни, уважая существующие в оккупированной стране законы, если к тому не будет неодолимого препятствия.

Оккупант обязан уважать честь, семейные права и жизнь отдельных лиц, равно как их религиозные убеждения и отправление обрядов; не допускать приведения населения к присяге на верность новой власти, а также понобления населения к даче сведений об армии своего государства; принимать меры к защите от уничтожения культурных ценностей на занятой территории независимо от их происхождения и владельца. Оккупационная власть вправе взимать налоги, пошлины и денежные сборы, обычные для данной местности, а также дополнительные налоги и сборы для нужд армии или управления оккупированным р-ном; производить реквизиции необходимых предметов и материальных средств и привлекать жителей занятой территории к натуральным повинностям, но при условии соответствующей их оплаты.

Женевские конвенции 1949 берут под особую защиту лиц, непосредственно не участвующих в военных действиях, включая личный состав вооруженных сил, сложивших оружие, а также больных, раненых и медицинский персонал. Ст. 3 всех четырех Женевских конвенций воспрещают оккупанту в отношении указанных выше лиц посягательство на жизнь и физическую неприкосновенность (в частности, всякие виды убийства, увечья, жестокое обращение, пытки и истязания); взятие заложников; посягательство на человеческое достоинство (в частности, оскорбительное и унижающее обращение); осуждение и применение наказания без предварительного судебного решения, вынесенного надлежащим образом учрежденным судом, при наличии судебных гарантий, признанных необходимыми цивилизованными нациями.

Оккупанту воспрещается депортировать гражданское население с окку-

пированной территории на территорию оккупирующей державы или любого др. государства (см. ст. 49 Женевской конвенции о защите гражданского населения во время войны). Установление режима В. о. государством-агрессором не служит препятствием для продолжения вооруженной борьбы населения занятой территории против неприятеля.

Войны, ведущиеся империалистическими державами, характеризуются грубым нарушением режима В. о., установленного международным правом. Нарушения режима В. о. являются международным преступлением, а лица, несущие за них ответственность, рассматриваются как военные преступники.

**ВОЕННОПЛЕННЫЕ** — лица, попавшие во время войны во власть неприятельской стороны, на к-рых в соответствии с международными конвенциями распространяется режим военного плена. Этот режим регулируется Положением о законах и обычаях сухопутной войны, приложенным к IV Гаагской конвенции 1907, и Женевской конвенцией 1949 об обращении с военнопленными (см. *Женевские конвенции 1949 о защите жертв войны*).

Режим военного плена распространяется на лиц, принадлежащих к вооруженным силам сторон, находящихся в конфликте, на лиц, входящих в ополчение, добровольческие отряды, на участников организованного движения Сопротивления, на личный состав регулярных вооруженных сил правительства или власти, хотя бы и не признанной держащей в плену державой, на восставшее против неприятеля население, а также на некомбатантов (ст. 4 Женевской конвенции об обращении с военнопленными). В. находятся во власти неприятельского правительства, а не отдельных лиц или отрядов, взявших их в плен. С ними надлежит обращаться гуманно, без какой-либо дискриминации по причинам расы, национальности, веры, по политическим соображениям и т. п. Всякого рода посягательства на жизнь и физическую неприкосновенность, и в частности убийства, увечья, жестокое обращение, пытки и истязания, а также посягательство на человеческое

достоинство запрещаются. Все, что принадлежит лично, за исключением оружия, воинского снаряжения и военных документов, остается в их собственности. Содержание В. лежит на обязанности правительства, во власти к-рого они находятся. Рядовых В. можно привлекать к работам, не имеющим отношения к военным действиям.

В. обязаны подчиняться всем нормам, действующим в армии государства, в плену у к-рого они находятся. Неудавшийся побег из плена подлежит наказанию в административном порядке. За В. признается свобода культа.

Воюющие стороны обязаны организовать справочное бюро о пленных, разрешается как отправлять, так и получать письма, они также имеют право на получение посылок.

По прекращении военных действий В. освобождаются и репатрируются, задерживаются лишь те В., против к-рых возбуждено уголовное преследование за преступление или к-рые уже осуждены.

Практика первой и второй мировых войн, а также др. вооруженных конфликтов показывает, что империалистические государства грубо нарушают положения конвенций о В., участниками к-рых они являются. Так, фашистская Германия помещала В. в условия каторжного режима, а также организовала их массовые убийства. Ведя агрессивную войну во Вьетнаме, США грубо попирают нормы международного права в отношении режима В. Расстрелы без суда, зверские пытки и издевательства над пленными бойцами Армии народного освобождения и членами их семей стали обычным явлением в практике американских карателей в Южном Вьетнаме.

Советский Союз строго соблюдал режим В., установленный международными конвенциями, не допускал отступления от него даже в порядке репрессалий в ответ на бесчеловечное обращение гитлеровцев с советскими В.

Советский закон предусматривает строгие санкции в отношении лиц, виновных в нарушении прав военнопленных (Закон об уголовной ответственности за воинские преступления,

принятый на второй сессии Верховного Совета СССР пятого созыва, 25.XII 1958, ст. от. 29, 32).

**ВОЕННЫЕ БАЗЫ.** Одним из самых серьезных препятствий к ослаблению международной напряженности, решению проблемы разоружения и обеспечению мирного сосуществования государств с различными общественно-политическими системами являются многочисленные В. б. нек-рых империалистических стран, созданные на чужой территории.

В течение многих лет США создают на территории др. государств систему своих военных, военно-морских, военно-воздушных, смешанных и ракетных баз, а также многочисленные опорные военные пункты, радарные установки, бензохранилища, склады боеприпасов и амуниции, нефтепроводы, автострады и т. д. Американские монополии и милитаристы стремятся при помощи «глобальной» системы В. б. на чужой территории подчинить своему господству целые страны и континенты, а затем и весь мир. Ради этой цели они не скупятся ни на какие расходы, используют экономическую зависимость капиталистических стран и пугало так наз. «коммунистической угрозы». Идеологи США пытаются обосновать необходимость своих В. б. на чужой территории концепциями об «особой ответственности», к-рая якобы лежит на США за «руководство миром», о наличии в различных странах «вакуума», к-рый должен быть заполнен войсками и базами США.

В. б. США расположены на расстоянии сотен и тысяч километров от США и у границ СССР и др. социалистических стран.

Летом 1968 Пентагон сообщил, что США имеют во всем мире 450 баз, из них 200 наиболее важных, на к-рых дислоцировано около 1715 тыс. американских военнослужащих и их семей. Эти базы обходятся американским налогоплательщикам в 4,8 млрд. долл. в год.

Соглашения о В. б. на иностранной территории ставят контрагентов США в такое положение, при к-ром они лишаются права самостоятельно распоряжаться значительными зонами своей территории, регулировать жизнь в этих зонах, а сама государственная

территория перестает быть неприкосновенной. Во многих соглашениях указывается, что территория под В. б. арендуется США на 99 лет. Находясь на чужой территории (стран, входящих в НАТО), американские военнослужащие по Конвенции о статусе вооруженных сил НАТО от 19.VI 1951 пользуются широким иммунитетом от местной юрисдикции. На американских В. б., особенно в ФРГ, в странах Латинской Америки, созданы курсы и школы шпионажа против др. стран.

В. б. США угрожают не только СССР и др. социалистическим странам, но и капиталистическим странам.

При помощи своих В. б. в Испании и ФРГ США держат в стратегических тисках Францию, угрожают Англии, при помощи В. б. на Филиппинах и в Южной Корее держат под угрозой Японию. Страны, предоставившие свою территорию под В. б., особенно ядерные, поставили под угрозу население своей страны. Они могут стать объектом ответных ударов по агрессивным В. б. на их территориях.

Наличие иностранных В. б. затрудняет стране проводить политику нейтралитета. Страна, предоставившая базы, может оказаться соучастником нападения, даже если она и стремится уважать принцип ненападения. Важнейшее право каждой суверенной страны — право на мир — аннулируется фактом наличия В. б. на ее территории, в случае если США начнут большую или «малую» войну.

СССР и др. страны социализма с момента окончания второй мировой войны и создания ООН ведут энергичную борьбу за ликвидацию В. б. на чужой территории и вывода оттуда войск. Этот вопрос Советский Союз ставил при поддержке Польши, Чехословакии и др. государств почти на всех сессиях Генеральной Ассамблеи ООН, на совещаниях министров иностранных дел и глав правительств, а также в нотах, адресуемых США и их партнерам по агрессивным блокам — НАТО, СЕАТО и др.

Создание В. б. США и др. империалистических держав, их использование в агрессивных и колониальных целях в Корее, Индокитае, во время суэцкой авантюры 1956, на Среднем

и Ближнем Востоке, против революционной Кубы подняло народы на борьбу против иностранных В. б., особенно атомно-ракетных. Эта борьба принимает многообразные формы и охватывает широкие слои населения, на территории к-рых расположены В. б. Ликвидированы американские В. б. во Франции, Марокко, Ливии и нек-рых др. странах.

Решительную борьбу против В. б. США ведет народ Японии, за ликвидацию В. б. выступила Триконтинентальная конференция народов Азии, Африки и Латинской Америки 1966. XXIV сессия Генеральной Ассамблеи ООН (1969) осудила создание иностранных В. б. на чужих территориях и призывала к их ликвидации.

**ВОЕННЫЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ** — нарушение общепризнанных законов и обычаев войны. К В. п. относятся: жестокое обращение с ранеными и больными; использование запрещенных способов и орудий ведения войны; бессмысленное разрушение населенных пунктов; ограбление общественной или частной собственности; убийство, истязание, депортация и использование принудительного труда гражданского населения, взятие заложников, расправа с участниками партизанской войны (см. *Партизаны*) и др. противоправные действия.

Понятие В. п. сформулировано в ст. 6 Устава Международного военного трибунала для суда над главными немецкими военными преступниками (1945) и ст. 5 Устава Международного военного трибунала для Дальнего Востока (1946).

В. п. являются спутниками агрессивных империалистических войн. Советский Союз и др. миролюбивые страны стоят на гуманистических позициях сурового осуждения и наказания военных преступников, видя в этом одну из гарантий безопасности народов. Ответственность за В. п. предусмотрена в национальном законодательстве различных стран (в Советском Союзе, напр., в Законе об уголовной ответственности за воинские преступления, 1958).

Нормы об ответственности за В. п. закреплены и в ряде международных договоров (ст. III постановлений Вашингтонской конференции 1922, ст. 29

Женевской конвенции 1929, Женевских конвенциях о защите жертв войны 1949). Ст. 129 Женевской конвенции 1949 об обращении с военнопленными гласит: «Высокие Договаривающиеся Стороны берут на себя обязательство ввести в действие законодательство, необходимое для эффективного уголовного наказания лиц, совершивших или приказавших совершить те или иные серьезные нарушения настоящей конвенции...»

Принцип наказания военных преступников был декларирован в ходе и после второй мировой войны. Так, Московская декларация от 30 октября 1943 содержала предостережение, адресованное военным преступникам, что они «будут отосланы в страны, в которых были совершены их отвратительные действия, для того чтобы они могли быть судимы и наказаны».

В соответствии с принятыми решениями военные преступники были судимы международными военными трибуналами в Нюрнберге и Токио, а также национальными судами многих стран. К лицам, совершившим В. п., не может быть применена давность. В специальной Конвенции о неприменимости срока давности к военным преступлениям и преступлениям против человечества, принятой Генеральной Ассамблеей ООН 26.XI 1968, провозглашается, что в соответствии с международным правом «военные преступления и преступления против человечности относятся к самым тяжким преступлениям». Государства, присоединившиеся к этой конвенции, обязаны издать законодательные акты, к-рые бы исключили применение давности к военным преступникам.

Военным преступникам не может быть предоставлено право убежища. Ст. 14 Всеобщей декларации прав человека воспрещает предоставлять убежище тем, «кто совершил деяния, противоречащие Целям и Принципам ООН». § 2 ст. 1 Декларации ООН о праве убежища, принятой пленумом Генеральной Ассамблеи в 1967, провозглашает, что на право убежища «не могут ссылаться лица, в отношении которых существуют серьезные основания полагать, что они совершили преступления против мира, военные

преступления или преступления против человечности».

**ВОЗДУШНАЯ ВОЙНА** — военные операции с применением боевых, транспортных и вспомогательных средств воздушного передвижения. Начиная с первой мировой войны применение авиации в военных целях получает все большее распространение. История вооруженных конфликтов последних десятилетий (гражданская война в Испании, вторая мировая война, интервенция США в Корее и Вьетнаме, англо-франко-израильская агрессия в Египте в 1956, израильская агрессия против арабских стран в 1967) неразрывно связана с широким применением авиации в военных целях, с борьбой за господство в воздухе, нередко оказывавшее серьезное влияние на ход боевых действий. Боевые воздушные суда использовались во время военных операций не только как средство нападения на вооруженные силы противника или отражения нападения неприятельской авиации, но и для атак на его глубокие тылы.

Вопрос о регламентации применения летательных аппаратов в военных целях неоднократно обсуждался на международных конференциях и в международных организациях (Гаагские конференции мира 1899 и 1907, Вашингтонская конференция 1922, работы Лиги наций в области разоружения, усилия Международного Красного Креста). Однако ведущие капиталистические державы не проявили желания связывать себя обязательствами, ограничивающими использование военной авиации, и до настоящего времени специальные международные правила для В. в. почти полностью отсутствуют.

Конвенционные нормы, учитывающие специфику В. в., единичны. На Гаагских конференциях мира 1899 и 1907 были приняты декларации, воспрещающие бомбардировки с воздушных судов. Однако эти декларации содержали условия, к-рые существенно ограничивали возможности их практического применения во время вооруженных конфликтов. Несколько специальных норм, регулирующих режим санитарной авиации, содержится в Женевских конвенциях 1949 (ст. 35—37 Конвенции об улучшении участи

раненых и больных в действующих армиях, ст. 39 и 40 Конвенции об улучшении участи раненых, больных и лиц, потерпевших кораблекрушение, из состава вооруженных сил на море).

В. в., являясь одним из способов ведения войны вообще, подпадает под действие общепризнанных законов и обычаев войны. На В. в. распространяются общие принципы международного права, устанавливающие прежде всего, что боевые операции не должны быть направлены против мирного населения. В частности, в В. в. должны применяться общие ограничения бомбардировок, установленные Гаагскими конвенциями 1907 о законах и обычаях сухопутной войны (ст. 25—27) и о бомбардировании морскими силами во время войны (ст. 1, 5), в силу которых воспрещается атаковать или бомбардировать каким бы то ни было способом, т. е. в т. ч. и с воздуха, незащищенные города, селения, жилища или строения и т. п.

В силу Гаагской конвенции 1954 о защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта участники конвенции обязались воздерживаться от какого-либо враждебного акта, направленного против уничтожения памятников и др. объектов культуры и искусства. На В. в. распространяются все имеющиеся запреты в отношении средств ведения войны, и в частности положения Женевского протокола 1925 о запрещении применения на войне удушливых, ядовитых или др. подобных газов и бактериологических средств.

Однако на практике эти ограничительные нормы во время вооруженного конфликта неоднократно нарушались капиталястическими государствами, применявшими авиацию не только против военных объектов противника, но и для варварского истребления мирного населения, мирных очагов промышленности и культурных ценностей др. страны (действия военной авиации Германии и Японии во время второй мировой войны, воздушные нападения авиации США на мирное население Кореи, Вьетнама, бомбардировка мирных городов и селений ОАР, Иордании авиацией Израиля и т. д.).

Советский Союз всегда выступал за всемерное ограничение В. в. Еще в 1922 на Генуэзской конференции Советское правительство внесло предложение о запрещении В. в., и в первую очередь бомбардировок с воздуха, однако это предложение не получило поддержки со стороны империалистических держав.

Позиция Советского правительства в отношении воздушных бомбардировок выражена в заявлении от 25.X 1939: «Общепризнанные принципы международного права, как известно, не позволяют подвергать мирное население, женщин, детей, стариков бомбардировке с воздуха». Советская авиация во время своих боевых операций неизменно придерживалась этого правила.

Важной мирной инициативой в деле ограничения В. в. являлось предложение Советского правительства по вопросу о запрещении использования атомного и термоядерного оружия и средств их доставки при помощи средств В. в., а также космических аппаратов (см. *Космическое право*).

**ВОЗДУШНОГО ПРОСТРАНСТВА РЕЖИМ** — совокупность норм, к-рые определяют порядок воздушных передвижений, правовое положение воздушных судов, их экипажей и пассажиров. В. п. р. над территорией государства регулируется законами и правилами этого государства, нек-рые вопросы В. п. р. регулируются международными соглашениями.

Согласно общепризнанному принципу международного права воздушное пространство над сухопутной и водной территорией каждого государства, включая его территориальные воды, находится под полным и исключительным суверенитетом данного государства. Этот принцип зафиксирован, в частности, в ст. 1 многосторонней Чикагской конвенции по вопросам воздушных передвижений 1944: «Договаривающиеся государства признают, что каждое государство имеет полный и исключительный суверенитет в отношении воздушного пространства над его территорией». Положение о полном и исключительном суверенитете СССР на свое воздушное пространство закреплено в Воздушном кодексе СССР (1961),

Государства обязаны воздерживаться от нарушений иностранного воздушного пространства. Органы государства, воздушное пространство которого нарушено, вправе потребовать приземления самолета-нарушителя, а при неподчинении — применить против него силу.

Влет иностранного воздушного судна в воздушное пространство того или иного государства допускается лишь с разрешения последнего; в разрешении указывается место пересечения границы, маршрут, высота полета и др.

Воздушное пространство над открытым морем свободно для полетов самолетов всех государств.

**ВОЗДУШНОЕ ПРАВО** — специальная отрасль международного права, представляющая совокупность юридических норм и принципов, регулирующих правоотношения между государствами в процессе использования ими воздушного пространства, а также правоотношения между физическими и юридическими лицами, возникающие при эксплуатации и использовании международных воздушных сообщений.

Нормы международного В. п., регулирующие публичноправовые и частноправовые отношения, складываются из международных договорных актов и международных обычаев.

Международное В. п. начало формироваться с начала XX в., после того как появившиеся в конце XIX столетия летательные аппараты стали покрывать значительные расстояния, пересекая воздушное пространство не только в пределах национальных границ, но и над иностранными территориями и над открытым морем. Международное В. п. призвано регламентировать полеты воздушных судов за пределами национальной территории, а также вопросы эксплуатации международных воздушных линий.

К источникам международного В. п. относятся многосторонние соглашения и конвенции по вопросам гражданской авиации, двусторонние соглашения о воздушных сообщениях, а также некие обычаи, ставшие общепризнанными в международных отношениях.

Первым многосторонним соглашением в этой области явилась Париж-

ская конвенция о воздушных передвижениях 1919. В 1926 была заключена Мадридская (Иберо-Американская), аэронавигационная конвенция и в 1928 — Гаванская (Пан-Американская) конвенция о коммерческой авиации.

В 1944 эти конвенции утратили силу в связи с принятием на дипл. конференции в Чикаго 7.XII 1944 Конвенции о международной гражданской авиации (известна под названием Чикагская конвенция), вступившей в силу 4.IV 1947. Чикагская конвенция учредила Организацию международной гражданской авиации (ИКАО), участниками к-рой на 1.I 1970 являлись 117 государств. ИКАО — специализированное учреждение ООН. Ее штаб-квартира находится в Монреале. До 1969 Советский Союз членом ИКАО не был.

Другие важнейшие многосторонние соглашения государств по вопросам гражданской авиации: Варшавская конвенция от 12.X 1929 для унификации неких правил, касающихся международной воздушной перевозки, дополненная Гаагским протоколом от 28.IX 1955; Римская конвенция от 7.X 1952 о возмещении вреда, причиненного иностранными воздушными судами третьим лицам на поверхности; Женевская конвенция от 25.VI 1948 о международном признании прав на воздушные суда и др.

Двусторонние межправительственные соглашения о воздушных сообщениях являются основными нормативными актами, на основе к-рых устанавливаются маршруты воздушных линий между государствами и условия их эксплуатации. На 1.IV 1970 Советским Союзом было заключено 58 таких соглашений.

К общепризнанным обычаям, относящимся к сфере воздушного права, следует отнести обычай свободы полетов в воздушном пространстве над открытым морем, обычай признавать неограниченный по высоте суверенитет государств на воздушное пространство над своей национальной территорией и т. д. Некие из этих обычных норм были подтверждены и закреплены в международных конвенциях. Так, обычай свободы полетов над открытым морем был закреплен в Женевской конвенции об откры-

том море 1958. По мере развития международного права некоторые обычные нормы заменяются договорными нормами иного содержания. Напр., общепризнанный принцип неограниченного высотного суверенитета государств на свое воздушное пространство вступает в противоречие с *Договором о космосе* — о принципах деятельности государств по исследованию и использованию космического пространства, включая Луну и др. небесные тела, к-рым признается свобода использования космического пространства. Поэтому встает вопрос о делимитации воздушного и космического пространства, в результате к-рой суверенитет государства на национальное воздушное пространство окажется ограниченным определенной высотой.

Характеристика воздушного пространства с правовой точки зрения включает в себя описание его границ и правовой режим его различных частей. Нижней границей воздушного пространства является сухопутная и водная поверхность земного шара. Столб воздуха, ограниченный воображаемыми плоскостями, восходящими перпендикулярно от границ государства, находится под его суверенитетом. Воздушное пространство над открытым морем является открытым и свободным для всех государств. Однако эта свобода не означает отсутствия определенного порядка в пользовании воздушным пространством над открытым морем: ИКАО издает специальные правила полетов самолетов над открытым морем; находясь над открытым морем, воздушные суда обладают экстерриториальностью и подчиняются законам страны флага; по Московскому договору 1963 о запрещении испытаний ядерного оружия в атмосфере, космическом пространстве и под водой, в воздушном пространстве не могут производиться ядерные взрывы.

Государственный суверенитет над национальным воздушным пространством закреплен в законодательстве большинства государств, включая Советское. В Воздушном кодексе Союза ССР 1961 сказано: «Союзу ССР принадлежит полный и исключительный суверенитет над воздушным пространством СССР». Суверенитет государ-

ства над воздушным пространством означает принадлежность этого пространства исключительно данному государству, его право устанавливать любой режим этого пространства, использовать его по своему усмотрению без чьею-либо вмешательства и давать разрешение (или отказывать в таковом) на использование другими государствами. При этом, однако, не должны нарушаться общие нормы и принципы международного права, отраслью к-рого В. п. является и на к-рых оно основывается.

Продолжающее формироваться воздушное право в последний период испытывает все большее влияние со стороны социалистических и развивающихся государств.

*Публикация:* Г. С. Болотников, Н. Н. Бурханова, В. С. Грязнов, Ю. М. Колосов. Международные воздушные сообщения Союза ССР. Сборник документов, тт. I—II. М., 1969.

**ВОЗЗВАНИЕ В ЗАЩИТУ МИРА (1969)** — см. *Коммунистических и рабочих партий совещания*.

**ВОЗНИЦЫН**, Прокофий Богданович — русский дипломат второй половины XVII в. В 1681 в. В 1681 был направлен послом в Константинополь, где ему удалось добиться утверждения султаном мирного договора между Россией и Крымом. В 1697 в качестве третьего посла *Великого посольства* принимал активное участие в переговорах в Бранденбурге и Голландии. Был оставлен в Вене в качестве уполномоченного для переговоров на *Карловицком конгрессе 1698*.

Попытки В. удержать Австрию от подписания сепаратного мира с Портой до согласования мирных условий между Портой и Россией были безуспешны. Также бесплодные оказались тайные переговоры В. с турецкими уполномоченными. Не видя возможности заключить мир с Турцией на приемлемых для России условиях, В. ограничился подписанием 24.I 1699 перемирия сроком на два года. Мирный договор с Турцией был подписан уже в 1700 Е. И. *Украинцевым*.

**ВОЙКОВ**, Петр Лазаревич (1888—1927) — советский дипломат. Активный участник революционного движения в России. Член большевистской партии с 1917.



На дипл. работе находился с 1921, когда после подписания Рижского мирного договора с Польшей В. стал председателем советской делегации в смешанной советско-польской ревизионной комиссии. В 1922 был назначен полномочным представителем в Канаду, но английское правительство отказалось дать ему аккредитацию. С октября 1924 В. — полпред СССР в Польше. Приложил немало усилий для установления советско-польского сотрудничества. 7.VI 1927 В. был убит белогвардейцем Кавердой в Варшаве. Похоронен в Москве на Красной площади.

**ВОЙНА** — борьба между государствами или классами средствами вооруженного насилия. С социальной точки зрения В. представляет собой продолжение политики, к-рую эти государства или классы проводили до В. Марксистско-ленинская теория исходит из того, что В. бывают двух родов: В. справедливые, т. е. освободительные, и В. несправедливые, захватнические. Справедливы В. народов в защиту своей страны от агрессии, национально-освободительные В., гражданские В. трудящихся за свое освобождение. Несправедливые В. ведутся эксплуататорскими классами с целью захвата и порабощения чужих стран, чужих народов, с целью расширения и утверждения своего господства.

Источником современных В. является капиталистическая система хозяйства с присущими ей непримиримыми внутренними противоречиями. Пока существует империализм, существуют экономические и социальные основы В. С появлением социалистической системы возникла мощная база борьбы трудящихся против военных авантюристов империализма, за мир на земле. После второй мировой В. с превращением социализма в мировую систему, распадом колониальной системы империализма, дальнейшим развитием рабочего движения в капиталистических странах, а также движения сторонников мира возникли возможности предотвращения мировой В.

Опасность развязывания империалистическими государствами мировой В. сохраняется, пока существует империализм. Для достижения своих це-

лей империализм прибегает также к локальным В., как об этом свидетельствуют агрессивные действия США в Корее и Вьетнаме, Израйля на Ближнем Востоке и др. В. и сама почва для В. исчезнут окончательно с уничтожением деления общества на антагонистические классы, с ликвидацией господства монополистического капитала и установлением во всем мире нового общественного строя, при к-ром не будет ни социальных, ни национальных, ни каких-либо иных причин для войн. Уничтожить В., утвердить вечный мир на земле — историческая миссия коммунизма.

Юридические последствия В. Во взаимоотношениях между государствами объявление В. одним государством другому или фактическое начало В. влекут за собой ряд правовых последствий. Между воюющими государствами прекращаются дипл. и консульские отношения (см. *Венская конвенция о дипломатических сношениях 1961*).

Переход к состоянию В. изменяет договорные отношения между воюющими странами. Договоры политические, экономические и др., рассчитанные на мирное сотрудничество, прекращают свое действие. При этом действие договоров, почтовых, телеграфных и т. п., обычно только приостанавливается. Действуют договоры, специально заключенные на случай В. (конвенции, протоколы, декларации и т. п. о законах и обычаях В.).

Защита интересов граждан воюющей стороны (см. *Воюющая сторона*), находящегося на территории противника, может быть поручена дипл. или консульскому представительству какой-либо нейтральной страны.

К гражданам воюющего государства, находящимся на территории противника, может быть применен особый режим, ограничивающий их право выбора места жительства, передвижения и ставящий этих лиц под особый надзор местных властей. В практике известны случаи помещения неприятельских граждан в специальные лагеря (см. *Интернирование*).

С наступлением состояния В. изменяется статус неприятельского имущества, находящегося на территории воюющего государства. Государствен-

ная собственность противника за некоторыми исключениями, напр. за исключением имущества дипл. и консульских представителей, конфискуется. Торговые сделки иностранцев с физическими и юридическими лицами неприятеля и с нейтральными фирмами, обслуживающими неприятеля, запрещаются (напр., законодательство о «враждебных иностранцах», действовавшее во время второй мировой В. в Англии). Все виды сношений личного и коммерческого характера между своими гражданами и гражданами неприятельского государства (переписка, денежные переводы, посылки и т. п.) запрещаются.

Начало В. не только изменяет отношения между воюющими странами, но и оказывает существенное влияние на их отношения с др. государствами. Последние могут определить свой статус в качестве нейтральных государств и в этом случае обязаны соблюдать правила нейтралитета.

Военные действия между воюющими странами на суше, море и в воздухе, обращение с больными и ранеными противника, режим военного плена, обращение с гражданским населением на оккупированной территории противника, допустимость применения тех или иных средств и способов ведения В. и т. п. регламентируются специальными нормами международного права, составляющими *законы и обычаи войны* (см.).

Окончание В. оформляется двумя, как правило, не совпадающими во времени актами: перемирием и мирным договором (см. *Перемирие*, *Мирные договоры*). С заключением перемирия прекращаются военные действия между воюющими. Особым видом оформления прекращения военных действий является подписание акта о безоговорочной капитуляции стороной, потерпевшей полное поражение. Так, безоговорочно капитулировали Германия и Япония в результате их разгрома во второй мировой В. (см. *Капитуляция*).

Ни соглашение о перемирии, ни акт о капитуляции юридически не прекращают, однако, состояния В. Оно прекращается обычно с заключением мирного договора. Истории известны случаи, когда заключению мирного договора предшествует подписа-

ние предварительного *прелиминарного договора*, устанавливающего основные условия будущего мира.

После второй мировой войны возникла практика прекращения состояния войны путем односторонних деклараций. США, Англия и Франция прекратили состояние В. с Германией путем односторонних актов, изданных в 1951. Состояние В. между СССР и Германией было прекращено Указом Президиума Верховного Совета СССР от 25.I 1955. Индия прекратила состояние В. с Японией путем односторонней декларации от 28.IV 1952. Состояние В. между СССР и Японией было прекращено также не путем заключения мирного договора, в специальной нотификации заинтересованных сторон, как это предусмотрено в мирных договорах 1947.

Односторонние акты о прекращении состояния В. не исключают возможности и необходимости заключения мирных договоров.

Прекращение состояния В. влечет за собой обычно восстановление дипл. и консульских отношений между воюющими государствами, отмену ограничений в отношении граждан бывш. противника, возобновление договорных отношений между сторонами. При этом в отношении довоенных договоров, действие к-рых стороны хотят восстановить, делается специальное указание в мирном договоре или ином соглашении между ними, либо в специальной нотификации заинтересованных сторон, как это предусмотрено в мирных договорах 1947.

**ВОЛКОВ, Борис Михайлович** (1913—61) — советский дипломат. Имел ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе находился с 1946.

В 1955—58 — заведующий отделом Юго-Восточной Азии МИД СССР, 1958—60 — посол СССР в Индонезии. Участвовал в работе ряда международных конференций и совещаний.

**ВОЛКОВ, Михаил Михайлович** (р. 1918) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе с 1944.

В 1954—56 — советник посольства СССР в Пакистане; в 1957 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР, 1957—59 — со-

ветник посольства СССР в Иране, 1959—61 — генконсул СССР в Стамбуле, 1961—65 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР, 1965—69 — посол СССР в Таиланде. С 1969 — посол СССР в Индонезии.

**ВОЛЬНЫЙ ГОРОД** — город, выделяемый в самостоятельное политическое образование с особым международным режимом, как правило, демилитаризованный и нейтрализованный. «Вольный» или «свободный» город следует отличать от «открытого» города, который представляет собой город, объявленный неукрепленным и незащищенным на случай военных действий.

В средние века В. г. были немецкие гг. Гамбург, Бремен, Любек, Регенсбург, Франкфурт-на-Майне, поскольку они занимали независимое положение по отношению к германским феодальным княжествам. Однако специальный международный режим в отношении средневековых В. г. не устанавливался. В позднейшую эпоху стало практиковаться установление особого режима для городов, объявляемых вольными. Такой режим устанавливался обычно по соглашению заинтересованных государств. В XIX и XX вв. соглашения о В. г. заключались неоднократно, хотя продолжали существовать некие из В. г., режим к-рых сложился исторически, без заключения какого-либо международного соглашения.

По Венскому трактату 1815 был объявлен «вольным, независимым и совершенно нейтрализованным городом» под покровительством России, Австрии и Пруссии г. Краков с окружающей его территорией.

После первой мировой войны по Версальскому мирному договору 1919 статус В. г. был установлен для Гданьска, выделенного в самостоятельное политическое образование — «свободное государство» со своей конституцией (вступила в силу 4.VI 1922) и органами власти и управления (фолькстаг, сенат), а также своим гражданством. «В. г. Данциг» был поставлен «под защиту Лиги наций», к-рая гарантировала и его конституцию. Хотя в Версальском договоре не содержалось прямых постановлений о демилитаризации Данцига, деятельность во-

енного характера в В. г. рассматривалась как нарушение его статуса.

Захваченный гитлеровской Германией в начале второй мировой войны, Гданьск (Данциг) в 1945 был освобожден Советской Армией и вошел в состав Польши, что закреплено Потсдамским соглашением о западной границе ПНР.

По мирному договору с Италией 1947 предусматривалось, что Триест будет самостоятельным политическим образованием со своей конституцией, законодательным органом и органом управления. Предусматривалась также демилитаризация и нейтрализация Триеста, с тем чтобы никакие вооруженные силы, кроме как по распоряжению Совета Безопасности ООН, не могли находиться на его территории. Совет Безопасности должен был обеспечивать целостность и независимость Триеста.

Практически режим свободного города в Триесте не был введен в действие (вопрос о Триесте решился по соглашению между Италией и Югославией), и постановления мирного договора в этой части остались нереализованными.

Режим, близкий к статуту В. г., существовал в Танжере (1923—40; 1945—56), в Сааре (1919—35; 1945—55). Установление подобного режима было предусмотрено резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН от 29.XI 1947 для Иерусалима.

Ввиду специфических обстоятельств, к-рые сложились в Берлине после второй мировой войны в результате политики западных держав, правительство СССР по согласованию с правительством ГДР в 1958 предложило установить статут демилитаризованного и нейтрализованного В. г. для Западного Берлина.

**ВОЛЬСКИЙ**, Юрий Иванович (р. 1922) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе с 1959.

В 1959—62 — советник посольства СССР в США, 1962—66 — зам. министра иностранных дел РСФСР. С 1966 — посол СССР в Аргентине.

В. — кандидат исторических наук.

**ВОЛЫНСКИЙ**, Артемий Петрович (1692—1740) — русский государствен-

пый деятель. Участник Прутского похода Петра I. В 1717, будучи посланником в Иране, заключил выгодный для России Исфаганский торговый договор. В 1719 назначен губернатором вновь образованной Астраханской губернии с заданием подготовить край к предстоящей войне с Ираном. В Астрахани В. ведал калмыцкими делами, пытаясь защитить русские земли от нападений калмыков и привести их к подчинению русским властям. Препятствовал сношениям калмыков с крымским ханом. В. поддерживал связи с кавказскими народами и племенами. Деятельность В. сыграла немаловажную роль в подготовке и ведении войны с Ираном в 1722—23. В 1725 назначен казанским губернатором и продолжал сношения с калмыками. В 1737 участвовал в мирных переговорах с Турцией на *Немировском конгрессе*. В 1738 назначен кабинет-министром. В 1740 был казнен в результате интриг Бирона.

**ВООРУЖЕННЫЙ НЕЙТРАЛИТЕТ** — союз России, Дании и Швеции, возникший в 1780, во время войны североамериканских колоний за независимость, с целью охраны торгового мореплавания нейтральных стран.

Когда летом 1778 английские каперы захватили в Северном море несколько судов, направлявшихся с грузом в Архангельск, Россия предложила Дании сообща охранять все торговые суда, направляющиеся в русские порты. Весной 1779 между Россией, Данией и Швецией состоялось соглашение («концерт»). Не вступая в формальный союз, эти три державы отравили воюющим странам (Англии, Франции и Испании) декларации о мерах, принятых ими для защиты нейтральной торговли, и выслали в море по небольшой эскадре. Когда же испанцами были захвачены голландские и русские суда, следовавшие с русским хлебом в средиземноморские порты, 28.II 1780 русское правительство обратилось с декларацией к Англии, Франции и Испании, состоящей из пяти положений: 1) нейтральные корабли могут свободно плавать у берегов воюющих держав; 2) неприятельская собственность, исключая «заповедные товары», под нейтральным флагом про-

пускается неприкосновенно; 3) предметам военной контрабанды признаются только товары, перечисленные в ст. 10 и 11 англо-русского торгового договора 1766 (оружие, амуниция, различное военное снаряжение); 4) блокированным портом считается лишь тот порт, вход в к-рый практически затруднен в связи с действиями военно-морских сил воюющих держав; 5) на этих основаниях и должны решаться все вопросы о законности грузов с захваченных судов.

На этой основе Россия заключила конвенции с Данией (9.VII 1780) и Швецией (1.VIII 1780). Подтвердив принципы, изложенные в декларации от 28.II 1780, договаривающиеся стороны объявили о закрытии Балтийского моря для военных судов воюющих держав и о взаимном обязательстве защищать провозглашенные принципы. Дания присоединилась к русско-шведской конвенции, а Швеция — к русско-датской. Т. обр. возник союз трех держав, известный под именем первого В. и. В 1780 к В. и. присоединилась Голландия, в 1781 — Пруссия и Австрия, в 1782 — Португалия и в 1783 — Королевство обеих Сицилий. Франция, Испания и США также признали принципы В. и., хотя формально к нему не присоединились. Из крупных морских держав лишь Англия не признала В. и. После заключения *Версальского мирного договора 1783* первый В. и. распался.

В 1800, в связи с захватом англичанами датского фрегата «Фрейя», Павел I обратился к Дании, Пруссии и Швеции с предложением возродить принципы В. и. 1780 и обеспечить нейтральным державам свободу торговли. 16—18.XII 1800 в С.-Петербурге были подписаны конвенции с Данией, Швецией и Пруссией, известные как второй В. и. Конвенции 1800, повторив принципы В. и. 1780, дополнили их требованием специального оповещения нейтральных судов о блокаде данного порта для получения права на обвинение нейтрального судна в нарушении блокады (ст. 3); признанием того, что нейтральные торговые суда, идущие под конвоем нейтрального военного судна, не могут быть подвергнуты досмотру, если командир конвоя заявит, что на них нет контрабанды.

Англия ответила на объявление В. н. наложением эмбарго на русские суда и уничтожением датского флота. Перемирие между Англией и Данией в апреле 1801 действие конвенции о В. н. было приостановлено. Смерть Павла I изменила направление русской внешней политики. 17.VI 1801 между Россией и Англией была подписана *Петербургская конвенция*.

В истории развития международного права В. н. имел большое значение. Он указал нейтральным державам коллективные средства борьбы с агрессией и впервые провозгласил принципы, окончательно утвержденные только Парижской декларацией 1856.

**ВОРОБЬЕВ**, Борис Сергеевич (р. 1923) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посланника II класса. В 1952—62 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР, в 1962—68 — первый секретарь, затем советник посольства СССР в Гане, в 1968—70 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР. С 1970 — посол СССР в Нигерии.

**ВОРОВСКИЙ**, Вацлав Вацлавович (1871—1923) — советский дипломат, публицист и литературный критик. Профессиональный революционер. Член большевистской партии с 1903. На дипл. работе находился с 1917.

В 1917—19 — советский полпред в скандинавских странах (Швеция, Дания, Норвегия). В августе 1918 В. в качестве председателя советской делегации принял участие в переговорах между РСФСР и Финляндией. В октябре 1920 был назначен председателем российской экономической делегации в Италии. В результате переговоров, к-рые В. вел в 1921, было подписано советско-итальянское торговое соглашение.

В 1921—23 — представитель РСФСР в Италии. Одновременно в 1922—23 он являлся генеральным секретарем советской делегации на *Генуэзской конференции* и представителем Советской России на *Лозаннской конференции*. 10.V 1923 В. был убит в Швейцарии белогвардейцем Конради. Похоронен на Красной площади в Москве.

**ВОРОНИН**, Алексей Леонидович (р. 1917) — советский дипломат, имеет

ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе с 1944.

В 1957—60 — советник посольства СССР в Иране, 1960—62 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР, 1962—64 — советник посольства СССР в Турции, в 1964—68 — посол СССР в Гвинее. С 1969 — заведующий отделом стран Среднего Востока МИД СССР.

**ВОРОНЦОВ** — 1) Михаил Илларионович (1714—67), граф — русский дипломат. В 1741 был одним из организаторов и активных участников переворота, возведшего на престол Елизавету Петровну. Оказывал поддержку А. П. Бестужеву-Рюмину в его борьбе с маркизом Шетарди и профранцузской партией, это ввело В. в круг проблем внешней политики. После высылки Шетарди из России в 1744 Бестужев-Рюмин был назначен канцлером, а В. — вице-канцлером. Назначение В. помощником Бестужева-Рюмина, покровителем к-рого он себя считал, значительно ухудшило отношения между прежними союзниками. Сторонник сближения с Францией, В. выступил против англофильской политики канцлера. Стремление к власти и корыстолюбие делали В. крайне неразборчивым в связях. Екатерина II с полным основанием говорила о нем впоследствии, что он «продавался первому покупщику, и не было двора, который бы не содержал его на жаловании». Открытие в 1748 фактов получения пенсии от Пруссии серьезно скомпрометировало В., к-рый удержался на посту вице-канцлера лишь благодаря снисходительности к нему императрицы Елизаветы Петровны. Изменение всей системы европейских союзов накануне Семилетней войны помогло В. одержать победу над Бестужевым-Рюминым. В 1758 он был назначен канцлером. Оставаясь канцлером и при Петре III, В. оказал лишь слабое сопротивление крутому повороту во внешней политике, к-рый произвел прусофил-император. Вступление на престол Екатерины II предопределило конец дипл. карьеры В. С 1763 он отошел от государственной и дипл. деятельности.

2) Александр Романович (1741—1805), граф — русский государственный деятель и дипломат. В 1762—

64 — полномочный министр в Англии, затем в Голландии. В 1773 назначен президентом коммерц-коллегии; проводил покровительственную политику в отношении русской внешней торговли. Вместе с И. А. *Остерманом* и А. А. *Безбородко* участвовал в заключении договоров о дружбе, торговле и мореплавании с Францией (31.XII 1786), Неаполитанским королевством (17.I 1787) и Португалией (20.XII 1787). В. являлся одним из руководителей внешней политики России, принимал участие в заключении *Верельского 1790* и *Ясского 1792* мирных договоров. В 1792 вышел в отставку и оставался не у дел до начала царствования *Александра I*.

В 1802 В. был назначен государственным канцлером. Главной дипломатической задачей считал обеспечение внешнеполитической независимости России и отражение попыток *Наполеона I* установить гегемонию в Европе и затем во всем мире. Усматривая в усилении Франции опасность для России, он стремился к сближению с Австрией и Англией для совместного вооруженного выступления против *Наполеона*. Действия В., поддержанные его братом Семеном Романовичем — послом в Лондоне, способствовали образованию антифранцузской коалиции. В начале 1804 В. вышел в отставку.

3) Семен Романович (1744—1832), граф — русский дипломат. В 1782 был назначен полномочным министром в Венеции, с 1784 — посланник в Лондоне, где с этого времени протекала вся его дипломатическая деятельность. В. был противником продвижения России на Ближнем Востоке и Средиземном море, а также восточной политики *Екатерины II* и Г. А. *Потемкина*. Главными соперниками России В. считал Францию и Пруссию и неизменно выступал против сближения с ними, чем объясняется его резко отрицательное отношение к Н. И. *Панину* и его «северной системе». Единственным выгодным для России союзником В. считал Англию и осуждал поэтому *вооруженный нейтралитет* и борьбу против владычества Англии на морях. Ему удалось установить прочные связи в английских политических и торговых кругах. В 1791 правительство *Питта* Младшего, встревоженное

успехами русских на Ближнем Востоке, потребовало от *Екатерины II* заключения мира с Турцией на основе статус-кво и начало формирование коалиции против России. В связи с этим В. заявил министру иностранных дел Англии герцогу Лидсу, что он будет апеллировать к английскому общественному мнению. В Лондоне появились брошюры, значительная часть которых вышла из канцелярии В., в крупнейших промышленных городах принимались резолюции протеста против войны, в парламенте лучшие ораторы выгов, пользуясь материалами, доставленными им В., выступали против враждебной России политики *Питта*. *Питт* вынужден был отказаться от своих намерений. Дальнейшая деятельность В. была подчинена задаче создания союза России и Англии для борьбы с революционной Францией. 25.III 1793 он подписал предварительную англо-русскую торговую конвенцию и конвенцию о совместных действиях против Франции. В 1797 В. ради укрепления союзной Англии пошел на прямое нарушение приказа императора *Павла I*, задержав находившуюся в Англии русскую эскадру, что дало *Питту* возможность подавить волнения, вспыхнувшие в это время в английском флоте.

Поворот во внешней политике России в 1800, приведший к военному конфликту с Англией, имел следствием отставку В. Но после вступления на престол *Александра I* он был вновь назначен послом в Лондон. В первые годы царствования *Александра I* В. оказывал значительное влияние на внешнюю и внутреннюю политику России и постоянное давление на ее тогдашних руководителей — на своего брата канцлера А. Р. *Воронцова* и А. А. *Чарторыйского*, толкая их на новую войну против Франции и союз с Англией. Однако крайняя англофильская позиция В. не одобрялась русским правительством, и переговоры о заключении союза были поручены не В., а посланному со специальной миссией в Лондон в конце 1804 Н. Н. *Новосильцеву*. В 1806 В. вышел в отставку и остался в Англии в качестве частного лица.

**ВОРОНЦОВ, Юлий Михайлович** (р. 1929) — советский дипломат, имеет

ранг чрезвычайного и полномочного посланника II класса. На дипл. работе с 1952.

В 1963—65 — советник представительства СССР при ООН, в 1965—66 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР. С 1966 — советник посольства, а с 1970 — советник-посланник посольства СССР в США.

**«ВОСТОЧНЫЙ ПАКТ»** — проект договора о взаимопомощи между СССР, Чехословакией, Польшей, Финляндией, Латвией, Эстонией и Литвой против гитлеровской агрессии. Идея «В. п.» возникла в ходе обсуждения в конце 1933 правительствами СССР и Франции напряженной международной обстановки, сложившейся в результате демонстративного выхода гитлеровской Германии из *Лиги наций* и ухода с конференции по разоружению (14.X 1933). При этом высказывавшиеся французскими представителями соображения общего характера были поддержаны и конкретизированы советской дипломатией. Советский Союз в декабре 1933 предложил заключить региональный договор о взаимной помощи с участием СССР, Франции, Чехословакии, Польши, Литвы, Латвии, Эстонии и Финляндии. В начале мая 1934 французский министр иностранных дел *Барту* предложил привлечь Германию к участию в этом договоре, чтобы лишить ее повода заявлять, что «В. п.» преследует будто бы цель «окружения» Германии. Барту также предложил исключить из регионального договора Францию, к-рая, однако, заключит с СССР отдельный пакт о взаимопомощи. Согласно этому пакту СССР должен был взять в отношении Франции обязательства, вытекающие из Локарнского договора (см. *Локарнские договоры 1925*), «как если бы Советский Союз был подписавшей стороной этого договора на одинаковом положении с Великобританией или Италией»; Франция должна была взять в отношении СССР обязательства, к-рые будут вытекать для нее из регионального договора, как если бы она была подписавшей стороной.

Во время франко-советских переговоров в мае — июне 1934 Советское правительство заявило о своем согла-

сии с французскими поправками. Проект «В. п.» был направлен заинтересованным государствам. О своей готовности присоединиться к «В. п.» заявили Чехословакия, Латвия, Эстония и Литва. При этом Латвия и Эстония обусловили свое согласие на участие в «В. п.» участием в нем Германии и Польши. Что касается английского правительства, к к-рому Барту обратился с просьбой поддержать проект «В. п.», то оно обусловило свою поддержку включением Германии не только в региональный договор о взаимопомощи, но и во франко-советский договор, чтобы Германии было обеспечено полное равноправие и на нее распространялись советская и французская гарантии. Франция и СССР, желая добиться осуществления проекта «В. п.», дали на это согласие.

Однако в начале сентября 1934 гитлеровское правительство заявило, что участие Германии в «В. п.» невозможно, пока не будет признано полное равноправие Германии в вооружениях, что Германия не заинтересована в советской и французской гарантиях и предпочитает двусторонние пакты ненападения или в крайнем случае многосторонние пакты ненападения и консультации, но не взаимопомощи. Т. обр., германское правительство отказалось принять участие в «В. п.», т. к. он мог затруднить гитлеровцам проведение агрессивной политики. Польское правительство, подписав с Германией в январе 1934 соглашение о ненападении (см. *Германо-польское соглашение 1934*), также заняло отрицательную позицию в отношении проекта «В. п.». Польский министр иностранных дел *Бек* 27.IX 1934 направил Барту меморандум, в к-ром заявил, что Польша может присоединиться к «В. п.» при условии участия в нем Германии и что Польша отказывается принять на себя какие-либо обязательства в отношении Литвы и Чехословакии.

После инспирированного гитлеровцами и совершенного руками югославских националистов убийства Барту (9.X 1934) новый министр иностранных дел Франции *Лаваль* фактически повел линию на срыв осуществления проекта «В. п.». В этом деле

ему помогало английское правительство, не желавшее допустить создания барьера против агрессивной политики гитлеровской Германии.

Т. обр., проект «В. п.» оказался неосуществленным; он остался свидетельством усилий советской дипломатии создать в Европе действенные гарантии безопасности против гитлеровской агрессии.

**ВОШАГЛИК**, Яромир (1899—1958) — политический деятель и дипломат Чехословацкой Республики. Родился в семье служащего. Член Коммунистической партии Чехословакии (КПЧ) с момента ее основания в 1921. В 1930—33 принимал участие в деятельности организации левой интеллигенции «Левый фронт» и Союза друзей СССР. Во время немецко-фашистской оккупации Чехословакии — член одной из подпольных организаций КПЧ. В 1944 арестован гестапо и находился в концлагерях в Дрездене в Терезине.

С 1945 В. — на партийной и государственной работе. В 1948—54 — депутат Национального собрания Чехословакии. С февраля 1949 по октябрь 1951 — зав. отделом национальных комитетов ЦК КПЧ. С октября 1951 — профессор, декан политико-дипломатического факультета Высшей школы политических и экономических наук в Праге. В 1952—58 — чрезвычайный и полномочный посол в СССР.

**ВОЮЮЩАЯ СТОРОНА** — сторона, участвующая в объявленной или не объявленной войне между двумя или более государствами, а также в вооруженном конфликте, не носящем международного характера (гражданская война и т. п.), возникшем на территории той или иной страны между политическими группировками, борющимися за установление или утверждение власти.

Государство рассматривается как В. с. с момента начала состояния войны, независимо от фактического начала военных действий. Положение В. с. порождает определенные юридические последствия в отношениях данного государства с др. странами. В отношении стран, не участвующих в конфликте и рассматриваемых как нейтральные, В. с. может осуществлять призовое право (в морской вой-

не). Нейтральные страны обязаны соблюдать *нейтралитет* в отношении обеих В. с. и т. п.

В нек-рых случаях, когда вместо существующего правительства страны или наряду с ним ведение войны против вторгшегося неприятеля берут на себя иные политические образования, возникает вопрос о признании их в качестве В. с., что имеет существенное значение для определения юридического статуса участников военного конфликта.

Советским Союзом и др. участниками антигитлеровской коалиции во время второй мировой войны в качестве В. с. была признана «Сражающаяся Франция» («France Combattante»), и они считали ее своим союзником. В нек-рых случаях качество В. с. признается и за сторонами, участвующими в гражданской войне, что влечет за собой требование соблюдать в отношении данной В. с. правила ведения войны. Так, напр., южные штаты во время гражданской войны в Америке в середине XIX в. пользовались признанием в качестве В. с. Наоборот, большинством государств качество В. с. не было признано за генералом Франко во время гражданской войны в Испании в 1936—39.

**ВРЕМЕННЫЙ ПОВЕРЕННЫЙ В ДЕЛАХ** (Chargé d'Affaires ad interim) — лицо, возглавляющее дипл. представительство в отсутствие главы дипл. представительства. Им обычно назначается старший дипл. сотрудник дипл. представительства. В. п. в д. является представителем своего государства в стране пребывания и пользуется всеми правами и привилегиями дипл. представителя, за исключением нек-рых протокольных почестей, к-рые оказываются В. п. в д. в меньшей мере, нежели дипл. представителю (см. *Венская конвенция о дипломатических сношениях 1961*). Агреман на В. п. в д. не запрашивается. О назначении В. п. в д. обычно сообщается министру иностранных дел страны пребывания личным письмом дипл. представителя накануне его отъезда из страны. В случае, если после отъезда дипл. представителя из страны пребывания в дипл. представительстве по каким-либо причинам не остается сотрудника с дипл. рангом, управление



делами дипл. представительства поручается старшему сотруднику из числа служебного персонала. В этом случае этот сотрудник становится *Charge des Affaires*. Он не может выполнять функций дипл. представителя своего государства, вести сношения с МИД и с др. властями страны пребывания. Его обязанности ограничиваются в основном управлением внутренними делами дипл. представительства, получением корреспонденции и т. п.

**ВСЕМИРНАЯ МЕТЕОРОЛОГИЧЕСКАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ (ВМО)** — создана в 1947 вместо международной метеорологической организации, учрежденной в 1878. ВМО является специализированным учреждением ООН.

Согласно конвенции о ее создании цель ВМО — облегчение всемирного сотрудничества по созданию широкой сети станций, производящих наблюдения, относящиеся к метеорологии, а также способствование созданию и поддержке метеорологических центров; содействие созданию и функционированию системы быстрого обмена метеорологической информацией, созданию единых норм метеорологических наблюдений и обеспечению единого издания статистических данных; содействие применению метеорологии в авиации, морской навигации, сельском хозяйстве и др. областях и т. п.

Членами ВМО (на 1970) являются 122 государства (в т. ч. СССР, БССР, УССР) и 10 территорий (английские владения в Карибском море, Сингап (Гонконг), Нидерландские Антильские острова, Новая Каледония, португальские владения в Африке, Суринам, Французская Полинезия, Сомали (фр.), Южная Родезия).

Структура ВМО: Всемирный метеорологический конгресс (верховный орган), созываемый каждые 4 года, Исполком, собирающийся ежегодно, региональные ассоциации, технические комиссии, Секретариат. Местопребывание ВМО — Женева (Швейцария). Секретариат ВМО издает «Бюллетень ВМО».

**ВСЕМИРНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ (ВОЗ)** — специализированное учреждение ООН, создана на международной конференции по здравоохранению в июле 1946.

Начала функционировать с апреля 1948, после ратификации ее Устава необходимым числом членов (26). ВОЗ заменила организацию здравоохранения Лиги наций. Согласно Уставу цель ВОЗ — «достижение всеми народами возможно высшего уровня здоровья». Организация проводит большую работу по сбору и обобщению статистических данных (по всему миру и отдельным странам) относительно рождаемости, болезней, эпидемий, различного рода травматизма, причин смерти и т. д.; оказывает помощь государствам-членам в борьбе с особо опасными болезнями (в результате деятельности ВОЗ большинство государств стало применять международные санитарные и карантинные правила, что привело к определенным успехам в борьбе с такими болезнями, как холера, сыпной тиф, оспа, желтая лихорадка); содействует отдельным странам в борьбе с туберкулезом, оспой, холерой, малярией, венерическими болезнями; проводит работу по подготовке и повышению квалификации медицинских кадров (направляет в местные медицинские учреждения специалистов, организует медицинские школы, училища и курсы, выделяет стипендии для учащихся, организует семинары и симпозиумы). ВОЗ разрабатывает программу конкретных мероприятий по охране здоровья в связи с использованием атомной энергии в мирных целях.

Члены ВОЗ (на 1970) — 128 стран (в т. ч. СССР, УССР, БССР) и три страны сотрудничают с ВОЗ. Структура ВОЗ: Всемирная ассамблея здравоохранения, созываемая один раз в год. Исполнительный комитет, созываемый 2 раза в год; Секретариат и 6 региональных организаций с региональным комитетом и региональным бюро в составе каждой. В региональные комитеты входят представители государств — членов ВОЗ, расположенных в данной географической области. Региональные бюро имеют следующие места пребывания: Европейское — Копенгаген, Американское — Вашингтон, Юго-Восточной Азии — Дели, Восточномедиземноморское — Александрия, Западнотихоокеанское — Манила, Африканское — Браззавиль.

Бюджет ВОЗ складывается из взносов стран-членов. Местопребывание Секретариата — Женева. ВОЗ издает: «Бюллетень ВОЗ», журнал «Здоровье мира», серию технических докладов, серию монографий и др.

**ВСЕМИРНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ (ВОИС).** Дипломатическая конференция государств — членов Парижского союза по охране промышленной собственности, Бернского союза по охране произведений литературы и искусства и др. союзов в области охраны интеллектуальной собственности, состоявшаяся в июне — июле 1967 в Стокгольме, приняла конвенцию, учреждающую ВОИС. Конвенция вступит в силу после ратификации ее 10 странами — участницами Парижского союза и 7 странами — участниками Бернского союза. На 31.XII 1969 конвенция была ратифицирована 9 и 8 странами соответственно.

Организация в целях развития лучшего взаимопонимания и международного сотрудничества государств на основе взаимной выгоды, уважения суверенитета и равенства ставит перед собой задачу содействовать охране интеллектуальной собственности, а также модернизировать и сделать более эффективной администрацию отдельных союзов в области промышленной собственности и в области охраны литературных и художественных произведений при сохранении самостоятельности каждого из них.

Понятие «интеллектуальная собственность» включает права, относящиеся к литературным, художественным и научным произведениям, к исполнительской деятельности артистов, звукозаписи, радио- и телепередачам, изобретениям во всех областях человеческой деятельности, научным открытиям, промышленным образцам, товарным знакам, знакам обслуживания, фирменным наименованиям и коммерческим обозначениям, защите против недобросовестной конкуренции, а также все др. права, относящиеся к интеллектуальной деятельности в произвольственной, научной, литературной и художественной областях.

Административный орган организации, именуемый Международным бюро, находится в Женеве (Швейцария).

Советский Союз ратифицировал конвенцию об учреждении ВОИС Указом Президиума Верховного Совета СССР от 19.IX 1968.

**ВСЕМИРНАЯ ФЕДЕРАЦИЯ АССОЦИАЦИИ СОДЕЙСТВИЯ ООН (ВФАСООН)** — международная неправительственная организация, объединяющая национальные ассоциации содействия ООН различных государств. Создана в 1946. Цели ВФАСООН: представлять движение народов в поддержку ООН, координировать и содействовать деятельности национальных ассоциаций для укрепления международного сотрудничества и взаимопонимания между народами в интересах справедливости, безопасности и разоружения, уважения и соблюдения прав человека, улучшения экономических и социальных условий в мире.

В своей деятельности ВФАСООН поддерживает тесный контакт с ООН и ее специализированными учреждениями. ВФАСООН имеет консультативный статус «А» при Экономическом и Социальном совете ООН и в ЮНЕСКО, консультативный статус в ФАО, поддерживает официальные связи с ВОЗ, включена в специальный список МОТ, имеет консультативный статус в ВМО и МАГАТЭ, является членом комитета неправительственных организаций при Детском фонде ООН, а также поддерживает связи с целым рядом международных неправительственных организаций, включая ВФП, МАЮД, Ассоциацию международного права, ИСМУН.

Основными органами федерации являются Пленарная ассамблея и Исполнительный комитет, состоящий из 16 человек — представителей национальных ассоциаций, входящих в ВФАСООН, президента и казначея федерации, представителя Международного студенческого движения содействия ООН — ИСМУН (организация, объединяющей в своих рядах национальные студенческие ассоциации содействия ООН различных государств). Текущая работа федерации осуществляется Секретариатом, возглавляемым генеральным секретарем.

Местопребывание Секретариата ВФАСООН — Женева. Печатный орган федерации — ежеквартальный

«Бюллетень ВФАСООН». Финансы федерации складываются из взносов ассоциаций — членов федерации, а также пожертвований и дотаций от различных организаций (особенно ЮНЕСКО), фондов и частных лиц.

На 1.1 1969 в состав федерации входило 68 ассоциаций. ВФАСООН выступила за восстановление законных прав КНР в ООН и прием в ООН всех стран, подавших об этом заявления, за запрещение атомного и др. оружия массового уничтожения и сокращение обычных вооружений при установлении эффективного международного контроля за этими мероприятиями, за развитие сотрудничества и деловых связей между всеми государствами, независимо от различий в их социальном строе. Особое внимание федерация уделяет экономическим проблемам, обсуждаемым в рамках ООН.

Ассоциация содействия ООН в СССР создана 28.III 1956.

Основные ее задачи: всемерно популяризировать цели и принципы ООН в целях содействия сохранению и упрочению мира во всем мире; поддерживать стремление всех миролюбивых народов к мирному международному сотрудничеству и взаимопониманию; укреплять чувство солидарности и дружбы к др. народам. Главный орган ассоциации — съезд делегатов. Административный и исполнительный орган — Центральное правление. С сентября 1956 А. с. ООН в СССР — действительный член ВФАСООН.

**ВСЕМИРНАЯ ФЕДЕРАЦИЯ ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ МОЛОДЕЖИ (ВФДМ)** — крупнейшая международная молодежная организация (неправительственная) создана в декабре 1945 на Всемирной конференции молодежи в Лондоне. Цель федерации — сплочение различных молодежных организаций в борьбе за мир, демократию, национальную независимость, за защиту прав и интересов молодежи.

В ВФДМ входят национальные и местные молодежные организации 115 стран (политические, религиозные, спортивные, профсоюзные и др.), в к-рых объединено св. 100 млн. юношей и девушек самых различных взглядов и убеждений. Молодежь

СССР представлена комитетом молодежных организаций СССР.

Высшим руководящим органом ВФДМ является Ассамблея членских организаций, созываемая не менее 1 раза в 2 года. В период между ассамблеями деятельностью ВФДМ руководит Исполком, к-рый собираается не менее 2 раз в год, и Бюро ВФДМ. Исполком и Бюро проводят повседневную работу через Секретариат, к-рый обеспечивает связь с организациями-членами, руководит деятельностью различных отделов и комиссий, издает печатные материалы ВФДМ.

ВФДМ проводит большую работу по активизации участия молодежи в борьбе за мир, национальную независимость народов, против колониализма, расизма, агрессии в защиту прав и интересов молодежи. Федерация последовательно выступает за широкое сотрудничество различных международных и национальных молодежных объединений, проводит различные международные молодежные мероприятия — конференции, семинары, встречи, добровольные трудовые лагеря, способствует развитию обмена делегациями молодежи разных стран. ВФДМ активно участвует в подготовке и проведении всемирных фестивалей молодежи и студентов, молодежных форумов.

ВФДМ и ее членские организации ежегодно отмечают Международный день борьбы молодежи против колониализма, за мирное сосуществование (24.IV), Всемирный день молодежи (10.XI) и Всемирную неделю молодежи.

Печатный орган ВФДМ — журнал «Молодежь мира», издается ежемесячно на 9 языках и 1 раз в 2 месяца — на 11 языках. Постоянное местонахождение Бюро — Будапешт (Венгрия).

**ВСЕМИРНАЯ ФЕДЕРАЦИЯ ПРОФСОЮЗОВ (ВФП)** — международная демократическая организация трудящихся, объединенных в профессиональные союзы; важнейший центр, вокруг к-рого консолидируются прогрессивные силы международного профсоюзного движения. Создана в октябре 1945 на I Всемирном конгрессе профсоюзов в Париже. Имеет консультативный статус неправитель-

ственной организации категории «А» при ООН. ВФП объединяет около 140 млн. (декабрь 1967) членов.

Создание ВФП явилось результатом роста мирового рабочего движения, резко усилившегося в годы второй мировой войны, и особенно роста прогрессивных сил этого движения, последовательно отстаивавших принцип единства рабочего класса.

Цели ВФП: борьба за объединение профессиональных союзов всего мира независимо от расовой принадлежности, национальных, религиозных и политических убеждений, в целях защиты социально-экономических интересов трудящихся и их демократических прав, за окончательное уничтожение фашизма, против войны и агрессии, за прочный и длительный мир; оказание помощи рабочим развивающихся стран в создании своих профсоюзов.

Высший руководящий орган ВФП — Всемирный конгресс профсоюзов. Он избирает Генеральный совет (в котором представлены все входящие в ВФП организации) и Исполнительный комитет. Генеральный совет является руководящим органом ВФП в период между конгрессами, а Исполнительный комитет — руководящим органом в период между сессиями Генсовета. Из числа членов Исполкома избирается Исполнительное бюро.

ВФП финансируется за счет взносов своих членов.

Местопребывание Секретариата ВФП — Прага (Чехословакия). ВФП издает ежемесячный журнал «Всемирное профсоюзное движение» и информационный бюллетень «Международные профсоюзные новости», выпускаемый 2—3 раза в месяц.

**ВСЕМИРНЫЙ ПОЧТОВЫЙ СОЮЗ (ВПС).** — Начало деятельности ВПС относится к 1874, когда 22 государства, в т. ч. и Россия, подписали первую Почтовую конвенцию. С 1947 ВПС — специализированное учреждение ООН.

Деятельность организации основывается на положениях Устава, Общего регламента и Всемирной почтовой конвенции. Эти акты являются обязательными для всех стран — членов ВПС. Устав — основной акт, определяет цели и задачи ВПС, его структу-

ру, расходы, права и обязанности членов; принимая Устав, страны составляют «единую почтовую территорию для взаимного обмена письменной корреспонденцией, на которой гарантируется свобода транзита». Общий регламент включает положения о деятельности ВПС и его органов. Всемирная почтовая конвенция и ее Исполнительный регламент содержат общие эксплуатационные и тарифные правила международной почтовой службы и постановления о письменной корреспонденции и перевозке ее воздушным путем. Восемь др. актов ВПС — соглашения о письмах и ящиках с объявленной ценностью, о посылках, почтовых чеках, подписке на газеты и периодические издания и др. обязательны только для тех стран — членов ВПС, к-рые являются их участниками. Согласно Уставу ВПС призван обеспечить эффективную работу почтовых служб в целях развития связей между народами и содействия международному сотрудничеству в экономической, культурной и социальной областях.

Членом ВПС может быть страна — член ООН или суверенная страна, получившая поддержку о ее приеме  $\frac{2}{3}$  членов ВПС. На I.IV 1970 в состав ВПС входили 142 страны, включая СССР, БССР и УССР. Высший орган ВПС — Почтовый конгресс, созывается раз в 5 лет для внесения возможных изменений в Устав и пересмотра др. актов, для определения направлений деятельности организации и утверждения размеров ее расходов на последующее пятилетие. Руководящий орган — Исполнительный совет. Выборы стран в Совет производятся на Конгрессе с учетом географического представительства и при условии, что ни одна страна не может избираться подряд тремя конгрессами. Постоянные органы: Консультативный совет по почтовым изучениям, призванный давать рекомендации по техническим, эксплуатационным и экономическим вопросам почтовой службы, и Международное бюро. Официальный язык ВПС — французский. Место пребывания ВПС — Берн (Швейцария).

С 1963 ВПС активно участвует в осуществлении программ ООН по технической помощи, направляя экспер-

тов, организуя семинары для развивающихся стран. В 1967—68 ВПС осуществил различные проекты по Программе развития ООН на сумму ок. 1 млн. долл.; в их числе создание почтовых школ в Африке, Азии, на Среднем Востоке. В 1966 принято решение о создании специального фонда ВПС, в к-ром его члены участвуют на добровольной основе. В ВПС широко используется техническое сотрудничество почтовых администраций друг с другом: в этой форме помощи участвует св. 90% стран — членов Союза. В 1969 в Токио состоялся XVI Почтовый конгресс, на к-ром были подписаны Дополнительный протокол к Уставу и новые акты ВПС: Общий регламент, Всемирная почтовая конвенция и др. Конгресс разработал ряд положений, направленных на улучшение международной почтовой службы, в частности, принят единый сниженный тариф на пересылку почты воздушным путем; стандартизованы размеры отправок; введены новые правила, упрощающие обработку и пересылку почты. Новые акты ВПС войдут в силу I.VII 1971.

**ВСЕМИРНЫЙ СОВЕТ МИРА (ВСМ)** — высший руководящий орган всемирного движения сторонников мира — самого массового из всех антивоенных движений, объединяющего в своих рядах сторонников мира социалистических, капиталистических и развивающихся стран. Учрежден на II Всемирном конгрессе сторонников мира в ноябре 1950 в Варшаве. До образования ВСМ таким органом был Постоянный комитет, созданный на I Всемирном конгрессе сторонников мира, к-рый состоялся 20—25.IV 1949 одновременно в Париже и Праге. ВСМ включает представителей самых широких слоев населения, людей различного социального положения, партийной принадлежности и религиозных убеждений, а также представителей ряда международных организаций, разделяющих принципы движения сторонников мира.

Избранный во время Всемирной ассамблеи мира (Берлин, июнь 1969) нынешний состав ВСМ насчитывает ок. 500 чел., представляющих более 100 стран. Сессии ВСМ собираются через каждые 2 года. В период меж-

ду сессиями (не реже 2-х раз в год) созываются заседания Президиума ВСМ. Исполнительный орган Президиума — Секретариат ВСМ, постоянная резиденция к-рого с 1968 — г. Хельсинки. Бюджет ВСМ складывается из взносов национальных комитетов защиты мира и средств, собираемых сторонниками мира в своих странах.

ВСМ имеет свою специфику, свои принципы и формы деятельности, отличающие его от пацифистских организаций. Так, он выступает не против войны вообще, а против империалистической агрессии и угрозы мировой ракетно-ядерной войны, за достижение прочного мира, отвечающего жизненным интересам всех народов, за мирное сосуществование государств с различным социальным строем, за всеобщее и полное разоружение, за решение проблемы европейской безопасности, за нераспространение, прекращение испытаний и полное запрещение ядерного оружия, за урегулирование путем переговоров возникающих между отдельными государствами конфликтов, в поддержку борьбы колониальных народов за национальную независимость и суверенитет.

Опираясь в своей деятельности как на существующие в 85 странах национальные организации сторонников мира, так и на др. демократические и антивоенные организации, ВСМ ставит перед людьми доброй воли конкретные задачи, к-рые диктуются данной международной обстановкой. Движение сторонников мира, возглавляемое ВСМ, провело три массовые кампании по сбору подписей среди населения стран мира, фактически явившиеся всенародными референдумами в защиту мира. В марте 1950 Постоянный комитет Всемирного конгресса на сессии в Стокгольме принял воззвание о запрещении атомного оружия и объявлении военным преступником правительства, к-рое первым его применит. Под Стокгольмским воззванием было собрано 503 млн. подписей. На Берлинской сессии ВСМ в феврале 1951 принято обращение о заключении Пакта мира между пятью великими державами, под к-рым было собрано 620 млн.

подписей. В январе 1955 в Вене было принято обращение к народам о проведении всемирной кампании против политики подготовки атомной войны. В 10-ю годовщину атомной бомбардировки Хиросимы 656 млн. чел. поставили свои подписи под Венским обращением ВСМ.

ВСМ проводил широкие кампании за прекращение войны в Корее и Индокитае, против вооружения Западной Германии, в защиту Египта против англо-франко-израильской интервенции в октябре 1956 г., против угрозы нападения империалистических держав на Сирию, против английской и американской военной интервенции в Иордании и Ливане летом 1958, в поддержку борьбы алжирского народа за независимость, против авантюристических действий американской военщины на Дальнем Востоке, за урегулирование германской проблемы, в защиту независимости Кубы, против империалистического вмешательства во внутренние дела Конго, Лаоса, Кипра, за ликвидацию последствий израильской агрессии против ОАР, Сирии и Иордании, за прекращение империалистической агрессии США во Вьетнаме.

ВСМ сотрудничает с другими организациями и группами в целях проведения совместных мероприятий по защите и укреплению мира. Так, большая работа была проведена ВСМ по налаживанию сотрудничества с широкими общественными силами, выступающими против войны во Вьетнаме, в т. ч. с пацифистскими, либеральными, религиозными организациями. Совместно с ними ВСМ участвовал в проведении в июле 1967 в Стокгольме Международной конференции миролюбивых сил по Вьетнаму, объединившей все сколько-нибудь значительные международные и национальные организации, выступающие за прекращение агрессии США во Вьетнаме, и образовавшей для поддержания дальнейших контактов между этими организациями Постоянный координационный комитет, находящийся в Стокгольме.

ВСМ выступает инициатором созыва широких международных конгрессов с привлечением на них всех миролюбивых сил для выработки об-

щих позиций по важнейшим проблемам защиты мира. Кроме уже упомянутых конгрессов были проведены: Конгресс народов в защиту мира (Вена, декабрь 1958), Всемирная ассамблея мира (Хельсинки, июнь 1955), Конгресс за разоружение и международное сотрудничество (Стокгольм, июль 1958), Всемирный конгресс за мир, национальную независимость и всеобщее разоружение (Хельсинки, июль 1965). Крупной международной акцией в ходе кампании за разоружение явился проведенный по инициативе ВСМ Всемирный конгресс за всеобщее разоружение и мир, к-рый состоялся в Москве в июле 1962. В нем участвовало около 2,5 тыс. делегатов, представляющих 121 страну мира.

ВСМ издает ежемесячную публикацию «Перспективы» и содействует изданию в отдельных странах различного рода материалов по проблемам борьбы за мир.

**ВСЕОБЩАЯ ДЕКЛАРАЦИЯ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА** — принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.XII 1948. В. д. п. ч. была выработана с учетом постановлений Устава ООН (п. 3, ст. 1, ст. 55) относительно прав человека и провозглашена в качестве акта, определяющего задачи, к выполнению к-рых должны стремиться все народы и все государства. В. д. п. ч. является первым международным документом о правах человека, к-рый подчеркивает необходимость всеобщего уважения прав и основных свобод человека и содержит их перечень: элементарные права личности — равенство всех людей без какой бы то ни было дискриминации, право на жизнь, свободу и личную неприкосновенность, на право на неприкосновенность чести, репутации и жилища, право каждого человека на защиту его прав беспристрастным судом (ст. 1—12); гражданские и политические права и свободы — право гражданства и убежища, право на владение имуществом, на вступление в брак, свободу мысли, совести и религии, свободу убеждений, мирных собраний и ассоциаций, всеобщее равное избирательное право при тайном голосовании (ст. 14—21); социально-экономические права — право

на труд и на равную оплату за равный труд, право на создание профсоюзов, право на отдых и социальное обеспечение, право на образование и на участие в культурной жизни общества (ст. 22—27). В. д. п. ч. прямо указывает, что эти права и свободы должны уважаться и соблюдаться повсеместно как в государствах — членах ООН, так и на территориях, находящихся под их юрисдикцией.

Принятие В. д. п. ч. отразило те всемирно-исторические изменения в международных отношениях, к-рые происходят в результате роста сил демократии, мира и социализма. Империалистические страны не в состоянии были игнорировать единодушное требование народов о защите прав личности и демократии. Однако эти страны сделали все возможное, чтобы В. д. п. ч. была провозглашена как формально-юридический документ, не содержащий указаний относительно конкретных мероприятий по осуществлению и гарантии соблюдения перечисленных в декларации прав и свобод человека. Несмотря на эти изъяны, В. д. п. ч. служит несомненным подспорьем в борьбе народов капиталистических и колониальных стран за признание и уважение демократических прав и свобод.

В. д. п. ч. носит характер рекомендации государствам. На ее основе выработаны юридически обязательные Пакты о правах человека. День принятия В. д. п. ч. провозглашен Генеральной Ассамблеей как День прав человека.

*Публикация: «Международная жизнь» № 12, 1955, с. 144—148.*

**ВСЕОБЩАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ ПО РАЗОРУЖЕНИЮ 1932—34** — заседание в Женеве под председательством министра иностранных дел Англии А. Гендерсона. Ей предшествовала так наз. Подготовительная комиссия к В. к. р. К моменту открытия В. к. р. (2.II 1932) в ней принимали участие представители 63 стран (54 государства — члены Лиги наций, а также СССР, США, Мексика, Бразилия, Египет, Афганистан, Эквадор, Коста-Рика и Турция).

Возникновение очага войны на Дальнем Востоке, стремление Германии к ревизии версальской системы, к ремилитаризации и нежелание империалистических держав пойти на действительное и эффективное сокращение вооружений — основные причины, к-рые предприняли неудачу конференции.

Инициативу на В. к. р. пыталась захватить французская делегация, предложив создание международной бомбардировочной авиации, интернационализацию гражданской авиации, большой грузоподъемности и дальности радиуса действия, интернационализацию линейных судов выше 10 тыс. т, больших подводных лодок и дальнобойной артиллерии. Проектировалось создание международной военной силы под эгидой Лиги наций. Этот план, дававший большие военные выгоды Франции, был отклонен остальными державами. Германия и Италия в ответ на него потребовали «равенства в вооружениях».

В противоположность делегациям всех капиталистических стран, проводившим политику усиления военной мощи своей страны и уменьшения военного потенциала вероятных противников, советская делегация предложила принять за основу обсуждения свое предложение о всеобщем и полном разоружении, внесенное ею в Подготовительную комиссию в 1928, а после его отклонения — план пропорционально-прогрессивного сокращения вооружений. Оба советских предложения были отклонены большинством участников В. к. р.

В основу обсуждения В. к. р. было решено положить проект, выработанный Подготовительной комиссией, и принципы ст. 8 статута Лиги наций.

Американская дипломатия выдвинула 22.VI 1932 так наз. план Гувера, предлагавший сократить мировые вооружения примерно на  $\frac{1}{3}$ . План Гувера был предвыборным маневром республиканской партии. Характерно, что впоследствии американская делегация не настаивала даже на обсуждении своего собственного предложения.

23.VII 1932 стараниями западных держав была принята абстрактная резолюция Бенеша, в к-рую не было

включено ни одного конкретного мероприятия по сокращению вооружений, ни одной предельной цифры или коэффициента. Дипломатия США положительно отнеслась к этой резолюции, позволившей ей отказаться от плана Гувера. Во время голосования советская делегация указала, что она голосует за разоружение и против резолюции Бенеша. Этим окончилась первая фаза В. к. р.

Германское правительство, выставляя требование так наз. «равенства в вооружениях», т. е., добиваясь ликвидации военных ограничений, установленных Версальским договором, и права на довооружение, в сентябре 1932 заявило об уходе Германии с В. к. р. 11.XII 1932 конференция пяти держав (США, Великобритания, Франция, Германия и Италия) декларировала предоставление Германии равноправия «в рамках системы безопасности», одинаковой для всех участников В. к. р. После этого Германия возвратилась на В. к. р.

11.XI 1932 был выдвинут французский «конструктивный» план Эррио — Поль-Бонкура, к-рый предусматривал организацию сложной системы гарантий безопасности и установление единообразной краткосрочной (3-месячной) всеобщей воинской повинности, запрещение дальнобойной артиллерии и тяжелых танков. Все договаривающиеся государства должны были предоставить в распоряжение Лиги наций для образования международных вооруженных сил небольшие, но отборные воинские соединения, снабженные мощным вооружением. Т. к. эти положения не касались колониальных войск, у Франции создавалась возможность иметь большие колониальные воинские части, состоящие из долгосрочнослужащих. Предусматривалось создание Европейского союза воздушного транспорта, к-рый осуществлял бы контроль над европейскими воздушными путями и гражданской авиацией, а также международной военной авиацией, персонал к-рой рекрутировался бы из волонтеров различных национальностей. План предлагал сократить морские воору-

жия, к-рое усиливало французский военный потенциал, был отвергнут в феврале 1933 вследствие сопротивления германской, итальянской и английской делегаций.

Единственным реальным достижением В. к. р. было одобрение 24.V 1933 Комитетом по вопросам безопасности основных принципов советского определения агрессии. Несмотря на препятствия, чинимые нек-рыми странами, в особенности Великобританией, 3—5.VII 1933, во время заседавшей в Лондоне Международной экономической конференции, СССР заключил три конвенции об определении агрессии со следующими странами: Эстонией, Латвией, Польшей, Румынией, Турцией, Ираном, Афганистаном, Чехословакией, Югославией и Литвой. Лондонские конвенции способствовали укреплению мира и добрососедских отношений в зоне, где проживало около 300 млн. чел., они были блестящим успехом миролюбивой внешней политики Советского Союза (см. *Лондонские конвенции об определении агрессии* 1933).

Выдвинутый 16.III 1933 план Макинональда изображался синтезом всех предшествовавших ему проектов ограничения вооружений. По существу он являлся лишь дальнейшим развитием английских тезисов «качественного разоружения». Он предусматривал введение краткосрочной воинской повинности (не свыше 8—12 месяцев) и предлагал установить ни на чем не основанные произвольные предельные цифры для сухопутных вооруженных сил стран европейского континента, к-рые в ряде случаев не содействовали сокращению вооружений и могли привести лишь к их стабилизации или даже увеличению. Лимиты войсковых контингентов для США, Великобритании, Японии и ряда др. стран не были указаны. План рекомендовал воспретить нерегулярные вооруженные силы. Предлагалось установить единообразную норму воздушных вооружений для великих держав. Намечалось создание постоянной комиссии по разоружению с широкими полномочиями. Формальное принятие 8.VI 1933 английского плана в качестве основы будущей

«Конструктивный» план Эррио — Поль-Бонкура, рассчитанный на та-



конвенции не привело к успеху В. к. р. В результате сепаратных переговоров между Францией, Англией и США план Макдональда был изменен. Для Германии предполагалось ввести 4-летний испытательный срок, во время которого военные ограничения Версаля оставались бы в силе, а вооружения стран-победительниц сохранялись бы в полной неприкосновенности.

Захвативший власть в Германии Гитлер под предлогом изменения плана Макдональда отказался в начале октября 1933 от участия германской делегации в работе В. к. р., а через несколько дней объявил о выходе Германии из Лиги наций. Гитлеровская Германия была виновником окончательного провала В. к. р.

29.V—11.VI 1934 состоялась последняя сессия Генеральной комиссии В. к. р. Советская делегация предложила превратить В. к. р. «в перманентную, периодически собирающуюся конференцию мира», к-рая не должна конкурировать с Лигой наций. Против советского предложения выступил английский министр иностранных дел Саймон, поставивший дилемму: согласится ли германские требования о довооружении или разойтись по домам. Предложения Саймона фактически превращали В. к. р. в конференцию по довооружению Германии. После непродолжительной полемики по предложению французского министра иностранных дел Барту была принята компромиссная резолюция, согласно к-рой советское предложение передавалось на рассмотрение правительств. Этим, по существу, закончилась В. к. р.

Империалистические державы занимались на В. к. р. не подготовкой всеобщего соглашения о действительном сокращении и ограничении вооружений, к чему стремился СССР, а добивались при помощи дипл. маневров создать каждая для себя выгодную расстановку сил в будущей войне.

**ВТОРАЯ МИРОВАЯ ВОЙНА 1939—45** — подготовленная силами мировой реакции и развязанная Германией, Италией и Японией, началась как война двух империалистических коалиций, каждая из к-рых боролась за свои империалистические интересы,

за мировое господство. По мере того как на борьбу с фашизмом поднимались широкие народные массы, война против германо-итало-японского агрессивного блока стала приобретать освободительный, антифашистский характер. Решающим фактором, завершившим процесс перерастания В. м. в освободительную, справедливую войну со стороны антифашистской коалиции, явилось участие в ней СССР.

В. м. в. началась 1.IX 1939 нападением гитлеровской Германии на Польшу. 3.IX Англия и Франция, отстаивая свое положение великих держав, были вынуждены объявить войну Германии. Они, однако, не оказали никакой практической помощи Польше. Реакционное польское правительство, длительное время связанное сотрудничеством с фашистскими державами, не сумело организовать отпор Германии, в результате чего Польша, народ к-рой поднялся на патриотическую войну с немецкими захватчиками, была быстро разгромлена.

С сентября 1939 по апрель 1940 на Западном фронте протекала «странная война», являвшаяся продолжением мюнхенской политики. Смысл этой войны без активных военных действий определялся стремлением западных держав направить гитлеровскую агрессию на восток, против СССР. Воспользовавшись полученной передышкой, гитлеровская Германия подготовила свои вооруженные силы и весной 1940 вторглась в Данию и Норвегию (9.IV), а затем в Бельгию, Голландию и во Францию (10.V). 10.VI 1940 в войну вступила фашистская Италия, стремившаяся укрепиться на Балканах и принять участие в разделе колониальных владений Франции и ее территории. Французские правящие круги капитулировали перед фашистскими державами; 22.VI 1940 был подписан акт о капитуляции. Гитлеровская Германия стала готовиться к нападению на СССР. 27.IX 1940 Германия, Япония и Италия заключили в Берлине *Пакт трех держав* — военно-политический агрессивный союз фашистских государств.

В апреле 1941 Германия и Италия, продолжая агрессивные акты в Юго-

Восточной Европе, захватили Югославию и Грецию.

В первый период второй мировой войны внешнеполитические усилия СССР были направлены на укрепление безопасности своих границ и подготовку к отпору возможным военным авантюрам со стороны империалистических держав. После вторжения гитлеровских войск в Польшу необходимо было помешать германскому фашизму продвигаться на восток, к границе СССР, проходившей в то время вблизи таких важных центров страны, как Ленинград, Киев, Минск и др. Советские люди не могли остаться безучастными к судьбе западных украинцев и белорусов, к-рым грозило порабощение со стороны фашистской Германии. Красная Армия перешла советско-польскую границу (17.IX 1939) и освободила народы Западной Украины и Западной Белоруссии, ограничив тем самым дальнейшее распространение германской агрессии.

Вслед за тем СССР заключил пакты о взаимной помощи с Эстонией (28.IX 1939), Латвией (5.X) и Литвой (10.X). Летом 1940 народы этих стран восстановили Советскую власть, насильственно ликвидированную Антантой в 1919. Латвия, Эстония и Литва вошли в состав СССР. В июне 1940 Советское правительство добились возвращения Бессарабии, захваченной в 1918 Румынией, и передачи Советскому Союзу Северной Буковины, населенной преимущественно украинцами. Все это значительно улучшило стратегическое положение СССР на всем протяжении его западных границ от Балтийского до Черного морей и в конечном счете во многом предопределило благоприятный для сил демократии исход В. м. в.

Иначе сложились отношения СССР с Финляндией. Поощряемые империалистическими державами реакционные финские круги вызвали советско-финляндскую войну (ноябрь 1939—март 1940), к-рую западные державы пытались использовать для объединенного похода капиталистических держав против СССР. Новая советско-финляндская граница, проведенная на основе мирного договора ме-

жду СССР и Финляндией, значительно укрепила северо-западные рубежи СССР.

13.IV 1941 Советское правительство заключило договор о нейтралитете с Японией, создавший нек-рые гарантии безопасности дальневосточных границ СССР.

22.VI 1941 гитлеровская Германия совместно со своими европейскими союзниками напала на СССР.

Советский народ ответил на это героическим нападение Великой Отечественной войной, поднявшись в соответствии с ленинскими заветами на защиту социалистической Родины. Его героическая борьба приобрела выдающееся международное значение. Советско-германский фронт стал важнейшим фронтом В. м. в., существенно изменилось соотношение сил воюющих сторон. С момента нападения Германии на СССР начала создаваться широкая *антигитлеровская коалиция*. Советское правительство установило союзнические отношения с США, Англией, сражающейся Францией, Польшей, Чехословакией, Югославией и рядом др. государств и правительств, объединившихся против общего врага.

Вместе с тем, находясь в едином лагере в войне против фашистского блока, СССР — с одной стороны, Англия и США — с другой, преследовали различные политические цели (см. *Атлантическая хартия*), определявшиеся диаметрально противоположным характером природы этих государств.

Первыми шагами в создании антигитлеровской коалиции явились советско-английское, советско-чехословацкое и советско-польское соглашения о совместных действиях в войне против Германии, а также *Московское совещание 1941 СССР, США и Англии*.

Решающее сражение первого года Великой Отечественной войны — грандиозная битва под Москвой — завершилось победой советского народа, окончательно похоронившей авантюристический план «молниеносной» войны Германии против СССР, так наз. «план Барбаросса».

В декабре 1941 Япония начала войну против США, Англии. Голлан-

дин за захват их владений на Тихом океане. Новый акт фашистской агрессии привел к дальнейшей консолидации антигитлеровской коалиции — к вступлению США во вторую мировую войну. К этому времени в результате исторической победы, одержанной Красной Армией в битве под Москвой, значительно укрепилось военно-политическое положение антифашистской коалиции. 1.1 1942 была подписана *Вашингтонская декларация* («Декларация 26 государств»), участники которой обязались использовать все свои военные и экономические ресурсы для борьбы против фашистских государств и не заключать с ними сепаратного мира. Стремясь к расширению и укреплению антигитлеровской коалиции, Советское правительство заключило *Советско-английский договор 1942* о союзе в войне против гитлеровской Германии и ее сообщников в Европе и *Советско-американское соглашение 1942* (II.VI) «о принципах, применимых к взаимной помощи в ведении войны против агрессии».

С первых дней советско-германской войны центральное место в межсоюзнических отношениях занял вопрос о втором фронте. Советский Союз, вступивший в тяжелое единоборство со странами фашистского блока, настоятельно требовал от своих союзников развертывания крупных военных операций в Западной Европе, к-рые могли бы ускорить победу над общим врагом. Летом 1942 в результате англо-американо-советских переговоров была достигнута договоренность об открытии в 1942 второго фронта в Европе. Однако вскоре правительства Англии и США отказались от выполнения взятых на себя обязательств.

Вместо открытия второго фронта в Европе союзники высадились в ноябре 1942 в Северной Африке и повели наступление против находившихся там малочисленных итало-германских войск. Операции в Африке не шли ни в какое сравнение с гигантскими масштабами сражений на советско-германском фронте.

В ноябре 1942 Советская Армия перешла в контрнаступление под Сталинградом и через 2,5 месяца завер-

шила ликвидацию окруженной немецко-фашистской группировки. Победа Советских Вооруженных Сил под Сталинградом положила начало коренному перелому в ходе В. м. в. и существенно отразилась на всей совокупности международных отношений. Эта победа решительно склонила чашу весов в пользу Объединенных наций. Она привела к глубокому кризису фашистской коалиции, дала толчок новому мощному подъему национально-освободительного движения в странах, оккупированных фашистскими захватчиками, и создала благоприятные условия для дальнейшего укрепления антигитлеровской коалиции, для быстрейшего победоносного завершения В. м. в.

Однако и в 1943 правительства Англии и США продолжали оттягивать начало крупных военных операций на западе, хотя в отношении открытия второго фронта в 1943 ими были приняты совершенно определенные обязательства перед Советским правительством. На состоявшейся в январе 1943 конференции в Касабланке (см. *Касабланская конференция 1943*) Рузвельт и Черчилль вновь отложили открытие второго фронта в Европе, приняв решение развивать военные операции в бассейне Средиземного моря.

Стремление перенести центр тяжести боевых операций англо-американских войск на юг и юго-восток Европы диктовалось желанием определенных кругов в Соединенных Штатах Америки и Великобритании подчинить страны этого района своему влиянию. В то же время за спиной Советского Союза велись переговоры с представителями гитлеровской Германии о заключении сепаратного мира (см. *Англо-американо-германские переговоры*).

Летом 1943 Советская Армия одержала победу на Курской дуге и завершила коренной поворот в ходе войны. Вслед за тем она развернула крупные наступательные операции на всем фронте. В Польше, Югославии, Италии, Франции и др. странах ширилось антифашистское движение, возглавляемое коммунистическими партиями. В июле 1943 была свергнута диктатура Муссолини и новое

итальянское правительство Бадольо запросило у союзников перемирия, к-рое было подписано 3.IX 1943. 13.X 1943 Италия объявила войну Германии и была признана правительствами СССР, США и Англии совместно воюющей стороной. Фашистская коалиция стояла на пороге окончательного разгрома.

В этих условиях появилась настоятельная необходимость в решении ряда проблем послевоенного устройства мира.

На состоявшемся в Москве 19—30.X 1943 совещании министров иностранных дел СССР, США и Англии (см. *Московские совещания*) были приняты декларации: по вопросу о всеобщей безопасности, в к-рой провозглашались важнейшие принципы будущей Организации Объединенных Наций; «Об ответственности гитлеровцев за совершаемые зверства»; об Австрии и Италии. Московское совещание подготовило условия для первой встречи руководителей трех держав в Тегеране (28.XI—1.XII 1943). На Тегеранской конференции рассматривались важнейшие вопросы войны и послевоенного устройства мира. Конференция приняла решение о нанесении Германии согласованных ударов; правительства США и Англии дали новое обязательство открыть второй фронт в Европе, на этот раз к 1.V 1944.

По пути в Тегеран и во время обратного следования с конференции Черчилль и Рузвельт дважды совещались в Каире (см. *Каирские конференции*).

Напрягая все силы для разгрома гитлеровской Германии и ее сателлитов, СССР в то же время продолжал борьбу за демократическое устройство послевоенного мира, за установление дружественных, добрососедских отношений со всеми странами. Одним из ярких проявлений этого стремления явился советско-чехословацкий договор о дружбе, взаимопомощи и послевоенном сотрудничестве, подписанный 12.XII 1943 (см. *Советско-чехословацкие договоры и соглашения*).

1944 явился годом полного развала гитлеровского блока. Уже в начале 1944 Финляндия и Румыния предприняли зондаж, чтобы выяснить условия

выхода из войны. Однако при этом реакционные правители Румынии, Финляндии, а также Венгрии и Болгарии стремились сохранить свой союз с Германией и вступить в антисоветский стовор с западными державами. Победы Советской Армии, рост национально-освободительного, антифашистского движения и помощь народам Европы со стороны СССР помешали осуществлению этих планов.

Блестящие успехи Красной Армии, предопределившие окончательный разгром стран фашистского блока, вынудили западные державы открыть второй фронт в Европе. Решение об открытии второго фронта было продиктовано не желанием выполнить союзнические обязательства по отношению к СССР, а стремлением поддержать реакционные силы в Европе и занять выгодные стратегические позиции, к-рые обеспечили бы западным державам преобладание в послевоенный период. Создание второго фронта совпало с крупнейшей операцией советских войск — Белорусской. 6.VI 1944 на северо-западном побережье Франции высадились англо-американские войска. Несмотря на медленный темп наступления союзников, открытие второго фронта содействовало сокращению сроков войны.

Весной 1944 Красная Армия подошла к южному участку западной границы СССР, а летом и осенью того же года приступила к освобождению соседних стран Европы от фашистских захватчиков. Наступление Красной Армии привело к дальнейшему расширению антифашистской, антиимпериалистической борьбы народов европейских стран. Движение Сопротивления, главной силой к-рого был рабочий класс, возглавляемый коммунистическими партиями, приняло особенно широкий размах в Польше, Югославии, Чехословакии, Албании, Франции, Северной Италии, Греции и др. странах.

12.IX 1944 было подписано соглашение о перемирии с Румынией, 19.IX 1944 — с Финляндией, 28.X 1944 — с Болгарией, 20.I 1945 — с Венгрией. Проекты указанных соглашений были подготовлены Советским правительством, что предопределило их демокра-

тический, справедливый характер и создало условия для независимого и демократического развития этих стран.

Важным шагом на пути дальнейшего развития и укрепления сотрудничества государств антигитлеровской коалиции явился советско-французский союзный договор от 10.XII 1944 (см. *Советско-французские договоры и соглашения*).

В декабре 1944 гитлеровское командование предприняло контрнаступление против союзных войск в р-не Арденн. Значительная часть англо-американских экспедиционных войск оказалась под угрозой поражения. В этих условиях Черчилль обратился к Советскому правительству с просьбой предпринять такое наступление на советско-германском фронте, к-рое облегчило бы тяжелое положение англо-американских войск. Учитывая трудное положение союзников, советские войска ускоренным темпом закончили подготовку к 12.I 1945 (значительно ранее намечавшегося срока) открыли широкое наступление по всему Восточному фронту, от Балтики до Карпат, к-рое уже не прекращалось до победоносного завершения войны в Европе.

4—12.II 1945 состоялась новая встреча глав правительств трех держав — СССР, США и Англии (см. *Крымская конференция 1945*). На конференции были согласованы военные планы трех союзных держав и единая политика в отношении послевоенного статуса Германии. Было решено также учредить всеобщую международную организацию для поддержания мира и безопасности (см. *Организация Объединенных Наций*). Главы трех правительств подписали соглашение об условиях вступления СССР в войну против Японии (опубликовано в 1946).

Весной 1945 Советское правительство заключило союзные договоры с Югославией и Польшей (см. *Советско-югославские договоры, Советско-польские договоры и соглашения*).

В точном соответствии с решениями Крымской конференции Советская Армия нанесла завершающие удары по гитлеровским войскам. В результате мастерски проведенной Берлин-

ской операции советские войска овладели 2.V 1945 столицей врага, центром германского империализма и агрессии. 8.V 1945 подписанием акта о безоговорочной капитуляции Германии закончилась война в Европе. Советский Союз, руководствуясь интересами укрепления международного сотрудничества и дружественных отношений со всеми государствами, принял активное участие в работе учредительной конференции ООН в Сан-Франциско (см. *Сан-Францисская конференция 1945*). 17.VII — 2.VIII 1945 в Потсдаме состоялась новая конференция руководителей трех великих держав (см. *Потсдамская конференция 1945*), на к-рой обсуждались вопросы, касающиеся послевоенного устройства мира, в частности о политике в отношении Германии и о подготовке мирного урегулирования с Италией, Румынией, Венгрией, Болгарией и Финляндией.

В августе 1945 правительства СССР, Великобритании, США и Франции заключили соглашение о наказании главных военных преступников (см. *Нюрнбергский процесс, Токийский процесс*).

8.VIII 1945 СССР, верный своим союзническим обязательствам и стремясь приблизить окончание войны, объявил войну Японии и 9.VIII начал военные действия в Маньчжурии. Разгром японской Квантунской армии советскими войсками, в к-ром приняли участие и войска МНР, ускорил капитуляцию Японии и освобождение от ига японских захватчиков многих стран, включая Китай, Корею, Вьетнам.

Капитуляцией империалистической Японии (акт о безоговорочной капитуляции был подписан 2.IX 1945) закончилась невиданная по своим масштабам и разрушительному характеру вторая мировая война. Ок. 70 государств объявили состояние войны, хотя не все участвовали в ней своими вооруженными силами. Афганистан, Испания, Португалия, Швейцария, Швеция и Эйре формально сохранили нейтралитет. При этом некоторые из этих стран, напр. Испания и Португалия, на протяжении всей войны активно помогали гитлеровской Германии, фактически участвуя в войне на

стороне фашистского блока. В ходе В. м. в. в армии всех стран было мобилизовано 110 млн. чел. (без учета партизан). Св. 50 млн. убитых, 35 млн. раненых — таковы потери воюющих сторон. Прямые военные расходы государств в период войны достигли астрономической цифры, превысив 900 млрд. долл.

Основную тяжесть войны против гитлеровской Германии вынес на себе Советский Союз, вступивший фактически в единоборство с государствами фашистского блока и сыгравший решающую роль в достижении победы.

В результате В. м. в. коренным образом изменилось соотношение сил между капиталистической и социалистической системами в пользу социализма. Планы международной империалистической реакции, направленные на ослабление СССР и превращение его во второстепенную державу, полностью провалились. Одержав военную, экономическую, морально-политическую победу над врагом, Советский Союз вышел из войны еще более сильным. Намного возрос его международный авторитет.

Ликвидация фашистского очага в Европе создала благоприятные предпосылки для образования народно-демократических государств в Центральной и Юго-Восточной Европе. Разгром милитаристской Японии способствовал созданию Китайской Народной Республики, Корейской Народной-Демократической Республики и Демократической Республики Вьетнам.

Победа социализма над самыми реакционными силами империализма, превращение социализма в мировую систему, распад колониальной системы капитализма, дальнейшее серьезное ослабление капитализма — таковы важнейшие итоги и последствия В. м. в.

**ВУОРИ**, Ээро Аарне (1900—66) — финский политический деятель и дипломат. С 1919 принимал активное участие в рабочем движении Финляндии. В 1926 начал сотрудничать в социал-демократической газете «Кансан туэ» (1930—38 — главный редактор), одновременно принимал активное участие в работе социал-демократической партии Финляндии (член Исполкома).

В 1937—45 — председатель Центрального объединения профсоюзов Финляндии (ЦОПФ). В июле 1945 подписал письмо ЦОПФ, направленное ВЦСПС, с предложением об установлении сотрудничества между профсоюзами Финляндии и Советского Союза.

К концу второй мировой войны примыкал к так наз. мирной оппозиции, выступавшей против авантюристической политики продолжения войны с СССР. В сентябре 1944 В. вошел в состав правительства Кастрена, но вскоре вышел из него ввиду несогласия с внешнеполитическим курсом правительства, не стремившегося к установлению добрососедских отношений с СССР. В правительстве Паасикиви В. занял пост первого министра путей сообщения и общественных работ. Выступал за искоренение фашизма в Финляндии и установление дружественных отношений с СССР. В 1945 вышел из Исполкома социал-демократической партии в знак протеста против исключения из партии левых социал-демократов.

С 1945 по 1952 — посланник Финляндии в Лондоне. В 1952 избран членом правления общества «Финляндия — Советский Союз». В 1953—55 — начальник политического отдела МИД Финляндии, в 1955—63 — посол Финляндии в СССР, в 1964—65 — поверенный в делах Финляндии в Швеции, в 1966 — начальник канцелярии президента.

**ВУТОВ**, Петр (р. 1917) — дипломат Народной Республики Болгарии.

До освобождения Болгарии от фашизма (9.IX 1944) принимал активное участие в революционном молодежном движении. В 1948—52 находился на дипл. работе. В 1952—55 занимал ряд ответственных постов в государственном аппарате. С 1955 — посланник Болгарии в Индии, с 1956 — постоянный представитель Болгарии в ООН, с 1963 — зам. министра иностранных дел. В 1963 назначается председателем комитета по культуре и искусству, с 1966 — посол в Великобритании.

**ВЬЕТНАМО - ФРАНКО - ИСПАНСКИЙ ДОГОВОР 1862** «о вечном мире и дружбе» — заключен Вьетнамом с Францией и Испанией

5.VI в Сайгоне в результате завоевательной экспедиции, организованной Наполеоном III под предлогом защиты миссионеров. 30.VIII 1858 объединенные франко-испанские силы захватили порт Туран (вблизи столицы Вьетнама — Хюэ) и начали завоевание Южного Вьетнама (Кохинхины). 18.II 1859 пал Сайгон. Однако упорное сопротивление вьетнамцев продолжалось. Лишь после подписания Пекинского договора 1860 Франция смогла перебросить из Китая достаточные подкрепления и вынудить короля Ты Дыка заключить договор. В переговорах Франция и Испания были представлены французским адмиралом Бонаром, а Вьетнам — крупным государственным деятелем и дипломатом Фан Тханг Заном.

По договору 1862 Франции передавались кохинхинские провинции: Биен-Хоа, Зя-Динь и Ми-Тхо, а также о-в Пуло-Кондор. Французским купцам предоставлялось право свободной торговли, а всем французским военным судам разрешалось свободное плавание по Меконгу и его притокам. Открывались для свободной торговли три кохинхинских порта: Туран (Да-Нанг), Далат и Куант-Ан. Вьетнам обязывался заплатить Франции и Испании в течение 10 лет контрибуцию в размере 4 млн. пиастров. Уступка части территории Вьетнама третьей державе могла иметь место лишь с согласия Франции.

Договор 1862 предоставил Франции первые колоннальные владения в Индокитае, послужившие отправным пунктом для постепенного захвата всего Вьетнама, Камбоджи и Лаоса.

Попытки Вьетнама добиться дипл. путем пересмотра договора и возврата провинций не привели к положительным результатам. Отправленное в 1863 во Францию посольство во главе с Фан Тханг Заном не добилося успеха. Используя как предлог поддержку Вьетнамом народной борьбы в переданных по договору провинциях, Франция односторонней декларацией 25.VI 1867 кохинхинского губернатора вице-адмирала де ла Грандьеры присоединила к своей колонии остальные три провинции Кохинхины. Внутренние осложнения заставили короля Ты Дыка формально

признать аннексию (13.XI 1867). В 1870 в связи с поражением Франции при Седане и падением Второй империи Вьетнам предпринял еще одну попытку начать переговоры о возврате потерянных провинций, но потерпел неудачу.

Публикация: Schreiner A., *Abrégé de l'histoire d'Annam*, 2 ed., Saigon, 1906, p. 443—446.

**ВЬЕТНАМО-ФРАНЦУЗСКИЕ ДОГОВОРЫ.**— 1) В.-ф. д. 1787 (Версальский) о дружбе, наступательном и оборонительном союзе между Францией и Кохинхиной, был подписан 28.XI в Версале от Франции графом Монморен, от Кохинхины — французом Пиньо де Безнем (см. *Адранский епископ*). Состоял из 10 основных, одной дополнительной статьи и конвенции о посылке военной экспедиции. Король Людовик XVI обязывался содействовать Нгуен Аню, изгнанному из Кохинхины во время народного восстания, в восстановлении королевской власти и оказывать ему помощь в дальнейшем в случае волнений в стране. Для этого Франция должна была послать к берегам Кохинхины 4 фрегата с отрядом войск в 1650 чел. Со своей стороны Нгуен Ань передавал в полную собственность французской короны п-ов, образующий бухту порта Туран (Да-Нанг), с правом совместного с Кохинхой владения самим портом, а также о-в Пуло-Кондор. Французам предоставлялось право торговли (к-рого были лишены все др. европейские страны) и организации торговых и др. предприятий на передаваемой территории. Взаимные с французов пошлины не должны были превышать уплачиваемых подданными Нгуен Аня. Король после восстановления своей власти обязывался оказывать военную помощь Франции в р-не Молуккских и Зондских о-вов и Малаккского прол.

Впоследствии Версальский договор, а также вмешательство и помощь епископа Адранского использовались французами для обоснования их «исторических прав» во Вьетнаме.

Публикация: Schreiner A., *Abrégé de l'histoire d'Annam*, 2 ed., Saigon, 1906, p. 99—101.

2) В.-ф. д. 1874 и 1884 — об установлении протектората Франции над Вьетнамом. Вследствие неудачи экспедиции Гариё, направленной в октябре 1873 французскими властями Кохинхины в Тонкин, Франция была вынуждена отказаться от попытки подчинить себе эту часть Вьетнама. Дезавуировав Гариё, погибшего в бою на севере Вьетнама, французское правительство подписало с Вьетнамом 15.III 1874 договор, по к-рому признало суверенитет Вьетнама и обязалось оказать королю необходимую «помощь» для поддержания в его государстве «порядка и спокойствия». Вьетнамский король обязывался согласовывать свою внешнюю политику с политикой Франции и ничего не изменять в существовавших дипл. отношениях, к-рые в отношении Европы фактически ограничивались одной Францией. Вьетнам лишился права заключать торговые договоры без предварительного сообщения французскому правительству. Для иностранной торговли открывались города Хайфон и Ханой в Тонкине (Бакбо) и вся Красная река от моря до Юньнани. Договор подробно регулировал консульские отношения, права французских подданных во Вьетнаме и т. д. и официально заменил *Вьетнамо-франко-испанский договор 1862*.

Цинский Китай, не желавший без борьбы согласиться на установление французского протектората над Вьетнамом, заявил о непризнании договора 1874. В то же время и Франция не была удовлетворена этим договором, т. к. стремилась полностью овладеть Тонкином и Аннамом, а также установить свое влияние в южно-китайских областях.

В 1882 возобновились военные действия. Французы, пытаясь силой покорить Тонкин, терпели неоднократные поражения от вьетнамских войск и партизан, получавших подкрепления из Китая. После того как были взяты форты, защищавшие Хюэ — столицу Вьетнама, командующий французскими силами направил королевскому правительству ультиматум, требуя официального признания протектората Франции. 6.VI 1884 в Хюэ был подписан договор, предусматривавший полное подчинение Вьетнама Фран-

ции. Установление протектората над Вьетнамом привело к расчленению прежде единой страны на три части, в к-рых был установлен различный режим политического и административного устройства. Кохинхина официально была превращена в колонию, Аннам сохранен как королевство, находящееся под протекторатом Франции, Тонкин передан в «управление» Франции и превращен в ее протекторат. По *Тяньцзиньскому договору 1885* Китаю пришлось признать фактическое превращение Вьетнама во французскую колонию.

*Публикация: Schreiner A., Abrégé de l'histoire d'Annam, 2 éd., Saigon. 1906, p. 446—451, 465—468.*

**ВЬЕТНАМО-ФРАНЦУЗСКИЕ СОГЛАШЕНИЯ 1946.**— В 1945 на территории Индокита в результате Августовской революции была провозглашена Демократическая Республика Вьетнам, воссоединившая в своем составе Бакбо (Тонкин), Чунбо (Аннам) и Намбо (Кохинхину). С целью замаскировать планы разгрома республики и добиться согласия ДРВ на замену находившихся на севере страны чанкайшистских войск французскими французские колонизаторы начали переговоры с представителями ДРВ. 6.III 1946 в Ханое было подписано предварительное соглашение, по к-рому французское правительство признало республику «в качестве свободного государства, имеющего свое правительство, свой парламент, свою армию и финансы, входящего в Индокитайскую федерацию и Французский союз». В отношении воссоединения частично оккупированного французами Намбо с республикой французское правительство обязалось подчиниться решению народного референдума. Правительство Вьетнама со своей стороны согласилось «дружески принять французскую армию, когда она в соответствии с международными обязательствами сменит китайские войска» (см. *Китайско-французский договор 1946*). Предусматривалось немедленное прекращение военных действий. Ряд спорных вопросов (внешние сношения республики, интересы французских предпринимателей и др.) подлежал дальнейшему обсуж-



дению между правительствами Вьетнама и Франции. Приложения к соглашению устанавливали контингенты и размещение французских и вьетнамских войск, взаимоотношения между ними и т. д., а также сроки эвакуации различных категорий французских войск, допущенных на территорию Вьетнама. К апрелю 1951 французские вооруженные силы обязаны были полностью покинуть территорию Вьетнама. Подробные условия проведения в жизнь этих предложений были подписаны 3.IV 1946.

Французские колонизаторы, введя свои войска на территорию Вьетнама, не собирались выполнять принятые на себя обязательства. На вьетнамо-французской конференции, открывшейся 17.IV 1946 в Далате, Франция добивалась восстановления своего господства во Вьетнаме и учреждения контроля над его внешними и внутренними делами. Что касается Намбо, то французы не соглашались даже на создание смешанной комиссии, опасаясь, что она явится помехой в проводимой ими политике подавления партизанского движения и отрыва Намбо от Вьетнама под флагом создания так наз. автономной республики Кохинхины. 11.V в обстановке военных столкновений переговоры приостановились. Было решено начать новый этап переговоров во Франции.

6.VII во Фонтенбло открылась вьетнамо-французская конференция. Франция отказалась признать за Вьетнамом право на внешние сношения, стремилась отторгнуть Намбо и подчинить полному контролю своего верховного комиссара финансы и армию Вьетнама, хотя это противоречило соглашению от 6.III 1946. Одновременно усилилась деятельность французских колонизаторов по расчленению Вьетнама. В конце июля 1946 в Далате они созвали конференцию с участием представителей марионеточной «Кохинхинской республики». Это вызвало резкий протест делегации Вьетнама в Фонтенбло. Заведенная империалистами в тупик конференция была прервана и в начале сентября окончательно прекратила свою работу. Только благодаря настойчивым усилиям ДРВ, стремив-

шейся к мирному урегулированию, 14.IX 1946 в Париже было подписано соглашение, так наз. модус вивенди, в котором говорилось о прекращении военных действий, враждебной пропаганды, о возобновлении переговоров для заключения общего договора не позднее января 1947.

Соглашение предусматривало возвращение конфискованных Вьетнамом французских предприятий и собственности их владельцам. Вьетнам обязался оказывать предпочтение французам при приглашении технических советников, экспертов и т. д., соглашался на единство монетной системы с остальными частями Индокитая и на создание таможенного союза для всего Индокитая. Впредь до заключения общего договора смешанная вьетнамо-французская комиссия должна была установить мероприятия для обеспечения консульского представительства Вьетнама в соседних странах и отношений Вьетнама с иностранными консулами. Подписание модус вивенди сопровождалось совместной декларацией. В ней констатировалось желание сторон мирным путем урегулировать свои отношения и подтверждалось вьетнамо-французское соглашение от 6.III 1946.

В.-ф. с. были лишь маневром французского империализма, стремившегося прикрыть подготовку агрессии против ДРВ. Вероломно нарушив соглашения, французские колонизаторы при поддержке США и Англии развязали в декабре 1946 агрессивную войну против миролюбивого вьетнамского народа. В мае 1948 в Южном Вьетнаме было создано марионеточное правительство, с к-рым Франция в марте 1949 подписала «соглашение» о создании на территории, оккупированной французскими войсками, зависимого от Франции государства и о включении его в состав Французского союза.

Вьетнамский народ, опираясь на поддержку Советского Союза и др. социалистических государств, одержал крупные победы в борьбе за свою свободу и независимость. Решающее значение имела победа войск ДРВ под Дьен-Бьен-Фу. Война была прекращена в результате решений *Женевского совещания 1954.*

*Публикация: Демократическая Республика Вьетнам. Конституция, законодательные акты, документы, перевод с вьетн., франц. и англ., М., 1955, с. 57—64.*

**ВЫДАЧА ПРЕСТУПНИКОВ** (экспериментальная традиция) — передача преступника государством, на территории которого он находится, др. государству для привлечения его к ответственности или для приведения в исполнение приговора. В. п. не является юридической обязанностью, поскольку нет общепризнанной нормы международного права о выдаче. Требование о В. п., по общему правилу, может быть удовлетворено при наличии специальных соглашений, заключаемых между заинтересованными государствами, в соответствии с условиями таких соглашений и на основе строгой взаимности. Подобные соглашения получили распространение в начале XIX в. В некоторых странах (Великобритания, Бельгия и др.) В. п. регламентирована не только международными соглашениями, но и внутренним законодательством.

Согласно установившейся практике требование о В. п. предъявляется через дипломатические каналы. В. п. может требовать государство, на территории которого совершено преступление; к гражданству которого преступник принадлежит; понесшее ущерб в результате преступления. В случае возникновения коллизий требований о В. п. вопрос разрешается усмотрением государства, к которому обращено требование. Приоритетом по общему правилу пользуется требование государства, на территории которого совершено преступление.

В. п. может быть осуществлена лишь в том случае, если преступление, в связи с которым заявлено требование, наказуемо по законам обоих государств, в т. ч. выдающего преступников («принцип тождественности»). Выданный преступник может быть судим лишь за то преступление, которое было предусмотрено в требованиях о выдаче («принцип специализации»).

Выдача допускается только за такие преступления, совершение которых может повлечь за собой лишение свободы на срок свыше одного года или более тяжкое наказание.

Государство, к которому обращено требование о В. п., может отказать в ней, если: преступление совершено на его территории; согласно его законам преследование не может быть возбуждено или приговор не может быть приведен в исполнение вследствие истечения срока давности или по иному законному основанию; в отношении лица, выдача которого требуется, на территории выдающего государства по тому же преступлению был вынесен приговор или постановление о прекращении производства по делу, вступившие в законную силу. В большинстве стран не подлежат выдаче собственные граждане.

Советский Союз заключил в течение 1957—58 с социалистическими странами ряд договоров об оказании правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам, в которых определены условия и порядок выдачи уголовных преступников.

Особый порядок существует в отношении выдачи военных преступников (см. *Военные преступления*). В отношении их действуют специальные международные соглашения (Московская декларация 30.X 1943, Декларация о поражениях Германии 5.VI 1945, мирные договоры 1947; резолюции Генеральной Ассамблеи ООН, принятые в 1946, 1947 и в последующие годы), Конвенция о неприменимости срока давности к военным преступлениям и преступлениям против человечества.

**ВЫСОКИЙ КОМИССАР** — звание официального представителя правительства одной из стран Содружества наций при правительстве др. страны этого содружества (см. *Содружество наций*).

**ВЫСШАЯ ДИПЛОМАТИЧЕСКАЯ ШКОЛА МИД СССР (ВДШ)** — специальное учебное заведение, готовящее руководящие дипломатические кадры для системы Министерства иностранных дел Союза ССР и министерств иностранных дел союзных республик СССР. Основана в 1939. В ВДШ принимаются лица с высшим образованием, имеющие опыт партийной и государственной работы.

**ВЫШИНСКИЙ**, Андрей Януарьевич (1883—1954) — советский дипломат и ученый. Имел ранг чрезвычай-

ного и полномочного посла. На дипл. работе находился с 1940.

В 1940—46 — первый зам. народного комиссара иностранных дел СССР, 1946—49 — зам. министра иностранных дел СССР, 1949—53 — министр иностранных дел СССР, 1953—54 — первый зам. министра иностранных дел СССР и постоянный представитель СССР в ООН.

В. принимал участие в Крымской (1944) и Потсдамской (1945) конференциях глав трех правительств великих держав — СССР, США и Великобритании, в московских совещаниях министров иностранных дел СССР, США и Великобритании (1943, 1945), в сессиях Совета министров иностранных дел четырех держав (1946, 1947, 1949), а также в ряде др. международных конференций во время Великой Отечественной войны и в после-

военный период в качестве главы и члена делегаций СССР.

В. был доктором юридических наук, академиком. Он являлся членом ЦИК СССР седьмого созыва, депутатом Верховного Совета Союза ССР ряда созывов. На XVIII и XIX съездах партии избирался членом Центрального Комитета КПСС.

**ВЮРТ, Пьер** (р. 1926) — дипломат Люксембурга. С 1952 — занимал ряд дипл. постов: атташе МИД; секретарь посольства и временный поверенный в делах Люксембурга во Франции; секретарь, советник, заместитель заведующего политическим отделом МИД; постоянный представитель Люксембурга при Европейском совете в Страсбурге. В 1964—68 — постоянный представитель Люксембурга при ООН. С августа 1968 — посол Люксембурга в СССР, одновременно посол Люксембурга в Польше.

**ГААГСКАЯ КОНВЕНЦИЯ 1954** о защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта — разработана на конференции, проходившей в Гааге с 21.IV по 14.V 1954, в к-рой участвовало свыше 50 государств.

Г. к. возлагает на участников обязательство охранять и уважать во время вооруженного конфликта культурные ценности, расположенные как на их территории, так и на территории противника (ст. 4); предусматривает защиту движимых и недвижимых культурных ценностей, таких, как памятники архитектуры, искусства, историч., археологические месторасположения и т. п. (ст. 1). Ценности, находящиеся под защитой, обозначаются специальным знаком (заостренный снизу щит, разделенный на четыре части синего и белого цвета). По инициативе советской делегации в Г. к. включено положение, обязывающее участников воспринимать еще в мирное время личный состав вооруженных сил в духе уважения культуры и культурных ценностей всех народов (ст. 7). Лица, нарушившие или приказавшие нарушить Г. к., должны привлекаться к уголовной ответственности (ст. 28). На Гаагской конференции был принят также Исполнительный регламент, определяющий порядок применения Г. к. и являющийся составной ее частью, и Протокол, запрещающий вывоз культурных ценностей с оккупированной территории.

Г. к. вступила в силу 7.VIII 1954; по данным на 1.I 1970, ее участниками являются ок. 60 государств, в т. ч. СССР, УССР и БССР.

Публикация: «Ведомости Верховного Совета СССР» № 3, 1957.

**ГААГСКИЕ КОНВЕНЦИИ 1899 и 1907** — международные соглашения о

законах и обычаях войны, разработанные и принятые на *Гаагских конференциях 1899 и 1907* и являющиеся своеобразным сводом общеизвестных и признанных большинством государств мира норм международного права. Известны в международной практике и литературе под порядковыми номерами: 1) о мирном разрешении международных споров; 2) об ограничении в применении силы при взыскании по договорным долговым обязательствам; 3) об открытии военных действий; 4) о законах и обычаях сухопутной войны; 5) о правах и обязанностях нейтральных держав и лиц в сухопутной войне; 6) о положении неприятельских торговых судов при открытии военных действий; 7) об обращении торговых судов в военные; 8) об установке автоматических контактных подводных мин; 9) о бомбардировке морскими силами во время войны; 10) о применении к морской войне начал Женевской конвенции; 11) о нек-рых ограничениях в пользовании правом захвата в морской войне; 12) об учреждении международного призового суда; 13) о правах и обязанностях нейтральных держав в морской войне.

Помимо того, конференция приняла декларацию о воспрещении метанов снарядов и взрывчатых веществ с воздушных судов, а также ряд положений, в т. ч. о регулировании права морской войны. Нек-рые из них сохраняют свою силу гл. обр. как формулировка признанных большинством государств принципов и норм международного права, относящихся к войне.

Соблюдение этих принципов и норм является обязательным с точки зрения действующего международного права. Несоблюдение их — военное преступление, подлежащее наказанию.

Советский Союз заявил во время

второй мировой войны, что он будет иа началах взаимности применять Гаагские конвенции (циркулярная нота от 27.IV 1942).

В ноте МИД СССР правительству Голландии от 7.III 1955 правительство СССР заявило, что оно «признает ратифицированные Россией Гаагские конвенции и декларации 1899 и 1907, разумеется, в той мере, в какой эти конвенции и декларации не противоречат Уставу ООН и если они не были изменены или заменены последующими международными соглашениями, участием которых является СССР».

**ГААГСКИЕ КОНФЕРЕНЦИИ.**— 1) Г. к. 1922 — международная финансово-экономическая конференция была созвана по решению *Генуэзской конференции 1922*.

В работе конференции приняли участие представители всех государств — участниц Генуэзской конференции 1922, кроме Германии. Советскую делегацию возглавлял *Литвинов М. М.*

В отличие от Генуэзской конференции основными делегатами в Гааге были гл. обр. представители деловых кругов, «заинтересованных в русских делах».

Г. к. должна была обсудить претензии капиталистических стран к Советскому государству — вопросы, связанные с национализацией собственности иностранных капиталистов, аннулированием долгов царского и Временного правительств и о возможных кредитах Советской России.

Представители капиталистических стран отвергли все предложения советской делегации, направленные на установление международного сотрудничества, отказались обсуждать какие-либо вопросы о кредитах и требовали реституции частной собственности иностранцев в России.

В ответ советская делегация заявила, что Советское правительство готово предоставить бывшим иностранным собственникам ряд предприятий на правах концессии или аренды: «Российское правительство не будет считаться, принадлежало ли то или иное предприятие (сдаваемое в аренду или концессию) частным лицам, государству или кому-либо иному.

Оно будет при этой сдаче учитывать лишь пользу и выгоду Российской республики».

7.VII советская делегация представила список предприятий, к-рые Советское правительство могло бы сдать иностранным предпринимателям в аренду, концессию или же сделать объектом эксплуатации смешанных обществ. Это были предприятия нефтяной, угольной, медной, золотой, платиновой, лесной, бумажной, сахарной, цементной, фосфорной, спичечной, химической, электротехнической промышленности.

Это предложение не было принято. Представители на конференции делегации западных стран по-прежнему настаивали на возмещении убытков бывшим частным собственникам-иностранцам. Конференция закончилась и не приняла никаких решений.

*Публикация:* Документ внешней политики СССР, т. 5. М., 1961.

2) Г. к. 1930 по кодификации международного права — созвана по решению Ассамблеи Лиги наций. В конференции приняло участие 51 государство, три из к-рых были представлены наблюдателями (в т. ч. СССР). Конференция рассматривала вопросы кодификации норм международного права, относящихся к нек-рым вопросам гражданства, режиму территориальных вод и ответственности государства за ущерб, причиненный иностранцам.

Предпринятая на конференции попытка международно-правовой регламентации вопросов, возникающих в связи с двойным гражданством, не дала существенных результатов вследствие значительных расхождений между законодательствами отдельных государств. На конференции были выработаны лишь отдельные частные положения в этой области: конвенция о нек-рых вопросах, касающихся коллизии национальных законодательств в области гражданства, к-рая установила, что одно из двух государств, гражданином к-рого одновременно является какое-либо лицо, не должно оказывать ему покровительства во время его проживания в др. из них; протокол о военных обязанностях в случае двойного граж-

данства, определявший порядок несения военных обязанностей лицами с двойным гражданством. Участниками конвенции и протокола, вступивших в силу в 1937, стали лишь немногие государства. Не дала каких-либо практических результатов попытка урегулировать на конференции вопрос о лицах без гражданства.

Комитет, занимавшийся территориальными водами, разработал проект под названием «Правовой режим территориального моря», к-рый был посвящен гл. обр. положению иностранных судов в территориальных водах, проект правил, предусматривавших порядок отсчета ширины территориальных вод, и рекомендации по некоторым др. вопросам морского права. Указанные проекты не были одобрены конференцией. На конференции остался нерешенным и основной вопрос режима территориальных вод — вопрос об их ширине.

Работа комитета, занимавшегося вопросом об ответственности государства за ущерб, причиненный личности или имуществу иностранцев, ввиду значительных разногласий не была закончена. Комитет смог обсудить и одобрить в предварительном порядке только 10 статей из 31, к-рые были представлены на его рассмотрение Подготовительным комитетом к конференции.

Неудача, к-рая постигла Г. к. 1930 в области кодификации международного права, в значительной мере объясняется противоречиями между государствами — участниками конференции и нежеланием крупных империалистических стран, хозяйничавших в Лиге наций, считаться с интересами др. государств.

**ГААГСКИЕ КОНФЕРЕНЦИИ МИРА 1899 и 1907** — международные конференции, проходившие в Гааге (Нидерланды) в 1889 и 1907.

1) На конференции 1899, созванной по инициативе России, присутствовало 26 государств. Австро-Венгрия, Германия, Бельгия, Китай, Дания, Испания, США, Мексика, Франция, Великобритания, Греция, Италия, Япония, Люксембург, Черногория, Нидерланды, Прага, Португалия, Румыния, Россия, Сербия, Сiam, Швеция и Норвегия, Швейцария, Турция,

Болгария (не присутствовали государства Центральной и Южной Америки). Эта конференция получила, как и последующая конференция 1907, название «Конференции мира», поскольку официальной ее задачей было ограничение вооружений и обеспечение мира.

2) 15.VI 1907 в Гааге собралась вторая конференция, в к-рой приняли участие 44 государства — все участники первой конференции (т. е. — после отделения Норвегии от Швеции — 27 государств), а также 17 государств Южной и Центральной Америки: Аргентина, Боливия, Бразилия, Венесуэла, Колумбия, Парагвай, Перу, Уругвай, Чили, Эквадор, Гаити, Гватемала, Доминиканская республика, Куба, Никарагуа, Панама, Сальвадор.

На Г. к. 1899 и 1907 были приняты международные соглашения, устанавливающие законы и обычаи войны, права и обязанности нейтральных стран, порядок мирного разрешения международных споров, известные в международной практике как *Гаагские конвенции 1899 и 1907*.

**ГААГСКИЙ ДОГОВОР 1794** об активизации военных действий Пруссии против Франции — был заключен 19.IV между Англией и Голландией, с одной стороны, Пруссией — с другой. Им определялась численность войск, к-рые Пруссия должна была выставить против Франции, и размеры англо-голландских субсидий Пруссии. Опасаясь за исход предстоящей кампании против революционной Франции, английское и голландское правительства хотели, чтобы Пруссия послала в Бельгию значительные военные силы, и предлагали ей весьма крупное вознаграждение. Прусские дипломаты и король не намеревались на деле вести войну в Бельгии. Король стал склоняться к тому, чтобы двинуть все свободные силы в Польшу с целью ее окончательного раздела. Но т. к. получить английские субсидии было весьма выгодно, то прусский уполномоченный граф Гаугвиц во время гаагских переговоров убеждал английского представителя Мэмсбери в возможности действий прусских войск в Бельгии. Подавившись

на эти заверения, Мэмсбери и уполномоченные Голландии подписали договор о субсидии. Пруссия обязывалась довести численность выставленных против Франции войск до 62 400 чел. Англия и Голландия получали право решать, где эти войска следовало использовать. Обе державы обязались выплачивать Пруссии ежемесячно по 50 тыс. ф. ст., кроме того, одновременно выплатить 300 тыс. ф. ст., к моменту возвращения войск — еще 100 тыс. ф. ст. и дополнительно по 1 ф. ст. 12 шилл. на 1 чел. Относительно крупные размеры субсидии объяснялись не только сильной заинтересованностью Англии в сосредоточении прусских войск в Бельгии, но и тем, что Англия и Голландия получали право пользоваться прусской армией как наемным войском и распоряжаться всеми теми завоеваниями, к-рые Пруссия могла бы сделать. Однако на деле Г. д. не оправдал надежд Англии. Пруссия не послала свою армию в Бельгию на помощь австрийцам. Главные свои силы Фридрих Вильгельм II двинул в Польшу, в к-рой началось восстание под руководством Костюшко. Несмотря на это, Пруссия требовала от Англии субсидий. Летом 1794 австрийские войска в Бельгии были разбиты французами. В Англии стало возрастать озлобление против вероломства и денежных вымогательств Пруссии. Осенью 1794 английское правительство, безрезультатно затратившее крупные средства, прекратило дальнейшую выплату субсидий и де-монстрировало Г. д.

*Публикация: Martens. Recueil des principaux traités, conclus par les Puissances de l'Europe, v. V. 1791—1794. Göttingue, 1795, p. 283—286.*

### ГАВАНСКАЯ ДЕКЛАРАЦИЯ 1940

о статусе европейских владений в Западном полушарии — принята 29.VII на пленарном заседании конференции министров иностранных дел американских стран, проходившей в Гаване (Куба) с 21 по 30.VII. Созыв конференции и принятие Г. д. были организованы по инициативе США, к-рые опасались, что Германия захватит американские владения оккупированных ею евро-

пейских стран (Франции, Нидерландов, Дании) и Англии. На конференции присутствовали делегаты всех стран — членов Панамериканского союза.

В Г. д. указывалось, что переход американских о-вов или р-нов, принадлежащих европейским державам, от одной из них к др. создал бы угрозу безопасности Западного полушария. Поэтому, «если американским островам или районам, принадлежащим сейчас неамериканским странам, будет угрожать опасность стать предметом территориального обмена... американские республики... могут создать временное управление этими территориями» до тех пор, пока такая опасность не отпадет. До создания на этих территориях администрации американских республик ее функции должен был выполнять чрезвычайный комитет, состоящий из представителей всех этих республик (этот комитет был создан в конце 1940). Однако в случае необходимости принять срочные меры для предотвращения перехода американской территории от одного неамериканского государства к др. любая американская страна, отдельно или совместно с другими, получала право поступить так, «как того требует ее оборона или оборона континента», и лишь затем передать вопрос на рассмотрение комитета.

Помимо Г. д. участники конференции приняли декларацию о взаимопомощи американских государств в случае агрессии неамериканской страны против одного из них и конвенцию, в к-рой более подробно разработаны условия применения Г. д. и условия временного управления. Конвенция должна была вступить в силу после ратификации ее двумя третями подписавших ее стран (что произошло 8.I 1942).

Г. д. и конвенция были подписаны всеми американскими республиками, однако правительство Аргентины подписало их с рядом оговорок, касавшихся прав Аргентины на Фолклендские о-ва и нек-рые р-ны Антарктики. На основании Г. д. США в апреле 1941 оккупировали Гренландию, а в ноябре того же года (совместно с

Бразилией) — Нидерландскую Гвиану.

Г. д. позволила США предпринять односторонние действия по отношению к европейским владениям в Западном полушарии и способствовала усилению гегемонии США на американском континенте.

*Публикация:* Second meeting of ministers of foreign affairs of the American republics. Havana, Cuba, July 21—30, 1940. New York, 1940.

## ГАВАНСКИЕ ДЕКЛАРАЦИИ.—

1) Г. д. 1960 единогласно принята 2.IX на Генеральной национальной ассамблее народа Кубы. Она явилась ответом на антикубинские решения, принятые на VII консультативном совещании министров иностранных дел стран — членов *Организации американских государств (ОАГ)*. Г. д. 1960 решительно осудила открытое преступное вмешательство американского империализма в дела народов Латинской Америки.

Г. д. 1960 состоит из 9 пунктов. В первом осуждаются все положения принятой на VII консультативном совещании так наз. «Декларации Сан-Хосе» как продиктованной американским империализмом и являющейся покушением на национальное самоопределение, суверенитет и достоинство народов Латинской Америки. Во втором пункте осуждается вмешательство американского империализма во внутренние дела латиноамериканских стран, осуществляемое на протяжении более столетия. США неоднократно нападали на страны Латинской Америки, захватили часть Мексики, Пуэрто-Рико, установили контроль над Панамским каналом, навязывали неравноправные договоры, высаживали на территории государств Латинской Америки морскую пехоту. Третий пункт содержит критику пресловутой доктрины Монро (см. «Монро доктрина»). В противовес этой империалистической доктрине, служащей интересам США, ассамблея народа Кубы провозгласила принцип освободительного латиноамериканизма. В четвертом и пятом пунктах Г. д. 1960 содержится выражение глубокой признательности кубинского народа Советскому Союзу

и другим социалистическим странам за поддержку их борьбы.

Далее Г. д. 1960 осуждает империалистическую эксплуатацию народов континента и торжественно провозглашает перед всей Америкой право крестьян на землю, право рабочих на плоды своего труда, право стран на полный национальный суверенитет, проведение подлинно независимой внешней и внутренней политики. Г. д. содержит призыв к народам Латинской Америки бороться за освобождение, крепить свою солидарность.

*Публикация:* «Правда», 4.IX 1960.

2) Г. д. 1962 единогласно принята Генеральной национальной ассамблеей народа Кубы 4.II как ответ кубинского народа на решение VIII консультативного совещания министров иностранных дел стран — участниц Организации американских государств в Пунта-дель-Эсте, исключившего Кубу из этой организации. Г. д. 1962 — достойный ответ революционной Кубы на интервенционистские планы ее врагов, пытавшихся с помощью лживых обвинений добиться ее морально-политической изоляции на американском континенте.

Кубинская революция рассматривается в Г. д. 1962 как часть мирового революционного процесса, как часть освободительного движения латиноамериканских народов. Проблемы, к-рые стоят перед странами и народами Латинской Америки, порождены общим кризисом капитализма, столкновением между рождающимся и умирающим мирами. Г. д. разоблачает попытки правящих кругов США изобразить революционный процесс в латиноамериканских странах как результат каких-то «пронсков» со стороны Кубы. Отвергая бредовые утверждения Вашингтона о том, что Куба экспортирует революцию, Г. д. глубоко анализирует положение, сложившееся в Латинской Америке, убедительно показывает, что освободительная борьба ее народов связана с кризисом социально-экономической структуры этих стран, эксплуатацией со стороны американского империализма, отсутствием элементарных прав и свобод, тяжелым положением



трудящихся масс. Революционная борьба латиноамериканских народов развертывается на континенте, где господство американского империализма особенно велико. Это создает большие трудности, однако пример кубинской революции, указывает Г. д. в заключение, покоил на фаталистическими взглядами на неминуемое поражение революций в этом районе и открывает перед народами Латинской Америки благоприятные перспективы.

Публикация: «Правда», 6.11 1962.

### ГАВАНСКИЕ КОНВЕНЦИИ 1928

по вопросам дипломатических и консульских сношений и иммунитетов — приняты на VI межамериканской конференции, проходившей в Гаване (Куба) в 1928. К ним относятся конвенция о дипл. чиновниках и конвенция о консульских чиновниках, а также конвенция об убежище, поскольку она затрагивает вопрос о предоставлении убежища в посольствах и миссиях.

Конвенция о дипл. чиновниках фиксирует право государств быть представленными в др. государствах посредством дипл. агентов. Конвенция разделяет дипл. агентов на обычных (постоянно аккредитованные дипл. представители) и чрезвычайных (главы специальных миссий, представители на международных конференциях). За исключением того, что касается старшинства и этикета, конвенция признает за дипл. представителями независимо от их ранга одинаковые права, прерогативы и привилегии.

Конвенция трактует вопросы о порядке аккредитования дипл. представителей, о персонале посольств и миссий, об окончании миссии дипл. агента.

Конвенция о консульских чиновниках определяет порядок направления государством консула в др. государство и признания консула государством пребывания (выдача экзекватуры).

Конвенция об убежище запрещает ее участникам предоставлять убежище в дипл. представительствах (равно как на военных кораблях и самолетах, а также в военных лагерях)

лицам, обвиняемым в уголовных преступлениях или осужденным за них, а также дезертирам армии и флота.

Конвенция о дипл. чиновниках и конвенция о консульских чиновниках представляют интерес как попытки регламентировать в многосторонних соглашениях весьма широкий круг вопросов в области дипл. и консульских сношений и иммунитетов. Наряду с общепризнанными нормами консульского и консульского права в них нашли также отражение некоторые положения, признаваемые лишь американскими государствами. Что касается конвенции об убежище, то регламентируемый ею институт так наз. «дипломатического убежища» ни в коей мере не выражает общепризнанных норм международного права.

На международных конференциях в Вене приняты новые конвенции: *Венская конвенция о дипломатических сношениях 1961*, *Венская конвенция о консульских сношениях 1963*.

**ГАДСЕНА ДОГОВОР 1853** — см. *Гуадалупе — Идалго договор 1848*.

**ГАДЯЧСКИЙ ДОГОВОР 1658** между украинским гетманом и Польшей — подписан 16. IX. Избранный после смерти Б. Хмельницкого (1657) украинским гетманом И. Выговский, выражавший интересы части казацкой старшины, враждебной России, вступил в тайные переговоры с польскими представителями о передаче Украины под власть Польши. Переговоры завершились подписанием Г. д., к-рый оговаривал ряд уступок казацкой старшине (предоставление ей шляхетских прав, ограничение церковной унии, предоставление мест в сенате православному духовенству и шляхте), но предусматривал возврат на Украину польских феодалов, сокращение численности запорожского войска, подготавливая тем самым полное восстановление польского феодального господства на Украине. Г. д. вызвал возмущение украинского народа и по существу не вступил в силу. В результате народного восстания 1659 Выговский был низложен.

Публикация: Акты, относящиеся к истории Южной и Западной России, т. 4. Спб., 1863, с. 141—144.

**ГАИ, Амаду Карим** (р. 1913) — государственный деятель и дипломат Сенегала, член Политбюро партии «Прогрессивный союз Сенегала». Окончил во Франции медицинский факультет Сорбонны и Национальную ветеринарную школу. Служил офицером во французской армии. После демобилизации Г. работал главным ветеринарным инспектором и позднее начальником сенегальской службы животноводства. В 1946—59 был генеральным советником и председателем постоянной комиссии Генерального совета Сенегала. С января 1959 — на различных министерских постах; с июня 1968 — министр иностранных дел. Г. возглавлял сенегальскую делегацию на V сессии Генеральной ассамблеи Организации африканского единства в сентябре 1968 в Алжире и на XXIV сессии Генеральной Ассамблеи ООН.

**ГАЛЕБ, Мохаммед Мурад** (р. 1922) — дипломат ОАР. Окончил медицинский факультет Александрийского университета. Работал преподавателем в Каирском университете. На дипл. службе с 1953. В том же году был назначен 3-м секретарем, затем 2-м секретарем посольства Египта в СССР. В 1955 был наблюдателем от Египта на совещании 4-х великих держав в Женеве и в 1956 — на лондонском совещании по Суэзскому каналу. По возвращении в Каир работал в политической канцелярии президента, в 1958 назначен ее начальником. С 1959 — помощник министра иностранных дел ОАР, с 1960 — посол в Республике Конго (Киншаса), с 1961 — чрезвычайный и полномочный посол в СССР.

**ГАЛИФАКС, Эдуард Фредерик Вуд, лорд** (1881—1959) — английский государственный деятель и дипломат. В 1910 был избран в парламент (консерватор). В 1917—21 занимал ряд правительственных должностей. В 1922 Г. стал министром просвещения, а в 1924 — министром сельского хозяйства (в кабинете Болдуина). В 1926 был назначен на пост вице-короля Индии с присвоением титула лорда Ирвина. После возвращения из Индии (1931) занимал в «национальном правительстве», возглавлявшемся сначала Макдональдом, потом Бол-

дуином, посты министра просвещения, лорда-хранителя печати, лорда-председателя совета и лидера палаты лордов.

В 30-х годах оказывал значительное влияние на внешнюю политику Англии. Примыкал к так наз. «кливденской клике», добивавшейся соглашения с гитлеровской Германией на антисоветской основе. В 1937, будучи зам. министра иностранных дел, посетил Германию. В беседе с Гитлером 19.XI в Берхтесгадене Г. всячески восхвалял заслуги Гитлера, создавшего «бастион против коммунизма в Европе», и изложил программу англо-германского соглашения, преследующего цель направить германскую агрессию против СССР. Захват Австрии гитлеровской Германией и *Мюнхенское соглашение 1938* происходили в тот период, когда Г. сменил (10.III 1938) Идена на посту министра иностранных дел. В январе 1939 вместе с Чемберленом Г. посетил Рим. Вскоре последовало признание Англией де-юре правительства Франко в Испании. В декабре 1940 был назначен Черчиллем британским послом в США и занимал этот пост до середины 1946.

В 1946 Г. вышел в отставку и вернулся в Лондон. В 1957 опубликовал мемуары, в к-рых пытался оправдать мюнхенскую политику «умиротворения агрессора».

**ГАНДИ, Индира** (р. 1917) — государственный деятель и дипломат Индии, дочь Дж. Неру. Ее политические взгляды формировались под сильным влиянием мировоззрения отца. За участие в национально-освободительной борьбе подвергалась колонизаторскими властями арестам и тюремному заключению. С 1938 Г. — член партии Индийский Национальный конгресс (ИНК), с 1955 входит в Рабочий комитет ИНК, в 1959 избирается председателем партии. Активно участвует в работе ряда общественных организаций страны, в т. ч. женской организации ИНК.

В 1964 Г. избирается в верхнюю палату парламента (Совет штатов). В июне того же года в сформированном после смерти Дж. Неру правительстве Л. Б. Шастри занимает пост министра информации и радиовещания.

ния. С января 1966 Г.—премьер-министр. После состоявшихся в феврале—марте 1967 всеобщих парламентских выборов избирается лидером парламентской группы ИНК и в силу этого, согласно традиции, вновь назначается премьер-министром. Одновременно является министром атомной энергии и министром планирования (с сентября 1967 до февраля 1969 занимала также пост министра иностранных дел). С июля 1969, после отставки М. Десаи, до июня 1970 Г. исполняла обязанности и министра финансов.

Г. неоднократно заявляла о своей приверженности политике неприсоединения, мирного сосуществования и международного сотрудничества. Участник многих международных конференций. Неоднократно посещала Советский Союз; в частности в 1966, 1967 с официальными визитами как премьер-министр.

**ГАНЕЦКИЙ, Яков Станиславович** (1879—1937) — советский дипломат. На дипл. работе находился с 1920.

В 1920 — уполномоченный Советского правительства на переговорах с Латвией, а затем полпред РСФСР в Латвии. В 1920—21 — участвовал в переговорах с Польшей. В 1921—23 — член коллегии НКВД. Принимал участие в подготовке материалов для Генуэзской, Гаагской и Лозаннской конференций.

**ГАПУРОВ, Мухаммедазар** (р. 1922) — советский дипломат. На дипл. работе находился с 1963 по 1969 в качестве министра иностранных дел Туркменской ССР.

Г. — кандидат в члены ЦК КПСС, депутат Верховного Совета СССР.

**ГАРАНТИИ АНГЛИЙСКИЕ И ФРАНЦУЗСКИЕ 1939** — были предоставлены Польше, Румынии, Греции и Турции в марте — июне 1939 и предусматривали оказание этим странам военной помощи в случае агрессии против них.

После захвата Германией Австрии, Чехословакии и Клайпеды, установления диктатуры Франко в Испании, заключения германо-румынского хозяйственного соглашения, подчинившего Германию румынскую экономику, присоединения хорватской Венгрии и франкистской Испании к «аи-

тикоинтерновскому пакту» положение в Европе резко изменилось. Нарушение гитлеровцами мюнхенского соглашения показало английскому и французскому правительствам, что гитлеровская Германия не намеревается согласовывать с ними свои дальнейшие агрессивные действия, что прочного сговора с германским фашизмом достичь не удалось. Мюнхенское предательство не принесло ожидаемых плодов; оно не дало Англии и Франции гарантий того, что фашистская агрессия не обернется против них самих. В такой обстановке правительства Англии и Франции изменили свою тактику, и отнюдь не свою стратегию.

Вскоре после предъявления Германией Польше грабительских требований о территориальных и иных уступках английское правительство 31.III от своего имени и от имени французского правительства заявило, что оно окажет Польше всю возможную помощь, если ее безопасность будет под угрозой. 6.IV односторонняя английская гарантия Польше была заменена предварительным двусторонним соглашением о взаимной помощи между Англией и Польшей. Окончательно англо-польский союз был оформлен 25.VIII. Франция подтвердила свои союзнические обязательства в отношении Польши. После захвата 7.IV Италией Албании английское и французское правительства заявили 13.IV о предоставлении гарантий Греции и Румынии. В дальнейшем такого же рода гарантии, но формально носившие характер взаимности, были распространены на Турцию; 12.V договор о взаимной помощи с Турцией заключила Англия, 23.VI — Франция. Голландия, Швейцария и Дания отказались от предложенных им английских гарантий.

Бумажные гарантии, к-рые Англия и следовавшая за ней Франция так щедро предоставляли малым европейским странам, не были направлены к проведению политики действительного гарантирования от угрозы агрессии. Они были рассчитаны на то, чтобы оказать нажим на Германию и заставить Гитлера пойти на всеобъемлющую сделку с Англией. Именно таким образом были восприняты ан-

глийские и французские гарантии гитлеровской Германией. Как доносил германский посол в Лондоне Дирксен, «Англия хочет посредством вооружений и приобретения союзников усилиться и поравняться с осью, но в то же время она хочет попытаться путем переговоров прийти к полюбовному соглашению с Германией». Поэтому все предпринятые Англией в то время шаги, в т. ч. и предоставление гарантий, являлись, по оценке Дирксена, «лишь резервным средством для подлинного примирения с Германией», и они «отпадут, как только будет действительно достигнута единственно важная и достойная усилий цель — соглашение с Германией». Подлинное отношение самой Англии к данным ею гарантиям проявилось особенно наглядно во время *англо-германских переговоров (тайных) 1939*. Английские представители заявили на этих переговорах, что в случае заключения англо-германского пакта о ненападении Англия откажется от предоставленных ею гарантий Польше и оставит ее, как писал в своем донесении Дирксен, «в одиночестве лицом к лицу с Германией». Более того, англичане предложили Германии заключить также пакт о невмешательстве, одним из положений которого вся Восточная и Юго-Восточная Европа объявлялась бы германской «сферой влияния». Это означало фактическую ликвидацию всей системы английских гарантий и выдачу фашистским агрессорам восточноевропейских стран, к-рые могли бы к тому же быть использованы гитлеровской Германией в качестве стратегического плацдарма против СССР. Многие английские политики понимали, что «хрупкая сеть английских гарантий» не могла иметь практического значения без участия СССР. «Ни одна из этих гарантий не имела военной ценности иначе, как в рамках общего соглашения с Россией», — заявляет Черчилль в своей книге «Вторая мировая война». Если бы западные державы создали вместе с СССР единый прочный фронт против агрессии, к-рый не было «никакой возможности удерживать без активного содействия России», пишет он далее, то они могли бы противопоставить Гер-

мании такие силы, к-рым она не решилась бы бросить вызов. На *Московских переговорах 1939 СССР, Англии и Франции Советское правительство боролось именно за создание такого прочного фронта миролюбивых государств против агрессии в Европе, предлагая заключить соглашение об оказании тремя великими державами — СССР, Англией и Францией — эффективной помощи не только друг другу, но и всем странам, к-рым угрожала или могла угрожать итало-германская агрессия. Как известно, англо-франко-советские переговоры были сорваны правящими кругами Англии и Франции. Реакционное правительство Польши также отказалось от сотрудничества с СССР, несмотря на крайнее обострение польско-германских отношений. 1.IX гитлеровская Германия напала на Польшу. Англия и Франция, хотя и объявили Германии войну, не оказали гарантированной ими Польше никакой практической помощи. Черчилль писал об этом: «Весь мир был поражен, когда за сокрушительным натиском Гитлера на Польшу и объявлением Англией и Францией войны Германии последовала длительная гнетущая пауза... Французские армии не начали наступления на Германию. Завершив свою мобилизацию, они оставались в бездействии по всему фронту... Мы ограничивались тем, что разбрасывали листовки, взывающие к нравственности немцев. Этот странный этап войны на земле и в воздухе поражал всех. Франция и Англия бездействовали в течение тех нескольких недель, когда немецкая военная машина всей своей мощью уничтожала и покоряла Польшу. У Гитлера не было оснований жаловаться на это». Когда в 1940 было совершено нападение на Грецию, Англия ограничивалась незначительной, «символической» помощью Греции; Румыния же 2.VI 1940 официально отказалась от английских гарантий.*

**ГАРАНТИИ МЕЖДУНАРОДНЫЕ** — способы обеспечения соблюдения норм международного права и выполнения международных обязательств.

В древности и в средние века, вплоть до конца XVIII в., такими

средствами были обычно клятва или присяга монархов (или уполномоченных ими лиц), взятие заложников, залог вещей (напр., коронных драгоценностей) или территории и т. д. С начала XIX в. в качестве Г. м. широко применяется оккупация территорий. Напр., оккупация западными державами Рейнской области после первой мировой войны в соответствии с Версальским договором и Рейским соглашением 1919.

В настоящее время основной формой Г. м. стали гарантийные договоры. Под гарантийным договором понимается соглашение между несколькими государствами по сохранению уже сложившегося или устанавливаемого самим гарантийным договором положения в международных отношениях или же по обеспечению выполнения другими государствами заключенного между ними международного договора. Гарантийный договор выступает здесь чаще всего как бы в качестве дополнительного международного соглашения, имеющего целью обеспечить выполнение основного договора.

Гарантийные договоры в прошлом заключались, как правило, великими державами в отношении более слабых государств, а объектом гарантии являлись политическая независимость (напр., Греции по договорам 1832 и 1863), территориальная целостность (договор 1856 в отношении Турции), сохранение статус-кво (соглашение России и Японии 1910 в отношении Маньчжурии), постоянный нейтралитет (Швейцарии, Люксембурга) и т. д. Государства, права и интересы которых гарантировались, сами участниками гарантийного договора не являлись.

Наряду с гарантиями со стороны нескольких государств (коллективная гарантия) в практике имелись случаи односторонней гарантии — обязательства (напр., по договору о займе, заключенному между третьими государствами).

Обязательства по гарантийному договору предполагают либо только соблюдение государствами — гарантами установленного права, порядка вещей и т. п., либо наряду с этим активные действия по обеспечению соблюдения

и восстановления нарушенного права или порядка вещей. В последнем случае гаранта обязуются сделать все от них зависящее, чтобы побудить др. государства выполнить обязательства, являющиеся объектом гарантии, когда объектом гарантии является какой-либо определенный порядок вещей (постоянный нейтралитет, территориальная целостность и т. п.), государства — гаранта должны в случае нарушения этого порядка или попыток нарушения принимать меры к восстановлению статус-кво. Гарантируемое государство со своей стороны имеет право настаивать на выполнении гарантами принятых ими на себя по гарантийному договору обязательств.

При коллективной гарантии предполагается, что гаранта должны действовать совместно, однако в случае, когда один из гарантов не выполняет своих обязательств по гарантии или сам нарушает объект собственной гарантии, др. гаранта могут продолжать выполнять гарантийный договор.

История международных отношений свидетельствует о том, что при помощи гарантийных договоров крупные капиталистические государства устанавливали для себя право вмешиваться по собственному усмотрению во внутренние дела малых стран, а сами гарантийные договоры не выдерживали испытания временем и рушились при более или менее крупных столкновениях государств. Лишь отдельные гарантийные договоры в силу ряда исторических условий оказались весьма устойчивыми. Примером такого рода договора может служить акт относительно признания и гарантии постоянного нейтралитета Швейцарии, заключенный 8(20).XI 1815 между Россией, Великобританией, Францией, Австрией, Пруссией и Португалией.

В XX в. понятие «Г. м.» претерпевает дальнейшие существенные изменения: появились многосторонние договоры о взаимной гарантии (Локкарский договор от 16.X 1925).

Обязательства гарантии иногда включаются и в договоры, заключаемые по какому-либо др. вопросу. Получила также значительное распро-

странение практика заключения двусторонних договоров о гарантии и нейтралитете (договоры СССР с соседними государствами).

В практике СССР институт Г. м. используется в интересах поддержания мира и безопасности народов. В 1955 при установлении постоянного нейтралитета Австрии возникал вопрос о предоставлении четырьмя великими державами коллективной гарантии целостности и неприкосновенности австрийской государственной территории. Советское правительство заявило о своей готовности признать декларацию о нейтралитете Австрии и принять участие в предоставлении Австрии такой гарантии. Однако США, Англия и Франция от оформления четырехсторонней гарантии отказались.

Новой формой Г. м. являются гарантии безопасности, в числе к-рых большое значение имеет *Договор о нераспространении ядерного оружия*.

Действия государств — гарантов и сами договоры о гарантии должны отвечать требованиям международного права и находиться в соответствии с Уставом ООН.

**ГАРАШАНИН**, Илья (1812—74) — сербский государственный деятель и дипломат. В 1843—52, 1858—59 — министр внутренних дел, в 1852—53, 1861—67 — председатель совета министров и министр иностранных дел.

Консерватор во внутренней политике, Г. был автором великосербской внешнеполитической программы, известной под названием «Начертание» (1844). Он выступал за освобождение славянских народов Балканского п-ова от господства Турции и за объединение их под эгидой монархической Сербии. Стремился к сближению Сербии с Россией, содействовал заключению союзов с Черногорией и Грецией (Балканский союз), готовил восстание угнетенных турками народов Балканского п-ова. В 1867 добился вывода последних турецких гарнизонов из крепостей на территории Сербского княжества. Из-за разногласий с князем Михаилом Обреновичем вынужден был в 1867 уйти в отставку.

**ГАРДЕНБЕРГ**, Карл Август (1750—1822), князь — прусский госу-

дарственный деятель и дипломат; начал свою карьеру на ганноверской службе. В качестве правителя Ансбаха и Байрейта, с 1791 перешедших во владение Пруссии, Г. приложил много усилий для поддержания прусского влияния в Южной и Западной Германии. В 1795 подписал *Базельский мирный договор* с Францией. В 1804 вступил на пост прусского министра иностранных дел. Во время войны *Наполеона I* с третьей коалицией пытался дипл. путем добиться передачи Ганновера Пруссии. После Аустерлица Наполеон добился отстранения Г. В апреле 1807 Г. снова стал министром, но во время тильзитских переговоров (июль 1807) по требованию Наполеона, недовольного представленным Г. проектом раздела Турции с территориальными компенсациями для Пруссии в Европе, опять вышел в отставку. В 1810 Г. был возвращен на прусскую службу и, заняв пост канцлера, вел политику лавирования между Францией и Россией. В 1812 Пруссия заключила союз с Наполеоном. После поражения Наполеона в России Г. решил, что Пруссии выгоднее присоединиться к победителю, и не щадил усилий, чтобы ухудшить для Франции условия *Парижского мирного договора 1814*. На *Венском конгрессе 1815* Г. был главным уполномоченным Пруссии. Его успехи на конгрессе и в последующие годы далеко не соответствовали замыслам прусского правительства. Вместо всей Саксонии Пруссия получила в 1815 только северную ее часть и вынуждена была занять подчиненное по отношению к Австрии положение в Германском союзе. Наиболее крупным результатом дипломатии Г. было присоединение к Пруссии Вестфалии и Рейнской области, достигнутое при поддержке Англии, к-рая желала, в противовес Франции, усилить позиции Пруссии на Рейне. После 1815 на конгрессах *Священного союза* прусская дипломатия попала в явную зависимость от австрийской дипломатии *Меттерниха*.

**ГАРМАШ**, Ефим Степанович (р. 1904) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посланника II класса. На дипл. работе находился с 1939.

В 1943—46 — заведующий Политическим архивом НКВД СССР, 1946—67 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР.

**ГАРРЕТ АЙЛЛОН**, Хулио (р. 1923) — боливийский государственный и политический деятель, дипломат.

В 1946—48 — атташе посольства Боливии в Бразилии. Преподавал социологию и экономическую историю в технологическом институте г. Оруро, а в 1964—69 — ректор этого института. В 1966 избран сенатором. Участвовал в работе ряда международных совещаний и конференций. В 1968 посетил СССР в составе боливийской делегации. С января 1970 — посол Боливии в СССР.

Автор ряда книг и статей по вопросам права, экономики и внешней политики Боливии. В своих публичных заявлениях выступал за нормализацию отношений Боливии с Советским Союзом.

**ГАРРИМАН**, Уильям Аверелл (р. 1891) — американский финансист, политический деятель и дипломат. Родился в семье миллионера, владельца ряда крупных ж.-д. компаний. Окончил в 1913 Изъльский университет. Унаследовав от отца огромное состояние, основал вместе с братом банкирский дом, позднее объединившийся с фирмой «Браун бразерс» под общим названием «Браун бразерс, Гарриман энд К<sup>о</sup>». Финансовая группа Г. распространяет свое влияние на банки, ж. д., металлургические и др. предприятия, тесно связана с английским и шведским капиталом. В годы нэпа Г. имел на Кавказе концессию на Чиагурские марганцевые месторождения.

Политическую деятельность начал в 20-х годах как член республиканской партии. В 1928 перешел в демократическую партию. В 1933—40 Г. занимал ряд административных постов, в частности был советником президента Рузвельта по промышленным и финансовым делам. В марте 1941 назначен специальным представителем президента Рузвельта в Англии по осуществлению закона о ленд-лизе. В сентябре 1941 возглавлял американскую делегацию на Московском совещании трех держав. В 1943—46 — посол США в СССР. В составе амери-

канской делегации принимал участие в работе *Тегеранской*, *Ялтинской* и *Потсдамской конференций*. В марте 1946 был назначен послом США в Великобритании, а через несколько месяцев — министром торговли. В 1948—50 — представитель США в Европе по осуществлению «плана Маршалла».

В 1950—51 Г. — специальный помощник президента Трумэна по международным вопросам. В 1951—53 возглавлял Управление по вопросам взаимного обеспечения безопасности (см. «Взаимного обеспечения безопасности» программа).

В 1952 и 1956 безуспешно добивался выдвижения своей кандидатуры на пост президента США от демократической партии. В 1954 был избран губернатором штата Нью-Йорк. В 1958 вторично баллотировался на этот пост, но потерпел поражение на выборах. В 1961 — посол по особым поручениям, 1961—63 — пом. гос. секретаря по делам Дальнего Востока. От имени правительства США вел переговоры, закончившиеся выработкой Женевского соглашения по Лаосу в 1962. В 1963—65 — зам. гос. секретаря США по политическим вопросам. Был представителем США на переговорах в Москве о заключении договора о частичном запрещении ядерных испытаний. В июле 1963 парафировал договор от имени США. С 1965 — вновь посол по особым поручениям. С весны 1968 по начало 1969 — глава делегации США на официальных беседах с делегацией ДРВ в Париже. В 1959, 1963 и 1965 посетил СССР. После поездки 1959 опубликовал книгу «Мир с Россией?», в к-рой дал высокую оценку достижениям СССР в послевоенный период и высказался за мирное сосуществование стран, принадлежащих к различным социальным системам.

**ГАРРИМАНА МИССИЯ 1951** в Иран — переговоры *Гарримана*, выступавшего в качестве личного представителя президента США Трумэна, с иранским правительством об урегулировании *англо-иранского нефтяного конфликта*; продолжалась с 15.VII по 26.VIII. Гарримана сопровождал главный консультант американских нефтяных компаний Вальтер Леви. Угрожая иранскому правительству экономиче-

ским бойкотом, Гарриман вынудил его согласиться на переговоры с англичанами, в ходе которых был выдвинут следующий план: ликвидируемая в связи с объявленной Ираном национализацией нефтяной промышленности Англо-Иранская нефтяная компания номинально передает за соответствующее вознаграждение свои предприятия Иранской национальной нефтяной компании, но добыча, переработка и продажа нефти будут целиком сосредоточены в ведении двух новых организаций (оперативной и закупочной), находящихся под контролем американских и английских нефтяных монополий. Цель Г. м. заключалась в том, чтобы свести к нулю национализацию нефтяной промышленности в Иране и в то же время использовать англо-иранский конфликт в интересах американских нефтяных монополий. Поэтому Г. м. не только вызвала всеобщее негодование в Иране, но и встревожила английские нефтяные монополии, опасавшиеся, что американское «посредничество» приведет к полному вытеснению их из Ирана.

Под влиянием состоявшихся в Тегеране мощных демонстраций протеста против вмешательства США во внутренние дела Ирана, и в частности против Г. м., иранское правительство, возглавлявшееся Мосаддыком, отказалось от переговоров как с американцами, так и с англичанами. В итоге Г. м. оказалась фактически безрезультатной.

Однако после свержения в 1953 правительства Мосаддыка Иран заключил в июне 1954 с Международным нефтяным консорциумом соглашение, передававшее на 40 лет под контроль иностранных, гл. обр. английских и американских, монополий добычу и переработку иранской нефти.

**ГАРСИЯ ПЕЛАЕС,** Рауль (р. 1922) — политический деятель и дипломат Кубы.

Родился в провинции Камагуэй. Окончил юридический факультет Гаванского университета. Принимал участие в студенческом движении против диктатуры Батисты, принадлежал к «Движению 26 июля», возглавлявшемуся Ф. Кастро.

После победы революции — активный участник партийного и государствен-

ственного строительства Кубы. Был прокурором при Революционном апелляционном суде, председателем Муниципального совета г. Камагуэя, уполномоченным Национального института аграрной реформы в провинции Камагуэй, секретарем комитета Объединенной партии социалистической революции в провинции Матансас. С октября 1965 — член ЦК КП Кубы.

С октября 1967 — посол Республики Куба в СССР.

**ГАРТМАНА ИНЦИДЕНТ 1880** — был вызван представлением русского правительства французскому о выдаче Льва Гартмана, члена партии «Народная воля», совершившего в 1879 совместно с С. Л. Перовской и др. покушение на Александра II и бежавшего в Париж. Русский посол в Париже Н. А. Орлов «частным образом» потребовал выдачи Гартмана России. 15.11 1880 Гартмана арестовали, и Орлов вручил французскому правительству официальное требование о его выдаче.

Энергичная кампания во французской печати, поднятая по инициативе П. Л. Лаврова левыми общественными группами, обвинявшими правительство в нарушении права убежища, затруднила позицию правительства, склонявшегося к выдаче Гартмана. Между тем Гартман заявил на следствии, что он родился в Берлине, и назвал себя Мейером; это дало возможность министру юстиции Казо заявить, что «так как сама личность обвиняемого и участие его в приписываемых ему деяниях не установлены, то выдача его произведена быть не может». 6 марта Гартман был освобожден. Г. и. ухудшил на некоторое время русско-французские отношения.

**ГАШКА,** Игнас Ионович (р. 1891) — советский дипломат. На дипл. работе находился с 1949 по 1959 — был министром иностранных дел Литовской ССР.

**ГАШТЕЙНСКАЯ КОНВЕНЦИЯ 1865** — заключена между Австрией и Пруссией 14—20.VIII по вопросу о герцогствах Шлезвиг и Гольштейн, захваченных ими после войны против Дании в 1864. Согласно Г. к. оба герцогства оставались совместным владением Австрии и Пруссии, но управление ими объявлялось раздельным:



Австрия получила Голштинию, Пруссия — Шлезвиг. Охрана Кильской гавани поручалась прусским войскам. Рендсбург становился союзной крепостью с австро-прусским гарнизоном. Пруссия приобрела право на строительство Кильского канала, железной дороги и телеграфа в Голштинии. Созданная Г. к. административная и политическая путаница была использована Бисмарком для усиления трений между Пруссией и Австрией и как повод для провоцирования австро-прусской войны 1866.

Публикация: British and Foreign State Papers, v. 56. London, p. 1026—1028.

**ГЕДЭ**, Тадеуш (р. 1911) — государственный деятель и дипломат Польской Народной Республики. С 1949 — министр внешней торговли. В 1952—56 — зам. председателя Совета Министров. В 1957—59 — чрезвычайный и полномочный посол Польской Народной Республики в Советском Союзе, а также в Монгольской Народной Республике. В 1960—69 — первый зам. председателя Госплана. В 1969 назначен послом в Германскую Демократическую Республику. Г. — член ЦК Польской объединенной рабочей партии (с 1953).

**ГЕЙ**, Джон (1838—1905) — американский дипломат, гос. секретарь США (1898—1905).

Юрист по образованию. Дипл. деятельность начал в качестве секретаря американского посольства в Париже (1865—67); в 1867—69 — поверенный в делах в Вене; в 1869—70 — первый секретарь посольства в Мадриде. В 1879—81 был первым помощником гос. секретаря, в 1897—98 — послом в Англии. Гос. секретарем стал в период широкого развертывания империалистической политики США на Тихом океане и в бассейне Карибского моря. Овладев после победы в испано-американской войне 1898 Филиппинами, США заняли важные позиции на подступах к Китаю. Раздел Китая на сферы влияния европейскими государствами противоречил интересам США: они претендовали в будущем на установление своего преобладающего влияния во всей стране. Опираясь на свою экономическую мощь, США при наличии свободной конку-

ренции в едином Китае смогли бы постепенно овладеть его рынком. В силу этих обстоятельств Г. в 1899 выдвинул доктрину «открытых дверей» (см. «Открытых дверей» политика), а затем в ряде дипл. выступлений настойчиво защищал «целостность» и «суверенитет» Китая, маскируя этими формулами борьбу американского империализма за господство в Китае. Опасаясь установления контроля России над Маньчжурией, Г. в 1902—03 неоднократно протестовал против предоставления России каких-либо привилегий в Северном Китае. Американская дипломатия действовала в Китае против России совместно с Англией. Однако это не помешало Г. использовать обострение противоречий Англии с Россией и Германией для наступления на английские позиции в Центральной Америке и экспансии США в последней. Г. добился замены *Клейтона — Бульвера договора 1850 Гей — Паунсфота договором 1901*, обеспечившим контроль США над будущим межокеанским каналом. После отказа Колумбии ратифицировать *Гей — Эррана договор 1903* участвовал в организации так наз. панамской революции, явившейся актом грубого вмешательства США во внутренние дела Колумбии. Вновь образовавшейся республике Панаме был навязан договор, установивший фактический протекторат США не только над каналом, но и над всей республикой (см. *Гей — Буно-Варилли договор 1903*).

**ГЕЙТ**, Ахмед Абдулла (р. 1933) — дипломат Кувейта. В 1958—61 работал помощником директора, затем директором Бюро по бойкоту Израиля в Кувейте, а также в таможенном управлении страны. С октября 1961 — на дипл. службе. В 1961—63 — первый секретарь посольства Кувейта в Саудовской Аравии, в 1964—66 — советник, а затем полномочный министр посольства Кувейта в Ливане; с ноября 1966 по май 1967 — сотрудник центрального аппарата МИД. С июня 1967 по август 1969 — посол в Ливии. С ноября 1969 — посол в СССР.

**ГЕНДА**, Амброс Патрик (р. 1927) — дипломат Сьерра-Леоне. После окончания военного колледжа Итон Холл в Англии служил в армии Сьерра-Леоне. В 1962—63 командовал

сьерралеонским военным контингентом, находившимся в Конго (Киншаса) в составе войск ООН. Затем занимал пост заместителя командующего сьерралеонской армии. На дипл. работе с 1965. Работал в сьерралеонском представительстве при ООН в Нью-Йорке. В июне 1967 Г. был назначен послом в Либерии и позднее по совместительству послом в Республике Берег Слоновой Кости. С июля 1968 занимал пост высокого комиссара Сьерра-Леоне в Англии. С июля 1969 — посол в СССР.

**ГЕНДЕМИАНСКИЙ МИРНЫЙ ДОГОВОР 1873** — подписан 12.VIII туркестанским ген.-губернатором К. П. Кауфманом и хивинским ханом Сеидом Мухаммед-Рахимом II в ханском саду Гендемиан. Главнейшие условия Г. м. д.: хан признавал себя «покорным слугою императора всероссийского», уступал России все земли по правому берегу Амударьи, открывал все города и селения ханства для русской торговли, обязывался не брать с русских купцов никаких торговых сборов и пошлин, освободить всех невольников в ханстве и «уничтожить на вечные времена рабство и торговлю людьми», а также уплатить с рассрочкой в 20 лет 2200 тыс. руб.

*Публикация:* Сборник действующих трактатов, конвенций и соглашений, заключенных Россией с другими государствами. т. I. Спб., 1902, с. 425.

**ГЕНДЕРСОН, Артур** (1863—1935) — английский государственный и политический деятель, один из руководителей лейбористской партии. В период первой мировой войны входил в военный кабинет Ллойд Джорджа в качестве министра без портфеля. Пацифистская фразеология, к-рой широко пользовался Г., не мешала ему защищать «войну до победного конца». После Февральской революции в России Г. в составе специальной миссии был направлен в Петроград с целью активизировать участие России в войне. Под влиянием революционных событий в России Г. поддержал предложение о созыве международной конференции социалистов в Стокгольме для изыскания способов ликвидации войны. Это привело к разрыву Г. с Ллойд Джорджем, и в августе 1917

Г. вышел из состава правительства. В первом лейбористском правительстве Макдональда (1924) Г. был министром внутренних дел, а во втором лейбористском правительстве Макдональда (1929—31) Г. — министр иностранных дел. При Г. были восстановлены (3.X.1929) дипл. отношения между СССР и Англией, разорванные консервативным правительством Болдуина после налета на АРКОС в мае 1927, а 16.IV.1930 Г. подписал временное англо-советское торговое соглашение. В 1931, после падения лейбористского правительства и поражения Г. на выборах, он ушел в отставку с поста министра иностранных дел. Последние годы своей жизни Г. работал в *Лиге наций*, в 1932—33 был председателем конференции по разоружению.

**ГЕНЕРАЛОВ, Николай Иванович** (р. 1905) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе находился с 1936.

В 1945—47 — заведующий II Дальневосточным отделом МИД СССР, 1947—49 — политический советник при члене Союзного совета для Японии, 1951—53 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР, 1953—54 — посол СССР в Австралии и одновременно посланник СССР в Новой Зеландии, в 1955 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР, в 1955—59 — посол СССР в Ливии.

**ГЕНОЦИД** — истребление отдельных групп населения по расовым, национальным, религиозным мотивам как путем прямого убийства, так и путем причинения серьезных телесных повреждений или умственного расстройства членам таких групп, предумышленного создания таких условий жизни, к-рые рассчитаны на полное или частичное физическое уничтожение этих групп, принятие мер, рассчитанных на предотвращение деторождения в их среде, насильственная передача детей из одной человеческой группы в другую.

Г. широко применялся гитлеровцами, к-рые, как это указывалось в обвинительном заключении по делу главных немецких преступников, «проводили умышленное и системати-

ческое истребление народов, т. е. массовое истребление людей, принадлежащих к определенным расам и национальным группам, умерщвление гражданского населения оккупированных территорий с тем, чтобы уничтожить отдельные расы и слои населения, а также национальные, расовые и религиозные группы». Применяется в настоящее время американскими агрессорами против героического еврейского народа, а также израильской военной силой против арабского населения оккупированных территорий.

Преступления Г. органически связаны с расистскими «теориями», пропагандирующими расовую и национальную ненависть, господство так наз. высших рас и истребление так наз. низших рас.

Г.— преступление, нарушающее нормы международного права и противоречащее духу и целям ООН. Наказуемость за Г. установлена как уставам международным военных трибуналов, учрежденных для наказания главных военных преступников второй мировой войны, так и специальной конвенцией «О предупреждении преступления геноцида и наказании за него», одобренной Генеральной Ассамблеей ООН 9.XII 1948 (вступила в силу 12.I 1951).

В конвенции о геноциде содержатся положения, предусматривающие международно-правовые методы борьбы с расизмом. Ст. IV конвенции устанавливает наказуемость лиц, совершивших преступления Г.

Согласно ст. V конвенции «для введения в силу положений настоящей конвенции Договаривающиеся стороны обязуются провести необходимое законодательство, каждая в соответствии со своей конституционной процедурой, и, в частности, предусмотреть эффективные меры наказания лиц, виновных в совершении геноцида или других упомянутых в статье III преступлений».

В СССР всякое ограничение прав или, наоборот, установление каких-либо преимуществ граждан в зависимости от их расовой или национальной принадлежности, равно как всякая проповедь расовой или национальной исключительности или нена-

висти и пренебрежения, согласно Конституции караются законом.

**ГЕНТСКИЙ ДОГОВОР 1814** — заключен 24.XII в Генте; завершил войну США с Англией 1812—14.

В сентябре 1812 Россия, заинтересованная в установлении мира между Англией и США в целях сосредоточения всех сил для борьбы с *Наполеоном I*, сделала попытку примирить воюющие стороны, предложив свое посредничество в переговорах. Принятое США, это предложение было дважды отклонено Англией. Считаясь, однако, с мнением России, английское правительство согласилось вести переговоры непосредственно с представителями США, выбрав наиболее удачный для себя момент в ходе войны, чтобы побудить американцев к уступкам. Переговоры начались 11.VII 1814.

Г. д. предусматривал установление мира и сохранение границ, установленных *Версальским мирным договором 1783*. Независимость США была подтверждена еще раз. Г. д. не разрешил всех спорных вопросов (уточнение границ с Канадой, вопрос о свободе морей и др.) и явился лишь основанием для дальнейших переговоров. Обе стороны согласились создать комиссию для определения границ и прав на о-ва в зал. Пассамаквода, а также принять меры к прекращению торговли рабами. Позднее, по договору от 20.X 1818, была установлена северная граница США — от Лесного оз. до Скалистых гор по 49-й параллели. Англия отказалась от права на свободное плавание по р. Миссисипи, а американские суда получили на 10 лет свободный доступ в британские владения в Вест-Индии. Но и договор 1818 не разрешил спорных вопросов между США и Англией (см. *Вебстера — Ашбертона договор 1842*).

Публикация: British and Foreign State Papers, v. 3. London, p. 357—364.

**ГЕНУЭЗСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ 1922** — международная конференция по экономическим и финансовым вопросам, созванная по решению *Каннской конференции 1922*.

В работе Г. к. приняли участие 29 государств и 5 доминионов Вели-

кобритании. США отказались от участия в Г. к.

Готовясь к конференции, Ллойд Джордж и Пуанкаре на предварительной встрече в Булони (Франция) 25.II 1922 договорились, что основным вопросом конференции будет «русский вопрос». Империалистические круги, потерпев поражение в вооруженной интервенции против молодой Советской республики, решили др. путями добиться реставрации капитализма в России. Осуществить эти планы они намеревались на специально созываемой в целях «хозяйственного возрождения Европы» международной экономической конференции в Генуе. Вместе с тем империалистические круги предполагали сгладить противоречия в капиталистическом лагере на основе общей классовой антисоветской платформы, пытаясь создать против Советского государства свой единый фронт.

Специальный комитет экспертов, работавший в Лондоне с 20 по 28.III, подготовил проект резолюции, в к-рой от Советской России требовалось: 1) признание всех долгов; 2) признание финансовых обязательств всех бывших в России властей, как областных, так и местных; 3) принятие на себя ответственности за все убытки от действий как Советского, так и предшествующих ему правительств или местных властей; 4) согласие на создание специальной комиссии русского долга и смешанных третейских судов для рассмотрения спорных вопросов; 5) все займы, заключенные с Россией после I.VIII 1914, считать погашенными по уплате определенной суммы, к-рая должна быть установлена; 6) при подсчете этой суммы будут учтены все претензии русских граждан за убытки и ущерб, однако без нарушения соответствующих постановлений Версальского договора; 7) все национализированные предприятия должны быть возвращены иностранным владельцам.

Резолюция экспертов содержала специальную главу, к-рая предусматривала мероприятия колониального характера, направленные на закабаление советских республик.

Советское правительство противопоставило империалистической про-

грамме свою программу действий. Под руководством В. И. Ленина были осуществлены важные организационные мероприятия по подготовке Советской страны к Г. к.

В приглашении Верховного совета Антанты, переданном Советскому правительству, указывалось, что личное участие в этой конференции Ленина значительно облегчило бы разрешение вопроса об экономическом равновесии Европы.

Вопрос о составе советской делегации обсуждался на заседании Политбюро ЦК РКП(б) 16.I 1922. Чрезвычайная сессия ВЦИК, руководствуясь решениями Политбюро, назначила советскую делегацию, председателем к-рой был В. И. Ленин. Однако на Г. к. В. И. Ленин в силу специального решения ЦК партии не поехал. Заместителем председателя был назначен нарком иностранных дел Г. В. Чичерин, возглавивший советскую делегацию на Г. к. ЦК партии «были приняты самые тщательные меры для того, чтобы создать делегацию из лучших наших дипломатов... Мы выработали в ЦК достаточно детальные директивы нашим дипломатам в Генуе. Директивы эти мы вырабатывали очень длительно, несколько раз обсуждали и переобсуждали заново» (В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 45, стр. 69—70).

Для обеспечения полного дипл. единства советских республик 22.II 1922 в Москве был подписан протокол о представлении Российской Федерации защищать права советских республик (Украины, Белоруссии, Грузии, Армении, Азербайджана, Бухары, Хорезма и ДВР) на Г. к., заключать и подписывать от их имени выработанные на конференции акты, отдельные международные договоры и соглашения.

Противопоставить капиталистическому фронту единство советских республик было еще недостаточно. Надо было расколоть фронт империалистов, не дать врагам, как указывал В. И. Ленин, возможности создать союз для борьбы против Советской власти, не допустить осуществления их реакционных планов.

30.III 1922 в Риге на специальной конференции представителей РСФСР,

Эстонии, Латвии и Польши, посвященной вопросу о согласованных действиях делегатов указанных государств на Г. к., был подписан протокол, в котором делегаты Эстонии, Латвии и Польши выразили мнение о необходимости юридического признания российского Советского правительства. Советская дипломатия умело воспользовалась серьезными противоречиями между державами Антанты и национальной буржуазией прибалтийских стран и нанесла первый удар по антисоветским планам организаторов Г. к.

Решением Советского правительства была создана специальная комиссия по исчислению убытков, нанесенных народному хозяйству России за годы вооруженной интервенции империалистов. Комиссия занялась также подсчетом задолженности царского и Временного правительств. Оказалось, что довоенные долги России составляли 9650 млн. зол. руб., а военные — 8846 млн. зол. руб. Вся задолженность составляла 18 496 млн. зол. руб. Убытки, причиненные народному хозяйству России в результате интервенции и блокады, организованных империалистическими державами, составляли 39 млрд. зол. руб. Простой подсчет показывал, что капиталистические государства лишались какого бы то ни было права заявлять о своих претензиях Советскому правительству, к-рое имело все основания для предъявления империалистическим державам требований о возмещении убытков, причиненных Советской республике.

Советское правительство, направляя своих представителей в Геную, руководствовалось желанием установить и расширить деловые отношения с капиталистическими государствами. «Мы идем в Геную, — говорил В. И. Ленин, — с практической целью — расширить торговлю и создать условия, при которых бы она наиболее широко и успешно развивалась» (Полн. собр. соч., т. 45, стр. 70). Советское правительство стремилось к тому, чтобы добиться обоюдовыгодных соглашений, но предупреждало капиталистические страны, что всякие попытки при помощи угроз и диктата навязать Советскому государству кабальные

условия будут категорически отвергнуты.

Конференция, приступая к работе, назначила 4 комиссии: политическую (в свою очередь выделившую политическую подкомиссию), финансовую, экономическую и транспортную.

Речь, произнесенная на первом заседании Г. В. Чичериным, содержала предложения широкого сотрудничества между капиталистическими и социалистическими государствами в экономической, политической и культурной областях, невмешательства во внутренние дела, признания принципов ненападения, полного равноправия и взаимной выгоды, разрешения всех конфликтов мирными средствами, экономического сотрудничества и развития торговых связей. Программа, изложенная представителями Советского государства, отвечала коренным интересам народов всех стран, была направлена на установление всеобщего мира. Советское правительство готово было признать довоенные долги и преимущественное право за большинством собственников получать в концессию или аренду ранее принадлежавшее им имущество при условии признания Советского государства де-юре, оказания ему финансовой помощи и аннулирования военных долгов и процентов по ним.

Огромное значение имело внесенное советской делегацией предложение о всеобщем сокращении вооружений. В выступлениях Г. В. Чичерина заявлялось о готовности Советского правительства «поддержать все попытки, направленные хотя бы к паллиативному улучшению мирового хозяйства, к устранению угрозы новых войн». Предложение советской делегации о разоружении вызвало известное замешательство в империалистическом лагере. Только французский представитель Барту открыто выступил против разоружения. Другие представители держав, опасаясь общественного мнения, воздержались от аналогичных выступлений.

Империалистические круги отклонили советскую программу мирного сосуществования и экономического сотрудничества. Советской делегации был предъявлен меморандум лондонского комитета экспертов, к-рый содер-

жал условия экономического и политического закабаления Советской республики и превращения ее в полуколониальный придаток мирового капитализма.

Две противоположные программы, представленные на Г. к. делегациями государств двух систем, отражали два принципиально различных внешнеполитических курса. Империалистические круги рассчитывали «мирными» средствами осуществить планы ликвидации Советской власти в России и колониальной эксплуатации страны. Советское государство было озабочено созданием условий для длительного мирного сосуществования и сотрудничества государств с различным социальным строем, благоприятной внешнеполитической обстановки для строительства социализма.

Советская дипломатия, осуществляя поставленную перед ней В. И. Лениным задачу, расколола единый антисоветский фронт. Правильно оценив положение Германии, к-рая была недовольна навязанным ей Версальским договором, В. И. Ленин предвидел и точно определил позицию Германии на Г. к. Уже на первых заседаниях Г. к. обнаружилось, что немецкая делегация не намерена активно поддерживать многие претензии представителей стран Антанты, гл. обр. потому, что *Антанта* отказалась обсуждать вопрос о смягчении Версальского договора и об уменьшении репараций с Германии. «И при таком положении,— говорил В. И. Ленин,— Германия, естественно, толкается на союз с Россией» (Полн. собр. соч., т. 42, стр. 104).

Благодаря умелым действиям советской дипломатии Германию удалось оторвать от антисоветского фронта капиталистических стран. 16.IV 1922 представители Советского правительства подписали с немецкими представителями *Рапалльский договор*.

Планы империалистических держав, подготовленные ими задолго до начала работы Г. к., предусматривавшие подчинение Советской республики в экономическом и политическом отношении, потерпели провал. Спасая свое «лицо», Ллойд Джордж предложил передать «русский вопрос» на дальнейшее изучение «комиссии экспер-

тов», к-рая собралась в Гааге 26.VI 1922 (см. *Гаагские конференции 1922*).

В срыве Г. к. немалую роль сыграли американские правящие круги, более всего опасавшиеся установления сотрудничества капиталистических государств Европы с Советской Россией.

**ГЕОПОЛИТИКА** — реакционная буржуазная теория, стремящаяся при помощи ссылок на географические факторы, путем извращенного толкования данных экономической, политической и физической географии обосновать агрессивную внешнюю политику империалистических держав. Г. не имеет ничего общего с научным представлением о роли географической среды в развитии общества. Г. тесно связана с такими реакционными проявлениями империалистической идеологии, как расизм, мальтузианство, отрицание суверенитета государств. Геополитики стараются снять с капиталистического строя ответственность за реакционную внутреннюю и внешнюю политику правящих кругов империалистических государств, изображая ее как predetermined географическими факторами. Происходящий в капиталистических странах процесс обнищания трудящихся Г. в интересах монополий пытается объяснить якобы неблагоприятными условиями развития страны, всякого рода географическими «несправедливостями». Геополитики пытаются доказать, что агрессивность империалистических государств определяется не грабительской природой империализма, не стремлением монополий к получению максимальной прибыли, а якобы естественными условиями, географическим положением этих стран. Опираясь тенденциозно подобранными данными о численности и плотности населения стран, об их природных богатствах и ресурсах, уровне экономического и культурного развития, геополитики стремятся оправдать притязания империалистических государств на чужие территории и богатства др. народов, на право эксплуатировать природные ресурсы и население слаборазвитых и зависимых стран. Г. ставит целью убедить народные массы империалистических государств в справедливости агрессивного внешнеполитического курса их правительств

и морально разоружить народы, на к-рые направлена империалистическая экспансия, посеяв у этих народов представления о «необходимости» и «естественности» такой экспансии.

Попытки оправдать захватнические войны ссылками на географические факторы делались уже на заре империализма, в конце XIX — начале XX в. в США, Англии, Германии. Сам термин «Г.» был введен в употребление в период первой мировой войны реакционным шведским государствоведом пангерманистом Р. Челленом, выступавшим за объединение европейских государств под властью Германской империи. В Германии пропагандой Г. занимался основатель так наз. политической географии Ф. Ратцель, в Англии — географ Х. Маккиндер, в США — А. Мэхэн.

Г. была официально доктриной германских фашистов. Немецкие геополитики приписывали фашистскому империалистическому государству свойства биологического организма, постоянно нуждающегося в пространственном расширении. Немецкие геополитики требовали расширения «жизненного пространства» фашистской Германии путем уничтожения народов др. стран и захвата их территорий. Геополитическим «обоснованием» агрессивных действий японских милитаристов были планы создания так наз. «сферы взаимного процветания», предусматривавшие захват всей Азии японским империализмом. Захватническая политика германских фашистов и японских милитаристов ярко продемонстрировала реакционную, империалистическую сущность идей Г. В послевоенный период Г. стала одним из идеологических орудий в руках реакционных кругов США.

**ГЕОРГИЕВСКИЙ ТРАКТАТ 1783** о переходе Грузии под покровительство России — заключен 4.VIII в крепости Георгиевск. Постоянная опасность с востока (Иран) и с запада (Турция) грозила национальному существованию Грузии, и единственным выходом из этого положения царь Карталинский и Кахетинский Ираклий II считал укрепление старых политических, культурных и религиозных связей с Россией.

В конце 1782 Ираклий II обратился к *Екатерине II* с письмом, в к-ром просил принять Грузию под верховную власть России. Стремясь упрочить позиции России в Закавказье, Екатерина II предоставила кн. Г. А. *Потемкину* широкие полномочия для заключения договора с царем Ираклием. Уполномоченными с грузинской стороны были кн. И. К. Багратион и кн. Г. Р. Чавчавадзе.

Согласно Г. т. Ираклий II обязался не признавать иной власти, кроме власти русских императоров. В Петербурге должен был находиться грузинский министр (посланник), а в Тбилиси — русский министр (посланник) или резидент. Ираклий обязывался без ведома России не вступать ни в какие сношения с соседними государствами. Отдельная статья Г. т. гарантировала защиту и безопасность русских подданных. Со своей стороны Екатерина II ручалась за целостность владений Ираклия II, обещала защищать Грузию от всяких неприятельских покушений и считать ее врагов своими собственными врагами. Грузинским подданным предоставлялись одинаковые с русскими права торговать, передвигаться и селиться на территории России. Католико-ос оставался во главе грузинской епархии с правами архиепископа I-го класса. Согласно секретным статьям Г. т., русское правительство обязалось содержать в Грузии два батальона пехоты и в случае войны увеличить число своих войск. Одновременно настоятельно рекомендовалось грузинам сохранять единство и избегать междоусобной розни, для чего Ираклий II должен был помириться с Имеретинским царем Соломоном.

В 1801 произошло окончательное присоединение Грузии к России, подготовленное Г. т.

*Публикация:* Полное собрание законов Российской империи, № 15835, т. XXI, с. 1013—1017.

**ГЕРАСИМОВ**, Любен Николов (р. 1906) — политический деятель и дипломат Народной Республики Болгарии. Родился в г. Тырговиште в семье учителя. В 1931 окончил Софийский университет, вступил в члены

Болгарской коммунистической партии (БКП). Будучи студентом, состоял членом революционного Болгарского общенародного союза студентов. До 1944 вел активную политическую работу в Софии.

После победы социалистической революции в Болгарии (9.IX 1944) — секретарь Софийского окружного комитета Отечественного фронта, ответственный сотрудник ЦК БКП и Министерства народного здравоохранения. В 1948 — доцент Софийского университета, советник в Министерстве иностранных дел. В начале 1949 назначен послом НРБ в Венгрии, а позднее — зам. министра иностранных дел. В 1956—63 — чрезвычайный и полномочный посол НРБ в СССР. С 1965 — посланник НРБ в США; после возведения дипл. миссий обеих стран в ранг посольств — чрезвычайный и полномочный посол (с 1966). Член ЦК БКП.

**ГЕРАСИМОВ, Павел Иванович** (р. 1915) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе с 1945.

В 1954—59 — советник посольства СССР в ОАР, 1959 — посол СССР в Гвинее, 1959—61 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР, 1961—62 — посол СССР в Люксембурге, в 1962—67 — посол СССР в Бельгии. В 1967—70 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР. С 1970 — член коллегии МИД СССР, начальник Управления кадров МИД СССР.

**ГЕРАТСКИЙ КОНФЛИКТ 1838—41.** — В XVII—XVIII вв. Герат находился в границах Ирана, но затем выделился в самостоятельную область. Гератская крепость имела большое стратегическое значение. В XIX в. овладеть Гератом стремились с одной стороны, Иран, пользовавшийся в этом вопросе поддержкой России, с другой — Англия. В конце 1837 иранский шах Мохаммед осадил крепость. В ставке шаха находился русский офицер Бларамберг, а обороной Герата фактически руководил английский офицер Поттингер. В 1838 англичане, рассматривая осаду Герата как враждебное Англии действие, разорвали дипл. отношения с Ираном; английские военные корабли

вошли в Персидский зал, и высаженный ими десант занял иранский о-в Харг. После того как Англия пригрозила Ирану войной, шах в августе 1838 снял осаду Герата. В начавшихся в середине 1839 переговорах Пальмерстон предъявил прибывшему в Лондон представителю Ирана Хосейн-хану 9 требований, по выполнению к-рых Англия соглашалась восстановить дипл. отношения с Ираном. Наиболее важными из этих требований были отвод иранских войск из крепости Горнан и ряда других афганских пунктов и заключение торгового договора с Англией на условиях, аналогичных русско-иранскому трактату о торговле, приложенному к *Туркманчайскому мирному договору 1828*. Улаживанию Г. к. способствовало англо-русское сближение во время *египетского кризиса 1839—41* (см. также *Лондонская конвенция 1840*). В результате Мохаммед-шах принял требования Пальмерстона, хотя и затянул их выполнение: только в марте 1841 крепость Горнан была передана иранскими войсками правителю Герата. В октябре 1841 дипл. отношения между Англией и Ираном были восстановлены. Тогда же был подписан англо-иранский торговый договор, предоставивший Англии ряд привилегий (5-процентные ввозные пошлины, консульская юрисдикция, освобождение от уплаты внутренних таможенных пошлин и др.).

В 1856 и 1885 между Англией и Ираном снова возникали конфликты из-за Герата (см. *Англо-иранский договор 1857*).

**ГЕРБЕРШТЕЙН, Сигизмунд** (1486—1566), барон — дипломат Германской (Священной Римской) империи. Дипл. деятельность Г. началась в 1516 миссией в Данию. В дальнейшем был послом империи в Польше, Чехии, Венгрии, Нидерландах, Испании, в отдельных германских и итальянских государствах и при дворе турецкого султана. Но наибольшую известность принесли Г. поездки в Русское государство. В первый раз он ездил в Москву в 1517 с довольно трудным поручением. В 1516 германский император Максимилиан I заключил соглашение с польским королем Сигизмундом I и, опасаясь



роста могущества Москвы, а также мечтая об антитурецком союзе, сменял роль союзника Русского государства против Польши на роль миротворца между этими государствами. Г. должен был содействовать заключению русско-польского перемирия и усилить влияние империи на внешнюю политику Русского государства. Попытки Г. выполнить поручение императора не привели к успеху: Василий III не был заинтересован в то время в войне с Турцией и не собирался мириться с Сигизмундом I. Цель второго посольства Г. в Москву (1525) была та же — посредничество в переговорах с Польшей. Ему удалось продлить перемирие между Россией и Польшей на 6 лет (с 1527). «Записки о московитских делах» Г. были переведены в XVI в. на многие западноевропейские языки. В «Записках» содержалось, в частности, описание посольского обычая, принятого на Руси.

**ГЕРМАНО-БОЛГАРСКИЙ СОЮЗ 1915** — оформил вовлечение Болгарии в первую мировую войну на стороне австро-германского блока. Укреплению австро-германского влияния в Болгарии содействовала прогерманская ориентация царя Фердинанда Кобурга, а также финансово-экономическая зависимость Болгарии от австро-германского капитала (предоставление Австро-Венгрии и Германией займа болгарскому правительству и получение ими за это ряда важных промышленных концессий). Австро-германская дипломатия обещала болгарскому правительству удовлетворение его территориальных требований в Македонии и исправление границы с Турцией.

6.IX 1915 были подписаны следующие три документа, выработанные в результате дипл. переговоров в Берлине и Софии и переговоров между штабами в германской ставке:

1. Договор о дружбе и союзе между Болгарией и Германией, согласно к-рому Германия гарантировала «всеми своими средствами политическую независимость и территориальную целостность Болгарии... против всякого нападения или посягательства со стороны какого-либо государства, которые совершились бы без вызова со

стороны болгарского правительства»; Болгария обязывалась принять на помощь со всеми своими войсками, «как только это от нее потребует», в случае «если Германия без всякого вызова с ее стороны подвергнется нападению граничащего с Болгарией государства».

2. Тайное соглашение между Болгарией и Германией, по к-рому Германия гарантировала Болгарии за ее выступление против Сербии приобретение ею так. наз. спорной и бесспорной зон Македонии (по болгаро-сербскому договору от 13.III 1912, см. *Балканский союз 1912*), а также части сербской территории по р. Мораве. В случае выступления Румынии и Греции на стороне Антанты Германия соглашалась на занятие Болгарией Добруджи и территории, полученной Грецией по *Бухарестскому мирному договору 1913*, в т. ч. Каваллы. Германия совместно с Австро-Венгрией предоставляла болгарскому правительству военный заем в 200 млн. фр. на ближайше 4 месяца войны, обещая, если война продлится более чем 4 месяца, дополнительный заем.

3. Военная конвенция между Германией, Австро-Венгрией и Болгарией предусматривала сроки начала военных действий против Сербии и количество выставляемых дивизий. Командование объединенными силами поручалось германскому ген.-фельдмаршалу фон Макензену.

В тот же день был подписан отдельный *болгаро-турецкий договор*, завершивший образование Четвертого германо-австро-болгаро-турецкого союза.

14.X 1915 Болгария напала на Сербию, вступив тем самым в войну на стороне австро-германского блока. Поражение Германии и ее союзников в 1918 ликвидировало германо-болгарский союз.

**ГЕРМАНО-ДАТСКИЙ ДОГОВОР 1939** о ненападении — заключен 31.V под нажимом гитлеровского правительства, уже готовившего в то время оккупацию Дании. Стороны брали на себя обязательство не прибегать к войне и не применять силу для разрешения взаимных споров. В случае вооруженной агрессии против одного из договаривающихся государств другое обязывалось не ока-

зывать поддержки агрессору. В прилагавшемся к Г.-д. д. протоколе разъяснялось, что договаривающиеся стороны должны в этом случае соблюдать «общие правила нейтралитета» и что транзит товаров и нормальный товарообмен с третьей державой не могут при этом рассматриваться как «недопустимая поддержка» агрессору. Г.-д. д., призванный прикрыть подготовку гитлеровской агрессии против Дании, был, несмотря на это, в срочном порядке ратифицирован датским фолькетингом (парламентом). Против него голосовали лишь депутаты-коммунисты. 9.IV 1940 фашистская Германия, грубо нарушив принятые на себя обязательства, оккупировала Данию.

*Публикация:* Archiv der Gegenwart, Siegler, Verlag. Wien, 1939, S. 4086.

**ГЕРМАНО-ИРАНСКИЕ ДОГОВОРЫ И СОГЛАШЕНИЯ.**— 1) Г.-и. д. 1873 о дружбе, торговле и мореплавании — подписан в Петербурге 11.VI германским послом принцем Рейсом и иранским посланником Мирзой Абдер-Рахимом (Саид оль-Мольк); положил начало непосредственным отношениям между Германией и Ираном. Германия получила право свободной торговли и навигации, капитуляционные привилегии, а также право учредить консульства в Тегеране, Тебризе и Бендер-Бушире. Ст. 18 Г.-и. д. предусматривала посредничество Германии в случае возникновения конфликта между Ираном и какой-либо третьей державой.

*Публикация:* Motameno-I-Molk. Recueil des Traités de l'Empire persan avec les pays étrangers. Téhéran, 1908, p. 41—49.

2) Г.-и. д. 1929 о дружбе — подписан в Тегеране 17.II управляющим министерством иностранных дел Ирана Мохаммед Али-ханом Фарзином и посланником Германии Шуленбургом; заменил временное германо-иранское соглашение о взаимоотношениях от 16.V 1928, окончательно оформив признание Германией таможенной автономии и отмены капитуляционного режима в Иране. Помимо статей о дружбе и о наибольшем благоприятствовании для дипл. и консульских представителей договор так-

же предусматривал обращение сторон к арбитражу в случае споров по вопросам, не могущим быть разрешенными обычным дипл. путем.

Подписанная одновременно в развите Г.-и. д. конвенция о поселении, торговле и мореплавании предоставляла подданным обеих стран на условиях взаимности и полного равенства право въезда, пребывания и поселения на территории др. договаривающейся стороны, а также право занятия торговлей, ремеслами и др. профессиями, образования различных компаний и обществ и т. д. на основе наибольшего благоприятствования и при условии подчинения местным законам.

Договор и конвенция облегчили экономическое и политическое проникновение Германии в Иран, возобновившееся вскоре после первой мировой войны. К моменту подписания этих актов германские фирмы уже строили северный участок Трансиранской ж. д. и владели нек-рыми предприятиями в Иране, служившими опорными пунктами германской экспансии на Ближнем и Среднем Востоке.

*Публикация:* Recueil des Traités, Conventions et Accords conclus entre le gouvernement Imperial de Perse et les Puissances Etrangères. Première série, p. 49—97.

3) Г.-и. с. 1935 клиринговое — о порядке расчетов во внешнеторговом и др. операциях между Германией и Ираном без применения золота или иностранной валюты; было широко использовано Германией для проникновения в иранскую торговлю, промышленность и ж.-д. строительство. Перед второй мировой войной Германия заняла во внешней торговле Ирана первое место.

**ГЕРМАНО-ИСПАНСКИЙ ДОГОВОР 1885** о Каролинских о-вах. — В связи с колониальной экспансией европейских держав в конце XIX в. Каролинские о-ва, занимающие выгодное стратегическое положение в западной части Тихого океана, сделались объектом борьбы между империалистическими государствами. В 1885 испанское правительство направило к Каролинским о-вам военные суда, намереваясь их занять. Но прежде чем испанские суда достиг-

ли о-вов, *Бисмарк* объявил над ними протекторат Германии (циркулярная нота от 13.VIII 1885). Немецкая канонерка «Ильтис», прибывшая на о-в Яп, захватила Каролинские о-ва от имени Германской империи. Испанское правительство заявило решительный протест (5.IX 1885) против действий Германии и начало военные приготовления. Однако обе стороны, не желая доводить дело до открытого конфликта, согласились на арбитраж. Роль арбитра была предложена папе Льву XIII. Решение папы было оформлено договором, подписанным 17.XII 1885 в Риме представителями Испании и Германии. Г.-и. д. носил половичатый характер: над Каролинскими о-вами был признан суверенитет Испании, но Германии предоставлялись на о-вах широкие коммерческие льготы и право создавать угольные базы и стоянки для флота. Условия договора были одобрены Англией, также признавшей суверенитет Испании над Каролинскими о-вами (протокол от 8.I 1886).

Публикация: British and Foreign State Papers, v. 76. London, p. 294—297.

**ГЕРМАНО-ИТАЛЬЯНСКИЙ ПАКТ 1939** о политическом и военном сотрудничестве — подписан 22.V в Берлине министрами иностранных дел нацистской Германии (Риббентроп) и фашистской Италии (Чинано). Завершил образование агрессивного военно-политического союза обеих стран, основы к-рого сложились в результате взаимной поддержки захватнических планов в отношении Эфиопии, Испании, Австрии, Чехословакии, Албании. Союз носил ярко выраженный антисоветский характер.

Г.-и. п. был заключен на 10 лет. Его главное обязательство вытекало из ст. 3, текст к-рой гласил, что если одна из сторон «будет вовлечена в военные действия с третьей державой или с третьими державами, то другая договаривающаяся сторона немедленно выступит в качестве ее союзника и поддержит ее всеми своими военными силами на земле, воде и в воздухе». Была достигнута также договоренность о дальнейшем расширении «сотрудничества в военной области и области военной экономики» (ст. 4).

Пакт предусматривал взаимные консультации по международным вопросам и оказание «полной политической и дипломатической поддержки» внешнеполитическим акциям сторон (ст. 1 и 2). В военное время обе стороны обязывались не заключать перемирия и мира без полного согласия между собой (ст. 5).

Организаторы пакта стремились прикрыть его агрессивную направленность заявлениями о сохранении мира и «обеспечении основ европейской культуры». На самом деле пакт явился важным этапом военно-дипл. подготовки к развязыванию второй мировой войны. Согласно условиям Г.-и. п. Италия, хотя и с промедлением (июнь 1940), вступила в войну на стороне Германии. 27.IX 1940 был подписан тройственный пакт Германии, Италии, Японии (см. *Пакт трех держав 1940*), к-рый окончательно оформил союз трех агрессоров.

Публикация: Archiv der Gegenwart, Sieger Verlag, Wien, 1939 S. 4075—4076; 1940, S. 4714—4715.

**ГЕРМАНО-КИТАЙСКИЙ ДОГОВОР 1898** — подписан в Пекине 6.III германским посланником Гейкингом и уполномоченными цинского правительства Вэн Туи-хэ и Чжан Ин-хуанем, носил неравноправный для Китая характер.

В конце XIX в. Китай стал объектом территориальной экспансии со стороны империалистических держав, соперничавших между собой в борьбе за «сферы влияния» и опорные пункты для последующего раздела страны. Германия, используя в качестве предлога убийство в пров. Шаньдун в начале ноября 1897 двух немецких миссионеров, высадил 14.XI в бухте Цзяочжоу (Кяо-чао) десант, захвативший г. Цзяочжоу, Циндао и др. Попытки цинского двора, проводившего политику «и чжи и» («одними варварами удерживать других варваров»), заручиться поддержкой др. империалистических держав не имели успеха. Китай вынужден был удовлетворить все требования Германии и заключить с ней Г.-к. д. 1898. Германским войскам был разрешен свободный проход на территории 50 км от побережья бухты Цзяочжоу, а также строительство военных укреплений.

Китайские войска могли находиться в этом р-не только с согласия Германии. Цинский Китай уступал эту территорию в аренду Германии на 99 лет и отказывался в пользу Германии от своих верховных прав в этом р-не на срок аренды. Китайские корабли получали право захода в бухту Цзяочжоу наравне с судами дружественных Германии наций. Германии было разрешено строительство ж. д. от Цзяочжоу до границ пров. Шаньдун и от Цзяочжоу до Цзинани. Германским подданным предоставлялось право иметь горнопромышленную собственность в полосе шириной 30 км вдоль ж. д.

Г.-к. д. узаконил фактическое отчуждение от цинского Китая части территории под видом аренды, создание немецкой военно-морской базы в Циндао, превращение пров. Шаньдун в «сферу влияния» Германии. Он явился первым из серии подобных неравноправных договоров, заключенных Китаем с рядом империалистических держав в 1898.

*Публикация:* Э. Д. Гримм. Сборник договоров и других документов по истории международных отношений на Дальнем Востоке (1842—1925). М., 1927, с. 116—119.

**ГЕРМАНО (ГДР)-КИТАЙСКИЙ ДОГОВОР 1955** о дружбе и сотрудничестве — подписан в Пекине 25.XII премьер-министром Германской Демократической Республики О. Гротеволем и премьером Государственного совета Китайской Народной Республики Чжоу Энь-лаем.

Оба государства согласились участвовать в духе искреннего сотрудничества во всех международных действиях, имеющих целью обеспечение мира и безопасности народов; консультироваться в духе братской солидарности по всем важным международным вопросам, затрагивающим интересы обоих государств, уделяя особое внимание необходимости обеспечения неприкосновенности своих территорий и безопасности своих государств, а также укреплению мира во всем мире; укреплять и расширять дружественные отношения на основе взаимного уважения суверенитета, невмешательства во внутренние дела, равноправия и взаимной выгоды; оказывать друг другу всякую воз-

можную экономическую помощь, развивать экономическое, научное и научно-техническое сотрудничество, содействовать развитию культурных отношений.

В ст. 7 указывается, что «настоящий договор будет иметь силу до восстановления единства Германии как миролюбивого и демократического государства или до тех пор, пока обе договаривающиеся стороны не придут к соглашению об изменении или денонсации настоящего договора».

*Публикация:* «Народный Китай» № 2. 1956, с. 9—12.

**ГЕРМАНО (ГДР)-ПОЛЬСКИЕ ДОГОВОРЫ.**— 1) Г.-п. д. 1950 об обозначении установленной и существующей польско-германской государственной границы — подписан 6.VII в польском пограничии г. Згожеlec (Згожелецкий договор) председателем Совета Министров Польской Народной Республики Ю. Циранкевичем и премьер-министром Германской Демократической Республики О. Гротеволем. Вступил в силу 28.XI 1950. Договор предусматривал порядок и сроки демаркации установленной Ялтинскими и Потсдамскими соглашениями (см. *Крымская конференция 1945, Потсдамская конференция 1945*) польско-германской государственной границы.

В преамбуле договора отмечается стремление польского и германского народов к сотрудничеству и укреплению всеобщего мира. Обе стороны единодушно констатировали, что установленная и существующая граница, проходящая от Балтийского моря вдоль линии на запад от местности Свиноуйсьце и дальше вдоль р. Одера до места, где впадает Ниса Лужицкая, и вдоль Нисы Лужицкой до чехословацкой границы, является государственной границей между Польшей и Германией. Польско-германская государственная граница признана «нерушимой границей мира и дружбы, не разделяющей, а объединяющей оба народа».

Демаркация государственной границы между Польшей и Германией была завершена 27.I 1951.

*Публикация:* Dziennik Ustaw. № 14. 14.III 1951.

2) Г.-п. д. 1967 о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи — подписан 15.III в Варшаве государственным и партийными деятелями Германской Демократической Республики и Польской Народной Республики. Договор заключен сроком на 20 лет с последующим продлением на 10 лет, если одна из договаривающихся сторон не расторгнет договор за 12 месяцев до истечения срока. Предусматривается пересмотр договора в случае возникновения единого, миролюбивого и демократического германского государства.

ГДР и ПНР заявили об обоюдном желании развивать и укреплять дружбу и всестороннее сотрудничество в соответствии с принципами социалистического интернационализма, взаимной помощи и взаимной выгоды и на основе равноправия, уважения суверенитета и невмешательства во внутренние дела др. стороны. Стороны договорились в соответствии с целями и принципами Устава ООН продолжать свои усилия, направленные на обеспечение мира и безопасности, смягчение международной напряженности, прекращение гонки вооружения и достижение разоружения, а также противодействовать всем формам колониализма и неоколониализма.

ГДР и ПНР обязались в соответствии с Варшавским Договором о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи от 14.V 1955 предпринять все необходимые меры, чтобы предотвратить агрессию сил западногерманского милитаризма и реваншизма, или любого др. государства, или группы государств, находящихся в союзе с этими силами. В случае вооруженного нападения какого-либо государства или группы государств на одну из сторон др. сторона незамедлительно окажет ей помощь в соответствии с Варшавским Договором.

В договоре подчеркивается, что территориальная целостность обоих государств, неприкосновенность границы между ГДР и ФРГ, а также границы ПНР по Одере и Нейсе имеют решающее значение для европейской безопасности.

Западный Берлин рассматривается как особая политическая единица. Стороны выразили стремление к до-

стижению мирного урегулирования германского вопроса на основе признания существования двух суверенных германских государств.

В договоре предусматривается, что ГДР и ПНР будут развивать и укреплять экономические и культурные связи.

Публикация: «Trybuna Ludu», 16.III 1967.

**ГЕРМАНО-ПОЛЬСКОЕ СОГЛАШЕНИЕ 1934** о мирном разрешении споров между гитлеровской Германией и Польшей, маскировавшее агрессивные планы Германии, — подписано в Берлине 26.I сроком на 10 лет.

Готовясь к войне, гитлеровская Германия стремилась изолировать Францию путем разрушения французской системы союзов в Европе, изолировать Польшу от ее западных и иных связей и тем сделать ее беззащитной. Изоляция Польши создавала для Германии благоприятные политические и стратегические условия для нападения на СССР. Правящие круги Польши рассчитывали со своей стороны на германскую помощь при реализации своих великодержавных амбиций в Восточной Европе. Германия, используя эти тенденции, склонила Польшу к подписанию Г.-п. с. Стороны обязались основывать свои отношения на принципах пакта Келлога — Бриана, не применять силу при возникающих спорных вопросах, а разрешать их путем мирного урегулирования. В соглашении отмечалось, что оно не находится в противоречии с обязательствами, принятыми его участниками в отношении др. государств. Несмотря на обычную мирную фразеологию пакта, практически он усиливал агрессивность гитлеровской Германии.

Г.-п. с., направленное против проводившейся СССР политики коллективной безопасности, не встретило серьезных возражений со стороны правящих кругов Франции и Великобритании. В демократических кругах Франции заключение Г.-п. с. вызвало резко отрицательное отношение и явилось одной из причин отставки кабинета Шотана. СССР указывал на опасность этого пакта как для самой

Польшы, так и для всеобщего мира в Европе. Весной 1939 гитлеровская Германия, захватив Чехословакию, приступила к подготовке войны против Польши. Соглашение было денонсировано Германией в апреле 1939, за 4 месяца до нападения на Польшу.

*Публикация:* British and Foreign State Papers. London, v. 137, p. 495; Dziennik Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej, 1934, № 16, p. 124.

**ГЕРМАНО (ГДР)-РУМЫНСКАЯ СОВМЕСТНАЯ ДЕКЛАРАЦИЯ 1950** — подписана в Бухаресте 22.IX председателем Совета Министров Румынской Народной Республики П. Гроза и зам. председателя временного правительства Германской Демократической Республики В. Ульбрихтом.

Считая борьбу за мир главной задачей румынского и немецкого народов, оба правительства заявили, что они будут проводить твердую политику защиты мира и бороться против захватнических планов империалистов и всякой агрессии, где бы она ни совершалась.

В декларации отмечалось, что борьба за осуществление идей демократической и миролюбивой Германии имеет жизненно важное значение для мира, для народов Румынской Народной Республики и Германской Демократической Республики и для др. народов. Оба государства решили укреплять дружественные отношения и взаимное сотрудничество путем заключения экономических, финансовых, культурных и научно-технических соглашений.

*Публикация:* «Scinteia», 23.IX 1950.  
«Нойес Дойчланд», 23.IX 1950.

**ГЕРМАНО-САУДОВСКИЙ ДОГОВОР 1929** о дружбе — подписан в Каире 26.IV. Устанавливал дипл. и консульские отношения между Германией и Саудовской Аравией (в то время называвшейся королевством Хиджаза, Неджда и присоединенных областей), «основанные на общих принципах международного права». Между сторонами провозглашались «вечный мир», «искренняя и прочная дружба». В экономической области обе стороны предоставляли

друг другу права наиболее благоприятствуемой нации. Германия пыталась использовать договор как основу для экономического и политического проникновения на Аравийский п-ов. После прихода Гитлера к власти германская миссия в Джидде стала опорным пунктом фашистской пропаганды среди арабов, а также среди мусульман-паломников. В 1941 король Ибн-Сауд расторгнул договор и выслал гитлеровского посланника из Джидды, а в феврале 1945 объявил Германии войну.

*Публикация:* British and Foreign State Papers, v. 131. London, p. 371—372.

**ГЕРМАНО-ТУРЕЦКИЕ ДОГОВОРЫ.**— 1) Г.-т. д. 1914 о союзе — тайный договор, на основании которого Турция была вовлечена в первую мировую войну на стороне Германии; подписан 2.VIII великим везиром Саидом Халимом-пашой и германским послом Вангенгеймом.

Почва для союза была подготовлена долголетним влиянием Германии на Турцию, особенно усилившимся после приезда военной миссии Лимана фон Сандерса. С момента австрийского ультиматума Сербии, означавшего решимость австро-германского блока развязать всеобщую войну, германская дипломатия стала настойчиво требовать от Порты скорейшего заключения союза. 31.VII 1914 текст договора был согласован между сторонами. 1.VIII, в день объявления Германией войны России, австро-венгерский посол маркиз Паллавичини и германский посол барон фон Вангенгейм, чтобы устранить последние колебания турок, заявили Саиду Халиму-паше «на основании имеющихся в Вене достоверных сведений», что русский Черноморский флот готовится напасть на Босфор. Это было заведомой ложью, ибо как по военным, так и по общеполитическим соображениям Россия в то время вовсе не была заинтересована в открытии военных действий против Турции. Все же заявление Паллавичини и Вангенгейма достигло цели, явившись для младотурецких руководителей удобным предлогом для подписания Г.-т. д.

Вследствие проявленной поспешности заготовленный ранее текст не был изменен и, несмотря на состоявшееся уже вступление Германии в войну с Россией, договор в ст. 1 предусматривал нейтралитет Германии и Турции в австро-сербском «конфликте», а в ст. 2 возлагал на Турцию выполнение союзных обязательств по отношению к Германии в случае, если Россия «вмешается (в австро-сербский конфликт) при посредстве действительных военных мер и создаст тем самым для Германии *casus foederis* по отношению к Австро-Венгрии». Кроме того, Турция обязывалась обеспечить германской военной миссии во главе с ген. Лиманом фон Саидерсом во время войны «действенное влияние» на турецкую армию (ст. 3), а Германия — защитить Турцию в случае нужды силой оружия от нападений России (ст. 4).

Договор был невыгоден для Турции: он обязывал ее выступить против России, тогда как Германия ничем себя не связала ни на случай объявления Турцией войны одним или несколькими балканскими государствами, ни на случай войны против Турции со стороны союзниц России — Франции и Англии. Подписывая договор, младотурецкие руководители полагались на устные заверения Ваигенгейма о том, что Германия не потребует фактического вступления Турции в войну до тех пор, пока Турция не будет вполне готова к открытию военных действий. Поэтому Турция объявила нейтралитет, под прикрытием к-рого стала проводить мобилизацию. В правящих турецких кругах существовали еще надежды, что Турция за это время усилится и сможет сама избрать наиболее выгодный для себя вариант: выступать ли на стороне Германии, и если выступать, то когда и на каких условиях, или же не выступать, а сохранять вооруженный нейтралитет, получая за это компенсацию от держав Антанты.

Однако настойчивость и решительность Германии при пассивности и противоречивом поведении держав Антанты привели к тому, что в турецкой политике возобладали агрессивные пантюркистские и панисламистские тенденции милитаристских кру-

гов, возглавляемых Эивером-пашой. С приходом германских военных кораблей «Гебен» и «Бреслау» в турецкие воды (10.VIII 1914) германская дипломатия приобрела дополнительное эффективное средство воздействия на турецкое правительство. После поражения на Марне (сентябрь 1914) немцы стали добиваться немедленного военного выступления Турции. В подкрепление союзного договора Германия предоставила Турции крупный заем (100 млн. фр. золотом). Поскольку турецкое правительство все еще медлило с выполнением союзнических обязательств, немцы при посредстве подчиненного им флота и при тайном содействии Эивера поставили Турцию перед «совершившимся фактом»: 29.X 1914 германо-турецкие корабли вышли в Черное море, напали на русские суда и бомбардировали русские черноморские порты. Тем самым Турция вступила в войну.

Во время войны германо-турецкий союз был дополнен соглашениями от 28.IX 1916, 27.X 1917 и 11.XI 1917, предусматривавшими пропорциональный раздел «выгод какого бы то ни было порядка, полученных от неприятелей», и нек-рые др. обязательства. Участие в войне поставило Турцию на грань катастрофы. Фактически отношения между Германией и Турцией носили характер не союза двух равноправных держав, а полного подчинения Турции германскому господству. Превращение Турции в германского вассала вызывало в стране многочисленные протесты, в т. ч. со стороны влиятельных военных кругов. Вследствие поражения Турции и подписания *Мудросского перемирия 1918* германо-турецкий союз прекратил существование.

*Публикация:* Международная политика новейшего времени в договорах, нотах и декларациях, ч. II. М., 1926, с. 8, 51, 86, 90.

2) Г.-т. д. 1941 о дружбе — подписан 18.VI в Аикаре германским послом фон *Папеном* и турецким министром иностранных дел *Сараджоглу*.

Сближение между Турцией и Германией наметилось с начала 1941, во время проникновения последней на Балканы. Болгаро-турецкая декларация от 17.II 1941 облегчила присоеди-

нение Болгарии к державам оси. 4.III 1941, после вступления немецких войск в Болгарию, Гитлер направил президенту Турецкой республики *Инёню* личное письмо с благодарностью за позицию, занятую Турцией. 6.IV 1941, когда Югославия и Греция подверглись нападению Германии, Турция не пришла им на помощь, что вызвало открытую похвалу Гитлера в его речи в рейхстаге 4.V 1941. В этот же период произошел дальнейший обмен посланиями между Гитлером и *Инёню*, а в Анкаре открылись германо-турецкие переговоры, имевшие в качестве официальной задачи восстановление ж.-д. сообщения между Турцией и странами гитлеровского блока, но в действительности направленные к заключению политического договора.

Англия не препятствовала германо-турецкому сближению. Английская дипломатия дала понять турецкому правительству, что не будет возражать даже против заключения договора между Турцией и Германией, лишь бы Турция сохранила в силе союзные отношения с Англией.

В результате и был подписан Г.-т. д. 1941. Во вступительной части Германия и Турция отмечали, что «этот договор будет уважать нынешние обязательства обеих стран». В ст. 1 содержалось обязательство взаимного уважения к целостности и неприкосновенности национальной территории обеих сторон, а также обязательство не принимать никаких мер, к-рые были бы направлены прямо или косвенно против др. стороны. В ст. 2 обе стороны обязывались «поддерживать в будущем дружественный контакт по поводу всех вопросов, касающихся их взаимных интересов, для того, чтобы достигать согласия по этим вопросам». Ст. 3 касалась формальных моментов (ратификация, 10-летний срок действия и т. д.). Одновременно с подписанием договора Папен и Сараджоглу обменялись иотами, в к-рых предусматривалось обоюдное содействие развитию германо-турецких хозяйственных отношений «с учетом имеющихся возможностей и экономической структуры обеих стран и основываясь на опыте, полученном во время войны, полезном для обеих стран». Кроме того, Папен и Сараджоглу в совмест-

ном заявлении выразили пожелание, «чтобы печать обеих стран, равно как и радио, в своих сообщениях и радиопередачах отметили дух дружбы и взаимного доверия, которые характеризуют германо-турецкие отношения».

Г.-т. д. облегчил Германии нападение на СССР и, несмотря на объявленный Турцией нейтралитет, был использован во вред интересам СССР и др. свободолюбивых народов. Турция снабжала Германию ценными видами сырья, в частности хромом, иарушала в пользу Германии постановления конвенции о проливах, подписанной в Монтрё, допускала у себя активную фашистскую пропаганду и шпионаж, направленную против СССР деятельность пантюркистов. В угоду Гитлеру турецкие власти совместно с гестапо спровоцировали в Анкаре враждебный Советскому Союзу судебный процесс.

Только после того, как военные успехи Советской Армии предопределили неизбежность поражения гитлеровской Германии, турецкое правительство стало более тщательно скрывать оказываемую им помощь Германии и постепенно сближаться с Англией и США. В апреле 1944 турецкое правительство под давлением союзников прекратило поставки хрома в Германию, 2.VIII 1944 разорвало с Германией дипл. и экономические отношения и, наконец, 23.II 1945, уже перед самой капитуляцией фашистской Германии, объявило войну Германии и Японии. Однако эти акты турецкого правительства, произведенные к тому же с большим опозданием, не означали действительного перехода Турции в лагерь антифашистской коалиции. По поводу объявления Турцией войны Германии и Японии турецкие газеты откровенно писали, что это было сделано турецким правительством лишь для того, чтобы приобрести право участвовать на конференции Объединенных Наций в Сан-Франциско.

Публикация: British and Foreign State Papers, v. 144. London, p. 816.

**ГЕРМАНО-ФРАНЦУЗСКАЯ ДЕКЛАРАЦИЯ 1938** — подписана 6.XII в Париже министрами иностранных



дел Франции (Боине) и Германии (Риббентроп).

После мюнхенского сговора (см. *Мюнхенское соглашение 1938*) французское правительство продолжало антинациональную политику сближения с гитлеровской Германией, стремясь направить ее агрессивно против Советского Союза. Руководители французского правительства, а также реакционная пресса открыто выступали за тесное сотрудничество с Германией и Италией.

В начале декабря 1938 Риббентроп приступил к переговорам с французским правительством о подписании политического соглашения. Таким соглашением и явилась Г.-ф. д., более или менее аналогичная англо-германской декларации 1938.

В декларации заявлялось, что оба правительства обязуются приложить все усилия для развития мирных и добрососедских отношений между обеими странами. Г.-ф. д. указывала, что между Францией и Германией нет никаких территориальных споров и что существующая граница между ними является окончательной. Оба правительства решили «поддерживать контакт друг с другом по всем вопросам, интересующим обе страны, и взаимно консультироваться в случае, если бы последующее развитие этих вопросов могло бы привести к международным осложнениям».

Г.-ф. д. была направлена на изоляцию СССР; вместе с Мюнхенским соглашением она, по существу, перечеркнула советско-французский договор 1935 о взаимной помощи (см. *Советско-французские договоры и соглашения*).

Дальнейшее развитие событий показало всю близорукость этой политики: французский народ вынужден был ценой поражения, 4-летней оккупации и сотен тысяч жизней расплачиваться за антисоветский курс своего правительства.

*Публикация:* Документы и материалы кануна второй мировой войны, т. I. М., 1948, с. 334.

**ГЕРМАНО (ГДР)-ЧЕХОСЛОВАЦКИЙ ДОГОВОР 1967** о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи — подписан 17.III в

Праге сроком на 20 лет. Если одна из сторон не расторгнет его за 12 месяцев до истечения срока, договор останется в силе еще 10 лет. В случае создания единого, миролюбивого и демократического германского государства действительность настоящего договора будет пересмотрена.

Обе стороны решили углублять дружбу и развивать сотрудничество во всех областях, развивать и укреплять экономические и научно-технические связи в соответствии с принципами СЭВ, осуществлять координацию планов развития народного хозяйства и кооперацию в области исследований, экспериментально-производственной деятельности и производства, развивать свои отношения в области культуры, искусства, науки и др. областях, поддерживать всестороннее сотрудничество между общественными организациями.

Обе стороны в соответствии с Уставом ООН будут и впредь способствовать обеспечению мира и безопасности в Европе и во всем мире, осуществлять политику мирного сосуществования, взаимно советоваться по всем важным международным вопросам, касающимся интересов обоих государств.

Констатируется, что Мюнхенское соглашение от 29.IX 1938 было заключено под угрозой агрессивной войны и поэтому было «недействительным с самого начала со всеми вытекающими из этого последствиями». Обе стороны считают Западный Берлин особой политической единицей. Стороны отмечают, что достижение мирного урегулирования германского вопроса на основе признания существования двух суверенных германских государств и нормализации отношений между ними отвечает нуждам европейской безопасности.

Обе стороны в соответствии с Варшавским Договором намерены действовать защищать неприкосновенность государственных границ обоих государств, в т. ч. государственных границ между обоими германскими государствами. «В случае вооруженного нападения на одну из высоких договаривающихся сторон со стороны любого государства или группы государств вторая договаривающаяся сторона окажет ей немедленную военную и

другую помощь в соответствии с положениями Варшавского договора».

*Публикация: «Руде право», 18.III 1967; «Нойес Дойчланд», 18.III 1967.*

**ГЕРМАНО-ШВЕДСКОЕ СОГЛАШЕНИЕ 1940** о транзите через Швецию в Норвегию и Финляндию — было подписано 5.VI. В опубликованном официальном коммюнике шведского правительства говорилось о его согласии на транзит по шведским ж. д. германских военных материалов и немецких «отпускников». Этот акт явился нарушением шведского нейтралитета, ибо речь фактически шла о переброске через территорию Швеции крупных воинских частей в оккупированную гитлеровцами Норвегию и в Финляндию. Так, в октябре 1941 через шведскую территорию в Финляндию была перебросена немецкая дивизия; еще две немецкие дивизии проследовали через территорию Швеции в январе и мае 1942. По шведским ж. д. переправлялось немецкое военное снаряжение. В Стокгольме и др. пунктах были учреждены особые германские транспортные комендатуры.

Под влиянием событий на фронтах второй мировой войны, особенно на советско-германском фронте, шведское правительство 5.VIII 1943 официально объявило об аннулировании Г.-ш. с.

*Публикация: Sveriges förhållande till Danmark och Norge under krigsåren. Stockholm, 1945, s. 43—44, 326.*

**ГЕРМАНСКИЙ ВОПРОС.**— С первых дней после окончания войны Г. в. оказался в центре острой политической борьбы и международной арене. Разрешение Г. в. в духе союзнических соглашений 1943—45, к чему стремились и стремятся СССР и др. миролюбивые страны, привело бы к ликвидации германского милитаризма и инацизма, к прекращению возможности новой германской агрессии, к установлению прочного мира в Европе.

В ходе второй мировой войны ведущие державы антигитлеровской коалиции — СССР, США и Англия, — несмотря на известные разногласия, сумели выработать принципы совместной политики в отношении Германии на послевоенный период. Наиболее

концентрированным выражением этой политики являются решения Потсдамской конференции 1945 (см. *Потсдамские соглашения*).

Однако претворение в жизнь союзнических соглашений натолкнулось сначала на скрытое, а затем и открытое сопротивление со стороны западных держав. Империалистические круги США, Англии и Франции стремились вновь возродить германский милитаризм, с тем чтобы использовать его против СССР и др. социалистических стран, направили свои усилия на то, чтобы сорвать выполнение союзнических решений о демилитаризации и демократизации Германии, разрушить четырехсторонний контрольный механизм и оторвать западные зоны оккупации от восточной.

Как на 1-й (сентябрь — октябрь 1945, Лондон), так и на 2-й (июль 1946, Париж) сессиях Совета министров иностранных дел предложения Советского Союза о принятии согласованных мер к созданию централизованного германского государства и центральной германской администрации были отвергнуты западными державами, к-рые уже в то время вели дело к расколу Германии, прежде всего ее народного хозяйства. В декабре 1945 Англия в обход Контрольного совета взяла под свое управление все угольные шахты, а позднее и металлургические предприятия Рура. Франция в свою очередь, не считаясь с Контрольным советом, в конце 1946 присоединила к себе Саарскую область. Кроме того, она выступала с требованиями отделения от Германии Рейнской области и Рура.

Несмотря на разнородность экономических и политических интересов США, Англии и Франции в отношении Германии, общее для правительств трех держав стремление использовать вооруженную Германию для борьбы против СССР и др. социалистических стран сглаживало имевшиеся между ними разногласия и с течением времени позволило выступать единым фронтом по Г. в.

Новым ударом по союзническим соглашениям было экономическое объединение американской и английской зон и создание так наз. Бизонии. С этого времени Контрольный совет

был фактически лишен возможности влиять на экономическую жизнь в этих зонах, т. к. все нити управления в них были сосредоточены в руках двухзонального американо-английского органа. Создание Бизонии явилось началом открытого поворота США и Англии от Потсдамского соглашения, предусматривавшего сохранение единства Германии, к политике раскола Германии. С сентября 1946 началось создание обособленного немецкого административного аппарата для американской и английской зон. Вскоре к Бизонии была присоединена французская оккупационная зона.

Невыполненными остались в отношении трех западных зон обязательства трех держав о демократизации экономики и политической жизни Германии, а также по вопросу о репарациях. (Изданные в западных зонах в 1947 законы о декартелизации, т. е. о ликвидации чрезмерной концентрации германской экономики, на деле не затрагивали основ господства германских монополий.) В итоге «декартелизации» уровень концентрации и централизации капитала в экономике ФРГ фактически стал значительно выше, чем до войны. Нетронутым осталось в Западной Германии и Junkerское землевладение, поскольку западные державы не допустили проведения там демократической земельной реформы. Ограничивая деятельность демократических организаций и партий, три державы попустительствовали милитаристским и реакционным группировкам в Западной Германии и предотвратили возможность для возвращения в государственный аппарат активных нацистов.

Иными путями пошло развитие Восточной Германии, где национальные демократические силы при поддержке СССР осуществили последовательную денацификацию, демилитаризацию и демократизацию всей общественной жизни. В соответствии с Потсдамским соглашением были ликвидированы монополии, проведена демократическая земельная реформа. Был создан новый, демократический аппарат управления. Антифашистские демократические партии и организации получили широкий простор для своей деятельности. Все это подготовило благопри-

ятные условия для мирного демократического развития Восточной Германии.

Союзнические соглашения о Германии исходили из необходимости снизить военно-промышленный потенциал Германии путем ликвидации военных предприятий, а также демонтажа промышленного оборудования, не являющегося необходимым для мирной экономики страны. Заводы и оборудование, к-рые подлежали вывозу, должны были быть переданы в качестве репараций союзникам. Предприятия, демонтируемые в советской зоне оккупации, были предназначены для уплаты репараций СССР и Польше; кроме того, 25% промышленного капитального оборудования, демонтируемого в западных зонах, также должно было передаваться Советскому Союзу, в т. ч. 10% без какой-либо оплаты и возмещения. Было также предусмотрено распределение между союзниками заграничных активов Германии.

Удовлетворив собственные претензии к Германии за счет ее заграничных активов, золотых запасов, изъятия патентов, лицензий, ценных бумаг, демонтажа наиболее совершенного промышленного оборудования и принудительного экспорта из Западной Германии дефицитных товаров, правительства западных держав всячески противились тому, чтобы СССР и Польша получили причитающуюся им долю репараций из Западной Германии. Они не допустили и поставок Советскому Союзу из текущей продукции западногерманских предприятий, хотя такие поставки предусматривались решениями Крымской конференции 1945 глав правительств трех держав. Со стороны США, Англии и Франции чинились также всяческие помехи передаче Советскому Союзу капитального оборудования, подлежавшего демонтажу. 25.V 1946 правительства США и Англии отдали распоряжение временно приостановить всякие репарационные поставки Советскому Союзу. Впоследствии эти поставки так и не были возобновлены и свелись т. обр. к незначительной сумме в 5 млн. долл.

В марте 1947 в Москве собралась 4-я сессия СМВД. Советское прави-

тельство выступило с предложением начать подготовку к образованию временного общегерманского правительства, учредить ряд центральных германских административных департаментов, разработать временную демократическую конституцию, провести общегерманские выборы в соответствии с этой конституцией и сформировать после этого временное германское правительство. Другая часть предложений касалась государственного устройства Германии как единого миролюбивого государства — демократической республики с общегерманским парламентом из двух палат и общегерманским правительством, при обеспечении конституционных прав земель, входящих в состав германского государства. За основу при создании нового германского государства предлагалось взять Веймарскую конституцию.

Представители США, Англии и Франции возражали как против создания общегерманского парламента, так и против предложенного СССР порядка образования центрального правительства.

Отрицательное отношение со стороны западных держав вызвало также советское предложение о том, чтобы вопрос о государственном устройстве Германии был решен самим немецким народом путем плебисцита.

На Московской сессии СМВД были рассмотрены также вопросы экономического развития Германии, демилитаризации и демократизации Германии, вопрос о репарациях, германских границах, о подготовке мирного договора с Германией. Ни по одному из крупных вопросов согласованных решений достичь не удалось. Часть вопросов была передана для дальнейшего обсуждения в Контрольный совет.

Обмен мнениями в органах Контрольного совета о проведении выборов в Германии положительных результатов не дал. В конечном итоге вопрос о выборах был снят с обсуждения и в Контрольном совете.

Г. в. была посвящена и 5-я сессия СМВД, состоявшаяся в Лондоне в ноябре — декабре 1947. Советское правительство вновь предложило, что-

бы четыре державы незамедлительно приняли меры к созданию центрального германского правительства, к-рое приняло бы участие в разработке и заключении мирного договора с Германией, созвали бы мирную конференцию в составе стран, участвовавших своими вооруженными силами в войне против Германии, представили в двухмесячный срок СМВД проект оснoв мирного договора с Германией.

Делегации США и Англии высказались против этих предложений. Они еще раз продемонстрировали свое намерение придерживаться взятого ими курса на создание сепаратного западногерманского государства.

Политика западных держав встречала осуждение и сопротивление со стороны патриотических сил германского народа. Большую роль в организации сопротивления расколу страны сыграл Немецкий народный конгресс, созданный в декабре 1947 в Берлине. Военные власти США, Англии и Франции грубо подавляли движение Народного конгресса, охватившее самые широкие слои населения всей страны. Три державы делали ставку на те круги германского монополистического капитала и юнкерства, к-рые стремились спасти свои политические и экономические позиции даже ценой раскола страны.

Для завершения раскола Германии и оформления западногерманского государства по инициативе США в первой половине 1948 в Лондоне состоялись совещания представителей США, Англии, Франции, Бельгии, Голландии и Люксембурга (см. *Лондонское совещание 1948*), на к-рых было решено создать западногерманское правительство и разработать так наз. международный статут для Рура. 16.IV 1948 военные губернаторы трех западных зон Германии подписали соглашение о присоединении этих зон к «плану Маршалла». 20.VI 1948 в Западной Германии была проведена сепаратная денежная реформа, что окончательно обособило западную часть страны от восточной. По поручению оккупационных властей трех западных зон 1.IX 1948 Парламентский совет в Бонне, возглавляемый Аденауэром, приступил к разработке западногерманской конституции.

Раскольнические действия западных держав повлекли за собой прекращение деятельности Контрольного совета (с 20.III 1948) и межсоюзнической комендатуры Берлина (с 16.VI 1948).

В целях защиты интересов населения и недопущения расстройств экономики восточной зоны из-за сепаратной денежной реформы в Западной Германии, распространенной также на Западный Берлин, Советская военная администрация была вынуждена ввести летом 1948 ряд защитных мер по связи, транспорту и торговле между западными зонами Германии и Берлином.

Варшавское совещание министров иностранных дел СССР, Албании, Болгарии, Чехословакии, Югославии, Польши, Румынии и Венгрии (июнь 1948) осудило лондонские решения о Германии как грубое нарушение союзнических договоров и соглашений.

На 6-й сессии СМВД (Париж, май—июнь 1949) советская делегация предложила возобновить деятельность Контрольного совета, восстановить межсоюзническую комендатуру Берлина для координации общегородских мероприятий по управлению Берлином и для обеспечения нормальной жизни Берлина в целом, а также создать единый германский орган (общегерманский Государственный совет), в ведении к-рого находились бы вопросы экономического строительства, имеющие значение для Германии в целом. Однако западные державы объявили Контрольный совет и четырехсторонние органы «устаревшими» и высказались за замену их «верховой комиссией», решения в к-рой принимались бы большинством голосов. Три западные державы предложили, кроме того, чтобы объединение Германии было осуществлено путем распространения на Восточную Германию сепаратной конституции, принятой Парламентским советом, состав к-рого был определен оккупационными властями США, Англии и Франции. Естественно, что СССР не мог пойти и не пошел на это.

В июне 1949 три западные державы подписали соглашение об учреждении Верховной союзнической комиссии, к-рой передавались функции управления Западной Германией и «вся власть

по контролю над Германией». Это соглашение и ранее принятый «оккупационный статут» для Западной Германии, по существу, были призваны углубить раскол Германии, не допустить воссоздания четырехсторонних органов для Германии, в первую очередь Контрольного совета, и развязать руки властям трех держав в западной части страны.

20.IX 1949 было сформировано западногерманское правительство, что завершило создание Федеративной Республики Германии.

В ноте, направленной правительством трех держав 1.X 1949, Советское правительство обращало внимание на ту исключительно серьезную ответственность, к-рая ложится на правительства США, Англии и Франции в связи с их политикой в Германии, приведшей к образованию сепаратного правительства в Бонне, враждебно относящегося к решениям Потсдамской конференции о демократизации и демилитаризации Германии и к возложенным на Германию обязательствам.

После создания боннского правительства широкое национальное движение, возглавляемое Народным конгрессом, привело к образованию (7.X 1949) в восточной части страны Германской Демократической Республики. Это явилось событием исторического значения в жизни немецкого народа, поворотным пунктом в истории Европы. Впервые на территории Германии возникло миролюбивое демократическое государство, вся внутренняя и внешняя политика к-рого исходит из интересов широких народных масс.

Правительство ГДР заявило о своей решимости неуклонно следовать постановлениями Потсдамской конференции и выполнить обязательства, вытекающие из совместно принятых решений четырех держав. Советский Союз передал правительству ГДР функции управления, принадлежавшие до сего времени Советской военной администрации. Вместо Советской военной администрации была создана Советская контрольная комиссия, призванная наблюдать за выполнением в ГДР четырехсторонних решений в отношении Германии. СССР и ГДР обменялись дипломатическими миссиями.

Главным содержанием политики за-

падных держав после создания ФРГ стало восстановление военно-промышленного потенциала и перевооружение Западной Германии, включение ее в военно-политические группировки, направленные против СССР и др. социалистических стран.

Впервые официально этот комплекс вопросов рассматривался на Лондонском совещании министров иностранных дел США, Англии и Франции (май 1950). Подготовка вооружения ФРГ сопровождалась различными маневрами, призванными представить США, Англию и Францию в качестве сторонников единства Германии.

Секретное совещание министров иностранных дел трех держав в Нью-Йорке, а затем и сессия совета НАТО (сентябрь 1950) поручили органам Североатлантического союза представить «в самый кратчайший срок рекомендации о том, каким путем Германия может внести наиболее полезный вклад в дело обороны». В ходе дальнейших переговоров был разработан план создания «Европейского оборонительного сообщества», в рамках к-рого ФРГ должна была сформировать 500-тысячную армию.

Одновременно с ремилитаризацией ФРГ западные державы продолжали ревизию четырехсторонних постановлений о Германии и оформляли «новые основы» для отношений с ФРГ. 9.VII 1951 США, Англия и Франция в сепаратном порядке объявили о прекращении состояния войны с Германией, а 26.V 1952 подписали с ФРГ «Договор об отношениях между тремя державами и Федеративной Республикой Германии», к-рый предусматривал отмену оккупационного режима и формально провозглашал суверенитет ФРГ (см. *Боннский договор 1952*).

В связи с принятием в 1968 так наз. «чрезвычайных законов» положения Боннского договора о ряде ограничений суверенитета ФРГ были несколько смягчены. Однако США, Англия и Франция продолжают располагать чрезвычайными правами в случае возникновения обстановки, угрожающей безопасности их войск, дислоцирующихся на территории ФРГ.

На протяжении 1950—53 СССР, ГДР и др. социалистические страны

внесли важные предложения, к-рые открывали реальные возможности решения Г. в. (см. *Парижские соглашения*). Эти предложения не были приняты западными державами.

ГДР постоянно предпринимала попытки установить сотрудничество с ФРГ в целях мирного решения германского вопроса. 15.IX 1951 Народная палата ГДР обратилась к западногерманскому бундестагу с предложением созвать общегерманское совещание представителей ГДР и ФРГ для обсуждения двух вопросов: о проведении общегерманских свободных выборов и об ускорении заключения мирного договора с Германией. Когда боннское правительство спустя две недели выставило 14 пунктов в качестве условия принятия обращения ГДР, Народная палата ответила заявлением, что большинство выдвинутых предложений относительно условий проведения общегерманских выборов является приемлемым. Однако ФРГ не реагировала на предложения Народной палаты. Не получили положительного отклика со стороны западногерманского правительства и бундестага и др. обращения президента, правительства и Народной палаты ГДР.

Важное место в борьбе за миролюбивую демократическую Германию занимает выступление Советского правительства 10.III 1952 с проектом основ мирного договора с Германией. Этот проект исходил из необходимости заключать с Германией демократический и справедливый мир, к-рый восстанавливал бы ее суверенитет, обеспечивал равноправное положение Германии среди др. государств и не допускал возрождения германского милитаризма. Советское предложение предусматривало скорейшее образование общегерманского правительства, к-рое приняло бы участие в разработке договора и его подписании от имени всей Германии. В ноте от 9.IV 1952 Советское правительство предлагало, чтобы в этих целях в ближайшее время были проведены общегерманские выборы.

Однако США, Англия, Франция и ФРГ не пошли на обсуждение советских предложений. 15.VIII 1953 Советское правительство обратилось к США, Англии и Франции с предло-

жениями созвать мирную конференцию для рассмотрения вопроса о мирном договоре с Германией, образовать временное общегерманское правительство путем соответствующей договоренности между парламентами ГДР и ФРГ при широком участии демократических организаций и провести свободные общегерманские выборы, облегчить финансово-экономические обязательства Германии, связанные с последствиями войны.

Западные державы заняли отрицательную позицию и в отношении этих советских предложений. Руководящие круги США, Англии и Франции стремились прежде всего расчистить путь к восстановлению германского милитаризма. Это особенно наглядно проявилось на *Берлинском совещании 1954* министров иностранных дел СССР, США, Англии и Франции (январь — февраль).

Из-за позиции западных держав рассмотрение германского вопроса на Берлинском совещании не привело к каким-либо положительным результатам.

После Берлинского совещания западные державы стали форсировать осуществление своих планов ремилитаризации Западной Германии. 23.X 1954 были подписаны парижские соглашения, к-рые предусматривали создание западногерманских вооруженных сил и включение Западной Германии в Североатлантический блок и во вновь созданную группировку — *Западноевропейский союз*.

Советское правительство и в этих условиях продолжало искать пути, к-рые позволили бы предотвратить превращение ФРГ в милитаристское государство. 15.I 1955 оно еще раз предупредило об опасных последствиях для всех народов Европы и для германского народа перевооружения ФРГ и ее включение в военные блоки.

5.V 1955 парижские соглашения вступили в силу. Это развязывало руки милитаристам и реваншистам в Западной Германии и наносило тяжчайший удар делу восстановления национального единства германского народа.

Раскол Германии и милитаризация ее западной части не были бы возможны, если бы мероприятия прави-

тельств США, Англии и Франции не встречали поддержки со стороны правящих кругов Западной Германии, к-рых к этому толкали интересы сохранения классового господства, а также расчеты на то, что, как и после первой мировой войны, им удастся воспользоваться помощью западных держав для восстановления собственной экономической и военной мощи и проведения политики экспансии. По этим же причинам в последующие годы правительство ФРГ отдавало предпочтение планам так наз. интеграции Европы, выступало и продолжало выступать за то, чтобы в Западной Германии оставались иностранные войска. Западногерманское правительство ни разу не поддерживало тех предложений, к-рые давали реальные возможности для соглашения по германскому вопросу. Так было с советским предложением о мирном договоре в 1952, так было и с заявлением Советского правительства от 15.I 1955. Такую же реакцию встречали и все предложения ГДР. Правительство ФРГ представляло собой в то время единственное правительство в Европе, к-рое открыто заявляло о непризнании существующих границ.

Вступление в силу парижских соглашений и вооружение Западной Германии усиливали опасность новой войны и создавали угрозу национальной безопасности миролюбивых государств. В связи с этим в Варшаве состоялось совещание европейских социалистических государств, на к-ром рассматривался вопрос о мероприятиях по обеспечению мира и безопасности в Европе. На совещании был подписан Договор о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи между Албанией, Болгарией, Венгрией, ГДР, Польшей, Румынией, Советским Союзом и Чехословакией. Заключение *Варшавского Договора* явилось мерой, принятой в ответ на создание Североатлантического блока, а также Западноевропейского союза и включение в эти военные группировки ФРГ.

При подписании договора премьер-министр ГДР О. Гротеволь выступил с декларацией, в к-рой подчеркивалось, что объединенная Германия должна быть свободна от обяза-

тельств, принятых той или иной частью Германии по соответствующим военно-политическим договорам и соглашениям, заключенным до ее объединения.

В отличие от Варшавского Договора, парижские соглашения исходят из распространения на объединенную Германию обязательств ФРГ, касающихся ее участия в военно-политических блоках западных держав.

С момента возникновения Германской Демократической Республики отношения между СССР и ГДР основывались на принципах дружбы, взаимного уважения и доверия. В августе 1953 дипломатические миссии СССР и ГДР были преобразованы в посольства. В марте 1954 Советское правительство отменило наблюдение за деятельностью государственных органов ГДР, к-рое осуществлялось до этого Верховным комиссаром СССР в Германии. 25.I 1955 Советский Союз прекратил состояние войны с Германией. В соответствии с договором от 20.IX 1955 отношения между обеими странами основываются на полном равноправии, взаимном уважении суверенитета и невмешательстве во внутренние дела. В договоре было подтверждено, что ГДР свободна в решении вопросов своей внутренней и внешней политики, включая вопросы взаимоотношений с ФРГ.

Считаясь с фактом существования двух германских государств и желая поддерживать дружественные отношения со всем немецким народом, СССР предпринял шаги для нормализации отношений с ФРГ. Состоявшиеся в сентябре 1955 переговоры между правительственными делегациями СССР и ФРГ завершились установлением дипл. отношений.

В мае — июле 1955, когда проходил обмен мнениями между СССР, США, Англией и Францией по поводу созыва совещания глав правительств четырех держав, Советское правительство подчеркнуло, что в результате вступления в силу парижских соглашений в Германии создались новые условия, с к-рыми необходимо считаться в поисках путей к объединению Германии.

На Женевском совещании глав правительств четырех держав в июле 1955 советская делегация отстаивала необ-

ходимость сближения и сотрудничества между обеими частями Германии. В то же время она высказалась за создание в Европе системы коллективной безопасности с участием в ней обоих германских государств.

На Женевском совещании правительства США, Англии и Франции по-прежнему были далеки от реалистического подхода к германскому вопросу и считали едва ли не главной своей целью по возможности оправдать заключение парижских соглашений.

Главы правительств поручили министрам иностранных дел продолжить переговоры, с тем чтобы найти пути конкретного решения вопроса «европейская безопасность и Германия», и утвердили краткие директивы, определяющие направление работы министров (см. *Женевские совещания*).

На Женевском совещании министров иностранных дел четырех держав в октябре — ноябре 1955 советская делегация обращала внимание на то, что к решению германской проблемы и объединению Германии нельзя подходить сейчас так, как 10 лет назад, когда на немецкой земле еще не существовало никаких немецких властей, могущих взять на себя ответственность за судьбы Германии. Только полный учет того обстоятельства, что на территории Германии существуют два различных германских государства и что воссоединение Германии не может быть достигнуто иначе, как по взаимному согласию этих государств, может помочь найти правильное решение Г. в.

Советская делегация поддержала доведенное до сведения совещания предложение ГДР о создании Общегерманского совета, к-рый мог бы координировать действия ГДР и ФРГ в политической, экономической и культурной жизни. Вместе с тем было предложено, чтобы четыре державы предприняли зависящие от них меры, способствующие созданию благоприятных условий для решения германской проблемы: вывели бы в 3-месячный срок с территории Германии свои войска, за исключением строго ограниченных контингентов; договорились бы по согласованию с ГДР и ФРГ об



ограничении количественного состава их вооруженных формирований. Советская делегация не согласилась с выдвинутым западными державами положением, будто впредь до воссоединения Германии невозможно обеспечить европейскую безопасность.

Правительства трех западных держав отклонили предложение советской делегации о приглашении представителей ГДР и ФРГ в Женеву для участия в рассмотрении германского вопроса. Они отказались участвовать в системе европейской безопасности, созданию к-рой не предшествовало бы объединение Германии на выдвигаемых ими условиях, а именно воссоединенная Германия, так же как и ФРГ, должна быть участницей НАТО.

Эта позиция западных держав не создавала никакой перспективы для достижения договоренности по германскому вопросу и поставила совещание в такое положение, при к-ром директивы глав правительств не могли быть реализованы.

Советское правительство последовательно защищало право немцев ГДР и ФРГ самим решать вопросы, касающиеся их будущего.

27.VI 1957 правительство ГДР опубликовало заявление «Путь немецкой нации к обеспечению мира и воссоединению Германии», в к-ром была выдвинута идея создания Германской конфедерации. Правительство ГДР предложило договориться о запрещении размещения и изготовления атомных бомб и атомного оружия на территории Германии, а также о запрещении пропаганды атомной войны; обеспечить выход обоих германских государств из НАТО и из Варшавского Договора, отмену всеобщей воинской повинности и взаимное соглашение о численности войск; совместно или раздельно обратиться к четырем державам о возможно быстром постепенном выводе их войск из всей Германии. Соглашение между ГДР и ФРГ по этим чрезвычайно важным вопросам явилось бы началом создания конфедерации двух суверенных и независимых немецких государств.

Советское правительство положительно оценило предложение ГДР о

Германской конфедерации (Заявление МИД СССР от 3.VIII 1957).

10.I 1959 Советское правительство внесло предложение в 2-месячный срок созвать мирную конференцию государств, участвовавших своими вооруженными силами в войне против Германии, и внесло на рассмотрение правительств США, Англии, Франции, ФРГ, ГДР и др. заинтересованных правительств подготовленный им проект мирного договора с Германией.

Проект исходил из справедливого учета интересов как немецкого народа, так и стран, к-рые стали жертвами агрессии со стороны Германии, интересов всеобщего мира и безопасности. Он содержал определенные гарантии против возрождения германского милитаризма и обеспечивал демократическое развитие Германии как миролюбивого государства. Границы Германии в этом проекте зафиксированы так, как они существуют в данный момент и как они были определены Потсдамским соглашением, а также соответствующими договорами, заключенными ГДР и ФРГ с соседними государствами.

Проект провозглашал принцип невмешательства во внутригерманские дела и предлагал осуществить вывод из Германии иностранных войск и ликвидацию иностранных военных баз.

Выдвигая на первый план достижение германского мирного урегулирования, Советское правительство в то же время ставило вопрос о необходимости оздоровления обстановки в Западном Берлине. В результате расколынической политики западных держав было разрушено исторически сложившееся единство Большого Берлина, разорваны связи Западного Берлина с его непосредственным окружением. В центре ГДР, в р-не ее столицы Берлина, фактически возникла самостоятельная политическая единица со своим особым укладом жизни.

Представители западных держав неоднократно официально заявляли о том, что Западный Берлин не является землей ФРГ и не может управляться федерацией. На деле же углубляющееся из года в год проникновение ФРГ во все области жизни

Западного Берлина не только не встречало противодействия со стороны оккупационных властей города, но и порой осуществлялось при их прямом попустительстве. В этом городе демонстративно устраиваются выборы президента ФРГ. Бундестаг ввел в практику проведение в Западном Берлине так наз. парламентских недель, заседаний фракций и парламентских комитетов. Город стал излюбленным местом сборищ реваншистских землячеств, милитаристских и неонацистских организаций.

Из Западного Берлина осуществляется подрывная деятельность против ГДР, Советского Союза и др. социалистических стран — участниц Варшавского Договора.

Стремясь покончить с таким ненормальным положением, Советское правительство по согласованию с правительством ГДР предложило превратить Западный Берлин в демилитаризованный вольный город, в дела которого не вмешивалось бы ни одно государство, в т. ч. ГДР и ФРГ. Важным элементом советских предложений являлась готовность предоставить по договоренности с ГДР возможность беспрепятственного сообщения Западного Берлина с внешним миром.

В результате обмена нотами между правительствами Советского Союза, США, Англии и Франции (февраль — март 1959) была достигнута договоренность о проведении в Женеве международного совещания по вопросам, касающимся Германии. По предложению Советского Союза в работе совещания наряду с министрами иностранных дел четырех держав приняли участие на равных правах ГДР и ФРГ.

Женевское совещание министров иностранных дел, проходившее с 11.V по 20.VI и с 13.VII по 5.VIII 1959, рассмотрело предложения СССР о заключении мирного договора с Германией и урегулировании на его основе вопроса о Западном Берлине. Однако существенно продвинуться вперед в урегулировании этого вопроса не удалось. Ссылаясь на то, что мирный договор может быть заключен только с объединенной Германией, западные державы стреми-

лись уйти от делового обсуждения советского проекта.

Западные державы выступили на совещании с многоступенчатым «планом мира». Предлагаемая следующая последовательность действий: объединение Германии под контролем четырех держав, создание системы европейской безопасности, осуществление контролируемого разоружения и, наконец, заключение германского мирного договора. Естественно, что подобный «план мира» не мог служить основой для достижения соглашения.

Несколько более обнадеживающие результаты имело обсуждение на Женевском совещании берлинского вопроса. Выдвинув возражения против идеи превращения Западного Берлина в демилитаризованный вольный город, министры западных держав в то же время проявили интерес к внесенному Советским Союзом по согласованию с ГДР предложению договориться пока о временном статусе Западного Берлина. Суть этого предложения сводилась к следующему. Четыре державы заключают соглашение сроком на один — полтора года, к-рое предусматривало бы принятие ряда мер по нормализации обстановки в Западном Берлине, а именно: сокращение численности иностранных войск до размеров символических контингентов, недопущение подрывной деятельности и враждебной пропаганды из Западного Берлина против Советского Союза, ГДР и др. социалистических стран, недопущение размещения в Западном Берлине ядерного и ракетного оружия. На период действия такого соглашения связи Западного Берлина с внешним миром сохраняются в неизменном виде. В течение того же срока оба германских государства, создав общегерманский комитет или в иной приемлемой для себя форме, проводят переговоры по вопросам подготовки германского мирного договора и объединения Германии.

Представители западных держав настаивали на том, чтобы такое соглашение было заключено на более длительный срок, чем 1—1,5 года. Вместе с тем, не исключая возможности сокращения численности иностранных войск на территории Запад-

ного Берлина, они избегали конкретизации этого положения. Министры западных держав категорически возражали против предложения о создании Общегерманского комитета и о проведении в рамках этого комитета или в др. форме переговоров между ГДР и ФРГ по вопросам мирного договора и объединения Германии. На совещании не было достигнуто прогресса в урегулировании главного вопроса, выдвинутого на переломный план ходом событий на немецкой земле, — о заключении германского мирного договора и решении на его основе западноберлинской проблемы. Все же Женевское совещание сыграло положительную роль в международных отношениях. Оно способствовало лучшему пониманию позиций сторон в германском вопросе и послужило вкладом в дело разрядки международной напряженности.

В дальнейшем была достигнута договоренность о рассмотрении Г. в. на встрече глав государств (государств) в мае 1960 в Париже, (к-рое так и не состоялось из-за провокационных действий США, направивших в воздушное пространство Советского Союза шпионские самолеты типа У-2.

В последующие годы происходила дальнейшая поляризация самостоятельных немецких государств, принадеждающих к различным социальнo-политическим системам. Развитие событий исключало возможность возвращения к практике проведения совещаний четырех держав в целях координации их политики в Г. в.

В 1960—61 Советское правительство в своих предложениях, направленных США, Англии и ФРГ, продолжало настаивать на необходимости заключить германский мирный договор, зафиксировать положение, сложившееся в Европе после войны, юридически подтвердить неизбежность существующих германских границ, нормализовать на основе разумного учета интересов всех сторон обстановку в Западном Берлине. Однако западные державы оставались глухими ко всем доводам. Более того, они воспользовались постановкой вопроса о заключении мирного договора

для того, чтобы активизировать деятельность блока НАТО, усилить гонку вооружений, создавать кризисную обстановку в Европе. Агрессивные круги ФРГ открыто требовали оснащения бундесвера ядерным и ракетным оружием. Возникла опасная напряженность во всей международной обстановке.

В связи с политикой шантажа и угроз, проводимой державами НАТО, Политический консультативный комитет государств — участников Варшавского Договора выработал ряд мер по повышению обороноспособности социалистического содружества. В частности, было выражено единодушное мнение о необходимости укрепления границ Германской Демократической Республики. Опираясь на решение, принятое на ПКС, Совет Министров ГДР 13.VIII 1961 принял постановление обеспечить надежную охрану на всей границе с Западным Берлином.

Встретив решительный отпор со стороны социалистических стран, объединенных Варшавским Договором, империалистические державы были вынуждены изменить тактику. В сентябре 1961 в итоге совещания министров иностранных дел США, Англии, Франции и ФРГ было опубликовано сообщение о том, что западные державы готовы договориться о мирном разрешении «берлинского кризиса».

В течение 1962—63 неоднократно устанавливались контакты между Министерством иностранных дел СССР и госдепартаментом США с целью рассмотрения вопросов ликвидации остатков второй мировой войны, включая положение в Западном Берлине. Советские предложения, выдвинутые во время этих контактов, были изложены в выступлении министра иностранных дел А. А. Громыко на сессии Верховного Совета СССР 24.IV 1962. Речь шла о нормализации положения в Западном Берлине путем упразднения оккупационного режима и замены оккупационных войск на определенный срок войсками нейтральных стран или ООН; об обеспечении суверенитета ГДР как независимого государства; об оформлении и закреплении существующих границ германских государств, включая гра-

ицы между ГДР и ФРГ; о перевооружении обоих германских государств ядерным оружием; о заключении пакта о ненападении между организацией Варшавского Договора и НАТО. Все эти предложения выдвигались в тесном сотрудничестве с ГДР и др. социалистическими странами, к-рые со своей стороны добились быстрого рассмотрения проблемы европейской безопасности. В ходе контактов с западными державами намечалась возможность сближения позиций сторон и достижения взаимоприемлемого решения по нек-рым вопросам, поднятым СССР, что открывало перспективу разрядки напряженности. В частности, речь шла о Западном Берлине. Наряду с этим со стороны правительства США, а также Великобритании летом 1963 имели место заявления, свидетельствующие об их заинтересованности в обсуждении предложения о заключении пакта о ненападении.

Рассмотрение проблем послевоенного урегулирования в Европе вызвало нескрываемое раздражение в Бонне. Федеральный канцлер Аденауэр 7.V 1962 выступил с заявлением о том, что он не видит оснований для продолжения советско-американских контактов и что «не может быть и речи об изменении политики ФРГ на Востоке, в особенности в вопросе о границе по Одере — Нейсе». Противодействие ФРГ не могло не осложнить советско-американские контакты.

Правительство ФРГ, сохраняя тесное партнерство с западными державами, за многие годы существования двух германских государств ни разу не выступало с предложениями, направленными на разрядку напряженности и упрочение мира в Европе, и не делало ни одного шага для нахождения общего языка с ГДР по вопросам нормализации отношений между двумя германскими государствами.

В обстановке обостряющегося противоборства с силами империализма и реакции на европейском континенте Советский Союз уделял первостепенное внимание развитию и углублению сотрудничества с ГДР, как и с др. социалистическими стра-

нами — участницами Варшавского Договора. 12.VI 1964 в Москве между СССР и ГДР был подписан Договор о дружбе, взаимной помощи и сотрудничестве. Договор скрепил готовность обоих государств развивать и дальше отношения дружбы и тесного сотрудничества на основе полного равноправия, взаимного уважения суверенитета, невмешательства во внутренние дела и высоких принципов социалистического интернационализма. Стороны зафиксировали решимость в соответствии с Варшавским Договором совместно обеспечивать неприкосновенность границ ГДР. Как указывается в договоре, стороны исходили из того, что впредь до заключения германского мирного договора США, Англия и Франция продолжают нести ответственность за осуществление на территории ФРГ требований и обязательств, совместно принятых правительствами четырех держав по Потсдамскому и др. международным соглашениям, направленным на искоренение германского милитаризма и нацизма и на предотвращение германской агрессии. Советский Союз и ГДР подчеркнули в договоре, что они будут рассматривать Западный Берлин как самостоятельную политическую единицу.

Сотрудничество между Советским Союзом и ГДР отвечало и отвечает коренным интересам советского и германского народов. ГДР становилась все более важным фактором стабилизации обстановки в Европе, оплотом демократических миролюбивых сил германского народа. Ее внешнеполитическая деятельность служит препятствием в осуществлении авантюристических планов западногерманских милитаристов и реваншистов.

Опираясь на Потсдамское и др. союзнические соглашения по Германии, Советский Союз продолжал активно привлекать внимание международных кругов к опасности внешнеполитического курса правительства ФРГ, направленного на обострение международной, напряженности, перекройку сложившейся политической карты Европы.

По мере становления ФРГ в качестве крупного империалистического государства помыслы руководящих

западногерманских деятелей все более определенно сосредоточивались на поисках доступа к ядерному оружию. При этом особые надежды возлагались на осуществление плана создания многосторонних ядерных сил, к-рый активно обсуждался в кругах НАТО в 1964—65.

Советский Союз в ряде своих нот и внешнеполитических заявлений со всей решительностью выступил против приобщения ФРГ к ядерному оружию под ширмой многосторонних ядерных сил НАТО. Он считал своим долгом напомнить, что до заключения мирного договора никто не может освободить ФРГ от обязательств, вытекающих для нее из совместно принятых союзниками решений, и в частности Декларации о поражении Германии, исключающих возможность возрождения германского милитаризма. Выступления Советского Союза, ГДР, Польши и др. социалистических стран помогли широким общественным кругам (в т. ч. и в ФРГ) распознать опасность этих планов. В ряде стран нарастало движение протеста против любых попыток расчистить дорогу западногерманским милитаристам к ядерному оружию.

В коммюнике состоявшегося 19.I 1965 совещания Политического консультативного комитета государств — участников Варшавского Договора говорилось, что участники совещания выступают против передачи ФРГ ядерного оружия в какой бы то ни было форме — непосредственно или косвенно через группировки государств, в исключительное распоряжение или в любой форме участия в распоряжении таким оружием.

В тот же период Советское правительство выступило против подготавливавшейся в ФРГ отмены преследования нацистских преступников под предлогом «истечения срока давности».

4.III 1965 Президиум Верховного Совета СССР издал специальный Указ, в соответствии с к-рым нацистские преступники, виновные в тяжчайших преступлениях против мира и человечности, подлежат суду и наказанию независимо от времени, истек-

шего после совершения преступления.

Деятельность Советского Союза, направленная на решение проблемы европейской безопасности, главным слагаемым к-рой является Г. в., в течение длительного времени протекала в упорной борьбе против открытых и скрытых атак со стороны правящих кругов ФРГ.

Интересы европейской безопасности требуют недопущения распространения ядерного оружия. Однако правительство ФРГ на протяжении ряда лет открыто помогало приобщению к ядерному оружию через военный блок НАТО. Нельзя не обратить внимания и на то, что даже после подписания Договора о нераспространении ядерного оружия в июле 1968 правительство ФРГ продолжало добиваться уравнивания своих прав с ядерными державами блока НАТО и участия в той или иной форме в решении вопросов, связанных с использованием ядерного оружия.

Сознательно идя на первом послевоенном этапе на возникновение и углубление раскола, игнорируя в последующем факт существования ГДР, федеральное правительство вызвало, в сущности, необратимые последствия.

Подавляющее большинство государств мира, в т. ч. ведущие империалистические державы, на практике исходят из существования двух суверенных германских государств, участвующих на равных правах в международном общении. Повсеместно претерпел серьезные изменения сам подход к Г. в., трансформировались представления о его характере в сознании людей. В период существования правительства ХДС этот вопрос, как правило, ассоциируется уже не с объединением Германии, а с экспансионистским направлением внешней политики ФРГ и опасными явлениями в ее внутреннем развитии.

Правительство большой коалиции (ХДС/ХСС и СДПГ) в декабре 1966 провозгласило так наз. «новую восточную политику». Однако, как показали последующие события, это правительство не пошло дальше замены тактических приемов. Оно оставило фактически неприкосновенной нереалистическую реваншистскую

платформу по главным вопросам европейской безопасности и международной политики. Не изменилось при нем и направление внутриполитического развития ФРГ. Подняли голову неонацисты, создавшие так наз. «национал-демократическую партию». Эта партия, пользуясь покровительством западногерманских властей, расширила свое влияние на политическую и общественную жизнь страны.

Советский Союз всегда был далек от проявления предубежденности в отношении ФРГ. Предостерегая ФРГ против опасного направления ее внешнеполитического курса, он никогда не выступал против нее как государства. С советской стороны неоднократно подчеркивалось, что поворот ФРГ к политике мирного сосуществования, к сотрудничеству в деле укрепления европейской безопасности и разрядки международной напряженности не останется незамеченным и вызовет благожелательный отклик со стороны Советского Союза.

Советское правительство с интересом отнеслось к инициативе правительства ФРГ, к-рое в 1966 высказалось в пользу обмена заявлениями о неприменении силы во взаимных отношениях с Советским Союзом и др. европейскими социалистическими странами. В состоявшихся неофициальных контактах с правительством ФРГ советская сторона стремилась поставить обмен заявлениями о неприменении силы на деловую основу. Однако правительство ФРГ в то время оказалось не готовым наполнить такой обмен конкретным содержанием, отвечающим духу времени, реальной обстановке в Европе и мире. В памятной записке правительству ФРГ от 5.VII 1968 Советское правительство вновь изложило свои предложения по вопросу обмена заявлениями о неприменении силы. Оно подтвердило готовность продолжить обмен мнениями по этому вопросу, имея в виду, что правительство ФРГ проявит конструктивный подход, отвечающий интересам европейской безопасности.

Советский Союз в вопросах укрепления европейской безопасности неуклонно следует согласованной линии братских социалистических стран.

Декларации и обращения заседаний Политического консультативного комитета организации Варшавского Договора, документы Карловарского совещания компартий (1967) и международного Совещания коммунистических и рабочих партий в Москве (1969) выражают коллективную волю социалистических государств к миру и безопасности в Европе.

Между европейскими социалистическими странами существует единство взглядов на Г. в., к-рый они рассматривают прежде всего под углом зрения обеспечения европейской безопасности. В их политических отношениях большое место занимают вопросы совместной борьбы против экспансионистской политики реакционных кругов ФРГ, за дальнейшее упрочение международных позиций ГДР, твердо идущей по пути строительства развитого социалистического общества. Влившись в семью социалистических стран, ГДР добилась выдающихся успехов. В 1969 были подведены итоги 20-летнего развития экономики ГДР. Страна вышла на пятое место в Европе и на девятое место в мире по выпуску промышленной продукции на душу населения. Как свидетельство реального роста международного авторитета немецкого социалистического государства является прорыв «доктрины Хальштейна» и установление дипломатических отношений с рядом государств (в т. ч. ОАР, Сирией, Суданом).

Социалистические страны сообща добиваются признания правительством ФРГ сложившихся в Европе границ, прекращения абсурдных требований единоличного представительства всех немцев, отказа от ядерных домогательств, от посягательств на Западный Берлин, признания недействительным Мюнхенского соглашения с самого начала.

Эти положения были и остаются ключевыми в политике социалистических стран в Г. в.

Последовательная борьба социалистических стран против реваншизма, милитаризма и неонацизма, за подлинную европейскую безопасность в немалой мере способствовала росту в общественных кругах ФРГ тенденций к проведению реалистической по-

литики сотрудничества и взаимопонимания между государствами. Возникшее в результате выборов в бундестаг (сентябрь 1969) правительство «малой коалиции» (СДПГ — СвДП) провозгласило намерение проводить более гибкую политику в отношении Советского Союза и др. социалистических стран Восточной Европы, в том числе урегулировать на принципах равноправия и отсутствия дискриминации отношения с ГДР.

Учитывая изменяющуюся обстановку в Западной Германии, ГДР выступила с новой важной инициативой. Председатель Государственного совета ГДР В. Ульбрихт 17.XII 1969 направил президенту ФРГ письмо и проект договора об установлении отношений между ГДР и ФРГ в соответствии с принципами международного права. Было выдвинуто предложение начать переговоры по этому проекту на уровне глав правительств. Президент ФРГ Г. Хейнеман в ответном письме выразил согласие с идеей переговоров между двумя германскими государствами.

В 1970 поочередно на территориях ГДР (г. Эрфурт) и ФРГ (г. Кассель) состоялись две встречи Председателя Совмина ГДР В. Штофа и Федерального канцлера В. Брандта, на которых обсуждались принципиальные вопросы отношений между этими государствами. Ввиду различия в подходах сторон эти встречи не привели к принятию решений, отвечающих тому реальному факту, что ГДР и ФРГ — суверенные, независимые друг от друга государства с различными общественными системами.

Поскольку встречи показали, что Бонн не готов к конструктивному диалогу, В. Штоф предложил устроить перерыв в переговорах с тем, чтобы правительство ФРГ имело время для размышлений.

На протяжении долгих лет Советский Союз и ФРГ не могли наладить сотрудничество между обоими странами на принципах мирного сосуществования. После прихода к власти коалиции СДПГ и СвДП переговоры, начавшиеся ранее между правительствами Советского Союза и ФРГ, стали проводиться более интенсивными методами. И хотя переговоры

принимали порой весьма сложный характер, стороны не отступили перед возникающими трудностями. В результате переговоров между правительствами СССР и ФРГ было принято взаимоприемлемое решение обсуждавшихся вопросов. 12.VIII 1970 в Москве состоялось подписание Договора между Советским Союзом и ФРГ. С советской стороны Договор был подписан Председателем Совета Министров А. Н. Косыгиным и министром иностранных дел А. А. Громыко; со стороны ФРГ — Федеральным канцлером В. Брандтом и министром иностранных дел В. Шеелем.

Советский Союз и Федеративная Республика Германии, как указывается в Договоре, рассматривают поддержание международного мира и достижение разрядки напряженности в качестве важной цели своей политики. Они выразили стремление содействовать нормализации обстановки в Европе и развитию мирных отношений между всеми европейскими государствами, исходя из существующего в этом районе действительного положения. В Договоре указывается, что Советский Союз и ФРГ едины в признании ими того, что мир в Европе может быть сохранен только в том случае, если никто не будет посягать на современные границы. Стороны взяли на себя обязательство неукоснительно соблюдать территориальную целостность всех государств в Европе в их нынешних границах. Они заявили, что не имеют каких-либо территориальных претензий к кому бы то ни было и не будут выдвигать такие претензии в будущем. Советский Союз и ФРГ, говорится в Договоре, рассматривают как нерушимые сейчас и в будущем границы всех государств в Европе, как они проходят на день подписания Договора, в т. ч. линию Одер — Нейсе, к-рая является западной границей Польши, и границу между ФРГ и ГДР. Договаривающиеся стороны взяли на себя обязательства воздерживаться от угрозы силой или от применения силы в своих взаимных отношениях, а также в вопросах обеспечения европейской и международной безопасности.

Успешное завершение советско-западногерманских переговоров выз-

вало широкие благоприятные отклики в политических и общественных кругах подавляющего большинства государств мира. Особенно большое внимание привлекло признание нерушимости границ, сложившихся в результате второй мировой войны, что является кардинальным вопросом обеспечения мира в Европе. По общему признанию, Договор направлен на улучшение политического климата в Европе и может существенным образом способствовать оздоровлению общей международной обстановки. Широкое распространение получило также мнение о том, что успешное окончание советско-западногерманских переговоров укрепляет те силы в ФРГ, к-рые выступают с позиций политического реализма и проявляют заботу о мирном будущем европейских народов.

7 декабря 1969 г. был подписан договор между Польшей и ФРГ об основах нормализации их взаимоотношений (см. *Польско-западногерманский договор 1970*).

**ГЕРТЕР**, Кристиан Арчибальд (1895—1966) — дипломат США. В 1916 поступил на дипл. службу в качестве атташе посольства США в Берлине. В 1917—18, будучи специальным помощником гос. секретаря, участвовал в подготовке соглашения с Германией по вопросу о военнопленных. В 1919 был секретарем американской делегации на Парижской мирной конференции. В 1919—24 — помощник министра торговли. Входил в состав миссии Гувера, посетившей СССР в 1922. В 1924—36 занимался издательской деятельностью и читал в Гарвардском университете курс лекций по вопросам международных отношений. С 1943 по 1952 — член палаты представителей конгресса США (от республиканской партии), входил в состав комиссии по иностранным делам палаты. В 1947 возглавлял специальную комиссию конгресса, совершившую поездку в Европу с целью выяснения экономического положения западноевропейских стран, принимал активное участие в разработке и реализации «плана Маршалла». В 1952—57 — губернатор штата Массачусетс. В 1957 г. назначен зам. гос. секретаря США. С апреля 1959 по ян-

варь 1961 — гос. секретарь США. С 1962 по 1966 был специальным представителем США по торговым переговорам со странами Западной Европы в рамках «раунда Кеннеди».

**ГЕЯ — БЮНО-ВАРИЛЬИ ДОГОВОР 1903** — о правах США в зоне Панамского канала; подписан 18.XI, всего через полмесяца после отделения Панама от Колумбии. Такая необычайная быстрота объясняется тем, что вся предшествующая деятельность *Бюно-Варильи* и панамских сепаратистов была, по существу, лишь прелюдией к заключению подобного договора с США.

Посланник Панама в Вашингтоне Бюно-Варилья и гос. секретарь США Гей определили содержание договора еще до образования Панамской республики. По сравнению с *Гей — Эррана договором* Г.—Б.-В. д. давал США еще большие права как в зоне канала, так и на всей территории Панама.

Согласно ст. I договора США гарантировали независимость Панамской республике. В свою очередь Панама передавала США бессрочное право на оккупацию и контроль над зоной ее территории шириной в 5 миль с каждой стороны канала для сооружения, эксплуатации и защиты канала, уступая в этой зоне Соединенным Штатам все права и власть (ст. II и III). Такие же права США получали на любую часть вод Панамской республики, к-рая могла им понадобиться для сооружения, эксплуатации и обороны канала. Согласно ст. XXIII для обеспечения безопасности и обороны канала США имели право в любое время использовать свою полицию, сухопутные и морские силы или возводить укрепления. В качестве компенсации за эти права и привилегии Панамская республика должна была получить от США единовременно 10 млн. долл. и по 250 тыс. долл. ежегодно, начиная с десятого года после обмена ратификационными грамотами (ст. XIV), а также право бесплатной перевозок через канал судов, войск и военных материалов (ст. XIX). Г.—Б.-В. д. установил неограниченное господство Соединенных Штатов в зоне канала и прилегающих к ней р-нах и фактический



протекторат США над Панамской республикой.

В 1936 США, стремясь ослабить усилившиеся в Панаме антамериканские настроения, подписали с ней новый договор, формально отменивший гарантии независимости Панамской республики Соединенными Штатами. Кроме того, в связи с обеспечением доллара ежегодные взносы США были увеличены до 430 тыс. долл. В 1955 был подписан договор, согласно которому взносы США увеличены до 1,9 млн. долл. и сделаны некоторые др. мелкие уступки Панаме. Однако США сохранили все основные привилегии, полученные ими по Г.—Б.—В. д.

После национализации Суэцкого канала в 1956 в Панаме усилилось движение за восстановление ее законных прав на канал и его зону.

*Публикация:* Diplomatic history of the Panama Canal. Washington, 1914, p. 295—313.

**ГЕЯ — ПАУНСФОТА ДОГОВОР 1901** — между США и Англией о статусе канала, соединяющего Атлантический и Тихий океаны, подписан 18.XI. Пользуясь благоприятной для США международной обстановкой (победа в испано-американской войне 1898), американское правительство подняло вопрос об отмене или изменении *Клейтона — Бульвера договора* 1850. Англия, находившаяся в этот период в полной изоляции, особенно в связи с войной в Южной Африке, согласилась начать переговоры. 5.II 1900 был подписан первый вариант договора (от США — гос. секретарем Д. Геєм, от Англии — послом в Вашингтоне Паунсфотом). Уже этот вариант договора предоставлял США фактический контроль над каналом, но американский сенат ратифицировал его в декабре 1900 со значительными поправками (исключалась ст. III договора, приглашавшая присоединиться к нему др. державы; вставлялась статья об отмене *Клейтона — Бульвера договора* и др.). Английское правительство отказалось принять договор в таком виде. Однако, не желая идти на ухудшение отношений с США, оно предложило возобновить переговоры. В результате был подписан второй и окончательный вариант

Г.—П. д., в к-ром Англия приняла большинство американских требований и поправок.

Согласно договору в основу статута канала был положен «генеральный принцип нейтрализации» (этот неопределенный принцип — единственное, что осталось от договора *Клейтона — Бульвера*, отмененного ст. I Г.—П. д.). Однако право на сооружение канала и управление им передавалось США; им разрешалось держать в зоне канала военную полицию. Фактически США получили также право на сооружение укреплений в зоне канала. Ст. III Г.—П. д. обязала США принять за основу нейтрализации канала ряд правил, основанных на соответствующих пунктах Константинопольского договора 1888 (см. *Каналы международные*). Но в отличие от Константинопольского договора нейтралитет Панамского канала обеспечивался не коллективной гарантией держав, а только США.

Г.—П. д. дал Соединенным Штатам свободу действий в отношении будущего канала, что позволило им, купив в 1902 концессию у французской компании и заключив в 1903 *Гея — Бюно-Варильи договор*, приступить к сооружению канала.

*Публикация:* Diplomatic History of the Panama Canal. Washington, 1914, p. 289—291, 292—294.

**ГЕЯ — ЭРРАНА ДОГОВОР 1903** — между США и Колумбией о статусе будущего Панамского канала; подписан 22.I со стороны США гос. секретарем Д. Геєм, со стороны Колумбии — поверенным в делах Т. Эрраном.

После вступления в силу *Гея — Паунсфота договора 1901* американский конгресс в июне 1902 уполномочил президента приобрести собственность и права французской компании Панамского канала за 40 млн. долл. (что вскоре и было сделано) и заключить договор с Колумбией о правах США в зоне канала.

Согласно Г.—Э. д. правительство Колумбии разрешало передачу США всех прав собственности и концессии французской компании Панамского канала (ст. I). США получали на 100 лет исключительное право на сооружение, эксплуатацию, контроль и охрану канала, а также на пользова-

ние и контроль над зоной колумбийской территории шириной в 5 км с каждой стороны канала (ст. II и III). Колумбия передавала США право обеспечивать порядок в зоне канала с помощью американской полиции. Канал объявлялся нейтральным в соответствии с договором Гей — Паунифота, но для обеспечения его нейтралитета США могли применять свои вооруженные силы даже без предварительного разрешения правительства Колумбии.

В свою очередь, США признавали суверенитет Колумбии над зоной канала (ст. IV). Колумбии разрешалось в любое время пользоваться каналом для переброски войск или военных материалов. В виде компенсации за право пользования зоной канала США обязывались уплатить Колумбии 10 млн. долл. золотом немедленно после обмена ратификационными грамотами и затем по 250 тыс. долл. ежегодно, начиная с десятого года действия договора.

Г.—Э. д. был ратифицирован сенатом США 17.III 1903. Однако в Колумбии договор встретил резкую оппозицию, ибо, несмотря на формальное признание суверенитета Колумбии, он фактически передавал США в вечное пользование часть территории Колумбии. Кроме того, противники договора рассчитывали, что по истечении срока французской концессии (31.X 1904) все имущество и все права компании Панамского канала перейдут вновь к Колумбии. 13.VI и 5.VIII 1903 правительство США направило министру иностранных дел Колумбии меморандумы, содержащие прямую угрозу насильственных действий по отношению к Колумбии, если договор не будет ратифицирован. Это еще более усилило антиамериканские настроения в стране. 12.VIII 1903 колумбийский конгресс отверг Г.—Э. д. В ответ американские империалисты организовали так наз. панамскую революцию, в результате к-рой Панама отделилась от Колумбии. Созданной в результате прямого вмешательства США во внутренние дела Колумбии республике Панама США навязали договор, аналогичный Г.—Э. д. (см. *Бюно-Варилья, Гей — Бюно-Варилья договор 1903*).

*Публикация: Diplomatic history of the Panama Canal. Washington, 1914, p. 277—288.*

**ГИБКОГО РЕАГИРОВАНИЯ СТРАТЕГИЯ** — военно-стратегическая концепция США, принятая на вооружение американскими правящими кругами взамен стратегии «массированного возмездия». Появление Г. р. с. относится к началу 60-х годов. Ее авторство приписывается министру обороны в правительствах Дж. Кеннеди и Л. Джонсона Роберту С. Макнамара.

Г. р. с. предусматривает возможность ведения как тотальной ядерной войны, так и ограниченных войн с применением обычного оружия. Ракетно-ядерные силы, предназначенные для ведения большой войны и составляющие основу военной мощи США, в соответствии с Г. р. с. не обязательно должны применяться сразу же после возникновения военного конфликта и не во всех ситуациях.

Принятие американскими стратегами Г. р. с. означает признание ими уязвимости самих Соединенных Штатов и того, что в случае ядерной войны США могут подвергнуться массированным разрушениям. Организической частью Г. р. с. является линия на ведение «локальных войн» с целью подавления революционного и национально-освободительного движения, за обеспечение экономических и военно-политических интересов американского империализма. Примером такой «локальной войны» служит варварская агрессия США против вьетнамского народа.

**ГИГОШВИЛИ**, Арчил Александрович (1907—69) — советский дипломат. На дипл. работе находился с 1944. В 1953—54 и в 1962—69 был министром иностранных дел Грузинской ССР.

**ГИЗЛЬ**, Владимир (1860—1938), барон — австрийский дипломат. Свою дипл. карьеру начал в 1893—94 военным атташе в Стамбуле. В 1896—1906 Г. выполнял ряд военно-дипломатических поручений австро-венгерского правительства на Ближнем Востоке. В 1907 принимал участие во 2-й Гаагской мирной конференции. В 1909—13 был посланником в Черногорию, где пытался противодействовать русской и сербской политике. Назначение Г. в

ноябре 1913 посланником в Белград справедливо расценивалось в России и Сербии как продолжение Австро-Венгрии прежней провокационной политики на Балканах. 23.VII 1914 Г. вручил сербскому правительству известный ультиматум по поводу сараевского убийства.

Перу Г. принадлежат опубликованные в 1927 воспоминания, в к-рых он тщетно пытался обелить проводившуюся им на Балканах политическую линию.

**ГИЗО**, Франсуа Пьер Гийом (1787—1874) — французский государственный деятель, дипломат и историк. Политическую карьеру начал еще при Наполеоне I, выдвинувшись, однако, лишь в годы Реставрации. Политическим идеалом Г. была конституционная буржуазная монархия, как воплощение компромисса между буржуазией и дворянством в интересах первой. Этот идеал Г. увидел в реставрированной монархии Бурбонов, активным сторонником к-рых он вначале являлся. В 20-х годах перешел в оппозицию. В январе 1830 был избран в палату депутатов.

В период Июльской монархии Г. занимал в разное время должности министра внутренних дел, просвещения, иностранных дел. С 1840 вплоть до революции 1848 (с сентября 1847 в качестве премьер-министра) руководил внутренней и внешней политикой Франции. Эта политика отличалась крайней реакционностью и враждебностью к революционному движению.

Во внешнеполитической области Г. любой ценой стремился избежать осложнений в отношениях с Англией, считая, что война с ней приведет к падению Июльской монархии. Однако на этом пути он терпел одну неудачу за другой. В 1840, будучи послом в Англии, Г. не смог предотвратить заключения 15.VII *Лондонской конвенции 1840*, направленной против Франции и ее интересов в Турции и Египте. Став в октябре того же года министром иностранных дел, Г. поспешил пойти на уступки Англии и отказался от поддержки египетского паши Мухаммеда Али. Вместе с тем он договорился с английским министром иностранных дел *Пальмерстоном* о закрытии проливов Босфор и Дарда-

неллы для военных судов иностранных держав, практически имея в виду Россию (см. *Лондонская конвенция 1841*).

В угоду новому английскому правительству во главе с Пилем Г. отказался в 1842 от заключения франко-бельгийского таможенного союза. Франция шла на уступки Англии и в области колониальной политики. Г. всячески лавировал при проведении захватнической политики в Северной Африке; в 1844, уступая угрозам Англии, отказался от аннексии о-ва Тани. Политика уступок Г. вызывала резкое общественное неодобрение; сам Г. снижал репутацию «иностранного министра по делам Франции».

Некое усиление влияния Франции в Испании привело к охлаждению взаимоотношений с Англией. Г. попытался компенсировать это укреплением связей с Австрией — оплотом реакции того времени. Он, по существу, поддерживал захват австрийской монархией польского вольного города Кракова; в 1847 потворствовал деятельности *Меттерниха* в пользу реакционных сил в Швейцарии. Г. поддерживал и борьбу Австрии против итальянского национально-освободительного движения.

Февральская революция 1848 положила конец активной политической деятельности Г., вынудив его бежать в Англию.

В своих взглядах на историю, тесно связанных с его политическими воззрениями идеолога крупной буржуазии, Г., будучи одним из авторов буржуазной теории классовой борьбы, проделал эволюцию от признания классовой борьбы между дворянством и буржуазией до выдвижения тезиса о необходимости «классового мира» в интересах подавления революционного движения пролетариата.

**ГИМН** — торжественная песня, прославляющая государство, какие-либо исторические события, их героев. В каждой стране существует свой официально установленный государственный гимн, к-рый исполняется во время официальных государственных или общественных мероприятий, как, напр., праздничное торжество, встреча и проводы иностранных правительственных делегаций, возглавляемых

главой государства или главой правительства; открытие памятника; международное спортивное соревнование и т. п. В каждой стране существуют свои, основанные на традиции или законе, правила, регулирующие исполнение государственного гимна. В честь иностранной правительственной делегации, возглавляемой главой государства или главой правительства, первым исполняется Г. страны этой делегации, затем Г. принимающей страны.

При исполнении Г. соблюдаются следующие обязательные правила: на открытом воздухе все должны стоять в положении «смирно», мужчины без головных уборов; в помещении все выслушивают гимн стоя; военные чины — в соответствии с уставными положениями.

Государственный гимн СССР (музыка А. В. Александрова) утвержден постановлением Совета Министров СССР. Впервые был исполнен по радио в ночь на 1.I. 1944. Повсеместно исполнение введено с 15.III 1944.

Существуют государственные гимны союзных республик.

**ГИРС**, Николай Карлович (1820—95) — русский дипломат. В 1838 начал службу в министерстве иностранных дел. В 1850 — первый секретарь посольства в Константинополе, между 1850 и 1875 занимал должность дипл. представителя России в ряде стран. В 1875 был назначен управляющим Азиатским департаментом и товарищем министра иностранных дел. С 1882 и до конца жизни Г. — министр иностранных дел.

Г. был осторожным дипломатом, без широких взглядов и выдающихся способностей, но с большим практическим опытом, накопленным в течение долгой дипл. службы. Г. считал, что война и ее последствия будут пагубными для самодержавия. В сближении России с Германией и Австро-Венгрией он видел надежное средство сохранения мира.

80-е годы XIX в., когда Г. стал министром иностранных дел, были временем напряженных дипл. конфликтов России с Англией, вызванных столкновением их интересов в Центральной Азии. В продвижении России в Азию Г. видел, во-первых, возможность

нек-рого возмещения за ближневосточные неудачи 1878, а во-вторых, известное средство ослабления позиции Англии не только в Азии, но и в Европе. Вместе с тем он опасался серьезного обострения русско-английских отношений и в 1885 приложил немало усилий для того, чтобы избежать военного столкновения с Англией.

Политика Г. подвергалась резкой критике со стороны как военного министерства, так и многих дипломатов (П. А. Сабуров, Н. П. Игнатьев, А. Г. Жомини), а в особенности со стороны весьма влиятельного журналиста, редактора газеты «Московские ведомости» М. Н. Каткова. Г. отстаивал свои прогерманские позиции, стремясь возобновить и продлить *Союз трех императоров*. Последним успехом этой политики Г. явилось заключение в 1887 «Перестраховочного договора» с Германией. Антирусский курс, взятый германской внешней политикой после назначения на пост канцлера *Каприви*, заставил Г. пойти на сближение с Францией, союз с к-рой он еще в недалеком прошлом считал «равным самоубийству». Лишь по прямому указанию Александра III Г. согласился на заключение военной конвенции 1892, связав, т. обр., вопреки желанию, свое имя с *русско-французским союзом*.

**ГИССЕ**, Тидиани (р. 1935) — дипломат Республики Мали. В 1956—60 занимался педагогической деятельностью, был на административной службе, принимал участие в национально-освободительном движении. После провозглашения независимости Мали (1960) перешел на дипл. работу. С 1961 работал последовательно советником посольства Мали в КНР, послом в Алжире (1962—66), послом в КНР и одновременно в КНДР и ДРВ (1966—68). С ноября 1968 — генеральный секретарь МИД. С 1969 — посол Республики Мали в СССР.

**ГЛАВА ГОСУДАРСТВА** — орган или лицо, представляющее государство во внутренних и международных отношениях и осуществляющее высшие государственные акты. Он заключает и ратифицирует международные договоры, принимает и аккредитует послов, подписывает законы, назначает и освобождает от должности

членов правительства и т. д. Полномочия Г. г. в области внешних сношений определяются внутренним законодательством государства, прежде всего его конституцией. Многие из этих полномочий осуществляются Г. г. с предварительного согласия парламента. В различных странах Г. г. в той или иной мере наделяется этими полномочиями в зависимости от особенностей политического строя данного государства, его исторического развития, традиций и т. п.

В Советском Союзе Президиум Верховного Совета СССР осуществляет функции Г. г.: ратифицирует и денонсирует международные договоры СССР; назначает и отзывает послов и посланников СССР в иностранных государствах; принимает верительные и отзывные грамоты аккредитованных при нем дипл. представителей иностранных государств (эта prerogativa практически осуществляется Председателем Президиума Верховного Совета или его заместителями); в период между сессиями Верховного Совета объявляет состояние войны в случае военного нападения на СССР или в случае необходимости выполнения международных договорных обязательств по взаимной обороне от агрессии. В основном аналогичными полномочиями наделяются органы, осуществляющие функции Г. г., в большинстве социалистических стран. Однако имеются некоторые различия в отношении полномочий этих органов, связанные с особенностями системы высших органов власти и управления в ряде стран. В Чехословакии функции Г. г. осуществляет не коллегиальный орган, а президент республики. Он ратифицирует международные договоры; однако наиболее важные договоры до ратификации должны получить одобрение Национального собрания. Президент объявляет войну на основании решения Национального собрания, принимает и аккредитует послов.

В буржуазных странах функции Г. г. осуществляет, как правило, единоличное и неотвечественное перед парламентом лицо. В ряде буржуазных стран Г. г. является монарх (король, император и т. д.), пост которого передается по наследству. В буржуазных республиках Г. г. является президент,

избираемый в одних странах (Франция, Австрия и др.) избирателями непосредственно, в др. (США, Финляндия) — путем двухстепенных выборов, в третьих (Италия, ФРГ, Индия) — коллегией выборщиков, составленной из членов парламента и членов областных представительных органов. В некоторых капиталистических странах полномочия Г. г. конституционно ограничены. По конституции США президент имеет право «с совета и согласия сената» назначать послов и консулов, заключать международные договоры. Ратификация их производится сенатом. Практически, однако, президент широко пользуется предоставленным ему правом заключать *исполнительные соглашения*, к-рые не нуждаются в ратификации. Право объявлять войну формально закреплено за конгрессом, однако американские президенты неоднократно направляли войска для военных действий в различных странах без санкции конгресса. К тому же в ряде резолюций конгресса президенту предоставлено право использовать американские войска для действий за границей. Т. обр., президент США располагает чрезвычайно широкими полномочиями и возможностями в области внешних сношений. В Великобритании Г. г. является монарх. Однако в области внешних сношений, как и во внутренней политике, он не предпринимает ни одного шага без согласия правительства, управляющего страной от его имени, и парламента. Последний принимает законы, касающиеся войны и мира, одобряет перед ратификацией монархом все важные договоры и соглашения. За монархом сохраняется prerogativa отвергнуть законопроект, принятый парламентом, но практически этой prerogativой давно уже не пользуются (последний раз — в 1707).

Г. г. может лично встречаться, сноситься и договариваться по международным вопросам с главами др. государств. Для своих внешнеполитических актов и выступлений он не нуждается в специальных полномочиях, считаясь представителем *ex officio* *dum in officio* (по должности и до тех пор, пока в должности). Г. г. или председатель коллегиального органа, осуществляющего функции Г. г., при

нахождении на территории иностранного государства пользуется всеми дипл. иммунитетами и привилегиями. Ему обычно оказываются специальные почести. Дипл. иммунитетами и привилегиями пользуются также сопровождающие Г. г. лица.

**ГЛАВА ПРАВИТЕЛЬСТВА** — должностное лицо, руководящее деятельностью правительства. Официально Г. п. в различных странах именуется по-разному: в СССР, Болгарии, Венгрии, ГДР, Италии и др. — председателем совета министров, в Англии, Франции, Индии, Японии и др. — премьер-министром, в Австрии и ФРГ — федеральным канцлером, в Швеции и Норвегии — государственным министром. В США, Мексике, Чили и др. президентских республиках пост Г. п. объединен с постом *главы государства*, так что Г. п. является президентом республики. Г. п. руководит как внутренней, так и внешней политикой страны. Правительство намечает основные линии внешней политики и принимает все важнейшие решения в этой области, дает директивы ведомству иностранных дел, следит за их осуществлением. От имени правительства или с его одобрения заключаются многие международные договоры и соглашения. В странах капитализма внешнюю политику правительства обычно предопределяет стоящая за правительством группа влиятельных политических деятелей, финансистов, крупных промышленников и т. п.

Согласно Конституции СССР Совет Министров СССР принимает меры по защите интересов государства, осуществляет общее руководство в области внешних сношений с иностранными государствами, руководит внешней торговлей на основе государственной монополии, заключает или предоставляет внешние займы. Законом от 21.V 1925 предусмотрено право правительства заключать договоры от своего имени с ратификацией их лишь в предусмотренных действующим законодательством случаях. Совет Министров СССР назначает делегации на международные конференции и советских представителей в различные международные организации.

Г. п. обычно имеет право принимать

дипл. и иных официальных представителей др. стран, вести с ними переговоры, участвовать в международных конференциях, подписывать договоры и соглашения без специальных на то полномочий. Во время пребывания на территории иностранного государства Г. п. пользуется дипл. иммунитетами и привилегиями.

**ГЛАДСТОН, Уильям Юарт** (1809—98) — английский политический и государственный деятель, лидер либералов. Впервые был избран в парламент в 1832 от партии тори. В 1843—45 и 1845—47 входил в кабинеты умеренного консерватора Пилля. В 1859 Г. вошел министром финансов в либеральный кабинет *Пальмерстона* и в дальнейшем участвовал во всех либеральных правительствах. В 1868 Г. был избран лидером либеральной партии.

Ловкий политик, Г. стал наиболее ярким выразителем интересов либеральной буржуазии. Уклоняясь от проведения глубоких социальных преобразований, Г. использовал средства политической демагогии и показные половинчатые реформы для привлечения на свою сторону мелкобуржуазных слоев населения и верхушки рабочего класса. Г. широко пользовался политикой мелких подачек и подкупа «рабочей аристократии».

В 1868 Г. впервые возглавил либеральный кабинет. После этого еще три раза был премьер-министром. Лицемерно обличая консерваторов в проведении экспансионистской внешней политики, Г. на деле сам поддерживал и продолжал эту политику. В 1880 он закончил грабительскую англо-афганскую войну и навязал Афганистану английский протекторат. В 1882 Г. послал английские войска для оккупации и захвата Египта. В Ирландии правительство Г. проводило политику подавления национально-освободительного движения. Создавая, что одними репрессиями подавить национально-освободительное движение не удастся, Г. в 1886 внес умеренный законопроект о самоуправлении Ирландии (гомруль). Этим актом Г. стремился расколоть ирландское освободительное движение и не допустить союза английского пролетариата с ирландскими революционерами. Однако палата лордов в 1893 от-

клонила законопроект. Последнее министерство Г. продолжало захватническую колониальную политику, особенно в Южной Африке. В 1894 Г. вышел в отставку и отошел от активной политической деятельности.

**ГЛАСБОРСКАЯ ВСТРЕЧА** — состоялась 23 и 25.VI 1967 в Гласборо (США, штат Нью-Джерси) между Председателем Совета Министров СССР А. Н. Косыгиным, находившимся в Нью-Йорке на чрезвычайной специальной сессии Генеральной Ассамблеи ООН, и президентом США Л. Джонсоном. Встреча состоялась по предложению Л. Джонсона.

Во время встречи стороны изложили свои позиции по ряду международных проблем. В связи с положением на Ближнем Востоке советская сторона заявила, что главная задача заключается в безотлагательном выводе за линию перемирия войск Израиля, совершившего агрессию против арабских государств; было подчеркнуто, что этот вопрос — ключевой в деле восстановления мира на Ближнем Востоке. Обмен мнениями по вьетнамской проблеме выявил глубокие расхождения в позициях Советского Союза и США. С советской стороны было твердо заявлено, что урегулирование вьетнамской проблемы возможно только при условии безоговорочного прекращения бомбардировок авиацией США территории ДРВ и вывода американских войск из Южного Вьетнама. Обе стороны подтвердили, что они считают важным быстрое достижение договоренности относительно заключения международного договора о нераспространении ядерного оружия. В ходе бесед был также сделан общий обзор состояния двусторонних советско-американских отношений.

В целом, по мнению обеих сторон, встреча, давшая возможность представителям Советского Союза и США сопоставить свои позиции по обсуждавшимся вопросам, была полезной.

**ГНЕДЫХ**, Владимир Васильевич (р. 1921) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посланника II класса. На дипл. работе с 1943.

В 1958—62 — советник посольства СССР в Марокко, в 1962—64 — на от-

ветственной работе в центральном аппарате МИД СССР, в 1964—65 — советник посольства СССР в Алжире, в 1965—68 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР. С 1968 — посол СССР в Мавритании.

**ГОГЕНЛОЭ**, Хлодвиг (1819—1901), князь Шиллингсфюрст — германский дипломат, канцлер Германской империи в 1894—1900. В 1867—70 Г. был баварским министром-президентом; вследствие своей ориентации на Пруссию вынужден был после вотума недоверия палаты уйти в отставку. В 1874—85 — германский посол в Париже. В 1878 Г. был одним из германских уполномоченных на *Берлинском конгрессе*. В 1885—94 занимал пост наместника Эльзас-Лотарингии. В 1894 кайзер назначил Г. канцлером. Г. поддерживал активную империалистическую политику, выступал за создание большого военно-морского флота. В 1906 изданы его дневники («Denkwürdigkeiten», v. I—II).

**ГОДОЙ**, Мануэль, де, маркиз Альварес де Фариа, герцог эль Алькудия (1767—1851) — испанский временщик. В 1792 король назначил его правителем Испании.

В сложной международной обстановке, когда Россия, Англия и Австрия требовали от Испании вступления в антифранцузскую коалицию, Г. пытался лавировать между членами коалиции и Францией, но вызвал раздражение обеих сторон. 7.III 1793 Франция объявила войну Испании. Неудачи в войне и страх перед своим союзником — Англией — заставили Г. искать мира с Францией. Результатом явился *Базельский мирный договор 1795*, за к-рый Г. получил титул «князя мира». 27.VI 1796 он заключил наступательный оборонительный союз с Францией, к-рый вызвал войну с Англией, стоявшую Испанию значительной части флота и колоний и разорившую хозяйство страны. Обеспокоенный усиливавшимся влиянием Франции, Г. пытался сблизиться с Россией. Не доверяя искренности Г., Павел I, однако, сделал попытку вовлечь его в коалицию Англии, Австрии и Пруссии против Франции. Не получив определенного ответа, Павел I разорвал дипл. отношения с Испанией за ее «пристрастие» к Франции (1799).

В 1801 *Наполеон I* склонил Г. на заключение Аранхуэского договора, по к-рому Испания за создание марионеточного Этрусского королевства во главе с зятем Карла IV уступала Франции Луизиану и объявила войну Португалии, закончившуюся *Бадахосским мирным договором 1801*. В 1803, после расторжения *Амьенского мирного договора 1802*, Наполеон потребовал от Г. помощи против Англии. Попытка Г. сохранить нейтралитет была нежелательна как для Франции, так и для Англии, стремившейся в качестве друга или врага Испании овладеть Пиренеями как плацдармом против Франции. Под нажимом Наполеона Г. объявил Англии войну (4.XII 1804). Результатом ее была гибель испанского флота и фактическое подчинение Испании Наполеону. Бесцеремонные действия последнего в отношении Испании побудили Г. тайно сблизиться с Россией, Англией и Португалией с целью образования союза против Франции. Однако разгром Пруссии Наполеоном испугал Г. и заставил его отказаться от борьбы. По требованию Наполеона он подписал 27.X 1807 в Фонтенбло договор о разделе Португалии между Францией и Испанией. Под предлогом войны с Португалией Наполеон ввел войска в Испанию, намереваясь низложить Бурбонов. Политика Г. вызвала в стране глубокое недовольство. 18.VIII 1808 он был свергнут.

**ГОДУНОВ, Борис Федорович** (1551—1605)—русский царь с 1598. Еще при царе Федоре Ивановиче (1584—98) Г. стал официальным правителем Русского государства в звании «конюшего и ближнего великого боярина». В 1587—88 получил право самостоятельных сношений с иностранными государствами и принимал послов, соблюдая при этом этикет царских приемов. Во внешней политике Г. явился продолжателем дела *Ивана IV*. К концу 80-х годов XVI в. политический строй и финансы государства укрепились, истощение страны, вызванное Ливонской войной, было частично ликвидировано. Это дало возможность Г. принять более решительный тон в международных отношениях. Он твердо отстаивал принцип неприкосновенности русской

территории: «И драинцею (доскою с кровли) одного города государь наш не поступится»,—говорили его послы.

Правительству Г. предстояло разрешить ряд трудных внешнеполитических задач. Большим диплом. успехом Г. было достигнутое в результате длительных (с 1586 по 1590) переговоров с восточными патриархами признание самостоятельности (автокефалии) русской церкви и избрание особого московского патриарха.

Заключив в 1587 перемирие с Речью Посполитой на 15 лет, Г. в январе 1590 возобновил борьбу со Швецией за Балтийское побережье. Хотя отвоевать Нарву—важнейший порт для сношений с Западной Европой в ходе этой войны не удалось, но успехи русского оружия заставили Швецию по *Тявзинскому мирному договору 1595* вернуть России захваченную во время Ливонской войны русскую территорию от р. Нарвы до Корелы (включительно) с гг. Ямом, Копорьем и Ивангородом. С ливонской проблемой были связаны два других вопроса внешней политики Г.—о союзе с Австрийской империей и об образовании в Ливонии вассального государства. Союз с Австрией не был заключен ввиду того, что стороны ставили перед собой противоположные цели: Австрия искала помощи в борьбе с Турцией, с к-рой Москва в основном поддерживала дружественные отношения, а Москва—помощи против Речи Посполитой, порывать отношения с к-рой у империи не было никакого желания. Решить вопрос о вассальном государстве в Ливонии помешала начавшаяся в Русском государстве внутренняя борьба.

Г. принимал меры к укреплению международных позиций России, для чего продолжал начатую Иваном IV политику сближения с Англией. Он возобновил дружеские связи с английским правительством, вел личную переписку с королевой Елизаветой и уладил назревавший в 1584 конфликт; жалование грамоты 1586, 1596 и 1598 восстановили право *Московской компании* (английской) на беспошлинную торговлю в России. Однако Г. отклонил все притязания английского купечества на монополию. В интересах развития торговли с Западной



Европой Г. предоставил нек-рые торговые привилегии и ганзейским городам (1601, 1604). Торговать с Сибирью Г. не разрешал никому из иностранцев.

На Востоке при Г. также были достигнуты значительные результаты. Укрепились связи с Закавказьем; в 1587 царь Кахетии Александр, теснимый иранцами, признал себя вассалом Москвы. В связи с этим делались попытки укрепить пути из Астрахани в Грузию путем постройки крепостей и подчинения местных князьков. Внешнеполитическим успехам Г. был положен конец интервенцией Польши, стремившейся воспользоваться обострением классовой борьбы в России. Но даже и в это время, оказавшись в трудном положении, Г., отстаивая достоинство страны, отклонил предложенную Швецией помощь против интервентов, резонно полагая, что это предложение отнюдь не бескорыстно.

Т. обр., в правление Г. были укреплены заложенные Иваном IV основы внешней политики Русского государства, к-рая затем проводилась в XVII в. и получила свое развитие во внешнеполитической программе Петра I.

**ГОЛИЦЫН** — 1) Александр Михайлович (1718—83), князь — русский дипломат. В 1756 был назначен посланником в Лондон, где вел переговоры с Англией, пытаясь дипл. путем предотвратить английскую помощь Пруссии. Россия была единственной из держав антипрусской коалиции, сохранявшей дипл. отношения с Англией, поэтому английское правительство через Г. зондировало почву для будущих мирных переговоров. Еще в конце царствования Елизаветы Петровны Г. получил указ о своем отзыве из Лондона на вице-канцлерский пост, но фактически покинул Лондон лишь в 1762. Г. придерживался мнения, что Россия должна препятствовать чрезмерному усилению Пруссии. В условиях начавшегося русско-прусского сближения он большой роли в дипл. делах уже не играл. Участвовал в Семилетней войне и в русско-турецкой войне 1768—74. В 1769 был назначен петербургским ген.-губернатором, а в 1770 произведен в фельдмаршалы.

2) Василий Васильевич (1643—1714), князь — видный дипл. и государственный деятель допетровской Руси, в правление царевны Софьи Алексеевны — начальник *Посольского приказа*. Став «оберегателем государственных великих посольских дел» в 1683, Г. встретился с большими трудностями. Отношения с Речью Посполитой были весьма напряженными. Порта, несмотря на подписание Бахчисарайского мирного договора 1681, готовилась к войне; в мае — июне 1682 крымские татары вторглись в пределы московских земель. Г. повел решительную борьбу с внешней опасностью. В Константинополь было направлено чрезвычайное посольство с целью склонить Порту к союзу на случай войны с Польшей. В то же время другое московское посольство — в Варшаве — искусно использовало противоречия между поляками и турками. В итоге ни Польша, ни Порта не решились на открытое выступление против Русского государства. Г. уделял большое внимание укреплению связей со всеми европейскими дворами, а также с Китаем, с к-рым в 1689 был заключен *Нерчинский договор*.

Главной задачей внешней политики Г. считал укрепление русско-польских отношений. В силу этого приходилось временно отказаться от борьбы за выход к Балтийскому морю. В 1683 был подтвержден *Кардисский договор* России со Швецией. В том же году русское правительство отвергло предложение венского посольства заключить имперско-русский союзный договор без участия Польши. Длительные переговоры между Польшей и Россией завершились в мае 1686 подписанием «*Вечного мира*». Согласно договору Россия должна была выступить против Турции. Только под угрозой разрыва союза Г. решился на два больших похода к Перекопу против Крымского ханства (1687 и 1689). Хотя до военигого столкновения дело не дошло, но они оказали косвенную помощь союзникам России и помешали татарам выступить против них. В 1689, когда *Петр I* сверг Софью и стал единовластным государем, Г. был сослан в Архангельский край.

Как дипломат Г. отличался большой настойчивостью и целеустремленностью. Был одним из высокообразованнейших людей того времени, знал несколько иностранных языков. В Московский дипл. церемониал Г. ввел некоторые западноевропейские обычаи.

**ГОЛЛАНДСКО - ИНДОНЕЗИЙСКОЕ СОГЛАШЕНИЕ 1962** по Западному Ириану — подписано 15.VIII в Нью-Йорке министром иностранных дел Индонезии Субандрио, с одной стороны, послом Голландии в США ван Ройеном и представителем Голландии в ООН Схюрманом — с другой. Одновременно был подписан и протокол о прекращении военных действий на Западном Ириане.

Г.-и. с. предусматривало, что с 1.X 1962 Голландия передает управление Западным Ирианом временной администрации (образованной генеральным секретарем ООН), к-рая в течение семи месяцев будет осуществлять всю полноту власти на этой территории. Вооруженные силы Голландии постепенно выводятся с Западного Ириана. С 1.V 1963 управление им передается администрацией ООН индонезийским властям. Все иные силы безопасности, включая индонезийские, выводятся с этой территории. На Индонезию возлагается полная административная ответственность по управлению Западным Ирианом.

Г.-и. с. предусматривало также, что до конца 1969 Индонезия с помощью и при участии персонала ООН предоставит населению Западного Ириана возможность свободного выбора: желает ли оно, чтобы Западный Ириан оставался постоянно в составе Индонезии или порвал с ней связи. К участию в акте самоопределения должны были быть допущены все взрослые жители Западного Ириана — мужчины и женщины, к-рые проживали на этой территории во время подписания Г.-и. с. 1962 и совершения акта самоопределения.

Г.-и. с. 1962 явилось важным этапом в решении проблемы Западного Ириана, зафиксировав официально восстановление прав Индонезии на эту территорию. Предусмотренные соглашением сроки передачи управления Западным Ирианом администра-

ции ООН, а затем индонезийским властям были выполнены. Акт самоопределения был осуществлен в июле — августе 1969. В ходе его члены специально созданных во всех восьми административных районах Западного Ириана совещательных советов единодушно высказались за сохранение этой территории в составе Республики Индонезии. Итоги акта самоопределения были признаны XXIV сессией Генеральной Ассамблеи ООН. (См. *Западного Ириана присоединение к Индонезии*).

**ГОЛОВИН, Федор Алексеевич** (1650—1706), граф — русский государственный деятель и дипломат. Один из самых близких сотрудников *Петра I*. В 1686 был послан в Китай для урегулирования ряда вопросов, в 1689 заключил *Нерчинский договор*. В 1697—98 состоял в *Великом посольстве* Петра к границе в качестве второго посла. Фактически он был руководителем этого посольства, т. к. царь был тогда еще очень молод. С 1699 Г. — ген.-адмирал и начальник *Посольского приказа*. Оставался у руководства внешней политикой России до конца жизни и оказывал на нее значительное влияние. Проводя дипл. подготовку Северной войны, Г. принимал участие в переговорах с польским королем Августом II в Биржах, с польским князем Радзивиллом в Гродно. Руководил деятельностью русских послов за границей, вел обширную переписку с политическими деятелями, был сведущ во всех важнейших дипл. актах России.

**ГОЛОВИНА ПОСОЛЬСТВО 1686—89.** Закончив подчинение Китая, маньчжуры в конце XVII в. приступили к завоеванию Монголии, Джунгарии и др. граничащих с Китаем земель, стремясь также вооруженным путем распространить свое влияние и на Дальний Восток и Сибирь, принадлежавшие России. Россия прилагала усилия к мирному урегулированию пограничных вопросов и налаживанию с цинской империей добрососедских отношений. Для того чтобы договориться с цинским правительством о заключении мира и развитии торговли, русское правительство в 1686 направило «великое и полномочное посольство» во главе с Ф. А. Го-

ловиным. Переговоры было условлено провести на русской территории, близ границы. Цинский двор затягивал начало переговоров. Они начались 12.VIII 1689 близ Нерчинска. Действуя с помощью военных угроз, цинские представители добились от Головина значительной уступки русской территории. Закончились переговоры подписанием первого русско-китайского договора (см. *Нерчинский договор 1689*).

**ГОЛОВКИН**, Гаврила Иванович (1660—1734), граф — видный русский дипломат, один из ближайших помощников *Петра I*. В 1706, после смерти Ф. А. Головина, Г. был назначен начальником *Посольского приказа* (позднее — Коллегии иностранных дел), а после Полтавской победы 1709 стал первым русским канцлером. Находясь бесценно у руководства внешней политикой России при *Петре I*, Г. не только направлял действия русских дипл. агентов за границей, но и лично участвовал в ряде дипл. начинаний, имевших целью укрепление внешнеполитических позиций России, и прежде всего расширение и упрочение антишведской коалиции в Северной войне 1700—21. Среди многочисленных заключенных при участии Г. международных договоров заслуживает особого упоминания *Амстердамский договор 1717* с Францией и Пруссией. При преемниках *Петра I* Г. сначала оставался одним из влиятельнейших сановников, но затем постепенно отошел от государственных дел.

**ГОЛОВКИНА ПОСОЛЬСТВО 1805** в Пекин — официально было направлено с целью известить цинское правительство о вступлении на престол *Александра I*. Возглавлялось чрезвычайным и полномочным послом — графом Ю. А. Головкиным. Помимо дипломатов в Пекин направлялась очередная смена русской духовной миссии, в свиту посла входила большая группа придворных, научная экспедиция и т. д. (всего 242 человека).

Стремление России к развитию экономических и политических сношений с цинской империей было связано с ростом хозяйственного освоения Сибири, расширением международной

торговли. Русское правительство пыталось дипл. путем решить ряд вопросов русско-китайских отношений, и прежде всего вопрос о судоходстве по Амуру, о торговле по северо-западной границе Китая и в порту Гуанчжоу (Кантон).

Решение всех этих вопросов и было возложено на Г. п., к-рое 6.X 1805 прибыло в Кяхту, где более месяца ожидало разрешения цинских властей на проезд в Китай. Однако дальше Урги (ныне Улан-Батор) оно так и не проехало. Поводом задержки, а затем и возвращения Г. п. обратно в Россию в январе 1806 явился отказ русского посла совершить уже в Урге унижительную средневековую церемонию «коу-тоу» (девятикратный земной поклон перед атрибутами, символизировавшими личность маньчжурского императора, как это делали послы вассальных государств).

Подлинная же причина неудачи Г. п. заключалась в изоляционистской политике цинской империи, к-рая в то время уже начала переживать полосу глубоких внутренних потрясений (антиманьчжурское восстание под руководством тайного общества «Байлянь цзяо» и др.). Цинское правительство не было заинтересовано в развитии связей с иностранными державами и, в частности, стремилось отдалить переговоры с Россией по вопросу об Амуре. Известную роль в определении позиций цинского двора сыграли китайские купцы в Кяхте, к-рые опасались, что с организацией торговли по всей линии русско-китайской границы может быть нанесен ущерб выгодной для них торговле, а также интриги католических миссионеров в Пекине и английских резидентов в Гуанчжоу.

**ГОЛУНСКИЙ**, Сергей Александрович (1895—1962) — советский дипломат и юрист-международник, имел ранг чрезвычайного и полномочного посланника I класса. На дипл. работе находился с 1943.

В 1943—45 — эксперт-консультант Договорно-правового отдела МИД СССР, 1945—52 — начальник Договорно-правового управления, член коллегии МИД СССР, 1952—53 — член Международного суда ООН, в 1958—62 — вице-президент Советской ас-

социации содействия ООН. Участвовал в работе ряда международных конференций и совещаний.

Г. являлся членом-корреспондентом Академии наук СССР, доктором юридических наук, профессором, автором более 40 научных трудов.

**ГОЛУШВСКИЙ**, Агенор (1849—1921) — австро-венгерский дипломат. С 1895 — министр двора и иностранных дел. В первые годы своей деятельности пытался приостановить падение австрийского влияния на Балканах и Ближнем Востоке и воспрепятствовать росту русского престижа, с этой целью он стремился заручиться новыми обязательствами со стороны Германии и Англии. В 1896 Германия приняла обязательства, усилившие агрессивный характер *Тройственного союза* и предоставившие Австро-Венгрии свободу действий на Балканах и гарантии в случае столкновения с Россией. Однако из-за внутренней слабости империя Габсбургов не использовала эти германские обязательства, и Г. вынужден был заключить с русским правительством соглашение о поддержании статус-кво на Балканах (см. *Русско-австрийское соглашение 1897*). Более благоприятным для Австро-Венгрии было заключенное Г. в 1903 *Мюнхенское соглашение*.

Англия решительно отклонила попытки Г. оживить доживавшую свой век *Средиземноморскую антианту* и возобновить направленные против России обязательства. Однако Г. не терял надежд на улучшение отношений с Англией, в к-рой видел оплот против России. Г. опасался всякого усиления или объединения балканских государств. Он посылая угрожающие ноты в Софию в связи с поддержкой Болгарией македонских повстанцев. По отношению к Румынии и Сербии Г. на словах старался играть роль дружественного покровителя. Но в Сербии после свержения австрофильской династии Обреновичей (1903) во внешней политике усилился антиавстрийский курс. Пытаясь оказать экономическое давление на Сербию, Г. инспирировал австро-сербскую таможенную войну (1906). Дипл. мерами препятствовал созданию сербско-болгарской таможенной унии.

Г. хотел удержать Италию в составе Тройственного союза и в то же время помешать итальянскому проникновению на Балканы, особенно в Албанию. Он заключил соглашение с итальянским правительством о сохранении статус-кво на Балканах и о создании автономной Албании в случае нарушения статус-кво. Когда же Италия потребовала признания ее третьей главной заинтересованной стороной на Балканах, наряду с Австро-Венгрией и Россией, Г. отверг итальянские притязания и, пытаясь направить их по другому руслу, заявил о своем согласии на захват Италией Триполитании. В основных вопросах международной политики Г. послушно шел за германской дипломатией. В 1902 Г. принимал участие в очередном продлении договора о Тройственном союзе.

В октябре 1906 в связи с нападениями австрийской военщины и венгерской оппозиции, считавшими внешнюю политику Г. слишком умеренной и неудачной, ушел в отставку.

**ГОЛЬШТЕЙН**, Фридрих Август (1837—1909), барон — один из руководителей германской дипломатии периода царствования *Вильгельма II*. Начал дипл. службу при *Бисмарке*; с 1876 до 1906 работал в министерстве иностранных дел. Бисмарк ценил Г. за его работоспособность, но не пускал выше поста советника-докладчика. На этом посту Г. оставался до конца своей карьеры. Г. выиграл от ухода Бисмарка и уже при *Каприви* играл большую роль благодаря своей импонирующей осведомленности и накопленному при Бисмарке дипл. опыту. Особенно возрос авторитет Г. после прихода *Бюлова* к руководству министерством иностранных дел (1897) и на пост канцлера (1900).

Основная политическая установка Г. сводилась к тому, чтобы с выгодой для Германии использовать противоречия между Англией, Францией и Россией, не вступая при этом ни с кем из них в союзные отношения. В согласии с этими принципами германская дипломатия неустанно шантажировала Францию, Англию и Россию, стремясь добиться колониальных и др. уступок. Такая игра привела к изоляции Германии: в

1904 было заключено *англо-французское соглашение*, а в 1907 к нему присоединилась и Россия (см. *Русско-английское соглашение 1907*). Начался отход Италии от *Тройственного союза* (см. *Баррера — Принетти соглашение 1902*). Даже Австрия стала проявлять самостоятельность (см. *Алхесиасская конференция 1906*). Это был полный провал политики Г. По его совету Булов ради их совместной реабилитации сделал попытку парировать англо-французское соглашение; произвел в 1905 политический нажим на Францию в связи с марокканским вопросом; однако эта атака не дала желаемого результата. Есть основание полагать, что вместе с начальником генштаба Шлиффеном Г. стоял в 1905 за развязывание войны против Франции (н, возможно, Англии), пользуясь ослаблением России в русско-японской войне. Эти планы не были одобрены кайзером. Вскоре Г. был удален из министерства. После смерти Г. стало известно, что он пользовался своей дипл. освещенностью, чтобы с успехом играть на бирже.

**ГОНДРА ДОГОВОР 1923** — см. *Межамериканские конференции*.

**ГОПКИНС**, Гарри (1890—1946) — американский государственный деятель и дипломат, ближайший помощник и доверенное лицо президента США Ф. Рузвельта в вопросах внешней политики.

С избранием Рузвельта президентом Г. получил в 1933 свой первый административный пост — директора федерального управления помощи безработным. В 1938 он был назначен министром торговли. В начале 1941 Г. направился в Лондон в качестве личного представителя Рузвельта. После нападения гитлеровской Германии на Советский Союз Г. 31.VII прибыл в Москву, где вел переговоры с Советским правительством (см. *Гопкинса миссия 1941*).

В 1941 Г. получил звание советника и специального помощника президента. В августе 1943 он сопровождал Рузвельта на конференцию в Квебеке (см. *Квебекские конференции*). Г. участвовал в переговорах Рузвельта, Черчилля и Чан Кай-ши в Каире и был членом делегации США на *Те-*

*геранской конференции* (1943) и *Крымской конференции* (1945) глав правительств СССР, США и Великобритании.

После смерти Рузвельта Г. оставался в течение нек-рого времени специальным помощником нового президента — Трумэна. В мае 1945 в качестве личного представителя президента был направлен в Москву. Переговоры Г. в Москве способствовали достижению соглашения между тремя правительствами — СССР, США и Великобритании — по вопросу об образовании польского правительства национального единства в соответствии с решением Крымской конференции. Эти переговоры явились также подготовкой к *Потсдамской конференции*, в к-рой, однако, Г. не участвовал. С июля 1945 Г. отошел от политической деятельности.

**ГОПКИНСА МИССИЯ 1941** — поездка в Москву (29.VII—1.VIII) Гарри Гопкинса — личного представителя президента США Ф. Рузвельта.

Во время пребывания в Москве Г. имел встречи с Председателем Совета Народных Комиссаров И. В. Сталиным и др. руководителями правительства и Вооруженных Сил СССР.

Центральным пунктом происходивших переговоров был вопрос об оказании США немедленной, а также долгосрочной помощи Советскому Союзу в его единоборстве с гитлеровскими захватчиками. Наиболее эффективной формой помощи явилось бы открытие второго фронта в Европе. Однако правительства США и Англии соглашались в то время вести переговоры лишь о предоставлении Советскому Союзу оружия и военного снаряжения. Г. был подробно ознакомлен с ходом и перспективами военных действий на советско-германском фронте, ему был представлен список предметов вооружения и материалов, поставка к-рых могла бы способствовать быстрейшему достижению перелома в ходе Великой Отечественной войны. На переговорах подверглись обсуждению вопросы о способах и маршрутах доставки военных материалов из США в СССР. Однако, сославшись на неофициальный («недипломатический») характер своей миссии, Г. предложил отложить

заклучение соглашения об оказании помощи СССР до созыва в Москве в октябре 1941 конференции представителей Советского Союза, США и Великобритания (см. *Московские совещания*).

Во время пребывания Г. в Москве обсуждались также вопросы об американско-германских, американско-японских и советско-японских отношениях; об оказании помощи Китаю. Г. заявил, что руководящие круги США намерены соблюдать «осторожность» в своих отношениях с фашистскими державами и ограничатся предоставлением лишь различной помощи странам, подвергшимся нападению.

Осенью 1941 в результате дополнительных переговоров между Советским Союзом и Соединенными Штатами на СССР было распространено действие закона о ленд-лизе.

**ГОРОДЕЛЬСКАЯ УНИЯ 1413** — заключена 2.X в Городло (на Буге) на съезде польских магнатов и литовских бояр. Оформлена тремя актами: совместной декларацией Владислава II (Ягайла) как польского короля и верховного князя Литвы и Витовта как великого князя Литвы, актом литовских бояр и актом польского королевского совета. Закрепила отношения унии между Польшей и Литвой, признав, что Литва и после смерти Витовта будет иметь своего великого князя, избранного с ведома польского короля и польских феодалов. В случае прекращения династии Ягеллонов новый польский король мог быть избран лишь с ведома литовского великого князя и литовских феодалов. Г. у. положила начало ликвидации юридического неравенства польских «гербовых» феодалов и литовских феодалов: ряд литовских и русских боярских родов получил польские гербы.

Г. у. утвердила суверенитет Литвы, но в то же время создала условия для проникновения польских феодалов в Литву. Стремясь сохранить свою независимость, литовские феодалы неоднократно (в 1430, 1445, 1492, 1506) избирали великого князя без согласования с польской стороной. В целях сохранения и упрочения унии польские феодалы с 1447 (за исключением 1492—1501) избирали королем литовского великого князя. Т. обр.

уния из династической превратилась в личную.

*Публикация:* Akta unii Polski z Litwą 1385—1791. Kraków, 1932.

**ГОРЧАКОВ**, Александр Михайлович (1798—1883); светлейший князь—видный русский дипломат и государственный деятель. Присутствовал на конгрессах *Священного союза* в Троппау, Лайбахе и Вероне. Занимая посты секретаря посольства в Лондоне (с 1824), поверенного в делах во Флоренции (с 1829) и советника посольства в Вене (с 1832), Г. заслужил репутацию очень способного дипломата. С 1841 был посланником в Штутгарте, с 1850 — чрезвычайным посланником при Германском союзе во Франкфурте-на-Майне. Первое значительное выступление Г. на международной арене, создавшее ему имя в кругах европейской дипломатии, произошло во время Крымской войны на *Венской конференции 1855*, где Г., бывший тогда послом в Вене, представлял Россию. Когда определился окончательный проигрыш России войной, переговоры о мире возобновились. Г. понимал, что добиться сколько-нибудь спосных для России условий можно лишь путем раскола англо-французского союза. Поэтому он ухватился за предложение Франции вступить в сепаратное соглашение. Министр иностранных дел К. В. Нesselrode не поддержал Г., и в Париже начались мирные переговоры между всеми участниками войны. Неуступчивость Г., проявленная на *Венской конференции 1855*, привела к тому, что на *Парижском конгрессе* представлял Россию не он, а граф А. Ф. Орлов. Неуступчивость явилась и причиной назначения Г. на пост министра иностранных дел. Царь рассчитывал, что в качестве руководителя внешней политики Г. будет энергично добиваться отмены наиболее тяжелых для России условий Парижского мирного договора 1856 (см. *Парижский конгресс 1856*).

Г. начал свою министерскую деятельность с ноты 21.VIII 1856, адресованной русским дипломатам за границей. Облегчившая всю Европу фраза этой ноты: «Говорят,

Россия сердится. Нет, Россия не сердится, она собирается с силами» — явилась недвусмысленным обещанием при первой возможности аннулировать Парижский мирный договор. Одним из способов добиться этого Г. считал сближение России с Францией. Однако вмешательство Наполеона III в польские дела сорвало наметившееся сближение. Когда в 1863 началось польское восстание, Англия, Франция и Австрия потребовали от русского правительства предоставления Польше политических свобод и созыва международной конференции по польскому вопросу. Г. ответил каждой державе в отдельности. Безукоризненно вежливая нота, направленная Англии, была выдержана в тоне юридической полемики. Ответ Г. французскому правительству заключал обвинение в поддержке польских повстанцев. Обе ноты решительно отклоняли выдвинутые Англией и Францией условия. Такой же отказ содержался в подтвержденной суслой ноте, адресованной Австрии. Последующие ноты держав ничего, кроме полемических выпадов против Г., не заключали. Он расценил их как отступление и решительно заявил, что Россия не потерпит вмешательства в свои внутренние дела. В результате одержанной Г. дипл. победы его популярность в европейских и русских консервативных кругах чрезвычайно возросла.

Прямо противоположную Англии, Франции и Австрии позицию во время польского восстания заняла Пруссия, и это определило ее сближение с Россией. Во время войн Пруссии с Австрией и Францией Г. придерживался доброжелательного по отношению к Пруссии нейтралитета, надеясь при ее поддержке аннулировать наиболее тяжелые статьи Парижского договора. Расчеты Г. оправдались. Тотчас же после разгрома Франции в 1870 Г., сославшись на имевшее место нарушение Парижского договора, заявил европейским дворам об отказе России от статьи этого договора, запрещавшей ей держать военный флот на Черном море. *Горчакова циркуляр 1870* вызвал в Европе большой шум, но момент был выбран настолько удачно, что дело ограничи-

лось словесными протестами европейских держав. Право России держать флот на Черном море и возводить укрепления по его берегам было узаконено международной конференцией, закончившейся подписанием *Лондонской конвенции 1871*.

Новая обстановка в Европе, связанная с разгромом Франции и образованием Германской империи, привела к возникновению в 1873 *Союза трех императоров*, в образовании к-рого Г. принимал участие. Он использовал эту политическую комбинацию для сдерживания Австро-Венгрии на Балканах и предотвращения войны с Англией. Вместе с тем Г. не допускал использования Германией Союза трех императоров для усиления своего могущества в Европе. Когда в 1875 Германия начала угрожать Франции новой войной, он поддержал Францию и тем заставил Германию отступить (см. *Горчакова циркуляр 1875*). Это вызвало в дальнейшем ухудшение отношений с Германией и личных отношений Г. с Бисмарком.

Г. обеспечил дипломатическую подготовку русско-турецкой войны 1877—78, заключив *Рейхштадтское соглашение 1876* и *Будапештскую конвенцию 1877* с Австро-Венгрией, к-рые создавали нек-рые гарантии ее нейтралитета.

Ко времени заключения *Сан-Стефанского мирного договора 1878* и последовавшего за ним *Берлинского конгресса 1878* влияние Г. на внешнюю политику России заметно снизилось. На Берлинском конгрессе Г. присутствовал лишь в качестве номинального главы русской делегации. Фактически Россию представлял посол в Лондоне граф Петр Шувалов. В 1879 управление министерством иностранных дел перешло к Н. К. Гирсу, а в 1882 Г. получил отставку.

Наделенный способностью быстро определять соотношение сил в международной обстановке, смелый и настойчивый в осуществлении задач, важность к-рых не вызывала у него сомнений, Г. был одним из крупных мастеров дипломатии прошлого века.

**ГОРЧАКОВ, Андрей Иванович** (р. 1914) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе с 1956.

В 1956—59 — заведующий IV Европейским отделом МИД СССР, 1959—63 — советник-посланник посольства СССР в ГДР, в 1965—67 — посол СССР в КНДР. С 1967 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР.

Г. — член Центральной ревизионной комиссии КПСС.

## ГОРЧАКОВА ЦИРКУЛЯРЫ.—

1) Г. ц. 1870 разослан 31.X русским дипл. представителям в Англии, Франции, Австро-Венгрии, Италии и Турции. Извещал государства, подписавшие Парижский мирный договор 1856 (см. *Парижский конгресс 1856*), что Россия более не считает себя связанной постановлениями, ограничивающими ее суверенные права на Черном море. Упразднение этих ограничений было давней целью русского правительства. Поражение Франции в войне с Пруссией и крушение Второй империи создали благоприятную обстановку для ревизии Парижского договора. В циркуляре А. М. Горчаков, сославшись на точное соблюдение русским правительством всех статей договора 1856, привел примеры неоднократных нарушений его др. державами. В связи с этим Горчаков ставил заинтересованные правительства в известность, что русское правительство не считает себя связанным теми обязательствами Парижского мирного договора, к-рые ограничивают суверенные права России на Черном море. Русское правительство заявило турецкому султану об аннулировании дополнительной конвенции, определяющей количество и размеры военных судов, к-рые обе прибрежные державы должны содержать на Черном море. Вслед за общим циркуляром из Петербурга были разосланы разъяснительные депеши русским дипл. представителям в Англии, Австро-Венгрии, Италии, Франции и Турции. В них развивались отдельные положения циркуляра, а английский и турецкое правительства ставились в известность, что отмена ограничительных статей Парижского трактата не носит враждебного Турции характера.

Г. ц. был встречен неодобрительно большинством великих держав, но приветствовался в странах Балкан-

ского п-ова. Англия предложила созвать конференцию по вопросу о пересмотре Парижского договора. Горчаков сообщил (20.XI 1870) о готовности принять участие в любых совещаниях, имеющих целью пересмотр Парижского трактата, но при непременном условии предварительного согласия на отмену тех статей его, к-рые ограничили суверенитет России на Черном море. Бисмарк высказался за созыв конференции в Лондоне и разослал (26.XI 1870) телеграфные предложения в Петербург, Лондон, Вену, Флоренцию и Константинополь, откуда вскоре были получены положительные ответы. 17.I 1871 открылась Лондонская конференция, а 13.III 1871 была подписана *Лондонская конвенция 1871*, подтвердившая принцип закрытия проливов для иностранных военных судов и отменившая решения Парижского трактата 1856, к-рые ограничивали число русских военных судов на Черном море и его нейтрализацию (ст. XI, XIII и XIV с приложением). Суверенные права России на Черном море были полностью восстановлены.

*Публикация:* Сборник договоров России с другими государствами. 1856—1917, М., 1952, с. 103—107.

2) Г. ц. 1875 — телеграмма, посланная в мае из Берлина русским посольствам и миссиям; извещала о ликвидации напряженного положения в Европе, возникшего в связи с провокационной попыткой германского правительства начать превентивную войну против Франции (так наз. «военная тревога 1875»). Французское правительство обратилось в Лондон и Петербург за помощью и встретило благоприятное отношение обеих держав, получив обещание дипл. поддержки в случае нападения Германии на Францию. 10.V 1875 Александр II и Горчаков прибыли в Берлин. В беседе с Вильгельмом I и кронпринцем они получили заверение в отсутствии у Германии агрессивных намерений в отношении Франции. В том же уверял их и Бисмарк, понявший неудачу своих планов. Перед отъездом из Берлина Горчаков послал всем русским посольствам и



миссиям следующую шифрованную телеграмму: «Император покидает Берлин, уверенный в господствующих здесь миролюбивых намерениях. Сохранение мира обеспечено». Телеграмма попала в печать в несколько искаженном виде. Вместо слов «сохранение мира обеспечено» было напечатано: «теперь мир обеспечен». Этим еще более подчеркивалось, что только усилия русской дипломатии помогли сохранить спокойствие Европы и предотвратить вторичный разгром Франции. Телеграмма Горчакова привела в крайнее раздражение Бисмарка, окончательно утвердившегося в убеждении, что русская дипломатия является главным противником его агрессивных планов.

**ГОРЮНОВ**, Дмитрий Петрович (р. 1915) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе с 1967 — посол СССР в Кении.

Г. — кандидат в члены ЦК КПСС. **ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ДОГОВОР О ВОССТАНОВЛЕНИИ НЕЗАВИСИМОЙ И ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ АВСТРИИ** — подписан 15.V 1955 в Вене министрами иностранных дел СССР, США, Англии, Франции и Австрии.

Заключению договора предшествовали длительные переговоры. В 1949 проект договора был в основном, за исключением немногих статей, согласован. Однако правительства западных держав, стремясь сохранить в своих руках Западную Австрию в качестве плацдарма агрессивного Североатлантического блока, препятствовали решению австрийского вопроса. Взамен Г. д. ими был выдвинут проект так наз. сокращенного договора, игнорировавшего национальные интересы Австрии и демократические права австрийского народа и не учитывавшего законные права СССР. Только московские переговоры между СССР и Австрией (апрель 1955), состоявшиеся по инициативе Советского правительства, создали реальные предпосылки для заключения Г. д. В результате переговоров были урегулированы все проблемы, связанные с Г. д. В интересах скорейшего восстановления независимости Австрии и укрепления мира в Европе СССР со-

гласился подписать Г. д. и вместе с др. державами вывести из Австрии оккупационные войска. Текст договора был окончательно согласован на совещании послов в Вене в мае 1955.

Г. д. восстановил суверенитет и независимость австрийского государства и положил конец оккупации Австрии войсками четырех держав. Политические постановления Г. д. содержат обязательства четырех держав «уважать независимость и территориальную целостность Австрии» (ст. 2). Договор запрещает *аншлюс* и обязывает Австрию не предпринимать действия, к-рые прямо или косвенно могут способствовать ее экономическому союзу с Германией или наносить ущерб ее территориальной целостности и независимости (ст. 4). Бывшим нацистам и офицерам гитлеровской армии в чине полковника и выше, а также подданным др. государств запрещается служить в австрийской армии (ст. 12). Австрии не разрешается производить или приобретать военные материалы и технику германского образца (ст. 14), а также производить и иметь на вооружении атомное, ракетное и химическое оружие.

Г. д. обязывает австрийское правительство не допускать фашистской и милитаристской деятельности на территории страны (ст. 9), а также гарантирует демократические права австрийским гражданам (ст. 6).

Экономические постановления Г. д. предусматривают передачу австрийскому государству бывших немецких активов, и в частности (за соответствующую компенсацию) бывших советских предприятий в Австрии, нефтяных полей и имущества Дунайской судоходной компании. Договор запрещает передачу немецким юридическим и физическим лицам бывших немецких активов и передачу в иностранное владение нефтепромыслов и нефтяных разведочных полей в Восточной Австрии, полученных от Советского Союза.

После вступления в силу Г. д. (27.VII 1955) и завершения вывода оккупационных войск из Австрии (25.X 1955) австрийский парламент принял федеральный конституционный закон (26.X 1955) о постоянном нейтралитете. Австрия заявляла, что

она не вступит ни в какие военные союзы и не допустит создания иностранных военных баз на своей территории. Постоянный нейтралитет Австрии получил международное признание. Г. д. и нейтральный статус Австрии создали основу для всестороннего сотрудничества и развития добрососедских отношений между Советским Союзом и Австрией.

Публикация: «Известия», 17.V 1955.

**ГОСУДАРСТВЕННЫЙ СЕКРЕТАРЬ (Secretary of State)** — должностное лицо в США, соответствующее министру иностранных дел. Г. с. руководит деятельностью госдепартамента и Заграничной службы через своих заместителей по функциональным и региональным вопросам. Г. с. назначается президентом с одобрения сената. Он, как и др. члены правительства, не может быть ни членом палаты представителей, ни сенатором. Ответствен лишь перед президентом, а не перед конгрессом. В исключительном случае при одновременной смерти президента, вице-президента, спикера палаты представителей и временного председателя сената Г. с. может автоматически стать президентом.

**ГОТО СИМПЕЙ** (1856—1929), викионт — японский государственный и политический деятель, дипломат. В 1897 возглавлял японскую колониальную администрацию на о. Тайвань, в 1906 назначен председателем правления Южнотяньцзунской ж. д., в 1908 и 1912 — министр связи в кабинете Какура. В 1912 — один из создателей партии «досикай», связанной с концерном Мицубиси. В 1916 — министр внутренних дел. В 1918, заняв пост министра иностранных дел, Г. проводил активную дипл. подготовку к антисоветской интервенции. Выйдя в конце 1918 в отставку, состоял членом комитета по внешнеполитическим делам при правительстве Хара. В 1921—22 — мэр Токио и член верхней палаты.

В связи с провалом антисоветской интервенции, ухудшением японо-американских отношений и угрозой международной изоляции Японии Г. начал высказываться в пользу сближения Японии с Советской Россией.

В январе 1923 Г. вступил в контакт с представителем РСФСР и, пригласив его в Токио, вел полуофициальные переговоры об условиях урегулирования советско-японских отношений. Переговоры оказались безрезультатными, но способствовали выяснению точек зрения обеих сторон. В конце 1923 Г. — министр внутренних дел в кабинете адмирала Ямамото. После своей отставки он продолжал публично выступать в пользу урегулирования японо-советских отношений, заявляя об отсутствии коренных противоречий между Японией и Советским Союзом. После установления в 1925 дипл. отношений между СССР и Японией Г. возглавил японо-советское Общество культурной связи. В 1927 посетил СССР. Принимал активное участие в подготовке японо-советской рыболовной конвенции, заключенной в 1928.

**ГРАБАРЬ**, Владимир Эммануилович (1865—1956) — советский юрист-международник, доктор юридических наук, св. 25 лет занимал кафедру международного права Тартуского университета, был профессором международного права Ленинградского и Московского университетов, действительным членом Академии наук Украинской ССР. В 1922—23 — эксперт-консультант советской делегации на Лозаннской конференции. С 1923 по 1929 юрисконсульт Наркомвнешторга, член советских делегаций по заключению ряда торговых договоров. В 1926 принимал участие в разработке Консульского устава СССР.

Автор св. 135 работ по международному публичному праву и его истории, в т. ч. «О международных реках» (1888), «Война и международное право» (1893), «Римское право в истории международно-правовых учений» (1901), «История воздушного права» (1927), «Материалы к истории литературы международного права в России (1647—1917)», вышла в свет в 1958.

**ГРАБЕР**, Пьер (р. 1908) — государственный и политический деятель, дипломат Швейцарии. В 1949—69 начальник Департамента финансов Лозанны, член Государственного совета и начальник департамента финансов

правительства кантона Во в Лозанне. С 1942 по 1962 — депутат Национального совета (одна из палат) Федерального парламента Берна, в 1963 — национальный советник и в 1965—66 — президент Национального совета Федерального парламента. С октября 1969 Г. — федеральный советник (министр), глава Политического департамента (министр иностранных дел). На этот пост он вступил 2.II 1970.

Г. — один из лидеров швейцарской социал-демократической партии. В 1933—63 — председатель социал-демократической партии кантона Во, с 1963 — заместитель председателя социал-демократической партии Швейцарии.

**ГРАЖДАНСТВО** — постоянная принадлежность физического лица к определенному государству, к-рая предполагает совокупность прав и обязанностей данного лица. В силу своей принадлежности к государству — отечеству гражданин пользуется дипл. защитой своего государства в случае нарушений его прав и интересов др. государствами. Вопросы приобретения и утраты Г. регулируются законодательством и в ряде случаев международными соглашениями (см. *Двойное гражданство*). Основные способы приобретения Г.: по рождению и в порядке натурализации. Различают два принципа приобретения Г. по рождению: «право крови» и «право почвы»; в первом случае Г. детей зависит от Г. родителей (Дания, Афганистан), во втором — от места рождения (США, Аргентина). Чаще всего законодательства предусматривают сочетание обоих принципов. После рождения лица Г. приобретается в порядке так наз. натурализации. Г. утрачивается в случае изменения Г. в порядке оптации, исключения из Г. по решению компетентных государственных органов; в ряде стран — при вступлении женщин в брак с иностранцем и при отказе от Г.

Определение Г. входит во внутреннюю компетенцию каждого государства.

**ГРАЖДАНСТВО СССР** — постоянная правовая принадлежность физического лица к Советскому социали-

стическому государству. Гражданам СССР независимо от пола, национальности, расы, имущественного положения и прошлой деятельности обеспечиваются равные права во всех областях государственной, хозяйственной, культурной и общественно-политической деятельности. Граждане СССР, находящиеся за границей, пользуются дипл. защитой со стороны Советского государства.

Основной законодательный акт, регулирующий вопросы советского гражданства — Закон о гражданстве СССР от 19.VIII 1938.

В СССР существует единое союзное гражданство; каждый гражданин союзной республики является гражданином Союза ССР. Гражданство СССР имеют: все, состоявшие к 7.XI 1917, подданными бывш. Российской империи и не утратившие советского гражданства; лица, к-рые приобрели советское гражданство в установленном законом порядке. Иностранцы принимаются в гражданство СССР по их ходатайству Президиумом Верховного Совета СССР или Президиумом Верховного Совета союзной республики, в пределах к-рой они проживают.

Исходя из принципа равноправия мужчин и женщин, советское законодательство предусматривает, что вступление в брак гражданина или гражданки СССР с лицом, не имеющим гражданства СССР, не влечет изменения гражданства.

Утрата советского гражданства может иметь место только в случае выхода из гражданства СССР или в случае лишения его. Выход из гражданства СССР разрешается Президиумом Верховного Совета СССР. Лишение гражданства СССР может последовать в силу особого в каждом случае Указа Президиума Верховного Совета СССР.

**ГРАЙМС**, Джозеф Рудольф (р. 1923) — дипломат Республики Либерия. Окончил юридическую школу Гарвардского университета (1949) и школу международных отношений Колумбийского университета в США (1951). До 1960 работал в ряде департаментов либерийского правительства, и в частности в канцелярии президента. С 1960 — государственный

секретарь (министр иностранных дел). Находясь на этом посту, Г. возглавлял ряд либерийских делегаций на сессиях Генеральной Ассамблеи ООН и Организации африканского единства.

**ГРАНИЦЫ ГОСУДАРСТВЕННЫЕ** — действительные или воображаемые линии на земной поверхности, определяющие пределы сухопутной и водной территории государства. Линии, отделяющие территорию одного государства от сопредельной территории др. государства, являются государственными границами на суше. Линии, отделяющие территориальные воды от вод открытого моря, т. е. линии внешнего предела территориальных вод, а также линии, разграничивающие территориальные воды между двумя соседними государствами, являются государственными границами на море. Воображаемая поверхность, проведенная перпендикулярно к границе на земной поверхности, составляет границу воздушного пространства, а продолжение этой поверхности в глубь земли создает границу недр земли. Г. г. на суше определяются в договорном порядке; Г. г. морские (линии внешнего предела территориальных вод) устанавливаются государством в законодательном порядке; Г. г. морские (линии разграничения территориальных вод между соседними государствами), как правило, определяются в договорном порядке.

Первый этап договорного определения общего направления границ между государствами с описанием и обозначением границ на картах называется *делимитацией границ*. В практике определения Г. г. бывают орографические, геометрические и астрономические. Орографическая граница — линия, проведенная по естественным рубежам с учетом рельефа местности (гл. обр. по горному водоразделу и руслу рек). Геометрическая граница — прямая линия, соединяющая две определенные на местности точки границы, к-рая пересекает местность без учета ее рельефа. Астрономическая граница — это геометрическая граница, проходящая по параллели или меридиану. В СССР имеются как орографические, так и

геометрические границы; астрономические границы между государствами встречаются в Африке и Америке.

Второй этап договорного определения государственной границы — проведение границы на местности с обозначением ее специальными пограничными знаками (деревянными, каменными, бетонными столбами, створными знаками, буями и др.) — называется *демаркацией* границы. Демаркация осуществляется совместными комиссиями, создаваемыми заинтересованными государствами на паритетных началах. Демаркация Г. г. проводится в строгом соответствии с документами делимитации. Однако на практике допускаются отдельные отклонения от положений делимитации в связи с какими-либо естественными условиями или социально-бытовыми интересами населения данной местности (напр., когда делимитационная граница разрезает населенный пункт или отделяет поселение от источника воды и т. д.). Ясное обозначение линии Г. г. на местности имеет большое практическое значение, поэтому государства по мере надобности производят *редемаркацию* Г. г. — проверку ранее демаркированной границы с восстановлением или заменой разрушенных пограничных знаков и постановкой дополнительных знаков, если это необходимо для более точного изображения на местности прохождения линий границы.

Г. г. неприкосновенны. Нарушение Г. г. рассматривается как посягательство на суверенитет государства и запрещено международным правом. Вопрос о границах тесно связан с проблемой войны и мира. Отсутствие окончательно установленных границ очень часто приводило к пограничным спорам, к-рые являлись в большинстве случаев поводом для развязывания войн между государствами. Руководствуясь интересами мира и поддержания спокойствия на своих границах, СССР создал и внедрил в международную практику институт пограничных комиссаров, определив его конкретное содержание в двусторонних специальных соглашениях с сопредельными государствами. В соответствии с этими соглашениями

пограничные комиссары обязаны принимать необходимые меры для предотвращения, расследования и быстрого разрешения всех конфликтов и инцидентов на границе. С соседними социалистическими странами создан институт пограничных уполномоченных, на к-рый в соответствии с договорами о режиме границы возложено поддержание порядка на границе, предупреждение пограничных нарушений, их быстрое расследование и урегулирование, а также сотрудничество между пограничными властями и оказание взаимной помощи по пограничным вопросам.

В целях охраны на границах Советского Союза с сопредельными странами установлен пограничный режим (пребывание и деятельность населения в пограничной зоне, порядок передвижения через границу, содержание пограничных знаков, производство работ на границе и т. д.). Пограничный режим на границах СССР регулируется Положением об охране государственной границы Союза Советских Социалистических Республик, утвержденным Президиумом Верховного Совета Союза ССР 5.VIII 1960, а также соглашениями о режиме границы, заключенными СССР с соседними странами.

**ГРЕГУАР**, Пьер (р. 1907) — люксембургский государственный и политический деятель, дипломат.

Во время войны находился в немецких концентрационных лагерях. С 1946 — депутат парламента, с 1951 — генеральный секретарь Христианско-социальной партии. С 1959 занимает ряд правительственных постов: в 1959 — министр внутренних дел, транспорта, культуры и культов, в 1964—67 — министр просвещения, культуры и государственной администрации. С 3.I 1967 — министр иностранных дел, министр вооруженных сил, министр культуры и культов. С 11.II 1969 председатель палаты депутатов.

Г. — автор ряда романов, новелл, стихотворений, пьес, очерков по истории, философии, культуры и искусству и др.

**ГРЕЙ**, Эдуард, лорд Фаллодон (1862—1933) — английский государственный деятель и дипломат.

В 1892—95 — заместитель министра иностранных дел. Решительный сторонник активной империалистической политики, Г. во время англо-бурской войны (1899—1902) требовал расправы с бурями и выхода Англии из состояния «*блестящей изоляции*» путем заключения союзов с государствами Европы; приветствовал заключение *англо-французского соглашения 1904*.

В 1905 Г. занял пост министра иностранных дел, на к-ром оставался до 1916. Продолжал политику сближения с Францией. Руководил переговорами (в тайне от парламента и большинства правительства) между французскими и английскими штабами армии и флота о совместных действиях на случай германского нападения на Францию. Г. был сторонником и *русско-английского соглашения 1907*.

Однако, проводя политику сотрудничества с союзниками по *Антанте*, Г. вел двойную игру, не отказываясь от попыток соглашения с Германией. Заключив в 1912 соглашение с Францией (см. *Грея — Камбона соглашение*), он в то же время вел переговоры с Германией (поездка *Холдена* в Берлин в 1912, переговоры о Багдадской ж. д., о разделе португальских колоний). В балканских делах лавировал между Россией и Австро-Венгрией.

Г. — один из столпов «тайной дипломатии», скрывавшей от народа истинные цели внешней политики британского империализма. Ни при одном министре иностранных дел Англии ею не было заключено такого количества секретных договоров и соглашений, как при Г. (важнейшие из них: соглашение 1915 с Россией о проливах, *Лондонский договор 1915* с Италией, договоры 1916 о разделе Малой Азии). Ограниченностью поддержки, к-рую Англия оказывала России и Франции в июньские и июльские дни 1914, Г. способствовал созданию в правящих кругах Германии мнения, будто Англия останется нейтральной. Это подстрекало империалистов Германии и Австро-Венгрии к развязыванию мировой войны.

В 1916 Г. вышел в отставку, оставаясь одним из лидеров либеральной партии. В 1919 возглавлял специальную миссию в США.

## ГРЕЙФСВАЛЬДСКИЙ СОЮЗ- НЫЙ ДОГОВОР 1715 между Рос-

сией и Ганновером — был подписан 28.X Б. И. Куракиным и ганноверским резидентом в Пруссии Гейншеном. Ганноверский курфюрст Георг Людвиг (в 1714 стал также английским королем под именем Георга I) обязывался содействовать России в получении ею (при заключении мира со Швецией) Ингрии, Карелии и Эстляндии с Ревелем. В свою очередь *Петр I* должен был содействовать разделу шведских владений в Германии между Ганновером, Пруссией и Данией. Г. с. д. имел важное значение для России в связи с тем, что в силу личной унии Ганновера и Англии открывалась возможность вступления Англии в войну на стороне противников Швеции. Но переговоры в Грейфсвальде о совместных действиях русского, датского и английского флотов не дали реальных результатов.

*Публикация:* Полное собрание законов Российской империи. № 2941.

## ГРЕКО-СЕРБСКИЙ СОЮЗНЫЙ ДОГОВОР 1913 — подписан I.VI в

Салониках (предварительные условия были подписаны 5.V в Афинах). Явился одним из основных звеньев дипл. подготовки 2-й Балканской войны 1913. После успешных военных действий государств Балканского союза против Турции союзникам предстояло решить судьбу отнятых у нее территорий — Македонии, Фракии и др. Опираясь на буквальное толкование условий болгаро-сербского союзного договора 1912, Болгария претендовала на всю Фракию и почти на всю Македонию. Сербия, лишившаяся из-за противодействия Италии и Австро-Венгрии надежды получить выход к Адриатическому морю, не соглашалась на удовлетворение требований Болгарии в отношении Македонии. Греция претендовала на часть Македонии и на Фракию. Как Греция, так и Сербия опасались не только чрезмерного территориального расширения Болгарии, но и наметившегося сближения Болгарии с Австро-Венгрией и Германией. Ввиду того что значительная часть территорий, на

к-рые претендовала Болгария, была занята сербскими и греческими войсками, Болгария с января — февраля 1913 начала военные приготовления против Сербии и Греции. Посредничество России, стремившейся к сохранению Балканского союза, не дало результатов. В этой обстановке в январе 1913 открылись греко-сербские переговоры о союзе, приведшие к подписанию секретного Г.-с. с. д.

Договор устанавливал принцип совместного ведения войны против Болгарии в случае нападения или угрозы нападения со стороны последней. Целями такой войны являлись «сокрушение военной силы Болгарии» и обеспечение раздела Македонии между Сербией и Грецией с установлением общей греко-сербской границы западнее долины р. Вардара, а также установление остальных границ на основе действительной оккупации, что означало отказ Сербии от условий болгаро-сербского союзного договора 1912 (см. *Балканский союз 1912*). Стороны обязались оказывать друг другу всестороннюю дипл. поддержку. Греция обещала предоставить для нужд сербской торговли свободную зону в порту Салоники и право беспоплатного провоза товаров по ж. д. Салоники — Ускюб и Салоники — Монастырь сроком на 50 лет.

На основе Г.-с. с. д. была заключена греко-сербская военная конвенция, согласно к-рой Сербия в случае войны с Болгарией должна была выставить 150-тысячную армию, а Греция — 90-тысячную. Военная конвенция устанавливала, что в случае вступления одной из сторон против Болгарии без предварительной консультации с др. стороной последняя может не принимать участия в войне, но обязана сохранить благожелательный нейтралитет.

Договор и военная конвенция нашли свое практическое применение во 2-й Балканской войне, начавшейся 29.VI 1913. Территориальные условия договора были реализованы в *Бухарестском мирном договоре 1913*.

*Публикация:* Международная политика новейшего времени в договорах, нотах и декларациях, т. I. М., 1925, с. 366—368.

**ГРЕКО-ТУРЕЦКАЯ КОНВЕНЦИЯ 1923** об обмене населением — подписана 30.I в Лозанне. Предусматривала обязательный обмен турецких граждан православного вероисповедания, проживающих в Турции (т. е. греков — турецких подданных), на греческих граждан мусульманского вероисповедания, проживающих в Греции (т. е. турок — греческих подданных). Конвенция содержала ряд пунктов о порядке ликвидации имущества лиц, подлежащих обмену, а также постановление о создании смешанной комиссии в составе турецких, греческих и нейтральных представителей для контроля над проведением в жизнь данной конвенции.

Впервые мысль об обмене греков — турецких подданных на турок — греческих подданных была выдвинута еще в 1913, после балканских войн. Тогда турецкое правительство, опасаясь ирредентистских стремлений греков, предложило греческому правительству обменять греков Измирского района на турок Македонии. В 1914 было заключено соответствующее соглашение (ноты от 24.VI и 8.VII 1914), но первая мировая война помешала его реализации. Снова, в еще более острой форме, этот вопрос возник во время греко-турецкой войны 1919—22 в связи с углублением национальной розни и кровавыми столкновениями между греками, проживавшими в Турции, и турками. На *Лозаннской конференции 1922—23* турецкая делегация требовала обмена в обязательном порядке всех без исключения греков Турции на турок Греции, утверждая, что христианские меньшинства в Турции всегда были орудием иностранной политики.

После долгих споров конференция высказалась за обязательность обмена всех греков Турции, исключая стамбульских, на турок Греции, исключая западнофракийских.

В дальнейшем, вплоть до 1930, между Турцией и Грецией неоднократно возникали острые конфликты из-за толкования постановлений Г.-т. к. 9.XII 1923 было подписано греко-турецкое соглашение о ликвидации в 9-месячный срок смешанной комис-

сии по обмену населением в связи с завершением ее работ. Общее количество населения, обмененного на основе Лозаннской конвенции, составило ок. 1400 тыс. греков, переселенных в Грецию (включая и тех, к-рые бежали из Турции во время греко-турецкой войны), и ок. 400 тыс. турок, переселенных из Греции в Турцию. В Турции осталось после этого примерно 100 тыс. греков.

*Публикация:* British and Foreign State Papers, v. 118. London, p. 1054.

**ГРЕКО-ТУРЕЦКИЕ ДОГОВОРЫ И СОГЛАШЕНИЯ 1930, 1933, 1938, 1953, 1954.**— В 30-х годах XX в. наметилось улучшение отношений между Грецией и Турцией, носивших до этого времени напряженный характер. Постепенно стал складываться греко-турецкий союз, оформленный в ряде договоров и соглашений. Создание греко-турецкого союза происходило в значительной мере под влиянием английской и особенно французской дипломатии, стремившихся таким путем укрепить свои позиции на юго-востоке Европы.

30.X 1930 Греция и Турция подписали договор, предусматривавший обязательство обеих сторон не заключать никаких политических и экономических соглашений, направленных против др. договаривающейся стороны, и сохранять нейтралитет, если др. сторона подвергнется нападению.

14.IX 1933 в Анкаре был подписан греко-турецкий договор о «сердечном согласии», по к-рому стороны взаимно гарантировали друг другу неприкосновенность их общих границ и согласились взаимно консультироваться по всем интересующим их международным вопросам.

В 1938 Греция и Турция, обеспокоенные продвижением Германии к Балканам (захват Австрии), подписали 27.IV в Афинах «дополнительный договор», взяв на себя обязательство вооруженного нейтралитета в случае нападения одной или нескольких держав на др. сторону. Одновременно все предыдущие политические договоры между обеими стра-

намн были продлены на 10-летний срок.

Греко-турецкий союз получил косвенное подтверждение также и в *англо-франко-турецком договоре 1939*, по которому Турция обязалась выступить на стороне Англии и Франции в случае возникновения военных действий в бассейне Средиземного моря и, в частности, если Англия и Франция начнут военные действия в связи с гарантиями, данными ими Греции (и Румынии).

Вторая мировая война положила конец греко-турецкому союзу. Сближившись с державами оси, Турция не оказала помощи Греции, когда последняя подверглась нападению со стороны Италии (октябрь 1940) и затем Германии (апрель 1941).

После второй мировой войны наметился новый этап в сближении между Грецией и Турцией на базе вовлечения обеих стран в орбиту империалистической политики США. Этому способствовало распространение на Грецию и Турцию в 1947 «доктрины Трумэна», а также одновременное вступление их в 1952 в НАТО. 28.II 1953 в Анкаре был заключен греко-турецко-югославский договор о дружбе и сотрудничестве, а 9.VIII 1954 в Бледе теми же тремя странами подписан договор о союзе, политическом сотрудничестве и взаимной помощи (см. *Балканский пакт*).

Однако возникшие в эти же годы расхождения между Грецией и Турцией, гл. обр. по вопросу о Кипре, привели к серьезному обострению греко-турецких отношений. Под давлением руководящих кругов НАТО, опасавшихся подрыва позиций этого агрессивного блока в Восточном Средиземноморье, Греция и Турция время от времени сглаживали свои противоречия, но и к концу 60-х годов греко-турецкие отношения оставались напряженными.

*Публикация:* League of Nations, Treaty Series, v. CLVI, 1934—1935, p. 165—169; v. CLIII, 1934, p. 153; v. CC, 1940, p. 167—171.

**ГРЕКО-ЮГОСЛАВСКИЙ ДОГОВОР 1929** о дружбе, согласительной процедуре и судебном разбирательстве

споров — подписан 27.III в Белграде югославским министром иностранных дел Кумануди и греческим посланником Карапаносом.

Договор был заключен при содействии французской и отчасти английской дипломатии и имел целью сгладить напряженность в греко-югославских отношениях, возникшую после первой мировой войны в связи с вопросом о Салониках.

Г.-ю. д. обязывал стороны сотрудничать в поддержании порядка, установленного на Балканах версальской системой мирных договоров, и консультироваться друг с другом в случае возникновения или возможности возникновения угрозы общим интересам. Это положение было направлено против стремления Болгарии к пересмотру *Нейиского мирного договора 1919*.

Г.-ю. д. был заключен на 5 лет и подлежал регистрации в Лиге наций. Одновременно с договором был подписан ряд греко-югославских протоколов, касающихся салоникинского вопроса, в частности о порядке использования югославами Салоникинского порта в соответствии с нереализованной конвенцией 1923 о свободной зоне в этом порту. Однако вопреки постановлениям протоколов греческие власти постоянно препятствовали использованию югославами свободной зоны в Салоникиском порту, что свело к минимуму политическое значение договора.

Договор 1929 в нек-рой степени содействовал греко-югославскому сближению и этим облегчил задачу организации *Балканской Антанты*.

*Публикация:* Международная политика в 1929 г. Договоры, декларации и дипломатическая переписка, изд. НКВД. М., 1930, док. № 138, с. 215—216.

**ГРЕН,** Арнольд Карлович (р. 1920) — советский дипломат. На дипл. работе с 1962 — министр иностранных дел Эстонской ССР.

**ГРЕНЛАНДИИ СТАТУС.** — В течение последних двух столетий Гренландия являлась колонией Дании. Колониальный статус Гренландии был формально ликвидирован 5.VI 1953 в связи с принятием Данией



новой конституции, согласно к-рой Гренландия провозглашалась составной частью Датского королевства.

Датское правительство представлено в Гренландии губернатором (ландхевдинг), к-рый является одновременно членом Гренландского совета, избираемого путем прямых выборов сроком на 4 года. Гренландия представлена двумя депутатами в датском парламенте.

Во время второй мировой войны, когда Дания была оккупирована гитлеровской Германией, правительство США заключило 9.IV 1941 с датским посланником в Вашингтоне соглашение об «обороне» Гренландии. По соглашению США предоставлялись широкие права на строительство и эксплуатацию военных баз на этом о-ве.

16.V 1945, после капитуляции гитлеровской Германии, США добились от Дании ратификации указанного соглашения, хотя в это время никаких оснований для сохранения американских баз не оставалось.

После вовлечения Дании в Североатлантический союз США заключили с датским правительством (27.IV 1951) новое соглашение об «обороне» Гренландии, на основании к-рого США получили право на строительство новых военных баз в Гренландии на срок действия Североатлантического договора.

**ГРЕЯ — КАМБОНА СОГЛАШЕНИЕ 1912** — состоялось 22—23.XI в виде обмена письмами между английским министром иностранных дел *Греем* и французским послом в Лондоне *Камбонам*. В это время события на Балканах предвещали приближение общего европейского взрыва. Германия значительно ускорила строительство военно-морских кораблей. Переговоры *Холдена* в Берлине об ограничении германских морских вооружений закончились неудачей. Английское адмиралтейство сочло необходимым сосредоточить свои военно-морские силы вблизи метрополиса и добивалось от Франции усиления ее флота в Средиземном море. Франция, опасавшаяся за свои северные и западные морские границы, хотела получить от Англии гарантии, что в случае войны она может быть уверена в военной помощи Англии. Француз-

ское правительство предложило соглашение, к-рое предусматривало, что в момент опасности обе державы будут совместно действовать сообща. Такое соглашение позволяло установить постоянный контакт между военно-морскими штабами держав и подготовить планы совместных военных действий. Однако Грей предпочел ограничиться своеобразной дипл. формой — обменом личными письмами между министром и послом. В письмах Грея и Камбона подчеркивалось, что соглашения английских и французских военных и морских экспертов не ограничивают свободы каждого правительства решать в будущем вопрос о помощи друг другу вооруженной силой и не должны расцениваться как обязательства, принуждающие правительства к выступлению. По существу, в соглашении содержалась договоренность о планировании Англией и Францией военных мероприятий в расчете на совместное ведение войны против Германии.

*Публикация: Martens. Recueil International des Traites du XX-e Siècle contenant l'ensemble du droit conventionnel entre les États et les sentences arbitrales. Publié par E. Descamps et Louis Renault, 3. X, p. 323.*

**ГРИБАНОВ, Михаил Григорьевич** (р. 1906) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе с 1941.

В 1946—47 — советник миссии СССР в Швейцарии, 1947—49 — зам. политического советника Советской военной администрации в Германии, 1949—53 — зам. заведующего, заведующий III Европейским отделом МИД СССР, 1953—55 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР, 1955—56 — заведующий отделом скандинавских стран МИД СССР, в 1956—62 — посол СССР в Норвегии. С 1962 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР.

Г. — кандидат юридических наук. **ГРИБОЕДОВ, Александр Сергеевич** (1795—1829) — знаменитый русский драматург и дипломат. В 1817 поступил на службу в государственную коллегию иностранных дел, с

1818 — секретарь русской дипл. миссии в Иране, затем, с 1821, — секретарь «по иностранной части» и с 1826 — начальник дипл. канцелярии наместника Кавказа.

Г. вел напряженную борьбу с враждебным России влиянием резидентов английской Ост-Индской компании (Д. Макдональд, Макниль и др.), к-рые направляли внешнюю политику Ирана и контролировали его вооруженные силы. Во время русско-иранской войны 1826—28 участвовал в дипл. переговорах с иранским правительством и выработал условия *Туркманчайского мирного договора 1828*, закрепившего победу России над Ираном и нанесшего тяжелый удар английской дипломатии на Востоке. В ходе переговоров Г. добился от шаха немедленной выплаты части контрибуции в размере 7 куруров туманов (общая сумма контрибуции составляла 10 куруров туманов, или 20 млн. руб.). Остальную часть контрибуции должен был выплатить наместник Азербайджана Аббас-Мирза.

В мае 1828 Г. был вновь послан в Иран в звание министра-резидента. Еще в Петербурге он составил «проект инструкции посылаемому в Персию», в к-ром предложил добиться сближения с Аббас-Мирзой, что позволило бы России успешно бороться с английским влиянием в Иране. Однако проект, так же как и представленная Г. «Записка об учреждении Российской Закавказской компании» (призванной обеспечить экономическое развитие Закавказья и укрепить русские позиции в Иране и на всем Среднем Востоке), не получил одобрения. Министерство иностранных дел уклонялось от активной политики в Иране, желая избежать обострения отношений с Англией. Указания министерства ограничивали сферу действий Г. требованием от Ирана точного выполнения условий договора (в первую очередь в отношении контрибуции). В октябре 1828 он прибыл в Тавриз (столицу иранского Азербайджана), где добился выплаты очередного взноса контрибуции и обеспечил нейтралитет Аббас-Мирзы в русско-турецкой войне. Г. успешно противодействовал попыткам английских резидентов восстановить Аббас-

Мирзу против России и, по словам Н. И. Муравьева-Карсского, «замечая им там единым своим лицом двадцатитысячную армию». 9.XII Г. выехал в Тегеран.

Шахское правительство, поддержанное английскими резидентами, отказывалось уплатить оставшуюся часть контрибуции и возвратить русских пленных и насильственно угнанных русских подданных. Высшее иранское духовенство развернуло широкую антирусскую кампанию. Г. специальной нотой известил шаха о своем решении покинуть Иран, указав при этом, что безопасность членов русской миссии находится под угрозой. Шах оставил ноту Г. без внимания. Воспользовавшись тем, что Г., следуя договору, дал убежище в здании посольства русским подданным — армянам, антирусская придворная партия во главе с Алаярханом, тесно связанная с английскими резидентами, 11.II 1829 организовала погром, жертвами к-рого пали многие члены русской миссии во главе с Г. Эта провокация должна была, по мысли ее организаторов, толкнуть Иран на новую войну с Россией. Царское правительство, занятое войной с Турцией, не пожелало из этого грубого нарушения международного права создавать повод для разрыва с Ираном и обострения отношений с Англией. *Николай I* удовлетворился извинением, принесенным от имени иранского правительства принцем Хозров-Мирзой, прибывшим для этой цели в Петербург.

**ГРИН**, Ховард Чарльз (р. 1895) — видный канадский государственный деятель, дипломат.

Родился в г. Касло (Британская Колумбия). Окончил Торонтский университет, университет Британской Колумбии и высшую юридическую школу — Озгуд скул, участвовал в первой мировой войне в составе канадских войск во Франции. С 1922 занимался адвокатской практикой. В 1935 был впервые избран в федеральный парламент, переизбирался на последующих выборах. С 1957 занимал пост министра общественных работ, с 1959 — министра иностранных дел. После поражения на выборах в апреле 1963 и ухода в отставку прави-

тельства консервативной партии отошел от активной политической деятельности.

**ГРИШИН, Иван Тимофеевич** (р. 1911) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе находился с 1955. В 1955—59 — посол СССР в Чехословакии.

**ГРОДНЕНСКИЕ ДОГОВОРЫ 1793.** — После заключения *Петербургской конвенции 1793* о втором разделе Речи Посполитой царская Россия и Пруссия потребовали, чтобы произведенные захваты были официально признаны Польшей. Собравшемуся в июне 1793 в Гродно польскому сейму были предложены проекты договоров, санкционировавших раздел. Заседания сейма, состоявшегося в значительной части из представителей реакционной Тарговицкой конфедерации, пришедшей в 1792 к власти благодаря вооруженной поддержке царизма, сопровождались грубым воепно-политическим нажимом со стороны царской России и Пруссии. 22.VII 1793 был подписан договор с Россией, по которому сейм признал переход под ее власть белорусских и украинских земель. Заключение договора с Пруссией натолкнулось на упорное сопротивление сейма, диктовавшееся не только тем, что захватываемые Пруссией земли были исконно польскими, но и возмущением, вызванным вероломством Пруссии, в 1790 заключившей с Польшей союзный договор. 23.IX замок, в котором заседал сейм, был окружен царскими войсками. Депутаты, к которым был предложен для обсуждения договор с Пруссией, хранили молчание. Ночью «немое» заседание было завершено заявлением маршалка (председателя) сейма С. Белинского: «Молчание — знак согласия». 25.IX договор с Пруссией был подписан. Система Г. д. завершилась заключением 16.X русско-польского союзного договора, закреплявшего господство царизма в Речи Посполитой, лишенной права самостоятельных дипл. сношений с др. государствами и получившей «гарантию» неизбежности принятой Гродненским сеймом конституции, к-рая ликвидировала почти все прогрессивные реформы Четырех-

летнего сейма 1788—92. Ответом на национальное угнетение, какими явились для Польши Г. д., было вспыхнувшее в марте 1794 национально-освободительное восстание под руководством Т. Костюшко.

*Публикация:* Volumina legum, t. X. Poznań, 1952.

**ГРОМОВ, Евгений Иванович** (р. 1909) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе находился с 1957.

В 1957—59 — посол СССР в Венгрии, 1959—60 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР. В 1960—69 — заведующий IV Европейским отделом МИД СССР.

**ГРОМЫКО, Андрей Андреевич** (р. 1909) — советский государственный и партийный деятель, дипломат. По образованию экономист. В 1936—39 — старший научный сотрудник Института экономики АН СССР и исполняющий обязанности ученого секретаря института. Доктор экономических наук. Автор ряда научных трудов по вопросам международных отношений. С 1939 на дипл. работе, заведующий отделом американских стран НКВД. С конца 1939 — советник посольства СССР в США. В 1943—46 — чрезвычайный и полномочный посол СССР в США и одновременно посланник СССР в республике Куба. В 1946—48 — постоянный представитель СССР в Совете Безопасности ООН и одновременно заместитель министра иностранных дел СССР. В 1948—49 — заместитель министра иностранных дел СССР. В 1949—52 — первый заместитель министра иностранных дел СССР. С июня 1952 — чрезвычайный и полномочный посол СССР в Великобритании. С апреля 1953 по февраль 1957 — первый заместитель министра иностранных дел СССР. С февраля 1957 — министр иностранных дел СССР.

Г. возглавлял делегацию СССР на конференции в Думбартон-Оксе (1944) по созданию ООН. Участвовал в работах Крымской и Потсдамской конференций глав правительств трех великих держав — СССР, США и Великобритании (1945), являлся членом, а затем главой советской делегации

на конференции Объединенных Наций в Сан-Франциско (1945), а также принимал участие в ряде др. международных совещаний и конференций.

На XIX съезде КПСС (1952) Г. избран кандидатом в члены ЦК КПСС, с XX съезда КПСС (1956) он является членом ЦК КПСС. Депутат Верховного Совета СССР II, V, VI, VII и VIII созывов. Герой Социалистического Труда. Награжден пятью орденами Ленина, орденом Трудового Красного Знамени и орденом «Знак Почета».

**ГРОЦИИ, Иоанн Гуго** (1583—1645) — голландский юрист, дипломат, историк и богослов. С 1634 по 1644 был послом Швеции во Францию.

Г. — автор двух крупных работ по международному праву, в т. ч. «О праве добычи» (*De jure praedae*) (1604) и «О праве войны и мира» (*De jure belli ac pacis*) (1625) и др.

Г. принадлежит заслуга создания стройной системы международного права. В своей книге «О праве войны и мира» развивал идеи различия справедливых и несправедливых войн, правомерности нейтралитета, необходимости мирного разрешения международных споров и т. д. Большое внимание Г. уделил разработке вопросов посольского права и иммунитета.

Идеи Г. получили широкое распространение и легли в основу дальнейшего развития буржуазной науки международного права, ее естественно-правового и позитивного направления.

**ГРУБЕР, Карл** (р. 1909) — государственный и политический деятель, дипломат Австрии. После войны — видный деятель буржуазной Австрийской народной партии (АНП).

В ноябре 1945 Г. был избран депутатом парламента и получил пост министра иностранных дел, к-рый занимал до 1953. В 1946 подписал австро-итальянское соглашение о Южном Тироле, известное как договор Грубера — Гасперси. С 1953 по 1957 — посол Австрии в США, затем советник генерального директора Международного агентства по атомной энергии в Вене. Занимал позже ряд постов в АНП и на государственной службе.

С августа 1969 — посол Австрии в США.

Г. принимал участие в работе ряда конференций ООН.

**ГРУБЯКОВ, Василий Федорович** (р. 1911) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе с 1943.

В 1945—47 — генконсул СССР в Стамбуле, 1947—53 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР, 1953—56 — советник, старший советник представительства СССР при ООН, 1956—62 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР, 1962—64 — заведующий I Европейским отделом МИД СССР, 1964—67 — начальник управления кадров, член коллегии МИД СССР, 1967—69 — посол СССР в Бельгии. С 1969 — посол СССР в Турции.

Г. участвовал в работе ряда международных конференций и совещаний.

**ГРУЗИНОВ, Сергей Сергеевич** (р. 1920) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе с 1956.

В 1956—63 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР. С 1970 — посол СССР в Алжире.

**ГРЮ, Джозеф Кларк** (р. 1880—1965) — американский дипломат. Окончил Гарвардский университет и в 1904 был назначен сотрудником консульства США в Каире. До 1917 занимал различные дипл. посты в Мексике, России, Германии и Австро-Венгрии, затем возглавил западноевропейский отдел госдепартамента. В 1919 назначен генеральным секретарем делегации США на Парижской мирной конференции. В 1922—23 — представитель США на Лозаннской конференции. В 1924—27 был зам. гос. секретаря, в 1927—32 — послом в Турции, в 1932—41 — послом в Японии. Поборник политики «умиротворения» японских агрессоров. В 1940 выдвинул идею дальневосточного Мюнхена (сделки за счет Китая на основе размежевания сфер влияния США и Японии на Дальнем Востоке). После начала войны на Тихом океане

Г. был интернирован в Японии. Возвратился в США в августе 1942. Занимал посты специального помощника гос. секретаря (1943—44), зам. гос. секретаря (1944—45). В августе 1945 вышел в отставку. Возглавлял так наз. «Национальный комитет борьбы за свободу Европы», созданный для поддержки контрреволюционных эмигрантов из социалистических стран.

**ГРЯЗНОВ, Феодосий Николаевич** (р. 1905) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посланника II класса. На дипл. работе с 1939.

В 1949—53 — советник посольства СССР в Болгарии, 1953—57 — советник посольства СССР в Югославии, 1957—58 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР, в 1958—61 — постоянный представитель Белорусской ССР при ООН. В 1961—70 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР.

**ГУАДАЛУПЕ-ИДАЛЬГО ДОГОВОР 1848** о мире, дружбе и границе — заключен между США и Мексикой в Гуадалупе-Идальго 2.II в результате мексикано-американской войны 1846—48, закончившейся поражением Мексики. Ратифицирован обеими сторонами в марте 1848. Г.-И. д. является типичным примером аннекционистского мира. Состоит из 23 статей и дополнительного протокола. Важнейшая из них — ст. V, по к-рой Мексика признавала аннексию Соединенными Штатами Техаса, Новой Мексики и Верхней Калифорнии, теряя т. обр. свыше половины своей территории (ок. 2300 тыс. кв. км). Подданным США разрешалось свободное плавание по р. Колорадо (на территории Мексики) и Калифорнийскому зал. По ст. XII США платили Мексике за «уступленные» ею территории 15 млн. долл., и, кроме того, американское правительство брало на себя оплату финансовых претензий своих граждан к правительству Мексики в сумме 3250 тыс. долл. (ст. XIII, XIV и XV), что ни в коей мере не компенсировало Мексику за ее территориальные потери. Оба правительства обязывались урегулировать могущие возникнуть между ними конф-

ликты путем мирных переговоров, а в случае неудачи этих переговоров обратиться к арбитражу третьей дружественной державы (ст. XXI).

Менее чем через 6 лет (декабрь 1853) США в связи с постройкой Тихоокеанской ж. д. приобрели с помощью так наз. договора Гадсдена еще ок. 120 тыс. кв. км мексиканской территории (между рр. Колорадо и Рио-Гранде), уплатив за нее 10 млн. долл.

*Публикация: Treaties, Conventions, International Acts, protocols and Agreements between the United States of America and other Powers, v. I. Washington, 1910, p. 1110—1114.*

**«ГУАМСКАЯ ДОКТРИНА» США** — см. «Доктрина Никсона».

**ГУБЕРТБУРГСКИЙ ДОГОВОР 1763** — между Пруссией, с одной стороны, Австрией и Саксонией — с другой, был подписан в саксонском замке Губертсбург 15.II от имени прусского короля Фридриха II Герцбергом, от имени австрийской императрицы Марии-Терезии — Фричем и Колленбахом и от имени саксонского курфюрста Августа III — Брюлем. Явился одним из договоров, завершивших Семилетнюю войну (1756—63).

Мирные переговоры Пруссии с Австрией и Саксонией начались 30.XII 1762. Фридрих II настаивал на восстановлении довоенного статус-кво, тогда как Австрия добивалась передачи ей занятого австрийскими войсками прусского Глаца. Это требование было отвергнуто. Договор указывал, что Австрия отказывается от всех притязаний на земли прусского короля. Т. обр. Силезия окончательно была закреплена за Пруссией. Саксонскому курфюрсту возвращались его владения, занятые в начале войны Фридрихом. Стороны обязались вернуть друг другу захваченное имущество и военнопленных. Был провозглашен отказ от возмещения убытков, причиненных войной. Фридрих обязался не нарушать свободу исповедания католицизма в Силезии. В секретной статье договора он обещал отдать австрийскому эрцгерцогу Посифу свой голос на выборах императора.

*Публикация: Martens. Recueil des principaux traités conclus par les Puissances de l'Europe, v. I, 1761—1778. Gottingue, 1791, p. 61—68.*

**ГУДЗОНОВСКИЙ ИНСТИТУТ** — формально частная научно-исследовательская организация в США, занимающаяся вопросами анализа и планирования внешней политики и военной стратегии. Находится в г. Хармон-он-Гудзон, в 55 км к северу от г. Нью-Йорка. Г. и. создан в 1961 Германом Каном, бывш. научным сотрудником исследовательской организации такого же типа «Рэнд корпорейшн», автором книг «О термоядерной войне», «Об эскалации» и др., готовящих американскую общественность к мысли о неизбежности ракетно-ядерной войны.

Основные «исследования», проводимые институтом, связаны с вопросами ведения больших и «локальных» войн, борьбы против национально-освободительного движения, проведения подрывной работы в социалистических странах, гонки вооружений и т. п. В штат института помимо специалистов по социальным и военным вопросам, адвокатов и журналистов входят физики, математики, инженеры. К работе в институте привлекаются также внештатные консультанты. В числе последних находится известный сторонник проведения политики «с позиции силы», ярый враг социалистических стран, ученый-атомник Э. Теллер.

Г. и. работает по контрактам с правительством США, в частности с такими его органами, как госдепартамент, министерство обороны, Центральное разведывательное управление. Имеет доступ к секретным материалам правительства. Периодически выполняет заказы крупных американских монополий.

**ГУДИОНССОН**, Оддур (р. 1906) — исландский экономист и дипломат.

С 1943 — член экономического совета при правительстве, с 1945 — председатель этого совета. В 1947 — зам. начальника финансового управления, затем начальник управления. В 1953—60 — директор исландского импортного бюро. В 1961—62 — генеральный секретарь министерства тор-

говли, в 1962—68 — советник при правительстве по вопросам внешней торговли. С февраля 1968 — посол в СССР.

**ГУН** (Гун цин ван; 1835—98), великий князь — маньчжурский государственный деятель, брат императора Сянь фэна. С его именем связан период окончательного «открытия» цинского Китая и активного проникновения иностранных держав в пределы страны. В 1861—95 (с небольшими перерывами) Г. был фактическим главой государства. В 1860 подписал с англичанами и французами кабальные для Китая договоры (см. *Пекинские договоры*). В 1861 совместно с императрицей Цы Си, вдовой Сянь фэна, произвел государственный переворот, возглавив новое регентство (наследнику престола было 5 лет) и стал председателем императорского совета, а также руководителем Цзун-линямыя (канцелярии по иностранным делам), созданного по настоянию иностранцев. Г. проводил политику уступок европейским великим державам. С их помощью цинское правительство подавило восстание тайпинов. Г. послал в Европу и Америку миссию (во главе с бывшим американским послом Берлингхемом) и стал отправлять в иностранные государства постоянных послов. При Г. цинский Китай подписал торговый договор 1871 с Японией, *Чифускую конвенцию 1876* с Англией, *Петербургский договор 1881* с Россией.

В 1884 во время франко-китайской войны, когда китайские войска сдали Сондай и Бакнин в Северном Вьетнаме, Г. императорским указом был лишен всех своих должностей. Однако в 1894 Цы Си назначила его главой канцелярии по иностранным делам и адмиралтейства для руководства войной с Японией. После победы Японии Г. вновь был отстранен от власти.

**ГУРИНОВИЧ**, Анатолий Емельянович (р. 1924) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе с 1951.

В 1961—66 — зам. министра иностранных дел Белорусской ССР, с 1966 — министр иностранных дел Белорусской ССР.

**ГУСЕВ, Федор Тарасович** (р. 1905) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе с 1937.

В 1939—42 — заведующий II Западного, а затем II Европейским отделом НКВД СССР, 1942—43 — посланник СССР в Канаде, 1943—46 — посол СССР в Великобритании, 1946—52 — зам. министра иностранных дел СССР, 1952—56 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР, в 1956—62 — посол СССР в Швеции. С 1962 на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР.

**ГЮЛИСТАНСКИЙ МИРНЫЙ ДОГОВОР 1813** — подписан 24.X в местечке Гюлистан от имени России ген.-лейтенантом Н. Ф. Ртищевым и от имени Ирана Мирзой Абул-Хасаном; завершил русско-иранскую войну 1804—13. Мирные переговоры начались еще в 1812 по инициативе иранского командующего, престолонаследника Аббас-Мирзы, но были прерваны в связи с вторжением войск Наполеона в Россию, что, по мнению иранцев, должно было сделать Россию более уступчивой. Эти расчеты не оправдались. Англия, заключив союз с Александром I, отозвала своих инструкторов из иранской армии и прекратила всякую помощь шаху. Наполеон ничем не помог Ирану. С подписанием *Бухарестского мирного договора 1812* прекратила военные действия против России также и Турция. После жестокого поражения иранских войск в октябре 1812 при Асландузе иранское правительство обратилось к России с просьбой возобновить мирные переговоры. Предварительные переговоры начались летом 1813 в Тифлисе с участием английского посланника в Иране в качестве посредника. В сентябре 1813 открылись переговоры в Гюлистане, где 12.X был подписан акт о перемирии, а 24.X и Г. м. д.

Г. м. д. оформил включение в состав Российской империи Дагестана, Грузии с Шурагельской провинцией, Имеретии, Гурии, Мингрелии и Абхазии, а также хайв Карабахского, Гянджинского, Шекинского, Ширванского, Дербентского, Кубинского, Бакинского и Талышинского, Россия

обязалась поддерживать назначенного шахом наследника престола. Было оговорено, что если между сыновьями шаха возникнут раздоры, то Россия не будет вмешиваться до тех пор, пока шах сам не попросит об этом. Договор предоставлял России исключительное право иметь военный флот на Каспийском море. Купцы обеих стран получали право свободной торговли в обоих государствах. При заключении *Туркманчайского мирного договора 1828* Г. м. д. был объявлен недействительным.

*Публикация:* Юзефович Т. Договоры России с Востоком. Спб., 1869. с. 208—214.

**ГЮНТЕР, Христиан Эрнст** (1886—1966) — шведский дипломат. Окончил философский факультет Луидского университета. С 1925 работал в торговом отделе министерства иностранных дел, в 1930 — советник министерства иностранных дел, в 1931 — посланник Швеции в Аргентине, Чили, Уругвае и Парагвае, в 1934—37 — генеральный секретарь МИД, в 1937—39 — посланник в Осло, в 1939—45 — министр иностранных дел в коалиционном правительстве П. А. Хансона.

Во время советско-финской войны 1939—40 выступал за широкую поддержку Финляндии против Советского Союза. Находясь на посту министра иностранных дел в годы второй мировой войны, Г. проводил политику уступок гитлеровской Германии. Шведское правительство разрешало транзит немецких войск в Норвегию и Финляндию через территорию и территориальные воды Швеции. Г. признавал в своих публичных выступлениях, что разрешение на транзит, в частности немецкой дивизии в Финляндию в 1941, явилось «отступлением от нейтралитета». В связи с изменившейся в 1943 обстановкой на фронтах шведское правительство стало проявлять большую самостоятельность в отношениях с Германией и более последовательно проводить политику нейтралитета. 30.X 1944 Г. выступил в первой палате риксдага с правительственной декларацией, в к-рой «выражалось намерение шведского правительства неуклонно соблюдать нейтралитет».

Эта декларация и другие выступления Г. в конце войны наметили основное направление послевоенной политики Швеции, окончательно сформулированной уже преемником Г. на посту министра иностранных дел Швеции — Унденом, как «политики свободы от союзов».

**ГЮРОВ, Стоян** (р. 1915) — государственный, политический деятель и дипломат Народной Республики Болгарии. Родился в семье крестьянина. С юношеских лет принимает активное участие в революционной деятельности, являясь с 1932 членом РМС (Рабочего молодежного союза), а с 1938 — членом БКП. После освобождения страны занимает ответственные

партийные и государственные посты — первый секретарь окружного комитета БКП, заведующий отделом ЦК БКП, председатель Комитета по строительству и архитектуре, председатель Центрального совета профсоюзов и др. На VI съезде БКП (1954) избран кандидатом в члены ЦК БКП, а на VII (1958). VIII (1962) съездах партии — членом ЦК БКП. На IX съезде БКП (ноябрь 1966) был избран членом ЦК БКП и членом Секретариата ЦК БКП. Депутат Народного собрания.

В апреле 1967 назначен чрезвычайным и полномочным послом НРБ в СССР.





**ДАВИД**, Вацлав (р. 1910) — государственный, политический деятель и дипломат Чехословацкой Социалистической Республики. Родился в семье ремесленника. В 1935 вступил в Коммунистическую партию Чехословакии (КПЧ). В 1934—39 работал в Союзе друзей СССР. После освобождения Чехословакии — заведующий отделом ЦК КПЧ. С 1948 — зам. председателя Национального собрания. С 1951 находился на партийной работе, был секретарем ЦК КПЧ. В 1953—68 — министр иностранных дел. С начала 1969 — посол ЧССР в Болгарии.

Д. — депутат Национального собрания Чехословакии, член ЦК КПЧ.

**ДАВТЯН**, Яков Христофорович (1888—1938) — советский дипломат. На дипл. работе находился с 1919.

В 1919 — член миссии Российского Красного Креста во Франции, 1920—21 — I секретарь советского полпредства в Эстонии, 1921—22 — член коллегии, заведующий отделом прибалтийских стран НКВД, 1922 — полпред РСФСР в Литве, 1922—24 — советник полпредства СССР в Китае, 1924 — полпред СССР в Тувинской республике, 1925—27 — советник посольства СССР во Франции, 1927—30 — полпред СССР в Иране, 1932—34 — полпред СССР в Греции, в 1934—37 — полпред СССР в Польше.

**ДАДЗИ**, Эммануэл Коджо (р. 1916) — дипломат Ганы. В 1936—42 находился на службе в английской администрации Золотого Берега (прежнее название Ганы), в 1942—47 служил штурманом в английских ВВС. В 1957—59 занимался частной юридической практикой в Аккре. С 1959 — зав. консульско-правовым отделом МИД Ганы. В 1962—66 — посол Ганы в Румынии, в 1966—67 — во Франции; в 1969—70 — посол в СССР. С 1970 — и. о. генерального секретаря МИД Ганы. В качестве члена ганской деле-

гации Д. участвовал в работе всех сессий Генеральной Ассамблеи ООН с 1959 по 1969.

**ДАЙРЕНСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ 1921—22** представителей Дальневосточной республики (ДВР) и Японии — проходила с перерывами с 26.VIII 1921 по 16.IV 1922 по вопросу о взаимоотношениях обеих сторон, и в частности об эвакуации японских войск с Северного Сахалина, из Приморья и Николаевска-на-Амуре.

Делегация ДВР на первых же заседаниях заявила, что основным вопросом Д. к. она считает эвакуацию японских войск. 6.IX делегация ДВР вручила японцам проект соглашения, по к-рому Япония обязывалась эвакуировать войска с территории русского Дальнего Востока в течение месяца. Японская делегация предложила «поправку», согласно к-рой срок эвакуации устанавливался самой Японией. Встретив отказ, японская делегация предложила сделать 2-недельный перерыв.

В октябре, когда Д. к. собралась вновь, японцы явились с контрпроектом договора, состоявшим из 17 пунктов и 3 секретных статей. Контрпроект предлагал ДВР скрыть все укрепления на границе с Кореей и на владивостокском побережье, уничтожить военный флот в Тихом океане и никогда впредь не иметь его в водах этого района, признать свободу проживания и передвижения японских военных чинов в ДВР, приравнять японских подданных к подданным ДВР в области торговли, ремесла и промыслов, передать Японии в аренду северную часть о-ва Сахалин сроком на 80 лет. Взамен этого Япония обещала эвакуировать свои войска из Приморья в срок, к-рый она найдет нужным и удобным для себя. Принятие японского проекта означало бы отказ ДВР от суверени-

тета и превращение ее в колонию Японии.

Предложения Японии послали характер ультиматума. Почти одновременно японцами было организовано широкое военное наступление на ДВР. Делегация ДВР категорически отвергла японский проект.

Неудача японской дипломатии на *Вашингтонской конференции 1921—22* и разгром белогвардейцев под Волочаевкой заставили японское правительство поспешно возобновить переговоры в Дайрене (конец марта 1922). В результате переговоров Япония обязалась не предпринимать и не поддерживать враждебных действий против ДВР. Однако вскоре в Дайрен были посланы новые инструкции. 15.IV японская делегация ультимативно потребовала от ДВР подписания предложенного ею договора. Встретив категорический отказ, японские уполномоченные 16.IV 1922 прекратили переговоры. Конференция закончилась после 39 заседаний и почти 8-месячных дебатов.

В октябре 1922 Народно-революционная армия ДВР и партизанские отряды, опираясь на помощь Советской России, вынудили Японию вывести войска из Приморья.

**ДАЛЛЕС**, Джон Фостер (1888—1959) — американский государственный и политический деятель, дипломат. Родился в семье пресвитерианского священника. Дед Д. — Фостер и дядя — Лансинг в прошлом были гос. секретарями США. Д. ряд лет являлся старшим компаньоном крупной юридической фирмы «Салливен энд Кромвелл», оформлявшей, в частности, сделки между американскими и германскими монополиями в период между двумя мировыми войнами, когда монополистические круги США активно содействовали наращиванию военно-промышленного потенциала германского милитаризма. Был членом правления ряда промышленных фирм и банков, в т. ч. «Нью-Йорк сити бэнк» и др. крупнейших монополистических объединений.

На протяжении многих лет Д. принимал активное участие во внешнеполитической деятельности. Еще в 1907 он являлся секретарем американской

делегации на 2-й Гаагской конференции. В 1919 — юридический советник президента Вильсона на Парижской мирной конференции. В 1924 участвовал в составлении «плана Дауэса». В 1927 Д. находился в Польше во главе американской экономической миссии. В 1933 он являлся наблюдателем США на конференции по разоружению и на Мировой экономической конференции. В 1938 по поручению президента Рузвельта Д. совершил поездку на Дальний Восток для изучения политического и экономического положения в этом р-не. В довоенный период Д. стоял на позициях изоляционизма, его внешнеполитическая деятельность была направлена на поощрение враждебной Советскому Союзу политики агрессивного блока фашистских государств.

С 1944 Д. — главный внешнеполитический эксперт республиканской партии. В составе делегаций США неоднократно участвовал в работах Генеральной Ассамблеи ООН и Совета министров иностранных дел (СМИД). В апреле 1950 Д. стал советником госдепартамента США в ранге посла и оставался на этом посту до 1952.

Уже в 1945—52 Д. оказывал сильное влияние на определение внешней политики США. В частности, он активно содействовал ратификации сенатом США Североатлантического договора (см. *Североатлантический союз*) и принятию закона о так наз. взаимном обеспечении безопасности (см. «*Взаимного обеспечения безопасности программа*»). После победы республиканцев на президентских выборах в ноябре 1952 Д. стал гос. секретарем США.

По инициативе или при непосредственном участии Д. США предприняли целую серию внешнеполитических акций, приведших к усилению международной напряженности. Наиболее крупные из них: заключение парижских соглашений 1954 о вооружении ФРГ и включении ее в агрессивные военные блоки западных держав; создание агрессивного блока в Юго-Восточной Азии (см. *СЕАТО*); провозглашение в 1957 экспансионистской «доктрины Эйзенхауэра — Даллеса» для Ближнего Востока; интервенция США в 1958 в Ливане и орга-

низация в том же году крупных провокаций против КНР в р-не о-ва Тайвань.

Д. был идеологом и «теоретиком» попыток организации единого фронта империалистических государств во главе с США против стран социализма, революционного и национально-освободительного движения народов.

В годы, когда Д. руководил внешней политикой США, американские правящие круги неизменно отклоняли советские предложения, имевшие целью упрочение мира, смягчение международной напряженности, прекращение гонки вооружений и «холодной войны», улучшение советско-американских отношений.

С этой целью Д. выдвинул ряд «принципов» и «доктрин». К их числу относятся: агрессивная «доктрина освобождения», в соответствии с к-рой США должны добиваться восстановления капитализма в социалистических странах; «принцип балансирования на грани войны», предусматривающий проведение со стороны США политики военных угроз; «доктрина массированного возмездия», грозящая миролюбивым народам развязыванием неограниченной ракетно-ядерной войны; колониалистская «теория вакуума», призывающая к установлению американского контроля над любой страной, добившийся освобождения от колониального ига, и др.

В последние месяцы своей деятельности на посту гос. секретаря Д. стал отдавать себе отчет в банкротстве политики «с позиции силы». В апреле 1959 в связи с болезнью Д. ушел в отставку с поста гос. секретаря США. Автор книг «Война, мир и изменения» (1939) и «Война или мир» (1950).

**ДАЛЬНЕВОСТОЧНОЙ РЕСПУБЛИКИ (ДВР) ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА.**— 6.IV 1920 съезд трудящихся и партизан Забайкалья провозгласил образование ДВР — демократического государства, созданного под руководством большевиков в условиях всемирной борьбы с иностранной военной интервенцией на Дальнем Востоке. В состав ДВР вошли: Прибайкалье, Забайкалье, Амурская область, Приморье, Камчатка и северная часть Сахалина.

14.V 1920 ДВР была признана РСФСР.

Ввиду угрозы Советской России со стороны буржуазно-помещичьей Польши и Врангеля Советское правительство пошло на образование «буферного» государства с целью противодействовать империалистической агрессии Японии и США.

«...Обстоятельства, — говорил В. И. Ленин на VIII Всероссийском съезде Советов, — принудили к созданию буферного государства — в виде Дальневосточной республики... Вести войну с Японией мы не можем и должны все сделать для того, чтобы попытаться не только отдалить войну с Японией, но, если можно, обойтись без нее, потому что нам она по понятным условиям сейчас непосильна» (Полн. собр. соч., т. 42, стр. 93).

Опираясь на поддержку Советской России, правительство ДВР предприняло энергичные дипл. шаги с целью заставить японских интервентов покинуть Забайкальскую область. В конце мая 1920 на ст. Гонгота, близ Читы, начались переговоры с Японией, закончившиеся большой дипл. победой ДВР. Япония была вынуждена официально заявить об эвакуации с территории Забайкалья и подписать декларацию, в к-рой признавалась необходимость создания на Дальнем Востоке самостоятельного государства на широкой демократической основе. Вскоре, однако, империалистические круги Японии убедились, что правительство ДВР твердо и последовательно отстаивает свой суверенитет и не намерено способствовать империалистическим замыслам интервентов на Дальнем Востоке. Опираясь на остатки белогвардейских банд, Япония произвела 26.V 1921 контрреволюционный переворот в Приморье, сформировав так наз. «временное приамурское правительство» Меркулова. Одновременно японское правительство предприняло безуспешную попытку навязать ДВР кабальный договор и поставить ее в полную зависимость от Японии (см. *Дайренская конференция*).

Неофициальная делегация ДВР, направленная на *Вашингтонскую конференцию*, опубликовала ряд секретных документов, разоблачавших империалистические планы Японии в отноше-

нии русского Дальнего Востока. К этому времени значительно упрочилось международное и военное положение Советской России. Советское правительство получило возможность приступить к освобождению Дальнего Востока. К началу ноября 1922 Япония была вынуждена эвакуировать свои войска из Приморья.

14.XI 1922 Народное собрание ДВР передало власть Советам и постановило просить ВЦИК и Всероссийский съезд Советов об объединении Дальнего Востока с Советской Россией. 15.XI ВЦИК объявил ДВР составной частью РСФСР.

**ДАЛЯ, Михай** (р. 1917) — государственный деятель и дипломат Социалистической Республики Румынии. Родился в семье крестьянина-бедняка. В 1933—45 — работал формовщиком на металлургическом комбинате в г. Решице. Принимал активное участие в рабочем движении. С 1942 — член Румынской коммунистической партии. После освобождения страны от фашизма (1944) находился на руководящей партийной работе. С 1947 — секретарь ЦК Союза коммунистической молодежи Румынии.

В феврале 1948 на VI (объединительном) съезде Румынской коммунистической партии избран в состав ЦК РКП. В 1949 — зам. председателя Комиссии государственного контроля. В 1951 — первый секретарь Брашовского обкома РКП. С 1952 по 1954 и с 1956 по 1960 — посол СРР в СССР. В 1954—56 — секретарь ЦК РКП и министр заготовок. В июне 1960 на VIII съезде РКП избран членом ЦК РКП и в том же году — секретарем ЦК РКП. В 1962—65 — председатель Высшего совета сельского хозяйства. В 1965—69 — секретарь ЦК РКП, с августа 1969 — председатель центральной партийной коллегии. Депутат Велкого национального собрания.

**ДАНА, Френсис** (1743—1811) — политический деятель США; играл значительную роль в период борьбы за независимость как член континентального конгресса, а впоследствии как один из лидеров партии федералистов. В 1780 Д. был назначен дипл. представителем США в России и с 1781 по 1783 пробыл в Петербурге, безуспешно добиваясь признания русским

правительством независимости США. Дипл. отношения между США и Россией были установлены позже, в 1808—09.

**ДАНГ КУАНГ МИНЬ** (р. 1909) — политический деятель и дипломат Республики Южный Вьетнам. Активный участник национально-освободительного движения. Неоднократно арестовывался французскими колониальными властями за революционную деятельность в Индокитае. Во время войны Сопrotивления (1945—1954) проводил пропагандистскую работу среди интеллигенции и принимал активное участие в деятельности административных организаций провинции Канто и западного района Намбо. С 1954 по 1960 был одним из руководителей движения за мир в Южном Вьетнаме. На II съезде Национального фронта освобождения Южного Вьетнама (1964) избран членом ЦК НФО. С апреля 1965 по июнь 1969 — глава Постоянного представительства НФО в СССР. С июля 1969 после образования Республики Южный Вьетнам и формирования Временного революционного правительства — чрезвычайный и полномочный посол Республики Южный Вьетнам в СССР.

**ДАТСКО-ИСЛАНДСКИЙ ДОГОВОР 1918 ОБ УНИИ** — утвержден 30.XI датским королем Кристианом X и вступил в силу I.XII.

Исландия находилась под господством Дании с 1380. Согласно Д.-и. д. 1918 Исландия провозглашалась свободным и суверенным государством, связанным с Данией личной унией и союзом (ст. 1). Дания взяла на себя ведение внешних дел Исландии; однако международные соглашения, заключенные Данией после I.XII 1918, становились обязательными для Исландии лишь после одобрения их исландским альтингом (ст. 7). Ст. 18 договора предусматривала право для обоих государств по истечении 1940 в любой момент потребовать переговоров о пересмотре Д.-и. д. В случае неудачи переговоров датский риксдаг и исландский альтинг получали право аннулировать договор большинством в  $\frac{2}{3}$  голосов.

В специальной статье (19-й) договора было зафиксировано, что Исландия объявляет себя страной

«постоянно нейтральной». Исландия приняла конституцию в 1920.

Д.-и. д. был фактически аннулирован Исландией во время второй мировой войны, после оккупации Дании германскими войсками. Исландский альтинг 13.IV 1940 объявил, что Исландия с этого дня «ведет самостоятельную внешнюю политику». Вопреки ст. 19. Д.-и. д. о нейтралитете, Исландия 10.V 1940 была оккупирована английскими войсками, а исландский альтинг 16.V 1941 принял решение о своем отказе продлить Д.-и. д.

В июне 1941 исландское правительство заключило предварительное соглашение с правительством США, и 7.VII 1941 американские войска сместили английские части.

Декларация Рузвельта от 1.VII 1941 провозглашала, что «немедленно после окончания нынешнего чрезвычайного положения все американские силы будут немедленно отозваны, оставив народу Исландии и его правительству полное суверенное право контролировать собственную территорию».

Впоследствии декларация была нарушена правительством США.

17.VII 1944 альтинг принял решение о расторжении датско-исландской унии и провозгласил Исландию независимой республикой; в действие вступила новая исландская конституция. В 1949 Исландия вступила в НАТО, на ее территории созданы военные базы США.

*Публикация: Martens. Nouveau recueil général de Traités, 3-me série, par H. Trierck, t. XII, p. 3.*

**ДАУНИНГ-СТРИТ** — улица в центре Лондона, названная по имени английского дипломата и государственного деятеля периода Реставрации Джорджа Даунинга. На Д.-с. расположены министерство иностранных дел, министерство по делам Содружества, официальные резиденции премьер-министра (Даунинг-стрит, 10) и министра финансов. На Д.-с. у премьер-министра собирается кабинет министров. На дипл. языке под Д.-с. в переносном смысле понимается английское правительство в целом.

**«ДАУРСКОЕ ПРАВИТЕЛЬСТВО»** — панмонгольское марионеточ-

ное «правительство Великой Монголии», созданное на инспирированном японской военщиной «съезде монгольских представителей», состоявшемся в Чите в феврале — марте 1919. Добиваясь объединения под своей эгидой всех монгольских племен в составе «Великой Монголии», Япония покровительствовала «панмонгольскому движению». Подлинным вдохновителем читинского «съезда» панмонголистов был представитель японского командования при штабе белогвардейского атамана Семенова — капитан Куроки.

На читинском «съезде» присутствовали 6 «представителей» от бурят Забайкалья, 5 от монголов Внутренней Монголии, 4 от монгольских племен Барги, а также белогвардейский атаман Семенов и официальный представитель Японии майор Судзуки. Внешняя Монголия отказалась принять участие в работе «съезда».

«Съезд монгольских представителей» принял решение о создании «великомонгольского государства» от Байкала до Тибета и от Хингана до Тянь-Шаня, выработал конституцию будущего «государства», наметил создание армии и избрал «временное правительство Великой Монголии» из шести человек во главе с популярным во Внутренней Монголии ламаистским «святым» Нэйсэ-гэгэном.

По указанию Японии атаман Семенов обещал выдать «временному правительству» 1 млн. руб., снабдить его армию оружием и заключить для него внешний заем на 6 млн. лан под обеспечение полезных ископаемых Монголии. Япония должно было быть предоставлено бессрочное право постройки железных дорог на всей территории «великомонгольского государства».

«Съезд» в знак благодарности присвоил Семенову феодальный титул «цзюнь-ван» и пригласил его быть первым советником «правительства Великой Монголии».

Столицей «великомонгольского государства» намечался г. Хайлар, но там хозяйничал китайский генерал Чжан Цзо-линь. Ввиду этого «правительство Великой Монголии» временно оставалось на ст. Даурия, близ Читы, почему и именовалось «даурским правительством».

«Д. п.» обратилось к Версальской «мирной» конференции с просьбой о признании державами «великомонгольского государства». Для вручения декларации «временного правительства Великой Монголии» была направлена «полномочная» делегация «Д. п.» в Версаль, к-рая прибыла в Токио. Здесь она задержалась ввиду отказа в выдаче ей визы на въезд во Францию послами союзных держав.

Искусственно созданное «панмонгольское движение» и марионеточное «Д. п.» не получили поддержки в народных массах. Внешняя Монголия отказалась примкнуть к движению. Япония перестала финансировать панмонгольское «Д. п.» и отозвала Куроки.

После этого Япония решила захватить Монголию руками своих агентов — китайских милитаристов из аньфуистской (прояпонской) клики, к-рые под предлогом защиты Монголии от «большевистской опасности» в сентябре 1919 оккупировали Внешнюю Монголию.

Вскоре марионеточное «Д. п.», не успев развернуть своей деятельности, распалось. Его глава Нэйсэ-гэгэн с отрядом «своих» войск принял участие в вооруженной борьбе с партизанами Забайкалья и был вытеснен на территорию Монголии, где попал в плен к китайцам и в 1920 был ими расстрелян.

**ДАШЬЯН**, Саак Саркисович (р. 1903) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посланника II класса. На дипл. работе с 1939.

В 1943—46 — советник миссии СССР в МНР, 1946—55 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР, 1955—57 — советник посольства СССР в МНР, 1957—62 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР, в 1962—65 — советник-посланник посольства СССР в МНР. С 1965 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР.

**«ДВАДЦАТЬ ОДНО ТРЕБОВАНИЕ»** — империалистические требования Японии о предоставлении ей особых экономических и политических прав в Китае, предъявлены 18.I 1915 китайскому правительству, возглавляемому президентом Юань Ши-каем.

Япония вступила в первую мировую войну на стороне Антанты, преследуя империалистические цели утверждения своего господства над Китаем и всей Восточной Азией. Международное положение весьма благоприятствовало осуществлению японских планов, т. к. великие державы были отвлечены от дальневосточных дел событиями в Европе. Оккупировав «арендованную» немцами у Китая территорию в Шаньдуне, японцы сформулировали в «21 требовании» широкую империалистическую программу, к-рую и предъявили китайскому правительству.

«Д. о. т.» подразделялось на пять групп.

Первая группа касалась «арендованной» Германией с 1898 территории Цзяочжоу с портом Циндао. Япония требовала немедленного подписания соглашения о передаче ей немецких угодных концессий и всех тех прав и привилегий, к-рые были предоставлены немцам в Шаньдуне, а также права на постройку ж. д. от Чифу (Яньтай) или Лунчжоу до соединения с ж. д. Циндао — Цзинань и открытия дополнительных пунктов для японской торговли. Специальный пункт оговаривал открытие портов Шаньдунской провинции на основе отдельного соглашения.

Вторая группа касалась Южной Маньчжурии и Внутренней Монголии. Ссылаясь на свое «особое положение» в этих р-нах, Япония добивалась увеличения сроков аренды Квантунской области, включая Порт-Артур (Люйшунь) и Дальний (Дальняй), и Южно-Маньчжурской и Мукден-Аньдунской ж. д. с 25 до 99 лет, предоставления японским подданным в Южной Маньчжурии и Внутренней Монголии прав промышленной и коммерческой деятельности, аренды земли и приобретения земельных собственности, признания за Японией исключительного права предоставления займов на постройку железных дорог и права давать согласие на назначение иностранных политических, финансовых и военных советников в Южной Маньчжурии и Внутренней Монголии.

Третья группа содержала требование о передаче под совместное

японо-китайское управление Ханьпинского угольно-металлургического комбината (на р. Янцзы, р-н Ханькоу-Дае) и четвертая группа — требование не предоставлять др. державам, кроме Японии, в аренду порты, о-ва и территории на китайском побережье.

В пятой группе заключались следующие требования: назначить при китайском правительстве японских политических, финансовых, экономических и военных советников; предоставить японским школам, госпиталям и храмам право владения землей во всех провинциях Китая; поставить под контроль Японии все полицейские управления важнейших пунктов Китая, с тем чтобы руководящий состав полиции состоял исключительно из японцев; закупать у Японии не менее 50% ввозимого Китаем из-за границы оружия и принять японскую «помощь» в создании военных заводов с посылкой на них японских военных специалистов, предоставлением военных материалов и т. д.; предоставить японцам монопольное право на постройку стратегических дорог, связывающих крупнейшие хозяйственные и политические центры Китая. В особом пункте говорилось о предоставлении японским подданным права беспрепятственно заниматься миссионерской пропагандой. Кроме того, Япония требовала исключительных прав на вложение капиталов в приморской провинции Фуцзянь, расположенной недалеко от Тайваня (Формозы) и о-вов Пэнхуледао (Пескадорских), рассчитывая тем самым помимо экономических выгод взять полностью под свой контроль Тайваньский прол.

Переговоры между правительством Японии и Юань Ши-каем велись в Пекине св. 4 месяцев. Для достижения своей цели японцы применяли угрозы, провокации, подкупы и военную силу. В марте 1915 в Шаньдунскую провинцию прибыли новые контингенты японских войск, а в мае Квантунская область была объявлена японцами на осадном положении. Переговоры велись секретно, но сведения о них проникли в иностранную печать, встревожив империалистических конкурентов Японии. В связи с этим министр иностранных дел Японии Като вынужден

был заявить от имени правительства, что якобы речь идет лишь о переговорах относительно «экономического сотрудничества». 27.IV 1915 японские требования с небольшими изменениями были ультимативно вручены китайскому правительству. 9.V правительство Юань Ши-каю по совету США и Англии приняло ультиматум, и 25.V был подписан секретный японо-китайский договор, удовлетворявший первые четыре группы японских требований с незначительными поправками.

Принятие Юань Ши-каем большей части японских требований грубо нарушало суверенитет Китая и укрепляло японские позиции в Китае. Версальский мирный договор в ст. 156 и 158, несмотря на протесты китайского делегата, оформил передачу Японии бывш. германских «прав» в Шаньдуне.

Только на *Вашингтонской конференции 1921—22* Япония вынуждена была согласиться уйти из Шаньдунской провинции и сделать ряд др. уступок. Однако Япония продолжала осуществлять свою империалистическую программу, выраженную в «Д. о. т.».

**ДВОЙНОЕ ГРАЖДАНСТВО** — состояние лица одновременно в гражданстве двух или более государств. Возникает гл. обр. вследствие коллизии законодательства о гражданстве различных государств. Правовое положение лица с Д. г. осложняется тем, что каждое государство, считающее его своим гражданином, может требовать от него выполнения обязанностей гражданина, в частности воинской повинности. Согласно распространенному взгляду третье государство может рассматривать лицо с Д. г. как гражданина любого из государств, гражданство к-рых такое лицо имеет. В нек-рых случаях к лицам с Д. г. применяют критерий так наз. «эффективного гражданства». Напр., при выборе членов Международного суда и Комиссии международного права ООН лицо с Д. г. считается гражданином того государства, в к-ром это лицо обычно пользуется своими гражданскими и политическими правами.

СССР заключены конвенции с Албанией, Болгарией, Венгрией, ГДР, КНДР, МНР, Польшей, Румынией, Чехословакией, Югославией, к-рые

предусматривают ликвидацию возможных случаев Д. г. на основе добровольного выбора гражданства заинтересованными лицами.

**ДВОРЖАК, Рихард** (р. 1913) — государственный деятель и дипломат Чехословацкой Социалистической Республики. Родился в Северной Чехии в семье рабочего. Студентом вступил в организацию социал-демократической молодежи, а затем в социал-демократическую партию, примыкал к ее левому крылу. С 1935 работал в Союзе друзей СССР. С 1939 участвовал в подпольной борьбе против гитлеровских оккупантов. Был арестован и приговорен фашистским судом к тюремному заключению, находился в концентрационном лагере Бухенвальд. Член КПЧ с 1945. С 1948 — зам. министра внешней торговли, с 1952 — министр внешней торговли ЧССР. В 1958 избран кандидатом в члены ЦК КПЧ. С 1959 по 1963 работал послом Чехословацкой Социалистической Республики в Советском Союзе. На XIII съезде КПЧ (1966) избран членом Центральной контрольно-ревизионной комиссии ЦК КПЧ. После возвращения из СССР вплоть до конца 1966 работал министром финансов ЧССР. В 1966 назначен послом ЧССР в Индии. Избирался депутатом Национального собрания ЧССР.

**«ДВУХ КИТАЕВ» ДОКТРИНА.** — В июне 1950, вскоре после образования КНР, США осуществили вооруженную оккупацию принадлежащей Китаю территории — о-ва Тайвань, где укрылись изгнанные из континентального Китая чанкайшисты. Правящие круги США начали поиски путей для образования «двух Китаев», с тем чтобы увековечить на о-ве Тайвань чанкайшистский режим и господство США. Родилась так наз. концепция, или доктрина, «двух Китаев», суть которой заключается в признании двух самостоятельных китайских государств: на континенте — Китайской Народной Республики, на Тайване — др. китайского государства под тем или иным названием (напр., «Китайская республика» — название, используемое чанкайшистским режимом). Эту доктрину поддерживают правительства ряда государств, связанных с США.

Правительство КНР выступило про-

тив планов образования «двух Китаев» и попыток создания ситуаций «двух Китаев», придерживаясь позиции, что в мире существует только один Китай — Китайская Народная Республика, а Тайвань является лишь частью его территории. КНР не участвует и, как неоднократно заявляло ее правительство, не будет участвовать ни в каких международных организациях, конференциях и ни в какой международной деятельности, где участвуют, могут участвовать или откуда еще не изгнаны чанкайшистские представители, под какой бы вывеской они ни выступали — представителей «Китайской республики», «правительства Тайваня», «местных властей Формозы» и т. п. Правительство КНР устанавливало дипл. отношения с др. странами при условии отсутствия или прекращения их связей с чанкайшистской кликой.

Вместе с тем в случаях, когда затрагиваются «особые» интересы руководства КНР, оно фактически мирится с ситуацией «двух Китаев». 27.I 1964 в Пекине и Париже было объявлено об установлении дипл. отношений между КНР и Францией, хотя к этому времени она не прекратила дипл. отношений с чанкайшистами. КНР поддерживает дипл. отношения с Англией, несмотря на то что ее правительство до сих пор сохраняет свое консульство на Тайване и поддерживает доктрину «двух Китаев». Пекин практически игнорирует ситуацию «двух Китаев» и в отношениях с Японией, правящие круги которой осуществляют торговые и др. связи с КНР и имеют дипл. отношения с Чан Кай-ши. Министр иностранных дел КНР Чэнь И на пресс-конференции 27.IX 1965 пригласил к «сотрудничеству» с Пекином Чан Кай-ши и Цзян Цзин-го, по примеру вернувшегося из США в КНР Ли Цзун-жэня. Министр выразил убеждение, что «возможность сотрудничества между гоминьданом и компартией весьма большая и она ныне возрастает». В ноябре 1968 правительство КНР выступило с инициативой о возобновлении в Варшаве переговоров с правительством США, в т. ч. и по вопросу о Тайване.

Советский Союз выступает против враждебной китайскому народу док-



трины «двух Китаев» и в своих внешнеполитических действиях последовательно исходил и исходит из факта существования единственного государства, представляющего китайский народ,— Китайской Народной Республики.

**ДЕБРЕ, Мишель** (р. 1912) — французский политический и государственный деятель.

Принимал активное участие в движении Сопротивления. В 1943—44 — заместитель делегата Французского комитета национального освобождения, а затем временного правительства Французской Республики в оккупированной Франции. В 1945 — сотрудник кабинета главы временного правительства ген. де Голля. С 1946 — сотрудник комиссариата по делам Германии и Австрии, а в 1947—48 — генеральный секретарь по делам Германии и Австрии. В 1948—58 — сенатор. С июня 1958 — министр юстиции в правительстве де Голля, а с января 1959 по апрель 1962 — премьер-министр первого правительства Пятой республики. В 1963, 1967 и 1968 избирается депутатом Национального собрания. В 1966—68 — министр экономики и финансов в правительстве Помпиду. С 30.V 1968 — министр иностранных дел. С июня 1969 — государственный министр национальной обороны в правительстве Шабан-Дельмаса.

С 1966 по 1969 — сопредседатель постоянно действующей смешанной советско-французской комиссии по экономическому, торговому и научно-техническому сотрудничеству. В этом качестве по приглашению Советского правительства в ноябре 1966 посетил Советский Союз. В 1967 в Париже и в 1968 в Москве совместно с советским сопредседателем руководил работой I и II сессий комиссии.

Д. — один из основателей и лидеров партии Союз демократов в защиту республики. Автор ряда книг, посвященных проблемам политической жизни Франции.

**ДЕГТЯРЬ, Михаил Васильевич** (р. 1906) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе с 1945.

В 1945—51 — советник посольства СССР в Канаде, 1951—53 — на ответ-

ственной работе в центральном аппарате МИД СССР, 1953—60 — посол СССР в Афганистане, 1960—65 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР. С 1965 — посол СССР в Пакистане.

**ДЕДУШКИН, Петр Семенович** (р. 1915) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посланника I класса. На дипл. работе с 1953.

В 1953—55 — советник посольства СССР в Румынии, 1955—58 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР, 1958—60 — заведующий V Европейским отделом МИД СССР, 1960—63 — советник-посланник посольства СССР в Югославии, 1966—69 — посол СССР в Ливане. С 1969 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР.

**ДЕЕВ, Михаил Михайлович** (р. 1917) — советский дипломат. Имеет ранг чрезвычайного и полномочного посланника II класса. На дипл. работе с 1952.

В 1954—56 — консул СССР в Лейпциге, в 1958—63 — первый секретарь, советник посольства СССР в ФРГ, в 1963—69 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР. С 1969 — генеральный консул СССР в Братиславе (ЧССР).

**ДЕЖАН, Морис** (р. 1899) — французский дипломат. На дипл. службе с 1926. В 1930—39 — пресс-атташе, советник французского посольства в Берлине. После оккупации Франции немецкими войсками выехал в Лондон, примкнул к де Голлю. В 1941 назначен начальником Управления иностранных дел, а затем комиссаром по иностранным делам движения Свободная Франция. В 1943 — советник Французского комитета национального освобождения (ФКНО). В 1944—45 — генеральный директор политического департамента МИД. В ноябре 1944 сопровождал де Голля во время поездки в Москву. В 1945—49 — посол Франции в Чехословакии. С 1952 — посол в Японии. В 1953—54 — верховный комиссар Франции в Индокитае, 1954—55 — дипл. советник французского правительства, в 1956—64 — чрезвычайный и полномочный посол Франции в СССР.

С 1965 — в отставке. Входит в состав административных советов ряда промышленных компаний.

**ДЕЗАВУИРОВАНИЕ** (фр. *désavouer* — отрекаться, отказываться) — акт правительства или иного компетентного органа государства, к-рым заявляется, что дипл. представитель или иной официальный уполномоченный, предпринимая тот или иной шаг, действовал, не имея на то надлежащего поручения или превысив свои полномочия. Д. обычно влечет за собой отзывание дезавуированного дипл. представителя или иного официального уполномоченного.

Нередко правительства империалистических стран прибегали к Д. в том случае, когда оканчивались провалом их происки против какого-либо государства, осуществлявшиеся через официальных представителей. Такое Д., создавая видимость того, что официальный представитель действовал по своей собственной инициативе, преследует цель скрыть участие правительства соответствующего государства во враждебных происках против др. государств.

**ДЕКЛАРАЦИЯ (ЗАЯВЛЕНИЕ)** — односторонний, двусторонний или многосторонний акт, в к-ром государства, межправительственные или международные общественные организации определяют принципы в области политики, международных отношений или международного права или заявляют о своей позиции в тех или иных вопросах.

Примерами односторонних Д. могут служить Д. прав народов России, к-рая провозгласила основные принципы социалистического содружества наций (принята Советом Народных Комиссаров 15.XI 1917).

К многосторонним Д. можно отнести Д. государств — участников Варшавского Договора, подписанную в Москве 24.V 1958; Д. является примером акта первостепенного значения для укрепления и дальнейшего развития нового типа международных отношений между социалистическими странами, в основе к-рых лежит принцип социалистического интернационализма, братства и взаимопомощи; Заявление коммунистических и рабочих партий социалистических стран, при-

нятое на Совещании в Братиславе 3.VIII 1968, вновь подчеркнувшее стремление социалистических стран делать все от них зависящее для углубления всестороннего сотрудничества своих стран на базе принципов равноправия, уважения суверенитета и национальной независимости, территориальной целостности, братской взаимопомощи и солидарности. Ее участники выразили непреклонную решимость защищать социалистические завоевания от подрывных действий империализма.

Для международного права особое значение имеют, например, такие Д., как Лондонская 1909 о праве морской войны, Д. об ответственности гитлеровцев за совершаемые зверства 30.X 1943, Всеобщая декларация прав человека 10.XII 1948, Д. о ликвидации всех форм расовой дискриминации, принятая Генеральной Ассамблеей ООН 20.XI 1963.

**ДЕКЛАРАЦИЯ 26 ГОСУДАРСТВ** — см. *Вашингтонская декларация 1942.*

**ДЕКЛАРАЦИЯ О ЛИКВИДАЦИИ ВСЕХ ФОРМ РАСОВОЙ ДИСКРИМИНАЦИИ** — принята Генеральной Ассамблеей ООН 20.XI 1963 по инициативе СССР и др. социалистических стран и при поддержке развивающихся государств. Расисты и их покровители, оказавшись в изоляции в ООН, не решились на последней стадии выступать против, и она была принята единогласно. Декларация обладает огромной морально-политической силой и стоит в ряду важнейших документов ООН. В Д. выражается серьезная озабоченность по поводу все еще имеющих место в различных районах мира проявлений расовой дискриминации, внедряемой нек-рыми правительствами путем законодательных, административных и иных мер, и торжественно провозглашается необходимость быстрой всеобщей ликвидации расизма во всех его формах. Дискриминация по признаку расы, цвета кожи или этнического происхождения осуждается не только как посягательство на достоинство человеческой личности, отрицание принципов Устава ООН и нарушение прав человека, но и как обстоятельство, могущее поставить под угрозу

дружественные отношения между народами, сотрудничество между государствами, международный мир и безопасность (преамбула, ст. 1). Расизм, таким образом, рассматривается не в качестве лишь внутреннего дела государства, а как опасная международная проблема, для решения которой должны быть приняты наряду с внутригосударственными мерами также и меры международного характера, в т. ч. по линии ООН и других международных организаций (ст. 10). Как следует из ряда положений Д. (преамбула, ст. 8, 11), наиболее эффективной мерой было бы уничтожение последних остатков колониализма, в связи с чем государства призываются точно и добросовестно соблюдать постановления Д. о предоставлении независимости колониальным странам и народам. Указывается на недопустимость использования полиции для поощрения или поддержки расовой дискриминации (ст. 2) и подчеркивается, что государства должны принять эффективные меры для пересмотра политики правительств и государственных органов, а также для отмены законов и правил, порождающих или укореняющих расовую дискриминацию (ст. 4).

Острые Д. направлено против расистских порядков в ЮАР, Южной Родезии, в португальских колониях, а также против грубой дискриминации многомиллионного негритянского населения США. По настоянию социалистических и афро-азиатских стран в Д. были включены положения, требующие безотлагательно положить конец таким проявлениям расовой дискриминации, как сегрегация и особенно апартеид (ст. 5). Серьезной поддержкой в борьбе за права и достоинство негров в США и за освобождение народов юга Африки могут послужить положения о недопустимости дискриминации при осуществлении политических прав, включая право участвовать в выборах на основе всеобщего и равного избирательного права и принимать участие в управлении страной (ст. 6), а также при получении образования, работы, жилища, в оплате труда, при осуществлении права на равный доступ в места и помещения, предназначенные для общественного

пользования (ст. 3), и права на равную защиту со стороны закона и судебных органов (ст. 7).

В условиях, когда в ФРГ быстро развивается процесс укрепления позиций неонацизма и вновь обретает большую силу нацистская идеология, особо важными оказываются положения ст. 9, сурово осуждающие всякую пропаганду и все организации, к-рые основываются на теории расового превосходства, проповедают или применяют насилие в целях расовой дискриминации, и требующие от всех государств принять немедленные позитивные меры, включая законодательные, для преследования в судебном порядке и объявления противозаконными подобных организаций. На этой основе 18.XII 1967 Генеральная Ассамблея впервые в истории ООН приняла специальную резолюцию о мерах против нацизма и расовой нетерпимости.

Благодаря усилиям социалистических и развивающихся афро-азиатских стран вопрос о борьбе с расизмом и расовой дискриминацией постоянно находится в центре внимания органов ООН, созываемых ими конференций и семинаров. В 1965 была одобрена и открыта для подписания *Конвенция о ликвидации всех форм расовой дискриминации*, имеющая юридически обязательный характер для участников. В 1966 Генеральная Ассамблея ООН приняла решение ежегодно отмечать день 21 марта в качестве Международного дня борьбы за ликвидацию расовой дискриминации. Это сделано в память о жертвах побоища, устроенного 21.III 1960 расистскими властями ЮАР, к-рые подавили мирную демонстрацию против расизма в г. Шарпвилле.

*Публикация:* Современное международное право. Сборник документов. ИМО, 1961, с. 268.

**ДЕКЛАРАЦИЯ ООН О НЕДОПУСТИМОСТИ ВМЕШАТЕЛЬСТВА ВО ВНУТРЕННИЕ ДЕЛА ГОСУДАРСТВ** — об ограждении их независимости и суверенитета — принята Генеральной Ассамблеей ООН по инициативе Советского Союза 24.IX 1965 на XX сессии ООН.

Соавтором проекта Д. стали св. 50

государств Азии, Африки и Латинской Америки.

В настоящее время, как подчеркивается в Д., принцип невмешательства закреплен во множестве договоров и соглашений, и прежде всего в таком важном международном договоре, как Устав ООН (п. 7, ст. 2).

Принцип невмешательства распространяется как на отношения между государствами, так и на отношения между государствами и нациями или народами, осуществляющими свое право на самоопределение.

Д. исходит из необходимости создания условий для независимого, свободного и нормального политического, экономического, социального и культурного развития стран, особенно тех, к-рые недавно освободились от колониализма; подчеркивает право всех государств, особенно развивающихся стран, избирать без давления и без принуждения свои собственные политические, экономические и социальные институты.

Восемь пунктов Д. запрещают следующие действия: вмешательство во внутренние дела др. государств по какой бы то ни было причине; все действия, направленные против правосубъектности государства или против его политических, экономических и культурных элементов; применение средств принуждения к др. государствам с целью получения от него каких бы то ни было преимуществ; организацию или поощрение террористической деятельности, направленной на изменение строя др. государства, путем насилия, а также вмешательств во внутреннюю борьбу в др. государствах; применение силы для лишения народов формы их национального существования.

В Д. указывается, что каждое государство имеет неотъемлемое право выбирать свою политическую, экономическую, социальную и культурную систему без вмешательства в какой бы то ни было форме.

Особо отмечается, что каждое государство должно уважать право народов и наций на самоопределение и независимость, и это право должно осуществляться свободно, без какого-либо внешнего давления и при полном со-

блюдении прав человека и основных свобод.

Государства обязаны содействовать полному устранению расовой дискриминации и колониализма во всех их формах и проявлениях. Наконец, в Д. специально говорится, что положения Устава ООН, касающиеся поддержания международного мира и безопасности, в частности положения глав VI, VII и VIII, не затрагиваются положениями данной Д.

Публикация: «Международная жизнь», 1966, № 2, стр. 156—157.

**ДЕКЛАРАЦИЯ О ПОРАЖЕНИИ ГЕРМАНИИ** и взятии на себя верховной власти в отношении Германии правительствами Союза ССР, Соединенного Королевства и Соединенных Штатов Америки и временным правительством Французской Республики — была подписана 5.VI 1945 в Берлине. Д. констатировала, что германские вооруженные силы на суше, на море и в воздухе потерпели полное поражение и безоговорочно капитулировали.

Как отмечалось в Д., в Германии нет центральной администрации или власти, способной взять на себя ответственность за сохранение порядка, управление страной и за выполнение требований держав-победительниц. Правительства четырех держав заявили в Д., что берут на себя верховную власть в Германии, включая всю власть, к-рой располагали германское правительство, верховное командование и любое областное, муниципальное или местное правительство или власть, и подчеркнули, что взятие на себя такой власти, прав и полномочий не является аннексией Германии.

Четыре правительства заявили, что «впоследствии установят границы Германии или любой части ее, а также определят статут Германии или любого района, который в настоящее время является частью германской территории».

В Д. содержались требования четырех союзников к Германии: о немедленном прекращении военных действий на всех театрах войны против вооруженных сил Объединенных На-

ций (ст. 1); о разоружении всех вооруженных сил Германии, включая сухопутные, военно-воздушные, противозушные и военно-морские силы, СС, СА, гестапо и др. и пленении личного состава этих сил (ст. 2. 3. 4); о передаче союзникам всего вооружения, военных материалов, военно-морских и торговых судов, самолетов, оборудования и средств связи и транспорта, военных сооружений, а также промышленных предприятий, научно-исследовательских учреждений и документации, имеющих отношение к ведению войны (ст. 5, 8); об освобождении и передаче союзникам всех военнопленных, заключенных и интернированных — граждан Объединенных Наций и об освобождении всех других заключенных, интернированных или подвергнутых иным ограничениям нацистами из-за расовой принадлежности, цвета кожи, вероисповедания или политических воззрений (ст. 6); об аресте нацистских преступников, а также граждан Объединенных Наций, обвиняемых в преступлении против закона своей нации (ст. 11); о размещении в Германии вооруженных сил и гражданских органов союзников (ст. 12).

Четыре правительства заявили, что будут принимать такие меры, включая полное разоружение и демилитаризацию Германии, какие сочтут необходимым для мира и безопасности; указывалось также, что Германии будут предъявлены дополнительные политические, административные, экономические, финансовые, военные и др. требования, возникающие в результате полного поражения Германии (ст. 13).

Одновременно с Д. 6.VI были опубликованы в кратком изложении соглашения четырех держав о контрольном механизме в Германии и о зонах оккупации Германии. Соглашением о зонах оккупации от 12.IX 1944 (с изменениями от 14.XI 1944 и 26.VII 1945) предусматривало: деление Германии для целей оккупации на 4 зоны: советскую, английскую, американскую и французскую; совместное занятие расположенного на территории советской зоны р-на Большого Берлина вооруженными силами четырех держав (с разделением города на 4 сек-

тора) и создание для совместного управления этим р-ном межсоюзнической комендатуры в составе четырех комендантов, назначаемых соответствующими главнокомандующими.

Соглашением о контрольном механизме в Германии от 14.XI 1944 (с изменениями от 1.V 1945) предусматривалось, что верховная власть будет осуществляться в период выполнения Германией основных требований безоговорочной капитуляции четырьмя главнокомандующими, каждым в своей зоне, по инструкциям соответствующих правительств, а также совместно, по вопросам, затрагивающим Германию в целом. Учреждался Контрольный совет в составе четырех главнокомандующих со следующими функциями: обеспечение согласованности действий главнокомандующих в соответствующих зонах; разработка планов и принятие решений по главным вопросам, общим для всей Германии; руководство германской центральной администрацией и администрацией Большого Берлина. Решения Контрольного совета должны были быть единогласными. Р-н Большого Берлина был определен как место пребывания Контрольного совета. Вопрос о том, какие органы союзников будут осуществлять функции контроля и управления в Германии в более поздний период, должен был стать предметом особого соглашения между четырьмя правительствами.

В развитие Д. четыре правительства 25.VII 1945 заключили соглашение о некоторых дополнительных требованиях к Германии. Соглашением предусматривалось полностью и окончательно упразднить все сухопутные, морские и воздушные вооруженные силы Германии, СС, СА, СД и гестапо со всеми их учреждениями, включая генштаб, военные училища, организации ветеранов войны и все др. военные и полувозрастные организации вместе с их клубами и ассоциациями, служащими интересам поддержания военных традиций (§ 1); запрещались все виды военного обучения, военной пропаганды и какой бы то ни было военной деятельности германского народа (§ 2); полностью и окончательно упразднялась и объявлялась вне закона нацистская партия (§ 39).

Декларация о поражении Германии, соглашения о зонах оккупации, дополнительных требованиях и контрольном механизме призваны были обеспечить последовательное выполнение требований безоговорочной капитуляции Германии и создание условий для последующего развития Германии как единого, демократического и миролюбивого государства. Наиболее концентрированным выражением этой политики явились решения *Потсдамской конференции 1945*.

В дальнейшем, однако, западные державы систематически и грубо нарушали основные положения союзнических соглашений о Германии, взяв курс на раскол страны, ремилитаризацию и вовлечение Западной Германии в агрессивные военно-политические блоки (см. *Германский вопрос*).

*Публикация:* Внешняя политика Советского Союза в период Отечественной войны, т. III. Госполитиздат, 1947, с. 273—281; Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами. Вып. XI. Госполитиздат, 1955, с. 55—67, 91—104.

**ДЕКЛАРАЦИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА СОЮЗА ССР 1956** об основах развития и дальнейшего укрепления дружбы и сотрудничества между Советским Союзом и другими социалистическими государствами от 30.X.

В Д. с учетом основных принципов советской внешней политики изложена позиция Советского правительства по отношению к событиям в Венгрии в 1956 и его предложения по дальнейшему укреплению сотрудничества и дружбы между социалистическими странами, их сплочению в борьбе против подрывной деятельности империализма.

В интересах дальнейшего развития взаимных отношений братских народов в условиях непрерывных попыток империалистических государств подорвать и нарушить единство социалистических стран, в 1956 было сделано соответствующее заявление о позиции Советского Союза во взаимоотношениях с др. социалистическими государствами, прежде всего в экономической и военной областях.

В Д. отмечается, что, объединенные общими идеалами построения социа-

листического и коммунистического общества, народы социалистических стран строят свои взаимоотношения только на принципах полного равноправия, уважения территориальной целостности, государственной независимости и суверенитета, невмешательства во внутренние дела друг друга.

Осуществление этих принципов предполагает тесное братское сотрудничество и взаимопомощь стран социалистического содружества в экономической, политической и культурной областях, в защите социалистического строя от посягательств империализма и его пособников. В процессе становления нового строя и глубоких революционных преобразований общественных отношений в народно-демократических странах возникали новые проблемы, некие трудности и сложные задачи. Они были связаны с экономическими затруднениями, появившимися после второй мировой войны, неодинаковым уровнем хозяйственного развития, некими диспропорциями в потребностях и наличии сырьевых, энергетических и продовольственных ресурсов. В 1956 в некоторых народно-демократических странах, в т. ч. в Венгрии, Польше, сложились неблагоприятные условия в хозяйственном развитии, и их попытались использовать в антинародных целях реакционные элементы, опирающиеся на империалистические страны. Советское правительство изъявило готовность обсудить совместно с правительствами др. социалистических государств вопросы помощи и др. меры, обеспечивающие дальнейшее развитие и укрепление народного хозяйства в братских странах, политических и экономических связей между социалистическими государствами.

В Д. указывается, что в области обороны социалистических стран важным фактором является *Варшавский Договор*, по к-рому его участники взяли на себя соответствующие политические и военные обязательства, в т. ч. обязательство принимать «согласованные меры, необходимые для укрепления их обороноспособности, с тем чтобы оградить мирный труд их народов, гарантировать неприкосновенность их границ и территорий и обеспечить защиту от возможной агрессии».

В Д. Советское правительство сделало заявление о Венгрии. Отметив крупные успехи в развитии народно-демократического строя, Д. констатировала также, что в процессе экономического строительства трудящиеся справедливо ставили вопросы об устранении некоторых недостатков в хозяйственном развитии. Однако к этому справедливому прогрессивному движению трудящихся примкнули силы реакции и контрреволюции, к-рые пытались использовать недовольство части трудящихся для того, чтобы подорвать основы народно-демократического строя в Венгрии и восстановить в ней старые, помещичье-капиталистические порядки.

Советский Союз оказал многостороннюю, в т. ч. военную, помощь ВНР по просьбе венгерского народного правительства.

Советское правительство выражало уверенность, что народы социалистических стран не позволят внешним и внутренним реакционным силам поколебать основы народно-демократического строя. «Они приложат все усилия к тому, чтобы, устранив все препятствия, лежащие на пути к дальнейшему укреплению демократических основ, независимости и суверенитета своих стран, развивать дальше социалистические основы каждой страны, ее экономику, ее культуру во имя непрерывного роста материального благосостояния и культурного уровня всех трудящихся, они будут укреплять братское единство и взаимопомощь социалистических стран для упрочения великого дела мира и социализма».

Д. явилась убедительным подтверждением глубокого уважения Советским Союзом независимости и суверенитета народно-демократических стран, заботы советских людей о развитии и процветании мировой социалистической системы. В соответствии с Д. Советское правительство провело переговоры с правительствами восточноевропейских социалистических стран, в процессе к-рых принципы, изложенные в Д., получили полное одобрение социалистических государств и явились важным вкладом в дело дальнейшего упрочения их единства и всестороннего сотрудничества. Д. явилась важным шагом в развитии

нового типа международных отношений, предусматривала широкое использование возможностей и преимуществ социалистической системы ведения хозяйства для упрочения взаимных связей братских народов.

Опыт сотрудничества социалистических стран за годы, прошедшие после подписания Д., показал важность и жизненность ее основных положений, сыгравших решающую роль в развитии политических, экономических, культурных и военных связей.

«Мировая социалистическая система неуклонно движется вперед. Основные закономерности социалистического строительства являются общими для всех стран, они хорошо известны и испытаны на практике. Вместе с тем в своем развитии страны социалистической системы постоянно встречаются с новыми проблемами, которые порождаются реальной жизнью со всей ее сложностью и многогранностью,— говорил Л. И. Брежнев на XXIII съезде КПСС.— Готовых решений всех этих задач, разумеется, нет и не может быть. Поэтому развитие мировой системы социализма постоянно требует творческого подхода к возникающим вопросам на испытанной основе марксизма-ленинизма, требует обмена опытом и мнениями».

Советское правительство неуклонно и последовательно в интересах народов социалистического содружества проводит в жизнь основные положения Д.

Принципы, сформулированные в Д., получили свое дальнейшее развитие в ряде важных внешнеполитических документов социалистических стран. Сопровождение представителей коммунистических и рабочих партий Болгарии, Венгрии, ГДР, Польши, СССР, ЧССР, состоявшееся 3.VIII 1968 в Братиславе, отметило в своем Заявлении, что поддержка, укрепление и защита социалистических завоеваний, доставшихся ценой героических усилий, самоотверженного труда каждого народа, является общим интернациональным долгом всех социалистических стран.

В Обращении государств — участников Варшавского Договора ко всем европейским странам, принятом 17.III 1969, подчеркивается, что для европей-

ских народов жизненная потребность заключается в предотвращении новых военных конфликтов, в укреплении политических, экономических и культурных связей между всеми государствами на основе равноправия, уважения независимости и суверенитета государств.

В принципах, изложенных в Д., заключена огромная жизненная сила, помогающая трудящимся в борьбе за мир, демократию и социализм.

Публикация: «Правда», 31.X 1956; 4.VIII 1968.

**ДЕКЛАРАЦИЯ ПРАВ НАРОДОВ РОССИИ** — первый законодательный документ, в котором получила свое выражение идея права наций на самоопределение и провозглашены основные принципы социалистического содружества наций в системе единого государства. Принята Советом Народных Комиссаров (2) 15.XI 1917. Д. п. н. Р. характеризовала национальную политику царизма как систему натравливания одних народов на другие и политику Временного правительства как более тонкую форму национального гнета, прикрытого «словесными заявлениями о «свободе» и «равенстве» народов». Д. п. н. Р. возвещала, что Советское государство ставит своей целью достижение «добровольного и честного союза народов России» и обеспечение полного доверия между ними.

Основами деятельности Советского государства в национальном вопросе провозглашались следующие исторические принципы: «1. Равенство и суверенность народов России. 2. Право народов России на свободное самоопределение вплоть до отделения и образования самостоятельного государства. 3. Отмена всех и всяких национальных и национально-религиозных привилегий и ограничений. 4. Свободное развитие национальных меньшинств и этнографических групп, населяющих территорию России».

Д. п. н. Р. начала претворяться в жизнь с первых дней существования Советской власти. В декабре 1917 была предоставлена независимость Финляндии (см. *Декрет о признании государственной независимости Финляндии*), провозглашена свобода и не-

зависимость Польши. Принципы, положенные в основу Д. п. н. Р., сыграли решающую роль при определении путей советской национальной, а также внешней политики, в борьбе Советской России за мир и дружбу между народами.

Публикация: Документы внешней политики СССР, т. I. Госполитиздат, 1957, с. 14—15.

**ДЕКЛАРАЦИЯ СОВЕЩАНИЯ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ КОММУНИСТИЧЕСКИХ И РАБОЧИХ ПАРТИЙ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ СТРАН 1957** — см. *Коммунистических и рабочих партий совещания*.

**ДЕКРЕТ О МИРЕ** — первый декрет и первый дипл. документ Советского правительства; написан В. И. Лениным. Был принят II Всероссийским съездом Советов рабочих и солдатских депутатов в Петрограде 8.XI 1917 и содержал предложение Советского правительства всем воюющим народам и их правительствам начать немедленно переговоры о прекращении войны и заключении справедливого демократического мира.

Д. о м. представлял собой программный документ внешней политики социалистического государства рабочих и крестьян. В нем впервые были изложены и обнародованы незыблемые ленинские принципы внешней политики Советского государства — принципы борьбы за мир, пролетарского интернационализма и защиты угнетенных народов, равноправия и добрососедских отношений со всеми странами.

В ленинском декрете нашел свое яркое воплощение и законодательное выражение принцип: «Мир без аннексий и контрибуций», провозглашенный большевистской партией еще до победы Октябрьской революции (см. *Аннексия*).

Д. о м. объявлял империалистическую войну тягчайшим международным преступлением. «Продолжать эту войну, — указывалось в нем, — из-за того, как разделить между сильными и богатыми нациями захваченные ими слабые народности, правительство считает величайшим преступлением против человечества и торжественно заявляет свою решимость немедленно подписать условия мира, прекращаю-



щего эту войну на указанных, равно справедливых для всех без изъятия народностей условиях».

Провозглашенная Советской Россией программа демократического мира наносила сильнейший удар империалистам и их прислужникам, стремившимся завершить мировую империалистическую войну грабительским, несправедливым миром, к-рый юридически оформлял бы грабеж и угнетение слабых народов, передел мира в интересах монополий.

Ленинский Д. о м. объявлял «безусловно и немедленно» отмененными тайные договоры, заключенные царским и Временным правительствами. Он отменял тайную дипломатию, как противоречащую интересам трудящихся масс, и предлагал вести мирные переговоры «совершенно открыто перед всем народом». В подтверждение отказа от тайной дипломатии Советское правительство объявило, что оно немедленно приступает к публикации тайных договоров.

В Д. о м. указывалось, что советские условия мира не являются ультимативными. Советское правительство соглашалось рассмотреть и др. предложения. Это заявление лишало империалистических правителей возможности отказаться от переговоров под предлогом «неуступчивости» Советского правительства. II съезд Советов предлагал всем воюющим государствам незамедлительно заключить перемирие на срок не менее трех месяцев для ведения переговоров о мире.

Выражая новые, подлинно демократические принципы внешней политики Советской страны, Д. о м. был обращен не только к правительствам всех воюющих стран, но и к народам, призывая их активно вмешаться в вопросы войны и мира.

Проникнутый идеями пролетарского интернационализма, Д. о м. отмечал историческую роль рабочего класса в решении судеб человечества. Съезд особо обращался к сознательным рабочим Англии, Франции и Германии, призывая их помочь революционному народу России «успешно довести до конца дело мира и вместе с тем дело освобождения трудящихся и эксплуатируемых масс населения от всякого рабства и всякой эксплуатации».

Все содержание Д. о м. говорило о горячем стремлении республики Советов жить в дружбе со всеми народами. Ленинский тезис о возможности и необходимости мирного сосуществования и сотрудничества государств с различными социальными системами был выражен уже в этом первом внешнеполитическом документе Советской власти.

Советское правительство желало поддерживать и развивать нормальные отношения со всеми странами. Оно готово было принять все пункты старых международных договоров, подписанных прежними правительствами России, «где заключены условия добрососедские и соглашения экономические». Такие пункты, отмечал В. И. Ленин на съезде, «мы радушно примем».

Принятый единогласно и с огромным воодушевлением делегатами II съезда Советов Д. о м. был немедленно опубликован в газетах и передан радиостанцией крейсера «Аврора» на весь мир.

НКВД по поручению Совнаркома направил всем послам и посланникам государств, состоявших в союзе с Россией, ноту о том, чтобы считать Д. о м. формальным предложением немедленного перемирия и открытия мирных переговоров. Однако послы союзных держав отказались даже передать советскую ноту своим правительствам.

Публикуя этот исторический декрет, Советская власть вооружала народы конкретной программой борьбы за всеобщий справедливый и демократический мир. Д. о м. оказал огромное влияние на развитие демократических принципов международного общения. Вместе с тем он сыграл важную роль в укреплении диктатуры пролетариата в нашей стране.

Публикация: В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 35, с. 13—18.

**ДЕКРЕТ О ПРИЗНАНИИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ НЕЗАВИСИМОСТИ ФИНЛЯНДИИ** — принят Советом Народных Комиссаров 31.XII 1917, подписан В. И. Лениным.

Предоставление Финляндии независимости явилось результатом победы Октябрьской революции и осуществления Советской властью принципов ленинской национальной политики.

29.XII 1917 в Петроград для переговоров с Советским правительством выехала делегация Финляндии во главе с премьер-министром П.-Э. Свинхувудом. 31.XII СНК постановил: «В ответ на обращение финляндского правительства о признании независимости Финляндской Республики Совет Народных Комиссаров, в полном согласии с принципами права наций на самоопределение, постановляет: войти в Центральный Исполнительный Комитет с предложением: а) признать государственную независимость Финляндской Республики и б) организовать, по соглашению с финляндским правительством, особую комиссию из представителей обеих сторон для разработки тех практических мероприятий, которые вытекают из отделения Финляндии от России».

4.I 1918 ВЦИК утвердил постановление СНК, приняв Декларацию революционного правительства о независимости Финляндии. В. И. Ленин в Смольном вручил финляндскому представителю текст декрета о признании Советским правительством независимости Финляндской республики.

*Публикация:* Декреты Советской власти, т. 1. Госполитиздат, 1957, с. 250.

**ДЕЛИЙСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ 1949** по индонезийскому вопросу — происходила 20—23.I с участием Австралии, Афганистана, Бирмы, Египта, Индии, Ирана, Ирака, Йемена, Ливана, Пакистана, Саудовской Аравии, Сирии, Филиппин, Цейлона, Эфиопии; в качестве наблюдателей участвовали Непал, Новая Зеландия, Таиланд и Китай. Из-за маневров и интриг империалистических держав Индонезия не была официально включена в число участников конференции (хотя индонезийская делегация активно участвовала в ее работе). По той же причине на Д. к. не были приглашены социалистические страны Азии.

Западные державы, и прежде всего США и Англия, всячески препятствовали мирному урегулированию в Индонезии, фактически поддерживая голландских колонизаторов. Д. к. имела целью оказать помощь борющейся Индонезии. Предложение о ее созыве исходило от Бирмы. Большую роль в этой инициативе сыграл также премь-

ер-министр Индии Дж. Неру. В своей декларации от 1.I 1949 о созыве конференции он прямо обвинил страны империалистического блока в пособничестве агрессии Голландии. Империалистические державы через своих дипл. представителей в Индии и др. странах оказывали сильный нажим на участников конференции, стремясь не допустить принятия конференцией эффективного антиимпериалистического документа, требующего немедленных и активных действий ООН и государств — членов этой организации в защиту индонезийского народа.

Д. к. осудила агрессию Голландии против Республики Индонезии как «вопиющее нарушение Устава ООН», угрожающее миру в Юго-Восточной Азии, и потребовала признания независимости Индонезии. Конференция оказала определенное влияние на дебаты по индонезийскому вопросу в Совете Безопасности и на содержание его решения от 2.I 1949, к-рое потребовало от Голландии к 15.III 1949 освободить захваченные территории, а к 1.I 1950 создать независимое государство Соединенные Штаты Индонезии, что и было юридически оформлено на Гаагской конференции в августе — ноябре 1949 (см. «Круглого стола» конференция 1949 в Гааге).

Д. к. содействовала признанию независимости Индонезии и продемонстрировала общность интересов молодых стран Азии и Африки, их солидарность в борьбе против империализма и колониализма.

*Публикация:* «The Eastern Economist», January 28, 1949.

**ДЕЛИКТ МЕЖДУНАРОДНЫЙ** — нарушение государством норм международного права. Д. м. возникает как в результате неправомерного действия, так и неправомерного бездействия (упущения) государства, нарушившего свои обязательства по международному праву или не принявшего необходимых мер к их выполнению. Д. м. составляет и такое виновное бездействие государства, в связи с к-рым в результате противоправной деятельности частных лиц, имевшей место на его территории, оказались нарушенными права и интересы другого государства.

Понятие Д. м. охватывает две категории правонарушений, различных как по их тяжести и опасности, так и по формам ответственности, возлагаемым на государство-правонарушителя.

К одной категории относятся преступления, посягающие на основы существования наций и государств, мирное общение между народами, их свободу и независимость, и именуются *преступлениями против человечества*, к другой — все прочие правонарушения, такие, как невыполнение торговых договоров, нарушение дипломатического иммунитета, установление дискриминационного режима для определенных категорий иностранцев и т. п.

Последствием Д. м. является международно-правовая ответственность государства.

**ДЕЛИМИТАЦИЯ ГРАНИЦЫ** (от лат. *delimitatio* — установление, определение) — определение общего направления границы между государствами. Является составной частью мирных договоров или специальных соглашений об установлении или изменении государственных границ.

В результате Д. г. договаривающиеся государства составляют, обычно по карте без проведения работ на местности, описание прохождения линии границы, к-рое может быть самостоятельной статьей в самом соглашении или приложении к нему. Установленная таким образом линия границы наносится на карту, к-рая прилагается к соглашению. Материалы Д. г. служат основанием для второго этапа определения границы, — проведения ее на местности (см. *Демаркация границы*).

**ДЕЛЬБОС**, Ивон (1885—1956) — французский политический деятель и дипломат. Министр иностранных дел в правительствах Блюма (1936) и Шотана (1937—38). Совместно с Блюмом проводил политику «умиротворения Европы». Эта политика, осуществлявшаяся в тесном контакте с правительством Чемберлена в Англии, распустила путь итало-германской агрессии. Уже в первом своем заявлении в палате депутатов, в связи с захватом Италией Эфиопии, Д. предложил не применять санкций по отношению к Италии. В период гражданской войны и германо-итальянской интервенции в Испании Д. выступал за «невмеша-

тельство» в испанские дела. Его поездка по Восточной и Юго-Восточной Европе в конце 1937 имела целью закрепить внешне-политические связи Франции, но, по признанию самого Д., обнаружила резкое их ослабление. Внешняя политика Франции, проводимая при участии Д., подготовила *Мюнхенское соглашение 1938*.

В годы второй мировой войны Д. выступал против франко-германского перемирия, участвовал в движении Сопротивления, был арестован и депортирован в Германию. После войны избирался в парламент, входил в правительстве П. Рамадье, А. Марн, А. Кэя, Ж. Бидо. Являлся членом Консультативной ассамблеи Европейского совета.

С 1951 до смерти был председателем парламентской группы радикалов и радикал-социалистов.

**ДЕЛЬКАССЕ**, Теофиль (1852—1923) — французский государственный деятель и дипломат, один из руководителей внешней политики французского империализма. В 1889 был избран в парламент. В 1894—96 возглавлял вновь созданное министерство колоний, активно поддерживал политику колониальных захватов (гл. обр. в Африке). В 1898 занял пост министра иностранных дел и в течение 7 лет оставался бессменным руководителем внешней политики Франции.

Основные внешнеполитические концепции Д. сводились к следующему: признание Германии опаснейшим противником Франции, необходимость всемерно укреплять союз и дружбу с Россией, усиление военной мощи Франции и расширение ее международных связей, расширение колониальной империи Франции.

Д. решительно пресек всякие попытки к установлению дружественных отношений с Германией. Он прервал начатые германским послом Мюнстером переговоры с предшествующим министром иностранных дел Франции Аното и позже, в 1900, отверг предложенное Германией соглашение на основе взаимных территориальных гарантий, поскольку подписание такого соглашения означало бы признание со стороны Франции аннексии Эльзаса и Лотарингии Германией.

Д. был министром иностранных дел

в период, когда англо-французские отношения вследствие колониального соперничества носили крайне напряженный характер. Происшедший при Д. *Фашодский конфликт 1898* привел оба государства на грань военного столкновения. Прежде чем искать путей примирения с Англией, Д. обратился к России с просьбой о помощи. Лишь получив из Петербурга совет не доводить дело до разрыва, он пошел на выгодное для Англии соглашение 1899 о размежевании колониальных сфер. В дальнейшем, проводя политику сближения с Англией, завершившуюся *англо-французским соглашением 1904*, Д. продолжал заботиться об укреплении францужско-русского союза и вместе с тем способствовал установлению сотрудничества между Англией и Россией.

Одновременно Д. проводил курс на сближение с Италией; с помощью *Баррера* он добился соглашений с Италией 1900 и 1902 (см. *Баррера — Принетти соглашение*), к-рые заложили основы дальнейшего сближения Италии со странами Антанты. Параллельно секретной конвенцией с Испанией от 3.X 1904 Д. заручился поддержкой французских планов со стороны Испании.

Расширение международных связей Франции было подчинено задачам неизбежного, по мнению Д., столкновения с Германией. С другой стороны, Д. стремился использовать заключаемые соглашения для обеспечения намеченных планов колониальных захватов. Заключив договоры о взаимном признании территориальных претеизис, Д. приобрел благожелательную поддержку Англии, Испании и Италии в притязаниях Франции на захват Марокко.

Противником Франции в этом вопросе выступила Германия, тоже претендовавшая на Марокко. Первый марокканский кризис 1905—06 поставил Францию перед дилеммой: уступить Германии или подвергнуться риску войны. 5.VI 1905 большинство французского кабинета высказалось за уступки Германии, и Д. вынужден был покинуть свой пост. Однако на *Алхесирасской конференции 1906* сказались результаты дипл. деятельности Д.: Россия, Англия и Италия оказали поддержку Франции, и изолированная Германия потерпела поражение.

В 1911 Д. снова вошел в правительство в качестве морского министра. Энергично способствовал усилению военной мощи французского флота и подписал в 1912 *русско-французскую военно-морскую конвенцию*, установившую координацию планов военных флотов России и Франции. Д. находился в близкой связи с генштабом и фактически являлся одним из негласных руководителей французской внешней политики.

В 1913 в связи с обострением положения в Европе Д. был направлен послом в Петербург для укрепления русско-французских отношений. Во время первой мировой войны (с августа 1914 по октябрь 1915) Д. снова занимал пост министра иностранных дел. В 1915 в связи с расхождениями по общим вопросам ведения войны с др. представителями политического и военного руководства Д. стал подвергаться нападкам в парламенте, в печати и вынужден был уйти в отставку.

**ДЕМАРКАЦИЯ ГРАНИЦЫ** — проведение государственной границы на местности с обозначением ее специальными пограничными знаками. Д. г. проводится на основании материалов делимитации (см. *Делимитация границы*) и осуществляется совместными комиссиями, создаваемыми заинтересованными государствами на паритетных началах. Во время работ по Д. г. производится топографическая съемка или аэрофотосъемка, на основании к-рой составляется топографическая карта крупного масштаба пограничной полосы, устанавливаются пограничные знаки и определяются их координаты. В практике СССР с соседними государствами в результате проведения Д. г. составляется протокол — описание прохождения линии границы, к к-рому прилагаются карты с нанесенной на них линией границы и протоколы на каждый установленный пограничный знак со схемами, а иногда и фотоснимками. Документы демаркации вступают в силу после обмена письмами об их утверждении правительствами заинтересованных сторон. После вступления в силу документов Д. г. процесс договорного определения границы считается завершённым.

**ДЕМАРШ** — дипл. выступление, предпринимаемое правительством, ве-

домством иностранных дел или дипл. представителем перед правительством др. государства. Д. может быть самым различным по своей форме (нота, меморандум, заявление и т. п.) и по своему содержанию (от простого зочдажа или просьбы до протеста, предостережения, угрозы). В соответствии с современными нормами международного права угроза силой не должна являться содержанием Д., поскольку применение такой угрозы запрещено Уставом ООН.

**ДЕМИДОВ, Николай Васильевич** (р. 1917) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посланника I класса. На дипл. работе с 1947.

В 1963—66 — советник посольства СССР в Бразилии. 1966—69 — советник-посланник посольства СССР в Бразилии. 1969—70 на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР. С 1970 — посол СССР в Уругвае.

**ДЕНОНСАЦИЯ ДОГОВОРА** — заявление одного государства другому о прекращении действующего международного договора (см. *Договоры международные*).

**ДЕПОЗИТАРИЙ** (в международном праве) — государство или международная организация — хранитель подлинного текста международного многостороннего договора, сданного в его архивы по соглашению участников договора. Д. обычно бывает государство, на территории к-рого договор подписан. Основные обязанности Д.: направление договаривающимся сторонам заверенной копии договора; хранение его подлинника, ратификационных грамот и документов о присоединении; *нотификация* участникам договора о вступлении его в силу, о сроках *депонирования* ратификационных грамот и об оговорках, сделанных при этом, с приложением копии протокола о сдаче документа на хранение; уведомление о присоединении к договору, о *денонсации* или отказе от договора. В соответствии с условиями договора Д. может созывать конференции для пересмотра договора.

СССР является Д. ряда международных договоров, в т. ч. мирных договоров с Румынией, Венгрией, Бол-

гарией и Финляндией, подписанных 10.II 1947, Государственного договора с Австрией от 15.V 1955, Московского договора о запрещении испытаний ядерного оружия в трех сферах, подписанного 5.VIII 1963, договора о нераспространении ядерного оружия, подписанного I.VII 1968, и др.

**ДЕПОНИРОВАНИЕ** — передача на хранение *депозитарию* международного договора, ратификационных грамот, документов о присоединении к договору или документов о его *денонсации*. Производимое через дипл. представителя Д. акта о ратификации, о присоединении или о денонсации договора констатируется особым протоколом, составленным в ведомстве иностранных дел государства-депозитария или в секретариате международной организации-депозитария.

**ДЕРБИ, Эдвард Генри Стэнли** (1826—93), граф — английский государственный деятель, в течение ряда лет возглавлявший министерства иностранных дел и колоний. В 1858, после подавления восстания сипаев, Д. — министр по делам Индии, в 1866—68 — министр иностранных дел. В 1874—78 Д. — министр иностранных дел в кабинете *Биконсфильда*. В период восточного кризиса в 1875—78 пытался локализовать конфликт между Россией и Турцией и удерживал английский кабинет от вызывающих мер. Когда же под давлением Биконсфильда кабинет принял решение послать флот в Дарданеллы, Д. ушел из кабинета, а вскоре и из консервативной партии, присоединившись к либералам. В 1882 вступил в кабинет *Гладстона* в качестве министра колоний. На этом посту Д. пришлось отбивать первые колониальные домогательства *Бисмарка* в Юго-Западной Африке. В 1886 — Д. разошелся с Гладстоном по вопросу об ирландском гомруле и ушел из либеральной партии, примкнув снова к консерваторам.

**ДЕУЛИНСКИЙ ДОГОВОР 1618** о перемирии — заключен между Русским государством и Речью Посполитой 11.XII в дер. Деулино (близ Троице-Сергиевской лавры) сроком на 14 1/2 лет. Завершил 14-летний период скрытой и открытой польской интервенции на русской территории.

В 1617 королевич Владислав, пре-

тендовавший на русский престол, предпринял поход на Россию с целью захвата Москвы. Провал попыток польско-литовских феодалов подчинить Русское государство вынудил польское правительство к ведению мирных переговоров. По Д. д. 1618 к Польше отошли новгород-северские, черниговские и смоленские земли (до Вязьмы). В связи с обменом пленными поляки отпустили отца царя — митрополита Филарета. Однако Речь Посполитая отказалась признать царем Михаила Федоровича (этого признания русские добились в 1634 по *Поляновскому мирному договору*). Тяжелые последствия Д. д. окончательно были ликвидированы только в результате *Андрусовского договора 1667* о перемирии и договора с Польшей о «*вечном мире*» 1686.

**ДЕ-ФАКТО** — см. *Признание*.

**ДЕШАН**, Жак (р. 1914) — бельгийский дипломат. Доктор права. На дипл. службе с 1946. В 1952—57 — советник (НАТО, Париж), в 1957—60 — советник посольства Бельгии в Каире, в 1962—65 — советник-посланник посольства Бельгии в Москве, в 1965—69 — сотрудник МИД Бельгии. В декабре 1969 назначен послом Бельгии в СССР.

**ДЕ-ЮРЕ** — см. *Признание*.

**ДЕЛЛИНГ**, Рудольф (р. 1902) — государственный деятель и дипломат Германской Демократической Республики. С 1923 принимал активное участие в рабочем движении. После разгрома фашизма находился на ответственной работе в ЦК СЕПГ. В 1958—59 — зам. министра Национальной обороны и начальник Политического управления Национальной народной армии. В 1959—65 — посол ГДР в Советском Союзе.

**ДЖЕББ**, Хьюберт Майлс Глэдвин (лорд Глэдвин) (р. 1900) — английский политический деятель и дипломат.

На дипл. службе с 1923. С 1924 по 1940 служил в посольствах в Тегеране, Риме и МИД Англии. В 1940—41 — старший помощник министра экономической войны. В 1943 — советник МИД Англии, принимал участие в работе международных конференций в Квебеке, Каире, Думбартон-Оксе, Ялте, Сан-Франциско, Потсдаме.

В 1946 — и. о. генерального секретаря ООН. В 1946 в качестве помощника министра иностранных дел принимал участие в заседаниях Совета министров иностранных дел. В апреле 1948 назначен представителем Англии в ранге посла в Постоянной комиссии по Брюссельскому договору, в июне 1950 — постоянный представитель Великобритании в ООН. С 1954 по 1960 — посол Великобритании в Париже. В 1960 получил титул барона и ушел с дипл. службы. Директор компании «С. Ворбург Лимитед».

В последние годы Д. играет видную роль в деятельности различных английских и западноевропейских политических организаций, выступающих за вступление Англии в ЕЭС и создание на базе «расширенного общего рынка» объединенной в политическом и экономическом отношении Западной Европы, поддерживающей тесное военнополитическое сотрудничество с США. Председатель организации «Англия в Европе», вице-президент Ассоциации в поддержку НАТО. Один из видных деятелей либеральной партии.

Автор книг «Мирное сосуществование» (1962), «Европейская идея» (1966) и др.

**ДЖЕЙ**, Джон (1745—1829) — американский государственный деятель и дипломат. В 1779—82 Д. был посланником США в Испании, с к-рой безуспешно пытался заключить договор, аналогичный *американо-французскому договору 1778* о союзе. В 1782 принимал участие в англо-американских переговорах в Париже (см. *Версальский (американо-английский) мирный договор 1783*). В 1784—89 — секретарь по иностранным делам. В 1794, будучи верховным судьей США, заключил договор с Англией об урегулировании спорных вопросов. *Джея договор* вызвал большое недовольство в США, т. к. был в известной мере неравноправным. На многотрудных демонстрациях в Бостоне, Филадельфии и Нью-Йорке сжигали портреты Д. и текст договора. Договор ослабил федералистов и усилил позиции их противников, руководимых *Джефферсоном*. С приходом к власти последнего в 1801 Д. отошел от политической деятельности.

**ДЖЕНТИЛИ**, Альберико (1552—1611) — итальянский юрист, профес-

сор гражданского права в Оксфорде. В 1585 опубликовал работу «О посольствах». Наибольшую известность получила его работа «О праве войны» (1598). Д. считал, что государство должно руководствоваться во взаимных сношениях нормами права. Некоторыми зарубежными юристами Д. рассматривается как основоположник и классик науки международного права.

**ДЖЕНТЛЬМЕНСКОЕ СОГЛАШЕНИЕ** (gentlemen's agreement) — принятое в международной практике название договора, заключенного в устной форме.

Англосаксонская доктрина международного права интерпретирует Д. с. как соглашения, не создающие прямых юридических обязательств для сторон и связывающие их лишь морально. Однако международное право не требует для международных договоров и соглашений обязательно письменной формы. Заключение соглашения в устной форме не лишает юридического значения обязательства, налагаемые на его участников. Как к письменным, так и к устным договорам и соглашениям относится общепризнанный в международном праве принцип, в силу к-рого договоры должны соблюдаться — *pacta servanda sunt*.

Случаи применения в дипл. практике СССР Д. с.: 27.1 1934 между СССР и Монгольской Народной Республикой было заключено Д. с. предусматривавшее взаимную поддержку всеми мерами в деле предотвращения и предупреждения угрозы военного нападения, а также оказания друг другу помощи и поддержки в случае нападения какого-либо третьего государства на СССР или МНР. В 1936 это соглашение было оформлено в виде Протокола о взаимной помощи, к-рый в 1946 в связи с окончанием срока его действия был превращен в Договор о дружбе и взаимопомощи между СССР и МНР, действующий в настоящее время.

**ДЖЕСЕП, Филипп** (р. 1897) — американский юрист и дипломат. профессор международного права. С 1961 состоит членом Международного суда ООН. Автор книг «Американский нейтралитет и международная безопасность» (1928), «Международная про-

блема руководства человечеством» (1947), «Современное международное право» (1948), «Транснациональное право» (1956), «Применение международного права» (1959) и др. В своих работах высказывается за создание мирового государства и отказ от государственного суверенитета.

**ДЖЕФФЕРСОН, Томас** (1743—1826) — президент США (1801—09), виднейший деятель революции (1775—83), идеолог ее демократического крыла, автор «Декларации независимости» и основатель партии республиканцев, названной впоследствии демократической. В 1779—82 Д. был губернатором Виргинии, в 1785—89 — посланником в Париже, в 1790—93 — гос. секретарем США, в 1797—1801 — вице-президентом, а с 1801 — президентом США. Д. приветствовал буржуазную революцию 1789—94 и был горячим сторонником сближения с революционной Францией. В конце 1793 ушел в отставку в знак протеста против объявления президентом *Вашингтоном* нейтралитета США в войне Франции с ее противниками.

В качестве президента Д. в первой своей речи следующим образом сформулировал принципы внешней политики: «Мир, торговля и дружба — со всеми государствами, союзы — ни с кем». Время президентства Д. ознаменовалось приобретением Луизианы у Франции в 1803, благодаря чему территория США увеличилась вдвое. В 1808—09 были установлены официальные дипл. отношения между США и Россией.

**ДЖЕЯ ДОГОВОР 1794** — англо-американский договор о дружбе, торговле и мореплавании, подписанный особым уполномоченным США Джеем и английским министром иностранных дел Гренвилем в Лондоне 19.XI.

Договор должен был урегулировать старые споры между Англией и США, связанные с выполнением *Версальского (американо-английского) мирного договора 1783*, и новые конфликты, вызванные англо-французскими войнами. Англичане задерживали и обыскивали американские суда, захватывали грузы и т. п. Американские корабли не допускались в Вест-Индию. В ответ на эти репрессии конгресс США временно запретил торговлю с

Англией. Часть конгресса требовала войны с Англией, но президент Вашингтон предпочел переговоры.

Д. д. был не вполне равноправным. Английские суда имели право входить во все морские и речные порты США, в то время как американские корабли не получали права входа в гавани и реки британских владений в Северной Америке или английской компании Гудзонова залива. Американцам разрешалось вести торговлю с Вест-Индией только на судах вместимостью не более 70 т, причем ст. XII Д. д. запрещала американцам ввоз и вывоз ряда товаров (хлопка, патоки, сахара и др.). Торговля США с Ост-Индией дозволялась с нек-рыми ограничениями, напр. запрещалось каботажное плавание американских судов. Свобода торговли для обеих сторон была установлена по р. Миссисипи, а также с британскими о-вами, что было выгодно Англии, нуждавшейся в американском хлебе, сырье и в рынке сбыта для своей промышленности. Англия обязывалась к I.VI 1796 очистить пограничные форты на территориях, отошедших к США на основе Версальского мирного договора 1783.

Д. д. предусматривал создание смешанных англо-американских комиссий для определения границ США с Канадой. Комиссии должны были также установить сумму долгов граждан США англичанам и сумму убытков, к-рые понесли частные лица — сторонники английской короны — от конфискации их имущества Соединенными Штатами во время войны за независимость, а также установить ущерб, нанесенный американцам действиями английских военных кораблей (только 8.I 1802 Англия согласилась уплатить США 600 тыс. ф. ст.).

Несмотря на сильную оппозицию в палате представителей и в сенате, договор под воздействием Вашингтона и гос. секретаря Гамильтона был 24.VI 1795 ратифицирован сенатом. Спорный вопрос о торговле с Вест-Индией был окончательно урегулирован в пользу США в 1830, а вопрос об уточнении американо-канадской границы — лишь в 1842 (см. Вебстера — Ашбертона договор).

Публикация: Malloy. Treaties, conventions, international acts, protocols and

agreements between the United States of America and other powers 1776—1909, v. 1. Washington, 1910, p. 590—606.

**ДЖИДДИНСКИЙ ДОГОВОР 1927** — между Англией и государством Хиджаз-Неджд (переименованным в 1932 в Саудовскую Аравию) — подписан 20.V в г. Джидда ген. Клейтоном и сыном короля Ибн-Сауда эмиром Файсалом сроком на 7 лет.

Заключению Д. д. предшествовали успехи Ибн-Сауда в его борьбе за объединение Аравии, вынудившие Англию признать «абсолютную и полную независимость» образованного им государства Хиджаз-Неджд (ст. 1). Вместе с тем Д. д. был результатом компромисса между Ибн-Саудом и английским правительством, к-рое, стремясь сохранить позиции Англии на Аравийском п-ове и возможность воздействия на политику Ибн-Сауда, добилося от него серьезных уступок. В частности, Ибн-Сауд признал «особые отношения» Англии с шейхами Кувейта, Бахрейна, Катара и Договорного Омана и обязался поддерживать с ними мир и дружбу (ст. 6), что по существу означало признание английского протектората над этими княжествами. Д. д. также обязал Ибн-Сауда облегчать британским подданным — мусульманам хадж (паломничество в Мекку и Медину), гарантировать их жизнь и имущество, передавать английскому консулу выморочное имущество умерших паломников, сотрудничать с Англией в деле борьбы с работорговлей.

К договору были приложены письма Клейтона и Ибн-Сауда по вопросам о хиджазско-трансйорданской границе, о праве английских консулов освобождать и репатриировать рабов и об отмене английского эмбарго на вывоз оружия в Аравию.

В дальнейшем Англия, несмотря на заключение Д. д., продолжала добиваться распада Саудовского государства, разжигая вражду между Хиджазом-Недждом и Ираком. Это в значительной мере поколебало Д. д. Тем не менее в 1936 он был возобновлен на новый срок.

Публикация: A Collection of Treaties, Engagements and Sanads relating to India and neighbouring countries. Compiled by G. U. Alitchison, v. XI. Delhi, 1933, p. 227—233.



**ДЗЮБЕНКО**, Григорий Никифорович (р. 1914) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посланника I класса. На дипл. работе с 1944.

В 1946—50 — заместитель политического советника советской части Союзнической комиссии по Австрии, 1950—51 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР, 1956—59 — советник посольства СССР в Австрии, 1959—65 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР. 1965—70 — посол в Непале. С 1970 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР.

**ДИАЛЛО**, Сайфулай (р. 1923) — политический и государственный деятель, дипломат Гвинейской Республики. Принимал активное участие в национально-освободительном движении в Гвинее и др. странах Западной Африки. При режиме колониальной администрации избирался мэром г. Маму (Средняя Гвинея), а также депутатом Национального собрания Французской Республики. В 1957—58, после победы Демократической партии Гвиней (ДПГ) на выборах в территориальную Ассамблею Французской Гвиней, Д. являлся председателем этой ассамблеи. После провозглашения в октябре 1958 независимости Гвиней Д. был (1958—63) председателем Национального собрания, одновременно занимая пост политического секретаря ДПГ. В 1963—69 Д. — государственный министр финансов и планирования, с мая 1969 — государственный министр иностранных дел.

В составе гвинейских делегаций выезжал во многие страны Европы, Азии и Африки для ведения политических и экономических переговоров. Д. — член Национального политбюро ДПГ.

**ДИАРА**, Йоро (р. 1928) — гвинейский дипломат. С 1958 по 1962 возглавлял бюджетный департамент министерства финансов, затем работал инспектором по административным и финансовым делам.

С 1964 по 1969 был последовательно губернатором ряда административных районов страны (Канкан, Дюбрека, Мали). С января 1969 — посол Гвинейской Республики в СССР (одно временно аккредитован в Польше, Че-

хословакии, Венгрии, Болгарии, Румынии, МНР). Принимал участие в работе XXII сессии Генеральной Ассамблеи ООН в качестве члена гвинейской делегации.

**ДИАС**, Порфирио (1830—1915), генерал — президент и диктатор Мексики. Выдвинулся во время гражданской войны в Мексике (1857—60) и особенно в период борьбы против французских интервентов (1862—67). В ноябре 1876 Д., совершив военный переворот, провозгласил себя временным президентом Мексики. С 1877 по 1911 — президент Мексики (с кратким перерывом в 1880—84) и полновластный диктатор. В этот период Мексика была признана всеми крупными державами. В частности, при Д. были установлены дипл. отношения с Россией (1890), а 2.X 1909 в Петербурге подписан русско-мексиканский договор о дружбе, навигации и торговле.

Во внешней политике Д. стремился балансировать между великими державами (в первую очередь между США и Англией). Подчеркивая перед иностранными правительствами суверенность Мексики, Д. на деле, как правило, предоставлял американским и английским фирмам все те льготы и привилегии, в к-рых он отказывал их правительствам. Эта политика привела к закабалению Мексики американским и английским капиталом. В частности, Д. передал в концессию американским фирмам св. половины нефтяных запасов страны, важнейшие ж. д. и т. д.

Д. стремился обеспечить активное участие Мексики в разрешении внутриамериканских вопросов. Так, в 1906—09 вместе с президентом США он посредничал в урегулировании вооруженных конфликтов между республиками Центральной Америки.

В последние годы своего правления Д., желая ограничить чрезмерное влияние США в Мексике, пытался опереться на Англию и даже на Японию. Внешнеполитические маневры Д. привели к росту недоверия к нему со стороны США. Это позволило мексиканским либералам использовать пограничную американскую территорию как базу для подготовки революции и беспрепятственно приобретать в США оружие. В мае 1911 Д. был свергнут.

**ДИЗРАЭЛИ** — см. *Биконсфилд*.

**ДИЛЛОН**, Дуглас (р. 1909) — дипломат Соединенных Штатов Америки. В 1931 окончил Гарвардский университет, где специализировался в области внешней политики. Уже в те годы был тесно связан с нью-йоркской биржей. В 1938 стал во главе инвестиционного банка «Диллон, Рид энд К<sup>о</sup>». В годы второй мировой войны Д. было поручено обследование военноморского министерства США. После окончания войны начал играть активную роль в республиканской партии. Совместно с Д. Ф. Даллесом участвовал в разработке внешнеполитического раздела избирательной программы республиканской партии на президентских выборах 1952. После прихода к власти правительства Эйзенхауэра Д. — посол США во Франции (1953—57), а затем получил пост зам. гос. секретаря. В 1961—65 — министр финансов. В январе 1966 вышел в отставку и был избран в правление «Чейз Манхэттен бэнк», а затем президентом «Юнайтед Стейтс энд форин секьюритиз корп.».

**ДИОРДИЦА**, Александр Филиппович (р. 1911) — советский дипломат. На дипл. работе находился с 1958 по 1970 в качестве министра иностранных дел Молдавской ССР. Д. — кандидат в члены ЦК КПСС.

**ДИПЛОМАТ** — должностное лицо государства, ведущее работу по осуществлению официальных сношений данного государства с иностранными государствами.

Повседневное ведение международных сношений возлагается в каждом государстве на ведомство иностранных дел и дипл. представительства за границей, к-рые укомплектованы специально подобранным и обученным дипл. персоналом.

Каждое государство устанавливает в своем внутреннем законодательстве правила поступления на дипл. службу. При этом обычно предусматриваются определенные требования, к-рым должен отвечать кандидат на замещение дипл. должности (возраст, высшее образование, обязательно знание иностранных языков, иногда сдачи специальных конкурсных экзаменов и т. д.). В различных капиталистических государствах эти требования от-

личаются друг от друга, но сущность их остается одной: обеспечить наиболее правильный, с точки зрения господствующих классов, подбор дипл. кадров. Общие правила не распространяются на так наз. непрофессиональных Д. — назначаемых на руководящие дипл. должности политических деятелей.

Система подбора и подготовки Д. в капиталистических странах такова, что только представители нмущих классов имеют реальные шансы на занятие должности и дальнейшее успешное продвижение по лестнице служебной иерархии. Подготовка Д. в капиталистических странах сосредоточена преимущественно в специальных учебных заведениях (Институт заграничной службы и курсы при Гарвардском, Иельском и Пристонском университетах — в США; Национальная школа администрации и Школа восточных языков — во Франции; колледжи Итон, Гарроу и Оксфордский и Кембриджский университеты — в Англия и т. д.).

Продвижение Д. как по служебной лестнице, так и по ступеням табеля о дипл. рангах регулируется особыми регламентами. Дипл. служба всегда являлась привилегией представителей господствующего класса: дворянской аристократии — в феодальном обществе, крупной буржуазии — в капиталистическом обществе. Буржуазия, выдвигая на дипл. работу своих представителей, охотно пользуется услугами как отживающей свой век аристократии, так и буржуазной интеллигенции. В эпоху империализма дипломатия капиталистических государств служит интересам монополистического капитала.

В социалистических государствах дипл. служба построена на принципиально иных началах. Доступ к дипл. службе открыт для всех граждан, заслуживающих доверия и обладающих соответствующими способностями и знаниями, а продвижение по службе всецело зависит от деловых и политических качеств Д.

Подготовка дипл. кадров в странах социализма осуществляется как в высшей школе обычного типа, так и в специальных учебных заведениях (напр. *Институт международных отно-*

шений и Высшая дипломатическая школа — в СССР). В отличие от буржуазных стран, здесь отсутствует система конкурсных экзаменов, а формальные требования, предъявляемые к кандидату на замещение дипл. должности, сведены до минимума. В частности, для поступления на дипл. службу не требуется окончания определенного, заранее обусловленного учебного заведения. В социалистических государствах сохраняется установленная в международном обиходе система дипл. рангов (см. *Классы дипломатических представителей*).

**ДИПЛОМАТИЧЕСКИЕ ОТНОШЕНИЯ СССР.**— До 1923 советские республики — РСФСР, УССР, БССР и ЗСФСР, а также республики, входившие в ЗСФСР, вели внешние сношения самостоятельно через свои НКИД. На 30.XII 1922 (день образования СССР) в Москве имелось 12 иностранных дипл. представительств, из к-рых Афганистан, Германия, Иран и Турция были представлены послами. 6 государств, признавших РСФСР де-факто, имели официальные представительства полудипломатического характера: Норвегия, Австрия и Чехословакия — полномочных представителей; Китайская республика — специального делегата; Италия — председателя торговой делегации и Великобритания — официального агента, возглавлявшего торговую миссию.

УССР имела дипл. отношения с Польшей, Турцией и Германией и полудипломатические с Австрией, Италией и Чехословакией; БССР имела дипл. отношения с Польшей и Германией; ЗСФСР — с Турцией и Германией. Официальные отношения имели: Армения — с Ираном и Грузия — с Чехословакией.

Советские республики обычно подерживали отношения с др. странами через представителей РСФСР, но имелись и самостоятельные представительства: Армении — в Турции и Иране, Азербайджана — в Турции, Украины — в Германии, Польше, Чехословакии и Австрии.

В 1923 (16.VII — в Харькове, 21.XII — в Тбилиси и Москве) союзные республики нотифицировали иностранным представительством передачу своих внешних сношений Союзу

ССР, НКИД союзных республик были преобразованы в Управления уполномоченных НКИД СССР. 23.VII 1923 СССР нотифицировал иностранным представительством в Москве о принятии Союзом ССР ведения внешних сношений союзных республик и о закрытии дипл. представительств отдельных союзных республик за границей.

1.II 1944 — «в целях расширения международных связей и укрепления сотрудничества Союза Советских Социалистических Республик с другими государствами и учитывая возросшую потребность союзных республик в установлении непосредственных отношений с иностранными государствами», X сессия Верховного Совета СССР предоставила союзным республикам право непосредственных сношений с иностранными государствами. Народный комиссариат иностранных дел СССР был преобразован из общесоюзного в союзнореспубликанский Народный комиссариат.

Расширение дипл. отношений СССР началось с 1924 и проходило первоначально в форме признаний СССР де-юре, а затем с 1926, преимущественно в форме соглашений об обмене представителями.

В 1924 установлены дипломатические отношения с Австрией, Великобританией, Грецией, Данией, Италией, Китаем, Мексикой, Норвегией, Францией и Швецией; в 1925 — с Японией; в 1926 — с Исландией, Саудовской Аравией и Уругваем; в 1928 — с Йеменом; в 1933 — с Испанией и США; в 1934 — с Албанией, Болгарией, Венгрией, Румынией и Чехословакией; в 1935 — с Бельгией, Люксембургом, Колумбией; в 1940 — с Югославией; в 1941 — с Таиландом и Ираком; в 1942 — с Австралией, Канадой, Кубой, Нидерландами, консульские отношения с Южно-Африканским Союзом; в 1943 — с Египтом и Эфиопией; в 1944 — с Коста-Рикой, Ливаном, Никарагуа, Новой Зеландией, Сирией и Чили; в 1945 — с Боливией, Бразилией, Венесуэлой, Гватемалой, Доминиканской Республикой и Эквадором; в 1946 — с Аргентиной, Швейцарией; в 1947 — с Индией; в 1948 — с Бирмой, Израилем, Корейской Народной Демократической Республикой и Пакиста-

ном; в 1949 — с ГДР; в 1950 — с Демократической Республикой Вьетнам и Индонезией; в 1955 — с ФРГ и Ливией; в 1956 — с Камбоджей, Либерией, Непалом, Суданом, Тунисом и Цейлоном; в 1958 — с Ганой, Гвинейской Республикой, Марокко и ОАР; в 1960 — с Кипром, Конго (Леопольдвиль), Мали, Сомали, Того, Центральноафриканской Республикой, Лаосом; в 1961 — с Нигерией, Сирийской Арабской Республикой, Танганьикой (с 1964 — Танзания); в 1962 — с Ал-

жиром, Бурунди, Дагомеей, Сенегалом, Сьерра-Леоне, Угандой; в 1963 — с Иорданией, Кенией, Кувейтом, Руандой; в 1964 — с Замбией, Камеруном, Конго (Браззавиль), Мавританией, Мальтой, республикой Чад; в 1965 — с Гамбией; в 1966 — с Мальдивскими о-вами; в 1967 — с Берегом Слоновой Кости, Верхней Вольтой, Малайзией, Южным Йеменом; в 1968 — с государством Маврикий, Сингапуром, Экваториальной Гвинеей; в 1969 — с Перу; в 1970 — с Ботсваной, Гайаной.

### Установление и возобновление дипломатических отношений СССР (страны названы в алфавитном порядке)

- АВСТРАЛИЯ** (Австралийский Союз) 10.X 1942, миссии. 15.VII 1947—5.II 1948 миссии преобразованы в посольства. 23.IV 1954 — Советское правительство отозвало посла и персонал советского посольства ввиду действий австралийского правительства, создавшего обстановку, исключающую возможность нормальной деятельности советского посольства. Соответственно посольство Австралии выехало из Москвы. 16.III 1959 достигнуто соглашение о возвращении дипл. представительств обеих стран в Москву и Канберру.
- АВСТРИЯ** (Австрийская Республика) 25—29.II 1924, миссии. В марте 1938 дипл. отношения прекратились в связи с захватом Австрии Германией. 20—24.X 1945 — восстановление дипл. отношений, политические представительства. 9—12.VI 1953 полнн. чские представительства преобразованы в посольства.
- АЛБАНИЯ** (Народная Республика Албания) 4.VII—4.IX 1924 — обмен письмами об установлении дипл. отношений. Дипл. представительства не созданы, дипл. представители не аккредитованы. С 17.IX 1934 дипл. отношения со стороны СССР осуществлялись через миссию СССР в Греции. 7.IV 1939 дипл. отношения прекращены в связи с оккупацией Албании Италией. 10.XI 1945 восстановление дипл. отношений, миссии. 4.VIII 1953 (дата опубликования согласованного сообщения) миссии преобразованы в посольства. В декабре 1961 Советское правительство отозвало состав посольства из Тираны ввиду враждебных действий албанских властей по отношению к советским представителям. Посольство НРА выехало из СССР.
- АЛЖИР** (Алжирская Народная Демократическая Республика) 19—23.III 1962 — установление дипл. отношений, посольства.
- АРГЕНТИНА** (Аргентинская Республика) 5.VI 1946, посольства.
- АФГАНИСТАН** 28.II 1921 — установление дипл. отношений с РСФСР. 23.VII 1923 — с СССР, посольства.
- БЕЛЬГИЯ** 12.VII 1935, миссии. После оккупации Бельгии Германией 15.VII 1940 объявила о роспуске всех иностранных дипл. миссий, аккредитованных в Брюсселе. 7.VIII 1941 достигнута договоренность с бельгийским правительством в Лондоне об обмене дипломатическими миссиями. 26.XII 1942—21.I 1943 миссии преобразованы в посольства.
- БЕРЕГ СЛОНОВОЙ КОСТИ**<sup>1</sup> (Республика Берег Слоновой Кости) 18.II 1948, посольства.
- БИРМА** (Бирманский Союз) 11—23.VII 1934, миссии. (Дипл. отношения, установленные по Брест-Литовскому договору 3.III 1918, фактически реализованы не были.) 5.IX 1944 дипл. отношения прерваны Советским Союзом ввиду того, что Болга-

<sup>1</sup> 23.I 1967 (дата опубликования сообщения, посольства). 30.V 1969 дипл. отношения прерваны.

рия продолжала оказывать прямую помощь гитлеровской Германии. 14—16.VIII 1945 — восстановление дипл. отношений, миссии. 6.I 1948 (дата опубликования согласованного текста сообщения) миссии преобразованы в посольства.

18.IV 1945. Дипл. отношения 16.XI 1969, посольства.

**БОЛИВИЯ**  
(Республика Боливия)

6.III 1970 (дата обмена нотами). Посольство Ботсваны в СССР не создано. Дипл. отношения осуществляются через посла СССР в Замбии по совместительству.

**БОТСВАНА**  
(Республика Ботсвана)

2.IV 1945, посольства. 20.X 1947 дипл. отношения прерваны правительством Бразилии. 23.XI 1961 — восстановление дипл. отношений, посольства.

**БРАЗИЛИЯ**  
(Федеративная Республика Бразилии)

1.X 1962, посольства (текст согласованного сообщения опубликован 8.X 1962).

**БУРУНДИ**  
(Республика Бурунди)

2—8.II 1924, посольства. 26.V 1927 дипл. отношения прерваны правительством Великобритании. 17—23.VII 1929 — восстановление дипл. отношений, посольства.

**ВЕЛИКОБРИТАНИЯ**  
(Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии)

4.II 1934, миссии (договор об установлении дипл. отношений от 5.IX 1924 не был ратифицирован Венгрией и в силу не вступил). 23.VI 1941 дипл. отношения прерваны правительством Венгрии, присоединившимся к гитлеровской Германии. 25.IX 1945 — восстановление дипл. отношений. 2.III 1948 (дата опубликования согласованного текста сообщения) миссии преобразованы в посольства.

**ВЕНГРИЯ** (Вейгерская Народная Республика)

14.III 1945, посольства. 13.VI 1952 дипл. отношения прерваны Советским правительством ввиду нарушения правительством Венесуэлы норм международного права и отсутствия в связи с этим в Венесуэле нормальных условий для деятельности советского посольства. 16.IV 1970 — восстановление дипл. отношений, посольства.

**ВЕНЕСУЭЛА**  
(Республика Венесуэла)

18.II 1967 (дата опубликования сообщения), посольства.

**ВЕРХНЯЯ ВОЛЬТА**  
(Республика Верхняя Вольта)

14—30.I 1950, посольства.

**ДЕМОКРАТИЧЕСКАЯ  
РЕСПУБЛИКА ВЬЕТНАМ  
РЕСПУБЛИКА ЮЖНЫЙ  
ВЬЕТНАМ**

13.VI 1969 СССР признал РЮВ, 8.VII 1969 учреждено посольство РЮВ в Москве.

**ГАЙАНА**  
(Республика Гайана)

17.XII 1970 установление дипл. отношений, посольства. Посол СССР в Бразилии назначен послом СССР в Гайане по совместительству. Высокий комиссар Гайаны в Великобритании назначен послом Гайаны в СССР по совместительству.

**ГАМБИЯ**

17.VII 1965 (дата подписания совместного коммюнике). Представительство Гамбии в СССР не создано. Дипл. отношения осуществляются через посла СССР в Сенегале по совместительству.

**ГАНА** (Республика Гана)

3.IX—2.X 1957, посольства. 15.I 1958 дата опубликования совместного сообщения.

**ГВАТЕМАЛА**  
(Республика Гватемала)

19.IV 1945, миссии. (Посланник Гватемалы выехал из СССР 27.VII 1946.) Дипл. представительства не созданы, дипл. представители не аккредитованы.

**ГВИНЕЯ**  
(Гвинейская Республика)

3—4.X 1958, посольства.

**ГЕРМАНИЯ**

16.IV 1922 — установление дипл. отношений с РСФСР. 23.VII 1923 — с СССР, посольства (дипл. отношения, установленные по Брест-Литовскому договору 3.III 1918, были прерваны 5.XI 1918 Германией, возобновившей военные действия). 22.VI 1941 дипл. отношения прекратились в результате нападения гитлеровской Германии на СССР.

**ГЕРМАНСКАЯ ДЕМОКРАТИЧЕСКАЯ  
РЕСПУБЛИКА  
ГРЕЦИЯ**

16.X 1949 (дата опубликования сообщения), миссии. 23.VIII 1953 (дата опубликования совместного коммюнике) миссии преобразованы в посольства.

8.III 1924, миссии. После оккупации Греции Италией и Германией дипл. отношения были прерваны с 3.VI 1941. 30.VII 1941 достигнута договоренность с греческим правительством в Лондоне о восстановлении

ДАГОМЕЯ  
(Республика Дагомея)  
ДАНИЯ

ДОМИНИКАНСКАЯ  
РЕСПУБЛИКА

ЗАМБИЯ  
(Республика Замбия)  
ИЗРАИЛЬ  
(Государство Израиль)<sup>1</sup>  
ИНДИЯ  
(Республика Индия)  
ИНДОНЕЗИЯ  
(Республика Индонезия)  
ИОРДАНИЯ  
(Хашимитское королевство  
Иордании)  
ИРАК  
(Иракская Республика)

ИРАН

ИСЛАНДИЯ  
(Республика Исландия)

ИСПАНИЯ<sup>2</sup>  
ИТАЛИЯ  
(Итальянская Республика)

ЙЕМЕН  
(Йеменская Арабская  
Республика)

ЙЕМЕНСКАЯ НАРОДНО-  
ДЕМОКРАТИЧЕСКАЯ  
РЕСПУБЛИКА  
КАМБОДЖА  
КАМЕРУН  
(Федеративная Республика  
Камерун)  
КАНАДА

КЕНИЯ  
КИПР  
(Республика Кипр)  
КИТАЙСКАЯ НАРОДНАЯ  
РЕСПУБЛИКА

дипл. отношений. 14.IV 1943 миссии преобразованы в посольства.

4.VI 1962, посольства.

18.VI 1924, миссии. 22.VI 1941 дипл. отношения прерваны правительством Дании. 18—23.IV 1944 — установление дипл. отношений между СССР и Датским «Советом свободы». 10—16.V 1945 — восстановление дипл. отношений между СССР и Данией, миссин. 6—18.VIII 1955 миссии преобразованы в посольства.

7—8.III 1945, миссин. Дипл. представительства не созданы, дипл. представители не аккредитованы. (Посланник Доминиканской Республики выехал из СССР 18.XII 1945).

29—30.X 1964, посольства.

2—7.IV 1947 — установление дипл. отношений. 13.IV 1947 согласован обмен посольствами.

26.I—3.II 1950 — установление дипл. отношений. 30.XI—17.XII 1953 согласован обмен посольствами.

20.VIII 1963 (дата совместного коммюнике), посольства.

16.V 1941 — установление дипл. отношений; дипл. представительства не созданы, дипл. представители не аккредитованы. 25.VIII—9.IX 1944, миссин. 3—8.I 1955 дипл. отношения прерваны иракским правительством. 18—19.VII 1958 — восстановление дипл. отношений, посольства.

26.II 1921 — установление дипл. отношений с РСФСР, 23.VII 1923 — с СССР, полномочные представительства — с 8—16.XII 1925 — посольства.

22—24.VI 1926, дипл. отношения осуществлялись через Данию. 27.VII—21.IX — 4.X 1943 — установление прямых дипл. отношений, миссин. 24—26.XI 1955 миссии преобразованы в посольства.

7—11.II 1924, посольства. 22.VI 1941 дипл. отношения прекращены в связи с объявлением Италией войны Советскому Союзу. 7—11.III 1944 — установление непосредственных отношений, обмен представителями правительств. 25.X 1944 — установление дипл. отношений, посольства.

1.XI 1928, фактические дипл. представительства созданы не были. 31.X 1955 — установление полных дипл. отношений. 23.VI 1956 — согласован обмен дипл. представительствами, миссин. Миссия Йеменской Республики в СССР открылась в феврале 1961, СССР осуществлял дипл. отношения через посла СССР в ОАР до открытия миссин в Йеменской Республике 9.VI 1962. 24.XI 1962 миссии преобразованы в посольства.

1—3.XII 1967, посольства.

23.IV—13.V 1956, посольства.

18—22.II 1964, посольства.

12.VI 1942, миссин. 13—17.XI 1943 миссии преобразованы в посольства.

14.XII 1963, посольства.

16—18.VIII 1960, посольства.

31.V 1924 — установление дипл. отношений с Китаем. 13.VI—14.VII 1924 согласован обмен посольствами. 17.VII 1929 дипл. отношения прекращены Советским правительством ввиду конфликта, созданного китай-

<sup>1</sup> 15—18.V 1948 — установление дипл. отношений. 24—26.V 1948 состоялся обмен письмами об обмене посланниками, миссин. 11.II 1953 дипл. отношения прекращены Советским правительством ввиду отсутствия в Израиле элементарных условий для нормальной деятельности советских представителей. 6—15.VII 1953 — восстановление дипл. отношений. 29.IV — 13.V 1954 миссии преобразованы в посольства. 9.VI 1967 Советское правительство прервало дипл. отношения в связи с агрессивной Израйля против арабских государств.

<sup>2</sup> 28.VII 1933, посольства. В марте 1939 дипл. отношения прекращены в связи с захватом власти Фрайко.

скими властями на КВЖД. 12.XII 1932 — восстановление дипл. отношений. 2.X 1949 СССР прекратил дипл. отношения с кантонским правительством ввиду образования Китайской Народной Республики и создания Центрального народного правительства Китая. 1—2.X 1949 — установление дипл. отношений между СССР и КНР, посольства.

КОЛУМБИЯ  
(Республика Колумбия)

25.VI 1935. Фактически дипл. представительства созданы не были. 3—4.II 1943 согласован обмен дипл. представительствами на уровне миссий. 3.V 1948 дипл. отношения прерваны правительством Колумбии. 19.I 1968 — восстановление дипл. отношений, посольства. 16.III 1964 (дата совместного коммюнике), посольства.

КОНГО (Народная Респуб-  
лика Конго)  
КОНГО (Демократическая  
Республика Конго)

29.VI—7.VII 1960, посольства. 14—18.IX 1960 дипл. отношения прерваны по инициативе конголезского правительства. 6.VII 1961 — возобновление деятельности советской миссии в Стэнливиле, в сентябре 1961 миссия переехала в Леопольдвиль. 21—23.XI 1963 дипл. отношения прерваны. 30.XI 1967 возобновление дипл. отношений (дата совместного коммюнике), посольства. 8—12.X 1948, посольства.

КОРЕЙСКАЯ НАРОДНО-  
ДЕМОКРАТИЧЕСКАЯ  
РЕСПУБЛИКА

КОСТА-РИКА  
(Республика Коста-Рика)  
КУБА  
(Республика Куба)

8.V 1944, миссии. Дипл. представительства не созданы. Дипл. представители не аккредитованы.

5—14.X 1942, миссии. 3.IV 1952 дипл. отношения прекращены в связи с тем, что правительство Кубы лишило советскую миссию нормальной дипл. связи с правительством СССР. 10.I 1959 Советское правительство признало Революционное правительство Кубы. 13—23.IV 1960 согласован обмен дипл. представительствами, посольства.

11.III 1963, посольства.

7.X 1960 (дата опубликования совместного коммюнике), посольства.

11.I 1956, посольства. Дипл. представительства не созданы. Дипл. представители не аккредитованы.

31.VII—3.VIII 1944, миссии. 29.VI 1956 миссии преобразованы в посольства (дата опубликования сообщения).

31.VIII—4.IX 1955, посольства.

КУВЕЙТ  
ЛАОС

ЛИБЕРИЯ  
(Республика Либерия)  
ЛИВАН  
(Ливанская Республика)  
ЛИВИЯ  
(Ливийская Арабская  
Республика)  
ЛЮКСЕМБУРГ

26.VIII 1935, миссии (по совместительству с миссией СССР в Бельгии). После оккупации Люксембурга Германия объявила 15.VII 1940 о роспуске всех иностранных дипл. миссий. 13.X 1942 — восстановление дипл. отношений, миссии. До 1956 отношения осуществлялись через посла СССР в Бельгии. 17.XI—1.XII 1960 миссии преобразованы в посольства.

17.III 1968, посольства.

12.VII 1964, посольства.

3.IV 1967 (дата опубликования совместного коммюнике). 24.XI 1967 согласован обмен дипл. представительствами, посольства (дата опубликования сообщения).

8—14.X 1960, посольства.

МАВРИКИЙ  
(Государство Маврикий)  
МАВРИТАНИЯ  
(Исламская Республика  
Мавритания)  
МАЛАЙЗИЯ  
(Федерация Малайзия)

МАЛИ  
(Республика Мали)  
МАЛЬДИВСКАЯ  
РЕСПУБЛИКА

21.IX 1966 (дата опубликования сообщения). Дипл. отношения осуществляются через посла СССР на Цейлоне.

20.IX—31.X 1964. До 1967 дипл. представительства не созданы. Дипл. представители не аккредитованы. В октябре 1967 посол СССР в Великобритании был назначен послом СССР в Мальте по совместительству. Посол Мальты в СССР вручил свои верительные грамоты 9.II 1968, его резиденция в США.

29.VIII—4.IX 1958, посольства.

4.VII 1924, миссии. 26.I 1930 правительство Мексики отозвало персонал своей миссии из СССР. 10—12.XI 1942 — восстановление дипл. отношений. 7—14.VI 1943 миссии преобразованы в посольства.

МАРОККО  
МЕКСИКА  
(Мексиканские Соединенные  
Штаты)

МОНГОЛИЯ  
(Монгольская Народная  
Республика)

НЕПАЛ

НИГЕРИЯ  
(Федеративная Республика  
Нигерия)  
НИДЕРЛАНДЫ

НИКАРАГУА  
(Республика Никарагуа)  
НОВАЯ ЗЕЛАНДИЯ

НОРВЕГИЯ

ОБЪЕДИНЕННАЯ  
АРАБСКАЯ РЕСПУБЛИКА  
(ОАР)

ПАКИСТАН  
(Исламская Республика  
Пакистан)  
ПЕРУ  
(Перуанская Республика)  
ПОЛЬША  
(Польская Народная  
Республика)

РУАНДА  
(Республика Руанда)  
РУМЫНИЯ  
(Социалистическая  
Республика Румыния)

САУДОВСКАЯ АРАВИЯ

СЕНЕГАЛ  
(Республика Сенегал)  
СИНГАПУР  
(Республика Сингапур)  
СИРИЙСКАЯ АРАБСКАЯ  
РЕСПУБЛИКА

СОЕДИНЕННЫЕ ШТАТЫ  
АМЕРИКИ

СОМАЛИ  
(Сомалийская Республика)  
СУДАН  
(Республика Судан)

СЬЕРРА-ЛЕОНЕ  
ТАИЛАНД

5.XI 1921 — установление дипл. отношений с РСФСР, 23.VII 1923 — с СССР, миссии, 4.IV 1950 (дата опубликования сообщения), миссии преобразованы в посольства.

5.VI—9.VII 1956, до 1959 дипл. отношения осуществлялись через посла СССР в Индии. 21.IV 1959 организованы самостоятельные посольства.

1.X 1960—12.I 1961, посольства.

10.VII 1942 достигнута договоренность с голландским правительством в Лондоне об обмене дипл. миссиями. 22.X—4.XI 1942 миссии преобразованы в посольства.

10—12.XII 1944, миссии. Дипл. представительства не созданы, дипл. представители не аккредитованы.

13.IV 1944, миссии. 13.VI 1950 правительство Новой Зеландии закрыло свою миссию в СССР, передав защиту своих интересов посольству Великобритании в СССР.

15.II—10.III 1924, миссии. После оккупации Норвегии Германия 15.VII 1940 объявила о роспуске всех иностранных дипл. миссий. 5.VIII 1941 достигнуто соглашение с норвежским правительством в Лондоне об обмене дипл. представителями. 1.VIII 1942 миссии преобразованы в посольства.

6—26.VII 1943 установление отношений с Египтом, миссии. 15.II—11.III 1954 миссии преобразованы в посольства (дата опубликования сообщения — 23.III 1954). После образования Объединенной Арабской Республики с 22.II 1958 СССР поддерживает дипл. отношения с ОАР, посольства.

27.IV—1.V 1948, посольства.

1.II 1969, посольства.

27.IV 1921 — установление дипл. отношений с РСФСР, 28.VII 1923 — с СССР, миссии. 16.II 1934 (дата опубликования сообщения), миссии преобразованы в посольства. 17.IX 1939 дипл. отношения прерваны после нападения гитлеровской Германии на Польшу. 30.VII 1941 — восстановление дипл. отношений с польским правительством в Лондоне. 25.IV 1943 дипл. отношения прерваны в связи с антисоветской кампанией, поднятой польским эмигрантским правительством в Лондоне. 26.VII—1.VIII 1944 установление дипл. отношений с Польским комитетом национального освобождения. 2—5.I 1945 — установление дипл. отношений с правительством Польской Республики, посольства.

17.X 1963, посольства.

9.VI 1934, миссии. 22.VI 1941 дипл. отношения прерваны Румынией, начавшей вместе с гитлеровской Германией войну против СССР. 6.VIII 1945 — восстановление дипл. отношений. 20—24.VIII 1945 миссии преобразованы в посольства.

16—19.II 1926. Дипл. представительства не созданы, дипл. представители не аккредитованы.

14.VI 1962, посольства.

1.VI 1968 — установление дипл. отношений, посольства.

21—29.VII 1944, миссии. 17—19.XI 1955 миссии преобразованы в посольства, 22.II 1968 в связи с образованием ОАР посольства были упразднены, в Дамаске организовано Генконсульство СССР. 30.IX—7.X 1961 — установление дипл. отношений, посольства.

16.XI 1933, посольства.

1.VII—11.IX 1960, посольства.

3—7.I 1956 — установление дипл. отношений. 12—15.III 1956 согласован обмен дипл. представительствами, посольства (17.III 1956 — дата опубликования сообщения).

26.IV 1961—18.I 1962, посольства.

12.III 1941. Дипл. представительства не созданы, дипл. представители не аккредитованы. 28—31. XII 1946 —



- ТАНЗАНИЯ  
(Объединенная Республика Танзания)
- ТОГО  
(Тоголезская Республика)
- ТУНИС  
(Тунисская Республика)
- ТУРЦИЯ  
(Турецкая Республика)
- УГАНДА
- УРУГВАЙ  
(Восточная Республика Уругвай)
- ФЕДЕРАТИВНАЯ РЕСПУБЛИКА ГЕРМАНИИ
- ФИНЛЯНДИЯ  
(Финляндская Республика)
- ФРАНЦИЯ  
(Французская Республика)
- ЦЕЙЛОН
- ЦЕНТРАЛЬНО-АФРИКАНСКАЯ РЕСПУБЛИКА
- ЧАД  
(Республика Чад)
- ЧЕХОСЛОВАКИЯ  
(Чехословацкая Социалистическая Республика)
- ЧИЛИ  
(Республика Чили)
- ШВЕЙЦАРИЯ  
(Швейцарская Конфедерация)
- ШВЕЦИЯ
- ЭКВАДОР  
(Республика Эквадор)
- ЭКВАТОРИАЛЬНАЯ ГВИНЕЯ
- ЭФИОПИЯ
- ЮГОСЛАВИЯ  
(Социалистическая Федеративная Республика Югославия)
- ЯПОНИЯ
- миссии. В результате обмена письмами от 3—17.V 1956 миссии с 1.VI 1956 преобразованы в посольства.
- 10—11.XII 1961, посольства (дата установления дипл. отношений с Танганьикой. 26.IV 1961 Танганьика объединилась с Занзибаром в единое государство Танзания).
- 1.V 1960 (дата совместного коммюнике), посольства.
- 11.VI—11.VII 1956, посольства.
- 2.VI—29.XI 1920 — установление дипл. отношений с РСФСР, 23.VII 1923 — с СССР, посольства.
- 11—12.X 1962, посольства.
- 21—22.VIII 1926 — установление дипл. отношений. 11—13.VIII 1933 согласован обмен дипл. представительствами, миссии. 27.XII 1935 дипл. отношения прерваны правительством Уругвая. 27.I 1943 — восстановление дипл. отношений, миссии. 30.XI 1964 миссия преобразована в посольства.
- 13—24.IX 1955, посольства.
- 31.XII 1920 — установление дипл. отношений с РСФСР по мирному договору от 14.X 1920, миссии. 23.VII 1923 — с СССР. 29.XI 1939 дипл. отношения были прерваны. 12.III 1940 — восстановление дипл. отношений, миссии. 22.VI 1941 дипл. отношения были прерваны. 6.VIII 1945 — восстановление дипл. отношений, миссии. 18.VII 1954 миссия преобразована в посольства.
- 28.X 1924, посольства. 30.VI 1941 правительство Виши превратило дипл. отношения с СССР. 16.VI—26.VIII 1943 — установление дипл. отношений с французским комитетом национального освобождения, полпредства. 23.X 1944 — установление дипл. отношений с правительством Франции, посольства.
- 3—6.XII 1956, посольства.
- 7.XII 1960 (дата совместного коммюнике), посольства.
- 24.XI 1964, посольства.
- 9.VI 1934, миссии. 16.III 1939 дипл. отношения прерваны в связи с захватом Чехословакии Германией. 18.VII 1941 достигнута договоренность с чехословацким правительством в Лондоне об обмене дипл. миссиями. 28.IX 1942 миссия преобразована в посольства.
- 11.XII 1944, посольства. 27.X 1947 дипл. отношения прерваны правительством Чили. 24.XI 1961 — восстановление дипл. отношений, посольства.
- 18.III 1946, миссии. 31.XII 1955 советская миссия в Швейцарии преобразована в посольство (дата опубликования сообщения). 27.III 1957 швейцарская миссия в СССР преобразована в посольство.
- 15—18.III 1924, миссии. 26.VIII—1.IX 1947 миссия преобразована в посольства.
- 12—16.VI 1945 — установление дипл. отношений. 12.XI 1969 — соглашение о преобразовании миссий в посольства и обмене послами.
- 12.XII 1968 установлены дипл. отношения. Посольства. Создано посольство СССР в Санта-Изабель. Посольство Экваториальной Гвинеи в Москве не открыто.
- 21.IV 1943, миссии. 18.V 1956 миссии преобразованы в посольства.
- 24.VI 1940, миссии. 8.V 1941 Советское правительство заявило о прекращении деятельности миссий в связи с оставлением югославским правительством территории Югославии. 20.VII 1942 — возобновление деятельности миссии. 14.IX 1942 миссия преобразована в посольства.
- 25.II 1925 — установление дипл. отношений на основании конвенции от 20.I 1925, посольства. 9.VIII 1945 дипл. отношения прерваны в связи с началом военных действий между СССР и Японией. 19.X 1956 — восстановление дипл. отношений, посольства.

Т. о. по состоянию на 31. XII 1970 СССР имеет дипл. отношения с 108 странами.

В Москве находятся посольства 89 стран, отсутствуют дипл. представительства 19 стран, с к-рыми СССР установил дипл. отношения. Этими странами являются: Албания, Ботсвана, Гайана, Гамбия, Гватемала, Дагонея, Доминиканская Республика, Коста-Рика, Либерия, Маврикий, Мальдивская Республика, Мальта, Никарагуа, Новая Зеландия, Руанда, Саудовская Аравия, Сингапур, Того, Экваториальная Гвинея.

СССР имеет свои дипл. представительства в 95 странах и не имеет дипл. представительств в 13 странах, с к-рыми имеет дипл. отношения. Этими странами являются: Албания, Ботсвана, Гайана, Гамбия, Гватемала, Доминиканская Республика, Коста-Рика, Либерия, Мальдивская Республика, Никарагуа, Республика Южного Вьетнама, Саудовская Аравия.

В 5 странах (Ботсвана, Гайана, Гамбия, Мальдивская Республика и Мальта) дипл. представительства СССР не открыты, но послы СССР в Замбии, Бразилии, в Сенегале, на Цейлоне и в Великобритании (соответственно) по совместительству аккредитованы в этих странах.

**ДИПЛОМАТИЧЕСКИЕ ПРИВИЛЕГИИ И ИММУНИТЕТЫ** — права и преимущества, предоставляемые иностранным дипл. представителям, главам и сотрудникам этих представительств.

До вступления в силу Венской конвенции 1961 о дипломатических сношениях (24.IV 1964) нормы международного права относительно Д. п. и и. являлись гл. обр. обычными нормами. Нек-рые правила, установленные протоколами Венского конгресса от 19.III 1815 и Аахенского конгресса от 21.XI 1918, стали с течением времени обычными общепризнанными нормами международного права. Из соглашений локального характера, касающихся Д. п. и и., можно упомянуть *Гаванскую конвенцию* о дипл. чиновниках от 20.II 1928, участниками к-рой являются 14 латиноамериканских государств.

В настоящее время основным международным документом по вопросам

Д. п. и и. является упомянутая конвенция, к-рая была принята Венской конференцией 1961.

Теории об основаниях Д. п. и и. По вопросу об основаниях и объеме Д. п. и и. выдвигались три основные теории. Теория экстерриториальности, родившаяся в период абсолютизма, обосновывала дипл. привилегии тем, что иностранный посол в юридическом смысле должен рассматриваться как бы продолжающим пребывать на территории своего суверена. Из этой теории следует вывод, что для дипломата, к-рый юридически рассматривается не находящимся на территории страны пребывания, законы страны пребывания не имеют никакого значения. Это, однако, не соответствует современной практике, к-рая исходит из того, что дипломат должен уважать законы страны пребывания. Теория экстерриториальности в настоящее время устарела и находит мало сторонников. Однако термин «экстерриториальность» до сих пор нередко употребляется в дипл. практике и в законодательстве государств (напр., в Уголовном кодексе РСФСР 1924, ст. 5), означая фактически неприкосновенность помещения и иммунитет от юрисдикции.

Представительная теория появилась также в период абсолютизма. Она исходила из того, что посол представляет особу монарха, является как бы отражением личности суверена. Всякий посол «речи говорит и лицо носит своего государя», говорил Иван III. Позднее, в период буржуазного общества, посол начинает рассматриваться как представитель государства, воплощающий достоинство и честь своего государя. В том и др. случае представительная теория исходила из формулы *par in parem non habet imperium* (равный не имеет власти над равным).

Господствующей в настоящее время в буржуазной науке международного права является теория функций, к-рая исходит из того, что основание и объем Д. п. и и. определяется функциями, возлагаемыми на дипл. представительство. Представительная теория и теория функций, содержавшие каждая в отдельности известную

долю истины, не отражают адекватно современной международно-правовой действительности.

Важнейшими общепризнанными принципами современного международного права, имеющими ближайшее отношение к вопросу о Д. п. и н., являются принципы уважения государственного суверенитета и равноправия государств. Исходя из этих принципов, на дипл. представительства не должен распространяться контроль др. государств.

До настоящего времени привилегии и иммунитеты дипл. представительства, персонала этого представительства выводились обычно из привилегий и иммунитетов главы дипл. представительства (посла, посланника). Считалось, напр., что неприкосновенность помещения дипл. представительства вытекает из неприкосновенности дипл. представителя, является как бы продолжением его личной неприкосновенности. Эта концепция носит на себе следы старых, феодальных понятий: посол несет с собой неприкосновенность. Сотрудники посольства считались свитой посла и пользовались иммунитетом, как таковые.

Указанная концепция устарела и не соответствует современному международному праву. Посольство теперь уже не рассматривается как учреждение при поселе и для посла, а сотрудники посольства — как свита посла. Посольство есть орган государства, сотрудники дипл. представительства — сотрудники государственного учреждения, посол или посланник — глава дипл. представительства, глава государственного учреждения.

Новое представление о посольствах и миссиях утвердилось в международном праве постепенно после Великой Октябрьской социалистической революции, в результате отрицания остатков феодальных концепций, к-рые с ликвидацией монархий и усилением влияния демократических сил на развитие международного права все более теряли под собой почву.

Венская конвенция, воплощая эту новую конвенцию, делит Д. п. и н. на две группы: привилегии и иммунитеты дипл. представительства; личные привилегии и иммунитеты главы и

персонала дипл. представительства.

Привилегии и иммунитеты дипл. представительства. Привилегии и иммунитеты дипл. представительства включают неприкосновенность помещений и архивов, освобождение от налогов, свободу сообщения со своим правительством, таможенные привилегии, право вывешивать флаг и герб на здании представительства и др.

Неприкосновенность помещения дипл. представительства означает, что власти страны пребывания не имеют права проникнуть в это помещение иначе, как с согласия главы дипл. представительства. Вместе с тем иммунитет помещения включает специальное обязательство страны пребывания принимать все необходимые меры для того, чтобы обеспечить неприкосновенность помещения представительства.

Понятие «помещение дипломатического представительства» включает здания или части зданий, используемые для целей дипл. представительства, независимо от того, принадлежат ли они представительству или арендуются им. Если помещение, занимаемое дипл. представителем, — отдельное строение, понятие «помещение дипломатического представительства» включает также прилежащий участок земли, в т. ч. сад, двор, если таковой имеется.

Очень важным является вопрос о том, могут ли власти страны пребывания при исключительных обстоятельствах, иначе говоря, в случае крайней необходимости, проникнуть в помещение дипл. представительства без согласия главы этого представительства. До недавнего времени в доктрине международного права по этому поводу высказывались разноречивые мнения. В 1956 в связи с пожаром, происшедшим в советском посольстве в Канаде, министерство иностранных дел Канады разослало дипл. представительствам в Оттаве ноту, в к-рой, в частности, говорилось, что, «если, по мнению Управления противопожарной охраны, случившийся в зданиях миссии пожар по своему характеру может подвергнуть опасности человеческую жизнь, общественную безопасность или собствен-

ность, не принадлежащую миссии, Управление противопожарной охраны было бы оправдано за принятие необходимых мер по контролю за пожаром, вне зависимости от того, было ли дано главой миссии соответствующее согласие на такие меры».

В ответной ноте посольство СССР в Канаде, указав, что в чрезвычайных обстоятельствах посольство, разумеется, «будет действовать с учетом как своих собственных интересов, так и интересов общественной безопасности», отвергло эти притязания, как противоречащие общепризнанным нормам международного права.

Комиссия международного права, обсуждая проект конвенции на своих сессиях в 1957—58, а также Венская конференция 1961 отклонили предложение о том, что в чрезвычайных случаях власти страны пребывания могут проникнуть в помещение дипл. представительства и без согласия главы этого представительства. Подобного рода оговорка открывала бы путь для нарушения неприкосновенности помещения дипл. представительства, что могло бы быть источником серьезных международных осложнений. Конвенция 1961 (ст. 22) устанавливает, что власти страны пребывания не могут вступать в помещение дипл. представительства «иначе, как с согласия главы представительства».

Неприкосновенность помещения не дает права насильственно задерживать кого-либо, в т. ч. и собственных граждан, в помещении дипл. представительства. Подобные действия были бы актом власти на территории др. государства, не имеющим никакого отношения к функциям дипл. представительства. Известен случай с Сунь Ят-сеном в Лондоне в 1896. Когда Сунь Ят-сен проходил мимо китайского посольства, он был схвачен сотрудниками посольства и насильно задержан в посольстве с целью отправки в Китай. Английское правительство потребовало освободить Сунь Ят-сена, и он был освобожден.

Неприкосновенность помещения не дает также права представлять в нем убежище лицам, преследуемым властями страны пребывания. В на-

стоящее время право предоставления убежища в дипл. представительстве признается, по существу, лишь в Латинской Америке на основании специальных конвенций между американскими государствами и не является общепризнанной нормой международного права. Поэтому, напр., действия посольства США в Вейтринг, предоставившего убежище одному из организаторов контрреволюционного мятежа в 1956 — кардиналу Миндсенти, являются открытым нарушением международного права. Нельзя при этом не отметить, что США неоднократно заявляли, что они не одобряют самый принцип права убежища в посольствах и отказываются считаться с ним как с нормой международного права.

К числу важнейших Д. п. и н. относится право дипл. представительства на свободу сообщений для официальных целей. Официальная корреспонденция дипл. представительства неприкосновена. В сношениях со своим правительством и его органами (напр., с дипл. представительствами своей страны в др. странах) дипл. представительство может пользоваться средствами сообщения, находящимися вне контроля иностранного правительства; оно может использовать такие, напр., средства связи, как дипл. почта, закрытые (шифрованные) сообщения. Дипл. почта не подлежит вскрытию или задержанию, а дипл. курьеры пользуются личной неприкосновенностью и не могут быть арестованы или задержаны (ст. 27 Конвенции).

Что касается радиостанции, то Венская конвенция устанавливает (ст. 27), что «представительство может устанавливать и эксплуатировать радиопередатчик лишь с согласия государства пребывания».

Таможенные привилегии дипл. представительства включают освобождение получаемых из-за границы предметов от таможенных пошлин. Количество предметов, к-рые представительство может получить беспошлинно за определенный период, обычно ограничивается национальным законодательством различных стран.

Д. п. и н. пользуются также *торговые представительства*.

Личные привилегии и иммунитеты. Эти привилегии и иммунитеты включают прежде всего неприкосновенность личности, жилища и собственности дипломатов, иммунитет от юрисдикции, освобождение от налогов и повинностей, таможенные привилегии.

Важнейшим из указанных прав и преимуществ является личная неприкосновенность дипломата. Дипломат не может быть арестован или задержан в административном или судебном порядке, и власти страны пребывания должны принимать все разумные меры для того, чтобы предотвратить любое покушение на личность, свободу и достоинство дипломата (ст. 29 Конвенции).

Неприкосновенность личности дипломата не исключает законной самообороны против него, так же как не исключает, что в определенных случаях могут быть приняты соответствующие меры для того, чтобы помешать дипломату совершить преступление или нарушение установленных правил. Если дипломат пытается, напр., проникнуть в запретную зону, на доступ в которую он не имеет разрешения, то для предотвращения нарушения дипломатом установленных правил могут быть приняты меры, чтобы физически помешать подобным действиям.

Помещение, в котором проживает дипломат, пользуется такой же неприкосновенностью, как и помещение дипл. представительства.

Дипломат пользуется иммунитетом от юрисдикции; его нельзя привлечь к ответственности в уголовном порядке и, за некоторыми исключениями, также в гражданском и административном порядке.

Иммунитет от юрисдикции распространяется не только на служебные действия дипломата, но и на действия, не связанные с выполнением его служебных обязанностей. Разумная основа такого положения состоит в том, что отсутствие иммунитета даже в отношении частных действий дипломата, находящегося в чужой стране, могло бы нанести ущерб выполнению им своих обязанностей, а также — это особенно относится к главе дипл. представительства — нанести ущерб

престижу и интересам посылающего государства.

В соответствии с Венской конвенцией дипломат пользуется также иммунитетом в отношении гражданской и административной юрисдикции, кроме случаев, когда дипломату предъявляются иски: а) относящиеся к требованию частию недвижимого имущества, принадлежащего ему как частному лицу и находящегося на территории страны пребывания; б) касающиеся наследования, когда дипломат выступает как исполнитель завещания, хранитель или попечитель наследственного имущества, наследник или отказополучатель как частное лицо, — а не от имени своего государства; в) относящиеся к профессиональной или коммерческой деятельности, осуществляемой дипломатом вне своих официальных функций (ст. 31 Конвенции).

Однако и в этих случаях допускаются только такие меры исполнения судебного или административного решения, которые могут быть приняты без нарушения неприкосновенности личности или жилища лица, пользующегося Д. п. и и.

Иммунитет от юрисдикции включает освобождение дипломата от обязанности давать свидетельские показания, а в случае согласия дать такие показания он не обязан являться для этого в суд.

Иммунитет от юрисдикции не означает, что дипломат может не считаться с законами страны пребывания. Венская конвенция устанавливает, что лица, пользующиеся Д. п. и и., «обязаны уважать законы и постановления государства пребывания» (ст. 41).

Дипломаты освобождаются от всех прямых налогов, общегосударственных и местных, за исключением налогов на частную недвижимую собственность дипломата, расположенную на территории страны пребывания, а также налогов на доходы, источники которых находятся на территории страны пребывания. Дипломаты не освобождаются от косвенных налогов, включаемых в цену товаров и услуг, хотя на практике некоторые государства освобождают дипломатов полностью или частично также от уплаты и этих налогов.

Представляемые дипломатам таможенные привилегии включают освобождение от таможенных пошлин предметов, предназначенных для личного пользования дипломата и его семьи. Личный багаж дипломата не подлежит таможенному досмотру, за исключением случаев, когда имеются серьезные основания предполагать, что он содержит предметы, не предназначенные для личного пользования, или предметы, импорт и экспорт которых запрещен или регулируется карантинными правилами. В случае досмотра он должен производиться в присутствии дипломата или его представителя (ст. 36 Конвенции).

Круг лиц, получающих Д. п. и и. Венская конвенция несколько расширяет круг лиц, к-рым предоставляются Д. п. и и. Раньше государства были обязаны предоставлять Д. п. и и. только дипломатическому персоналу иностранных посольств и миссий и членам их семей. Правда, большинство государств фактически предоставляло некие привилегии также административно-техническому и обслуживающему персоналу.

По Венской конвенции привилегии и иммунитеты предоставляются не только дипломатическому персоналу, но, за некоторыми изъятиями, и административно-техническому персоналу и членам их семей. Ограничения в отношении привилегий и иммунитетов административно-технического персонала выражаются в основном в том, что иммунитет от гражданской и административной юрисдикции не распространяется на действия, совершенные ими не при исполнении служебных обязанностей, и личный багаж административно-технического персонала не освобождается от досмотра при переезде границы (ст. 37).

Члены обслуживающего персонала иностранных дипломатических представительств пользуются иммунитетом только в отношении действий, совершенных ими при исполнении служебных обязанностей, и освобождаются от налогов и сборов на заработок, получаемый в представительстве (ст. 37). За действия, совершенные ими при исполнении служебных обязанностей, они не могут быть ни арестованы, ни судимы. В остальном

же они не пользуются личной неприкосновенностью, а также иммунитетом от уголовной и гражданской юрисдикции.

Домашние работники сотрудников дипломатического представительства освобождаются от налогов и сборов на заработок, получаемый ими в качестве домашних работников (ст. 37).

В результате того, что пока не все государства являются участниками Венской конвенции 1961, существующее положение характеризуется двойственностью государства — участники Венской конвенции связаны в своих взаимных отношениях постановлениями этой конвенции, в то время как государства, не являющиеся участниками Венской конвенции, связаны пока лишь ранее действовавшими нормами международного права.

В связи с вступлением в силу Венской конвенции законодательство СССР по вопросу о дипломатических привилегиях и иммунитетах было приведено в соответствие с этой конвенцией. Указом Президиума Верховного Совета СССР от 23.V 1966 было утверждено новое Положение о дипломатических и консульских представительствах иностранных государств на территории СССР, к-рое заменило аналогичное Положение от 14.I 1927.

Учитывая указанную двойственность существующей ситуации, Положение 1966 устанавливает, что предусмотренные Венской конвенцией привилегии и иммунитеты предоставляются административно-техническому и обслуживающему персоналу, а также домашним работникам лишь на основе взаимности (ст. 16 и 17 Положения). Это практически означает, что в отношении дипломатических представительств государств — участников Венской конвенции такие привилегии и иммунитеты предоставляются в силу этой конвенции и могут быть ограничены в том случае, когда др. страна ограничила круг привилегий и иммунитетов соответствующего персонала советского дипломатического представительства. Это была бы уже ответная мера — реторсия. При взаимоотношении с государствами, не являющимися участниками Венской конвенции 1961, соответствующие привилегии и имму-

нитеты недипломатическому персоналу посольств и миссий таких государств в СССР не предоставляются до тех пор, пока не будет достигнуто соглашение о взаимном предоставлении таких привилегий и иммунитетов. В СССР все сотрудники иностранных дипл. представительств (за исключением советских граждан) освобождаются от прямых налогов.

В соответствии с международным правом Д. п. и и. в полном объеме предоставляются также главе иностранного государства, главе правительства, министру иностранных дел и обычно главам др. высших учреждений государства во время нахождения их на иностранной территории.

Привилегии и иммунитеты предоставляются с момента приезда лица, пользующегося этими привилегиями и иммунитетами, на территорию страны пребывания и прекращаются с момента выезда этого лица с территории страны, причем это условие должно соблюдаться даже в случае вооруженного конфликта между соответствующими государствами.

Отказ от привилегий и иммунитетов Д. п. и и. не являются чем-то принадлежащим дипломату как индивиду; они предоставляются ему как должностному лицу иностранного государства. Поэтому дипломат не может распоряжаться предоставленными ему Д. п. и и.; отказ от иммунитетов и привилегий может быть сделан только государством, пославшим дипломата.

Отказ от иммунитета в отношении юрисдикции должен быть явно выраженым. Он может исходить непосредственно от министерства иностранных дел или от главы дипл. представительства. Отказ от иммунитета в отношении юрисдикции по гражданскому или административному делу не означает отказа от иммунитета в отношении исполнения решения, для чего требуется особый отказ (ст. 32). Если лицо, пользующееся Д. п. и и., само обращается в суд по гражданскому делу, считается, что имеет место отказ от иммунитета в отношении данного конкретного дела.

На территории третьих стран. Вопрос о том, обязано ли

третье государство предоставлять дипломату соответствующие привилегии и иммунитеты, до принятия Венской конвенции 1961 являлся спорным. На практике государства предоставляли нек-рые привилегии и иммунитеты (напр., личную неприкосновенность, иммунитет от юрисдикции) дипломатам, следующим через их территорию в др. государства.

В соответствии с Венской конвенцией третьи государства должны предоставлять неприкосновенность и такие др. иммунитеты, к-рые являются необходимыми для того, чтобы обеспечить проезд дипломата и членов его семьи через территорию этого государства. Третьи государства не должны также препятствовать проезду через их территорию административно-технического и обслуживающего персонала.

В международном праве твердо установлены лишь нормы, касающиеся Д. п. и и. постоянных дипл. представительств и их сотрудников. Что касается привилегий и иммунитетов, предоставляемых специальным делегациям, посылаемым одним государством в др. государство, и делегатам на международных правительственных конференциях, то, хотя по этому вопросу и нет четко установившихся норм, таким делегатам привилегии и иммунитеты предоставляются. Проект конвенции о специальных миссиях, представленный в 1967 Комиссией международного права Генеральной Ассамблее ООН, в целом отражает это существующее положение.

Вопрос о привилегиях и иммунитетах служащих международных организаций регулируется обычно уставами этих организаций или специальными соглашениями. Так, напр., Конвенция о привилегиях и иммунитетах ООН 1946 (СССР присоединился в 1954) определяет привилегии и иммунитеты ООН, представителей членов организации в органах и на конференциях ООН, экспертов и должностных лиц ООН. Конвенция о привилегиях и иммунитетах специализированных учреждений ООН 1947 определяет привилегии и иммунитеты специализированных учреждений ООН, представителей государств в органах и на конференциях, созываемых эти-

ми учреждениями, и должностных лиц специализированных учреждений.

**ДИПЛОМАТИЧЕСКИЕ РАНГИ** — дипл. представители имеют различные ранги. Дипл. практика вопросу о рангах, церемониалу и этикету придает все еще большое значение, хотя правовое положение послов, посланников, поверенных в делах и практически исчезнувших в настоящее время министров-резидентов в сущности различается очень мало. Тем не менее различные названия и споры о ранге продолжают иметь место.

Необходимо различать класс и ранг дипл. представителя. Как правило, класс дипл. представителя совпадает с рангом, но если вопрос о классе представителя определен международным правом, то вопрос о рангах регулируется внутригосударственным законом, правительством каждого государства. Можно только отметить, что почти во всех странах, как в их представительствах, так и в центральном ведомстве, имеются ранги атташе, третьего секретаря, второго секретаря, первого секретаря, советника, советника-посланника, посла, причем эти ранги соответствуют должностям в зарубежном представительстве с тем же названием. Кроме этого существует ряд градаций этих рангов.

Иногда дипл. представитель класса поверенного в делах может быть в ранге советника-посланника, посланника и т. д.

Представителей в классе посла и посланника назначает обычно глава государства, к-рый присваивает и соответствующие ранги, а поверенного в делах назначает министр иностранных дел.

Еще в XIII в. в международной практике появился термин «амбасадоре» — человек, «знающий двоих, посредник между двумя суверенами». В конце XV — начале XVI столетия Макнавелли различает два ранга дипл. представителей — «амбасадоре» и «мандатарно». В XVII в. встречается уже термин «резидент» для лица, представляющего низшую ступень в иерархии дипл. представителей, и появляется термин «жантийом анвуайз» — специально посланный дво-

рянин, что по-русски принято переводить «посланник».

Сейчас в практике употребляется термин «чрезвычайный и полномочный посол», хотя это обыкновенный, постоянно находящийся в данной столице дипл. представитель.

Исторически объясняют, что само название «чрезвычайный и полномочный посол» сложилось следующим образом: имея постоянного полномочного посла в столице какой-либо страны, государство в определенных случаях посылало специального чрезвычайного посла, к-рый требовал для себя особых протокольных преимуществ, поскольку он приехал со специальной миссией. И вот после этого к названию постоянного представителя «посол», чтобы не дискриминировать его, стали прибавлять «чрезвычайный» и «полномочный», а к официальному названию дипл. представителя второго ранга, «полномочный министр» стали прибавлять слова «чрезвычайный посланник».

Стремясь подчеркнуть равноправие государств в международных отношениях в современную эпоху, Советская Россия в первые же годы своего существования поставила вопрос о дипломатических рангах. 4.VI 1918 декретом СНК старые дипл. ранги были упразднены и заменены званием полномочного представителя (см. «Известия», 4.VI 1918).

26.V 1921 «Общим положением о советских органах за границей» было установлено деление советских представительств на полномочные дипл. представительства, торговые и консульские, к-рое было сохранено затем Положением, о народном комиссариате (министерстве) иностранных дел и сохранено также практикой (см. «Вестник ЦИК, СНК и СТО», 1923, № 10, ст. 300; СЗ СССР, 1925, № 34, стр. 233; СЗ СССР, 1927, № 25, ст. 266).

Термин «полномочный представитель» для указания наших органов дипл. представительства остался в Конституции СССР до настоящего времени, но дипл. ранги в сношениях с заграницей и в центральном аппарате Советский Союз восстановил, в сущности руководствуясь тем же принципом равноправия, к-рый сна-



чала побуждал выдвинуть отмену этих рангов. Поскольку примеру СССР не последовали (так же как не удалась аналогичная попытка революционной Франции в конце XVIII в.), получилась ситуация, при которой представитель Советского Союза за границей в составе дипл. корпуса оказывался среди поверенных и даже ниже их и не имел возможности стать старшиной дипл. корпуса. Получилось неравенство и даже дискриминация СССР.

Начиная с 1924 при назначении советского представителя за границу указывалось, что он назначается на правах или со званием посла или посланника. Указом Президиума Верховного Совета об установлении рангов для дипломатических представителей СССР за границей от 9.V 1941 были введены ранги чрезвычайного и полномочного посла, чрезвычайного и полномочного посланника, поверенного в делах, а указом Президиума Верховного Совета СССР от 28.V 1943 — об установлении рангов дипл. работников НКВД, посольств и миссий СССР за границей были введены и др. дипл. ранги — советников 1-го и 2-го классов, первых секретарей двух классов, вторых секретарей двух классов, 3-го секретаря и атташе.

Конференция в Вене в 1961 на основе проекта Комиссии международного права ООН приняла *Венскую конвенцию о дипломатических сношениях 1961*, ст. 14 которой говорит о том, что: 1) главы представительств делятся на три класса: класс послов и нунциев, аккредитуемых при главах государств, и др. глав представительств соответствующего ранга, класс посланников и интернунциев, аккредитуемых при главах государств; класс поверенных в делах, аккредитуемых при министрах иностранных дел, и 2) иначе, как в отношении старшинства и этикета, не должно быть никаких различий между главами представительств вследствие принадлежности их к тому или иному классу.

Класс, к которому должны принадлежать главы дипл. представительств, определяется соглашением между государствами (ст. 15 конвенции). Это

является справедливым, принятым в практике государств принципом.

**ДИПЛОМАТИЧЕСКИЙ КОРПУС** — совокупность глав иностранных дипл. представительств, аккредитованных в данной стране (послы, посланники, постоянные поверенные в делах, временные поверенные в делах; а также нунции и интернунции, являющиеся главами дипл. представительств Ватикана). В широком смысле слова под понятие «Д. к.» кроме глав дипл. представительств подразумеваются все дипл. работники дипл. представительств, признаваемые в этом качестве правительством страны пребывания, а именно, советники, первые, вторые и третьи секретари и атташе посольств и миссий; торговые представители и их заместители; военные, военно-морские и военно-воздушные атташе, помощники этих атташе; специальные советники и специальные атташе (промышленные, с.-х., экономические, торговые, финансовые, по делам печати, культуры, науке, труду и т. д.); секретари-архивариусы. К Д. к. относятся члены семей дипл. работников — жены, незамужние дочери и несовершеннолетние сыновья. В удостоверение признания за дипл. работником правительством страны пребывания дипл. качества ведомство иностранных дел этой страны выдает дипл. карточку. Естественно, дипл. качество дипл. работника должно быть прежде всего признано его правительством путем выдачи ему дипл. паспорта. Ведомство иностранных дел страны пребывания может отказать в признании дипл. качества за тем или иным дипл. работником, если его должность не соответствует общепринятой номенклатуре дипл. работников.

Ведомство иностранных дел регулярно издает справочник Д. к., в котором указываются фамилии дипл. работников, сгруппированных по соответствующим посольствам и миссиям, их адреса и номера служебных и домашних телефонов.

Д. к. не является институтом, основанным на какой-либо норме международного права, он не является также политическим объединением или организацией, обладающей правами юридического лица. Однако в истории

дипл. практики известны случаи, когда Д. к. присваивал себе право выступать коллективно, как организация, перед правительством страны пребывания. В основе таких действий Д. к. лежит практика империалистических государств по отношению к молодым, еще слабым государствам, к зависимым и полуколониальным странам. Эти лишённые права действия Д. к. являются не чем иным, как средством дополнительного давления на эти страны, и означают недопустимое вмешательство в их внутренние дела. Из истории начального периода Советского государства известны, напр., выступления Д. к.: 1) 28.I 1918 декретом ВЦИК были аннулированы иностранные займы и государственные долги царской России. Д. к. заявил протест, направив в НКИД ноту от 15.II 1918; 2) 30.VIII 1918, после покушения на В. И. Ленина и раскрытия заговора, возглавлявшегося английским послом Локкартом, Советское правительство приняло решение о ряде мер по защите молодой республики. 6.IX 1918 дуайен Д. к. в Петрограде швейцарский посланник Одьё от имени Д. к. направил НКИД ноту протеста «против режима террора, установленного в Петрограде, Москве и других городах». Протест Д. к. был отвергнут, как попытка подержки русской контрреволюции.

Коллективные выступления Д. к. перед правительством страны пребывания тем более не должны считаться правомерными, поскольку каждая страна свои отношения с др. странами строит с учетом не только своей внутренней и внешней политики, но и политики, проводимой в отношении ее, с учетом принципов взаимности.

Международная практика допускает коллективные выступления Д. к. по церемониальным (протокольным) вопросам, как-то: принесение поздравлений, выражение соболезнований и т. п. правительству страны пребывания. Обычно от имени Д. к. выступает дуайен. Дуайен согласовывает с главами дипл. представительств. Но делать это не обязательно. Обычно такие выступления (речи) составляются в общей форме, не затрагивающей конкретные интересы или ситуации др. стран.

В некоторых случаях глава дипл. представительства, прежде чем согласиться на участие в коллективном выступлении Д. к. по тому или иному церемониальному (протокольному) вопросу, должен запросить указание своего правительства.

**ДИПЛОМАТИЧЕСКИЙ ЯЗЫК** — выражение, употребляемое для обозначения двух различных понятий: во-первых, это язык, на котором ведутся официальные дипл. сношения и составляются международные договоры, во-вторых, совокупность специальных терминов и фраз, составляющих общепринятый дипл. словарь.

В настоящее время не существует общеобязательного языка для ведения официальных дипл. сношений и составления международных договоров. В средние века в Западной Европе всеобщим языком дипломатии был латинский язык. Последний с течением времени постепенно вытеснялся французским языком, к-рый прочно утвердился в качестве общепризнанного языка дипломатии с середины XVIII в. На Венском конгрессе 1815 и на Парижском конгрессе 1856 вся работа велась на французском языке. В XX в. наряду с французским языком в дипл. сношениях стали широко применяться и др. языки — английский, испанский, русский и т. д. На Парижской мирной конференции 1946 официальными языками были утверждены русский, французский и английский. Во всех органах ООН, кроме Международного суда, официальными признаются пять языков: русский, китайский, английский, французский и испанский. Постепенно в практике международных отношений утверждается принцип равноправия языков. Система одного, двух и более официальных языков дипломатии никогда не была всеобъемлющей. Государственные органы внешних сношений вели переписку, особенно обмен официальными актами, на своих национальных языках. Двусторонние международные договоры и соглашения по общему правилу составляются на языках контрагентов. Правила процедуры международных конференций обычно предусматривают, что все дипл. документы, протоколы и заключительные акты должны быть отре-

дактированы на официальных языках конференции. Кроме того, устанавливаются рабочие языки, на к-рых ведутся прения, составляются доклады, проекты и др. документы конференции.

Под дипл. языком понимают также совокупность специальных технических терминов и фраз, образующих общепринятый дипл. словарь. К таким терминам, напр., относятся: агремаи, верительные грамоты, добрые услуги, модус вивенди, статус-кво и др.

**ДИПЛОМАТИЧЕСКОЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВО** — зарубежный орган внешних сношений государства, возглавляемый дипл. представителем. Д. п. бывает двух видов: посольство или миссия. Д. п. создается одним государством в др. государстве для ведения сношений с этим последним. Д. п., возглавляемое послом, именуется посольством. Д. п., возглавляемое посланником или постоянным поверенным в делах, называется миссией. Этим двум видам Д. п. соответствуют папские представительства — нунциатуры и интернунциатуры. Институт постоянных Д. п. сложился в Европе в XVI—XVIII вв. в связи с образованием и развитием централизованных государств, необходимостью развития разнообразных отношений между государствами. С тех пор этот институт прочно утвердился в международной практике.

Учреждение Д. п. происходит в результате установления дипл. отношений между заинтересованными государствами, по соглашению между ними. Таким же образом определяется и уровень дипл. представительства, к-рыми эти государства обмениваются. К числу основных функций Д. п. относятся: представительство аккредитующего государства в принимающем государстве; защита интересов аккредитующего государства и его граждан в принимающем государстве; ведение переговоров с правительством принимающегося государства; собиранье всеми законными средствами информации о жизни и событиях в принимающем государстве; содействие дружественным отношениям и развитию экономических, культурных и научных связей между аккредитующим и принимающим государствами;

выполнение консульских функций. Осуществлением этих функций занимается под руководством главы Д. п. дипл. персонал представительства. Д. п. имеет необходимый штат административно-технического персонала (заведующий канцелярией, бухгалтер, машинистка и т. д.) и обслуживающего персонала (шоферы, дворники и др.).

Особенностью Д. п., учреждаемых СССР, является то, что составной частью Д. п. является торговое представительство — орган, обусловленный существующей в СССР государственной монополией внешней торговли.

Всей деятельностью Д. п. руководит возглавляющий его посол, посланник или поверенный в делах, а в отсутствие этих лиц — старший по должности сотрудник дипл. персонала Д. п. в качестве временного поверенного в делах. Имя его нотифицируется министерству иностранных дел страны пребывания. Д. п. пользуется привилегиями и иммунитетами (неприкосновенность помещений, освобождение от общегосударственных и местных налогов, таможенные льготы и некоторые др.), а также правом на специальную защиту со стороны властей принимающего государства (см. *Дипломатические привилегии и иммунитеты. Положение о дипломатических и консульских представительствах иностранных государств на территории СССР*).

Д. п. прекращает свое существование в результате его закрытия либо отзыва персонала Д. п. аккредитующим государством, разрыва дипл. отношений или возникновения состояния войны между аккредитующим и принимающим государствами. В случае разрыва дипл. отношений, отзыва персонала или закрытия Д. п. принимающее государство обязано уважать и охранять, даже в случае вооруженного конфликта, помещения Д. п. вместе с его имуществом и архивами. Аккредитующее государство может вверить охрану помещений Д. п., его имущества и архивов дипл. представительству какого-либо др. государства, приемлемого для государства пребывания. Во всех этих случаях государство пребывания должно обеспечить

возможности, необходимые для беспрепятственного выезда членов персонала Д. п. вместе с их семьями и имуществом, в частности предоставить им необходимые транспортные средства.

**ДИПЛОМАТИЯ** — официальная деятельность глав государств, правительств и специальных органов внешних сношений по осуществлению целей и задач внешней политики государств, а также по защите прав и интересов государства за границей. Слово «дипломатия» происходит от греческого слова «диплома» — так назывались в Древней Греции сдвоенные дощечки с нанесенными на них письменами, выдававшиеся посланцам в качестве верительных грамот и документов, подтверждавших их полномочия. Как обозначение государственной деятельности в области внешних сношений слово «дипломатия» входит в обиход в Западной Европе с конца XVIII в.

Д. составляет важнейшее средство внешней политики государства. Иногда слова «дипломатия» и «внешняя политика» применяют в одинаковом смысле (напр., говорят о «принципах Д.» или «принципах внешней политики» того или иного государства или правительства). Однако это не однозначные понятия. По определению В. И. Ленина, политика есть «направление государства, определение форм, задач, содержания деятельности государства» (Ленинский сборник XXI, стр. 14). Цели и интересы государства в международных отношениях осуществляются посредством официальных сношений между правительствами, но они осуществляются также посредством торговых и культурных связей, поддерживаемых как органами государства, так и общественными и частными учреждениями и корпорациями (банками, торговыми фирмами, научными организациями, религиозными обществами и т. д.). Среди всех средств внешней политики государства Д. занимает весьма важное место. В отличие от др. средств внешней политики, каждое из к-рых имеет свои собственные непосредственные задачи в деятельности государства, для Д. единственной задачей является осуществление внешнеполитических целей государства и определение тех

путей и средств, к-рые для этого необходимы. Задача Д. заключается не только в искусном пользовании официальными формами сношений между правительствами и в успешном политическом воздействии на иностранные государства в рамках этих форм, но и в сочетании данных форм с др. средствами внешней политики для достижения поставленных государством внешнеполитических целей. По существу, внешняя политика и интересы государств определяются интересами господствующего класса.

Основные формы дипл. деятельности: дипл. конгрессы, конференции или совещания, т. е. периодические встречи представителей государств, начиная от глав государств, глав правительств или министров иностранных дел и кончая специальными уполномоченными из числа дипл. сотрудников различных рангов; дипл. переписка посредством заявлений, писем, нот, меморандумов и т. п.; подготовка и заключение международных договоров и соглашений, двусторонних и многосторонних, регламентирующих самые различные вопросы межгосударственных отношений; повседневное представительство государства за границей, осуществляемое его посольствами и миссиями, и ведение ими политических и иных переговоров с дипл. ведомством страны пребывания; участие представителей государства в деятельности международных организаций, общеполитических и специальных, общих и региональных; освещение в печати позиций правительства по тем или иным внешнеполитическим вопросам, публикация официальной информации о важнейших международных событиях, официальное издание международных актов и документов.

Общее руководство дипл. деятельностью осуществляется правительством, непосредственное оперативное руководство — специальным *ведомством иностранных дел*, возглавляемым ответственным членом правительства (министром иностранных дел).

Д., воздействуя на правительство, официальных представителей государства, а также на влиятельные политические круги и общественность иностранных государств, применяет

методы весьма многообразные. Конкретный характер дипл. методов зависит от условий, места и времени.

В дипл. руководствах и в книгах по истории Д. нередко Д. определяют то как «науку о внешних сношениях», то как «искусство переговоров». Д. как основное и важнейшее средство внешней политики составляет часть политики. С точки зрения марксизма «политика есть наука и искусство» (В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 41, стр. 65). Политика должна опираться на законы общественной жизни, открываемые наукой, и политическая деятельность, чтобы быть успешной, должна основываться на выводах науки. Применение же этих выводов для изменения действительности в направлении определенных политических целей составляет искусство. Все это относится и к Д. Дипл. деятельность должна опираться на данные ряда наук: истории международных отношений, истории отдельных стран, экономических наук, связанных с изучением мирового хозяйства и экономики отдельных стран, международного права, государственного права отдельных стран и др., знание к-рых необходимо для правильной оценки общих условий и отдельных событий международной жизни и внутренней жизни различных стран. Без такой оценки, основанной на возможно более полной и широкой информации, Д. может оказаться не в состоянии добиться осуществления внешнеполитических целей государства.

Современная буржуазная Д., как правило, не желает трезво учитывать действительное положение вещей, ставит цели, противоречащие действительным объективным закономерностям, определяющим общественное развитие, идет наперекор ходу общественного развития, выдвигающему на мировую арену новые социальные и политические силы. Именно в этом кроется один из главных источников просчетов буржуазной Д. и ряда ее серьезных поражений в послевоенные годы (напр., в Юго-Восточной Азии, на Ближнем и Среднем Востоке, на Кубе и пр.). В противоположность этому Д. СССР и др. социалистических государств строится на фундаменте марксистско-ленинской теории,

владеет могучим оружием марксистского, т. е. подлинно научного, анализа действительности и знанием закономерностей исторического развития. «Марксизм,— писал Ленин,— требует от нас самого точного, объективно проверяемого учета соотношения классов и конкретных особенностей каждого исторического момента. Мы, большевики, всегда старались быть верными этому требованию, безусловно обязательному с точки зрения всякого научного обоснования политики» (В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 31, стр. 132). СССР и др. социалистические государства исходят в своей внешней политике из ленинского учения о неизбежности исторической пол-лосы одновременного сосуществования двух систем, социалистической и капиталистической, и из научного вывода о возможности в современных условиях предотвратить новую мировую войну силами миролюбивых народов. Опираясь на глубокое понимание объективных закономерностей современной эпохи и руководствуясь принципами мирного сосуществования, социалистическая Д. добилась серьезных успехов в укреплении международного положения социалистических государств и в борьбе против агрессивных планов и действий империалистических держав в различных районах мира.

Однако приложение выводов, достигнутых на основании анализа международных отношений или внутренней жизни отдельных стран, к практическому поведению дипломата не может быть сравниваемо с применением научной теоремы к заранее установленным данным. Методы дипл. деятельности рассчитаны на достижение определенных целей, связанных с изменением действительности, и применяются в постоянно меняющейся обстановке. Они отнюдь не образуют каких-то стандартных правил, ибо достижение с помощью этих методов поставленных Д. внешнеполитических целей в немалой степени зависит от конкретного образа действий применяющих их людей, а равно и их партнеров и контрагентов. Складываясь в итоге длительного исторического опыта, методы дипл. деятельности при их применении творчески дополня-

ются и корректируются в соответствии с изменением окружающих условий. Дипл. деятельность составляет искусство, хотя она должна опираться на выводы науки.

В трудах буржуазных авторов дипл. искусство обычно сводится к субъективным свойствам дипломата, к свойствам его ума и характера. Конечно, в дипл. искусстве, как и во всяком другом, нельзя сбрасывать со счета личные способности. Умение дипломата пользоваться обстановкой, а также сложившимися формами и методами, применяемыми во внешних сношениях, имеет значение для успеха дипл. деятельности. Но дипл. искусство необходимо рассматривать в зависимости от тех исторически складывающихся социальных и политических условий, в к-рых оно вырастает и развивается. Дипл. искусство в конечном итоге сводится к тому, чтобы воздействовать на др. государства и на международную обстановку в интересах господствующего в данном государстве класса, в интересах укрепления того общественного и политического строя, к-рый поддерживает это господство. Следовательно, методы и приемы Д. ближайшим образом обуславливаются целями той внешней политики, к-рую эта Д. практически осуществляет. Внешняя же политика государства, как это всегда подчеркивают марксисты, является прямым продолжением его внутренней политики. Следовательно, характер дипл. искусства тесно связан с политическим строем и социальной природой государства, вернее, государств, являющихся участниками международных отношений в данную историческую эпоху. Д., формы ее организации, ее методы и приемы следует рассматривать исторически, под углом зрения основных свойств той или иной социально-экономической формации.

В эпоху капитализма главным содержанием международных отношений становится борьба капиталистических государств за завоевание рынков, за захват «сфер влияния», за раздел, а затем, в период империализма, за передел мира, за мировое экономическое и политическое господство. На службу задачам этой борьбы

ставится и Д. Правда, буржуазная Д. на домонополистической стадии развития капитализма служила и прогрессивным задачам. В XIX в. она играла немалую роль в успешном завершении национально-освободительных движений и образовании национальных государств в Латинской Америке, на Балканах, в национальном объединении Германии и Италии. Формы и методы буржуазной Д. обуславливаются как целями внешней политики капиталистических государств, так и чертами их общественно-политического строя. Д. стала широко пользоваться экономической заинтересованностью влиятельных капиталистических групп. Обсуждение вопросов внешней политики в парламентах и на страницах прессы побуждает Д. стремиться создать себе опору среди более широких кругов господствующего класса в иностранных государствах, поддерживать связи с теми или иными политическими партиями, с представителями прессы. Д. ищет новые способы воздействия на внешнюю политику иностранных государств и на политические настроения в собственной стране. Но коренная сущность Д. отнюдь не меняется. Дипл. искусство эпохи капитализма, так же как и дипл. искусство рабовладельческой и феодальной эпох, является дипл. искусством эксплуататорских государств, т. е. совокупностью способов и средств осуществления политики, чуждой и враждебной народам и проводимой путем всевозможных способов насильственного давления на др. государства, включая угрозу силой, разжигание в них внутренних междоусобиц путем сокрытия действительных намерений и акций, дезинформации, лжи, интриг и вероломства и, разумеется, путем обмана народных масс как за границей, так и в собственной стране. В. И. Ленин не раз убедительнейшим образом показывал, как торжественные парадные декларации и фразы «всегда служили и служат в устах буржуазных дипломатов для обмана доверчивых и наивных масс угнетенного народа» (Полн. собр. соч., т. 31, стр. 153). Такие дипломаты, как Талейран, Кларендон или Бисмарк, а также буржуазные авторы книг о Д. любили

говорить о том, что их Д. стремится завоевывать доверие и быть правдивой. В Дипломатическом словаре Парижской дипломатической академии даже утверждалось, что после первой мировой войны «в Дипломатию начинает входить совершенно новый дух, моральный принцип». Однако подобные рассуждения являются лицемерными. По справедливому замечанию известного советского историка Е. В. Тарле, как бы ни изощрялись буржуазные авторы, они не могут скрыть того, что цели буржуазной Д. неизменно сводятся к маскировке истинных намерений и к симуляции намерений, к-рых на самом же деле не существует. «Демократический контроль» парламентов над внешней политикой является столь же иллюзорным, как и др. «демократические гарантии» в буржуазном государстве. В. И. Ленин писал: «Самые важные вопросы: война, мир, дипломатические вопросы решаются ничтожной горсткой капиталистов, которые обманывают не только массы, но даже часто обманывают и парламент» (Полн. собр. соч., т. 40, стр. 285). Главные рычаги внешней политики остаются в руках правительств и их хозяев — влиятельных групп капиталистической олигархии.

Эта черта буржуазной Д. еще больше усилилась в период империализма на почве растущей концентрации государственной власти и все увеличивающегося подчинения государственного аппарата капиталистическим монополиям.

Сосредоточение руководства дипл. деятельностью в руках небольшой горстки монополистов, так же как агрессивный экспансионистский характер внешней политики империалистических государств, не может не наложить отпечатка на характер методов и приемов современной буржуазной Д.

Однако современная буржуазная Д., особенно после второй мировой войны, вынуждена вырабатывать свои методы и приемы в новых исторических условиях — в условиях существования на мировой арене могучих демократических сил в лице мировой социалистической системы и новых независимых государств Азии и Аф-

рики, в условиях сильно возросшей роли народных масс в политической жизни всех стран мира, в условиях новых особенностей международной жизни, вызванных значительно расширившимися потребностями международного сотрудничества, наличия широкой сети международных организаций, государственных и общественных, наличия новых каналов влияния на правящие круги государств и на общественное мнение народов и т. д.

В этих условиях Д. крупных империалистических держав обращается к нек-рым новым приемам для осуществления империалистических внешнеполитических целей. Опасаясь мирного соревнования с социалистическими странами и укрепления новых независимых государств, возникших в борьбе против колониализма, стремясь к подавлению социалистических и демократических сил во всем мире, Д. империалистических держав маскирует свои агрессивные цели посредством обвинения миролюбивых социалистических стран в агрессивных намерениях и обоснования таким путем пресловутой политики «с позиции силы». Она создает агрессивные военные блоки против социалистических стран под флагом оборонительных объединений, якобы соответствующих Уставу ООН. Стремясь сохранить колониальное господство, Д. империалистических держав облекает отношения политической и экономической зависимости там, где колонизаторам удается их сохранить, в форму мнимого равноправных военно-политических союзов, военной, экономической, технической и т. п. «помощи». Там, где не удается сохранить такие отношения, империалистическая Д. прибегает к старым, испытанным приемам интервенции, разжигания гражданской войны, организации заговоров, террора, давления, угроз, интриг, закупов и т. п. Не только во взаимоотношениях с зависимыми государствами, но и во взаимоотношениях со всеми др. государствами империалистическая Д. не оставляет своих «традиционных» приемов. Современная практика их весьма многообразна, начиная от «выкручивания рук», применяемого делегацией США на сессиях

Генеральной Ассамблеи ООН, и кончая всей механикой «холодной войны», вплоть до субсидирования подпольных контрреволюционных организаций. Большое место в деятельности современной буржуазной дипломатии занимает идеологическая борьба против социалистических государств, ведущаяся в самых различных формах с целью подрыва социалистического строя в этих государствах (клевета на социализм, пропаганда антикоммунизма и т. д.). Разумеется, современная буржуазная Д. в то же самое время обслуживает тенденции тех или иных капиталистических государств к укреплению политических и экономических связей с др. капиталистическими государствами и даже тенденции отдельных капиталистических государств к укреплению политических и экономических связей с социалистическими государствами и при этом пользуется теми формами и методами, к-рые сложились в повседневной практике мирного международного сотрудничества. Однако приемы, с помощью к-рых современная буржуазная Д. обслуживает агрессивные и экспансионистские тенденции внешней политики крупных империалистических держав, являются в ней господствующими.

Для оправдания антинародной внешней политики в глазах народов в обстановке возросшей политической активности трудящихся масс буржуазная Д. обращается к специальным средствам и способам, маскирующим данную политику и придающим дипл. деятельности видимость широкой гласности. Этому служит опубликование в печати сообщений о дипл. переговорах, дипл. пресс-конференции, выступления дипломатов на политических собраниях, в печати, по радио, телевидению и т. д. Для этого же при дипл. ведомствах, а иногда отдельно от них в качестве самостоятельных учреждений создается особая служба по делам печати и обширный пропагандистский аппарат. Д. широко прибегает и к помощи неофициальных средств пропаганды. В условиях буржуазного строя все вышеуказанные средства и способы «открытой Д.», по сути дела, являются средствами и способами маскировки действительных

целей и намерений правительств. Имея в виду мнимую гласность буржуазной Д., нек-рые буржуазные публицисты и авторы книг о Д. (напр., Уолтер Липпман, Гарольд Никольсон, Сисли Хадлстон) стали называть ее «новой» и даже «народной» Д. На самом деле это старая по всей своей сущности, по всему своему духу и глубоко антинародная Д., вынужденная только прибегать к нек-рым новым маневрам, уловкам и декорациям.

Подлинно новой и подлинно народной Д. как по своим целям и сущности, так и по формам и методам является социалистическая Д. СССР и др. стран социалистического сотрудничества. Сущность их Д. неразрывно связана с сущностью их внешней политики, а последняя обусловлена характером их общественного и государственного строя. Народы социалистических стран стремятся к построению коммунистического общества и к созданию международных условий, облегчающих осуществление этой великой цели. Одной из важнейших основ внешней политики социалистических стран является ленинский принцип мирного сосуществования государств с различными социально-политическими системами и борьба за сохранение и упрочение мира между народами. В основе внешней политики социалистических стран, поскольку речь идет об их отношениях между собой, лежит принцип социалистического интернационализма, братский союз и взаимопомощь. Основами внешней политики социалистических стран являются также борьба за свободу и независимость народов, уважение суверенитета больших и малых государств и построение отношений между всеми государствами на началах полного равноправия и взаимной выгоды.

Этими целями и принципами социалистической внешней политики прежде всего и определяются основные свойства социалистической Д., ее принципиальные особенности, существенно отличающие ее от Д. всех эксплуататорских государств. Социалистическая Д. не нуждается в какой бы то ни было маскировке своих внешнеполитических целей, ибо цели



внешней политики социалистических государств отвечают коренным интересам народов всего мира и встречают сочувствие всего прогрессивного человечества. «Нашу мирную политику,—говорил В. И. Ленин, констатируя крах интервенционистских планов Антанты,—одобряет громадное большинство населения земли» (Полн. собр. соч., т. 40, стр. 177).

«Буржуазная дипломатия,—говорил В. И. Ленин,—не способна понять приемов нашей новой дипломатии открытых прямых заявлений» (Полн. собр. соч., т. 41, стр. 281). «Этот старый мир имеет свою старую дипломатию, которая не может поверить, что можно говорить прямо и открыто» (Полн. собр. соч., т. 44, стр. 293).

Социалистическая Д. опирается на поддержку широких народных масс и стремится как можно шире разъяснить им свои цели и смысл осуществляемых ею внешнеполитических мероприятий. В политической сознательности народных масс как собственной страны, так и др. стран, в понимании массами международной политики социалистическая Д. видит один из важнейших источников своей силы. Поэтому социалистическая Д. во всей своей деятельности уделяет большое внимание тому, чтобы довести до сведения народов всего мира правду о внешней политике и международных отношениях.

В противоположность буржуазной Д., неоднократно жертвующей провозглашенными ранее внешнеполитическими принципами и самыми торжественными декларациями ради политических выгод данного момента, социалистическая Д. глубоко принципиальна. Она не склонна к конъюнктурным комбинациям и дипл. сделкам, идущим вразрез с принципиальными основами социалистической внешней политики. Так, когда на Генуэзской конференции 1922 капиталистические державы требовали от Советского государства отказа от аннулирования займов и долгов царского и Временного правительств, от национализации иностранных предприятий и от монополии внешней торговли, предлагая взамен признание де-юре, Советское государство

решительно отвергло эти требования и в последующем добилось признания де-юре при полном сохранении всех принципов и институтов своего строя, своей внутренней и внешней политики (см. *Генуэзская конференция*).

Социалистическая Д. сочетает принципиальность с гибкостью, с готовностью к сотрудничеству и соглашению, к компромиссам, необходимым для достижения сотрудничества и соглашения, но не выходящим за рамки проводимых ею внешнеполитических принципов. Социалистическая Д. сочетает осторожность и выдержку, умение не поддаваться на провокации и устранять конфликты с твердостью и решительностью.

Социалистическую Д. неизменно характеризует верность данному слову и взятым на себя обязательствам. Убедительные иллюстрации этого дает дипл. история Советского государства. Даже такой реакционный политический деятель, как У. Черчилль, вынужден был констатировать в английском парламенте 27.11 1945: «Никакое правительство не выполняло точнее свои обязательства даже в ущерб самому себе, нежели русское советское правительство». Это свойство социалистической Д., столь резко отличающее ее от Д. эксплуататорских государств, вытекает из миролюбивого характера внешней политики социалистических государств, из стабильности основных линий этой политики.

На протяжении истории внешних сношений Советского государства, а также др. социалистических государств сложились дипл. методы, соответствующие сущности социалистической Д. и ее вышеуказанным принципиальным особенностям. В своей совокупности эти методы образуют новый тип дипл. искусства — дипл. искусство стран социализма, к-рое помогает им воздействовать на международную обстановку в интересах трудящихся.

Среди этих методов одно из первых мест занимает метод непосредственных дипл. переговоров. Он широко применяется социалистическими государствами как для установления сотрудничества с др. государствами в деле осуществления общих мероприятий по обеспечению международного

мира и безопасности, так и для мирного урегулирования спорных вопросов и смягчения международной напряженности. Яркими примерами успешного применения метода дипломатических переговоров является заключение по инициативе СССР многими государствами мира договоров: *Договор о запрещении испытаний ядерного оружия в атмосфере, в космическом пространстве и под водой* (1963). *Договор о космосе*, о принципах деятельности государств по исследованию и использованию космического пространства, включая Луну и др. небесные тела (1967). *Договор о нераспространении ядерного оружия* (1968).

Д. социалистических государств, опираясь на сочувствие и поддержку широких народных масс всего мира, с неизменным успехом разоблачает агрессивные замыслы империалистических правительств и маскирующие их дипл. маневры, открывая глаза народам на действительное положение вещей. Она делает это с трибуны дипл. конференций, в официальных дипл. актах и документах и в прессе. Разоблачение агрессивных планов и действий империалистов — один из важных методов социалистической Д., с помощью к-рого она мобилизует против агрессивной политики империалистических правительств демократическое общественное мнение и народные массы всего мира.

Выдающееся место среди методов социалистической Д. занимает выдвижение конструктивных предложений по требующим урегулирования международным вопросам, в особенности по вопросам обеспечения всеобщей безопасности и смягчения международной напряженности. Социалистическая Д. неизменно выдвигала и выдвигает такие предложения, как в рамках взаимоотношений с отдельными государствами, так и в международном масштабе. Еще в первом декрете Советского государства — *Декрете о мире* (1917) — была выдвинута программа всеобщего демократического мира и новых международных отношений — без порабощения народов, территориальных захватов и тайной Д. В 20—30-х годах Советское правительство вносило ряд предложе-

ний по вопросам разоружения и коллективной безопасности. В годы второй мировой войны и в годы, непосредственно следовавшие за ее окончанием, Советское правительство внесло большой вклад в определение осов. послевоенного устройства (в содержание Устава ООН, мирных договоров 1947 и т. д.). В послевоенный период СССР и др. социалистические государства вносили предложения в целях обеспечения международного мира и безопасности: по вопросам о сокращении вооружений и запрещении ядерного оружия, о прекращении испытаний этого оружия, о создании безатомной зоны в Центральной Европе, о коллективной безопасности Европы, по германскому вопросу, по вопросу о предотвращении внезапного нападения, о всеобщем и полном разоружении.

Особенностями конструктивных предложений социалистической Д. являются их реализм и политическая действенность. В отличие от нередко встречающихся в практике буржуазной Д. проектов, к-рые только по внешней форме направлены на мирные цели, а на деле враждебны миру и служат средством обмана общественного мнения, предложения социалистической Д. открывают полную возможность реально обеспечить достижение провозглашаемых в них мирных целей при условии проведения этих предложений в жизнь. Примером может служить предложение Советского правительства о постоянном нейтралитете Австрии, способствовавшее укреплению мира и безопасности в Европе. Предложения социалистической Д., как правило, содержат столь отчетливую постановку подлежащих урегулированию международных вопросов, что вынуждают империалистические государства определить свою настоящую позицию по этим вопросам и, следовательно, в случае отклонения данных предложений показывают их нежелание предпринять какие-либо реальные шаги в пользу укрепления мира и противодействия агрессии. Тем самым эти предложения способствуют саморазоблачению империалистических правительств и повышают бдительность народных масс.

В борьбе против империалистической агрессии Д. Советского государства иногда успешно пользовалась противоречиями между империалистическими государствами для того, чтобы помешать им создать единый фронт против СССР. В. И. Ленин учил: «Надо уметь использовать противоречия и противоположности между империалистами» (Полн. собр. соч., т. 42, стр. 56). Всякая Д. стремится воспользоваться противоречиями между противниками. Но в отличие от Д. эксплуататорских государств, к-рая в большинстве случаев пытается пользоваться противоречиями между др. государствами и даже искусственно вызвать или обострить их для того, чтобы усилить международную напряженность и создать обстановку, благоприятствующую осуществлению собственных агрессивных замыслов, социалистическая Д. пользуется противоречиями между империалистическими государствами в интересах мира, в целях разрушения сколачиваемых империалистами агрессивных блоков и предотвращения их агрессивных действий, следовательно, для укрепления всеобщей безопасности. Образцом такого использования противоречий между империалистами является заключение Советским государством Брестского мирного договора, давшее возможность получить мирную передышку и укрепить Советскую власть в первые годы революции. Др. примером использования противоречий между империалистами для обезвреживания их агрессивных замыслов является внешнеполитическая стратегия и тактика Советского государства в годы перед второй мировой войной и во время войны, когда советская Д. разрушила ряд попыток мировой империалистической реакции создать единый фронт всех капиталистических государств против СССР.

Новые методы Д. складываются во взаимоотношениях Советского Союза с социалистическими странами. Это отношения совершенно нового типа, лишенные антагонистического характера, строящиеся на принципе пролетарского интернационализма и на братском сотрудничестве во имя общих целей, при полном уважении су-

веренных прав и национальных интересов каждой социалистической страны. В то время как политические отношения между капиталистическими странами, даже связанными договором о союзе, содержат элементы антагонистических противоречий и соперничества, если не на почве стремления к гегемонии одного «союзника» над др., то на почве стремления к поддержанию «равновесия», политические отношения между социалистическими странами исключают какие бы то ни было антагонистические противоречия и представляют собой отношения дружбы и тесной братской взаимопомощи. Для поддержания таких отношений социалистические государства применяют новые методы, методы конструктивной деятельности, способствующей сплочению социалистических стран и координации их мероприятий в борьбе за их безопасность и за всеобщий мир. Методы социалистической Д., применяемые во взаимоотношениях социалистических стран друг с другом, непосредственно перерастают в организационные формы совместных усилий, интернационально сплоченных свободных народов этих стран во имя общих идеалов построения в них коммунизма и сохранения всеобщего мира.

Новый характер носят также отношения СССР с молодыми развивающимися странами Азии и Африки. Страны социализма оказывают всестороннюю поддержку этим странам в укреплении их политической независимости и широкую экономическую и культурную помощь, рассматривая это как свой интернациональный долг. Л. И. Брежнев говорил: «Освободившиеся от колониализма страны видят в Советском Союзе искреннего и бескорыстного друга. Они хорошо знают, что политика СССР и даже само существование нашей социалистической державы — это важный фактор, содействующий ограждению их независимости от посягательств империалистов». Особенно тесными являются отношения СССР с развивающимися странами, к-рые избрали курс на социалистическую ориентацию.

Социалистическая Д. СССР осуществляет новые политические цели,

применяет новые методы и играет новую роль. Это научно обоснованная Д., подлинно народная Д., это Д., к-рая добивается изменения международной действительности в соответствии с требованиями исторического прогресса и, следовательно, имеет прогрессивное значение в развитии общества. Именно вследствие всего этого социалистическая Д. неизменно добивается серьезных успехов в сложных условиях международной жизни современной эпохи.

Появление на мировой арене новых развивающихся государств, недавно освободившихся от колониального гнета, вызвало к жизни обладающую своеобразными чертами внешнюю политику и дипломатию этих государств. Роль этой Д. в международной жизни, в частности в ООН, возрастает по мере роста числа этих государств и их развития.

**«ДИПЛОМАТИЯ ДОЛЛАРА»** — экспансионистская политика США, направленная на закабаление др. стран американскими монополиями. Впервые выражение «Д. д.» было употреблено президентом США У. Тафтом в 1912.

«Д. д.» широко использует как методы военно-политического давления и прямой вооруженной интервенции, так и предоставление кабальных займов, финансовой и экономической «помощи», осуществление различного вида финансового контроля и давления в целях установления господства американского империализма в др. странах. Правящие круги США особенно широко применяют «Д. д.» (в сочетании с др. средствами давления, в т. ч. атомной дипломатией) после второй мировой войны. «Д. д.» служит орудием в борьбе с национально-освободительными движениями угнетенных народов и для поддержки реакционных режимов во всем мире; играет значительную роль в экспансионистской политике, проводимой монополистическими кругами США (см. *«Взаимного обеспечения безопасности» программа; «Доктрина Трумэна; «План Маршалла»; «Союз ради прогресса»*).

**ДИРЖИНСКАЯ ПИЛЮШЕНКО**, Леонаид Юозовна (р. 1921) — советский дипломат. На дипл. работе

с 1960 — министр иностранных дел Литовской ССР.

**ДИРКСЕН**, Герберт (1882—1949) — немецкий дипломат, крупный помещик. В 1928—33 — германский посол в СССР. С сентября 1933 по февраль 1938 — посол в Японии, принимал участие в подготовке *«антикоминтерновского пакта»*. В марте 1938 был назначен послом в Англию. Занимал этот пост до сентября 1939. Находясь в Лондоне, вел секретные переговоры с представителями английского правительства о размежевании сфер влияния и о заключении широкого экономического и политического англо-германского соглашения (см. *Англо-германские переговоры (тайные) 1939*).

Дипл. архив Д., попавший в годы второй мировой войны в руки Советского правительства и опубликованный в СССР (см. *«Документы и материалы кануна второй мировой войны»*, т. 2, 1948), содержит большой материал, разоблачающий империалистическую политику развязывания второй мировой войны, проводившуюся крупнейшими капиталистическими державами.

**ДИСКРИМИНАЦИЯ** в международных отношениях — установление для представителей, организаций или граждан одного государства меньших прав, чем для представителей, организаций или граждан др. государства. В порядке Д. капиталистические государства нередко устанавливают худший режим в отношении импорта и экспорта товаров какого-либо государства по сравнению с режимом, применяемым к товарам прочих государств.

Д. является нарушением международного права и обычно влечет за собой применение со стороны государства, подвергшегося Д., ответных мероприятий. Такими ответными мероприятиями являются *реторсии* и *репрессалии*.

Ярким примером Д. является политика в отношении ограничения торговли с СССР и др. социалистическими странами, к-рую проводили после второй мировой войны США и некоторые др. капиталистические государства.

**«ДОБРОГО СОСЕДА ПОЛИТИКА»** — провозглашена США в 30-е годы XX в. в целях маскировки своей империалистической экспансии в странах Западного полушария.

Пришедшее к власти в 1933 правительство президента Ф. Рузвельта провозгласило 4.III в качестве основы своего внешнеполитического курса «Д. с. п.». Оно декларировало отказ США в будущем от вооруженной интервенции и вмешательства в дела др. стран, пошло на пересмотр нек-рых открыто кабальных соглашений (с Гаити в 1934, Панамой в 1936), ликвидировало «поправку Плата», предотвратившую американским войскам «право» высаживаться на Кубе и т. д. «Д. с. п.» означала вынужденный временный отказ США от наиболее грубых форм империалистической экспансии в странах Латинской Америки. Она содействовала нек-рому смягчению отношений США с др. странами Западного полушария.

В то же время «Д. с. п.», по существу являвшаяся «новой» разновидностью колониализма, способствовала широкому «мирному» проникновению монополий США в страны Латинской Америки, усилению экономической и политической зависимости последних от США и их эксплуатации американским империализмом, нек-рому расширению его социальной опоры в латиноамериканских странах.

«Д. с. п.» помогла вытеснению влияния держав оси (Германии, Италии, Японии) из большинства стран Западного полушария. Вместе с тем она подготовила почву для втягивания латиноамериканских государств в военный союз с США, оформленный в 1947 (так наз. пакт Рио-де-Жанейро). После второй мировой войны американские правящие круги наряду с откровенно агрессивными действиями широко используют также «Д. с. п.».

**ДОБРЫЕ УСЛУГИ** (bons offices good offices), одно из средств мирного разрешения споров между государствами.

Д. у. заключаются в том, что в случае спора между государствами какое-либо третье государство (или государства), не участвующие в споре, по просьбе одной из спорящих сторон

или по своей инициативе предпринимает какие-либо меры с целью стать связующим звеном между спорящими сторонами, чтобы облегчить им переговоры или иное мирное урегулирование спора. На ход и результаты этих переговоров, в отличие от посредничества, когда третье государство само вступает в переговоры со спорящими государствами и в известной мере направляет эти переговоры, Д. у. не призваны оказывать влияние.

Наиболее разработанная регламентация Д. у. дана в Гаагской конвенции 1907 о мирном разрешении международных споров, к-рая, однако, не проводит различия между Д. у. и посредничеством. Эта конвенция предусматривает, в частности, что Д. у., как и посредничество, имеют «исключительно значение совета и отнюдь не могут почитаться обязательными». Предложение Д. у. не может рассматриваться спорящими государствами как «действие недружелюбное». Д. у. могут быть предложены как во время мира, так и в том случае, когда спор между государствами перерос в вооруженный конфликт.

Советской дипл. практике также известны случаи применения Д. у. В 1966 Советское правительство оказало Д. у. в урегулировании военного конфликта между Индией и Пакистаном. Результатом этих Д. у. явилась Ташкентская декларация, принятая на встрече премьер-министра Индии и президента Пакистана при участии Председателя Совета Министров СССР.

В 1962 Советское правительство согласилось на Д. у. и посредничество У Тана, являвшегося тогда и. о. генерального секретаря ООН, в связи с кризисом в р-не Карибского моря.

Положительную роль играли Д. у. генерального секретаря ООН и в ряде др. случаев, напр. при урегулировании конфликта между Гвинеей и Берегом Слоновой Кости в связи с задержанием властями последнего министра иностранных дел Гвиней и др. гвинейских дипломатов.

В договорной практике известны случаи, когда функциями оказания Д. у. наделяется создаваемый на основании договора орган. Для про-

ведения в жизнь *Конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации* (1965) предусмотрено создание специальной Согласительной комиссии. Основные функции комиссии заключаются в предоставлении Д. у. государствам-участникам при спорах относительно применения положений конвенции. Международный пакт о гражданских и политических правах наделяет функциями осуществления Д. у. в случае спора между государствами по поводу выполнения пакта предусмотренный им Комитет по правам человека.

Ряд соглашений, напр. Межамериканский договор о добрых услугах и посредничестве (1936), Межамериканский договор о мирном урегулировании споров, предусматривает возможность оказания Д. у. не только государствами, но и отдельными лицами.

**ДОБРЫНИН**, Анатолий Федорович (р. 1919) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе с 1946.

В 1952—55 — советник, а затем советник-посланник посольства СССР в США, в 1955—57 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР, в 1957—59 — зам. генерального секретаря ООН, в 1959—61 — заведующий отделом стран Америки, член коллегии МИД СССР. С 1961 — посол СССР в США.

Д. — кандидат исторических наук.

**ДОВГАЛЕВСКИЙ**, Валериан Савельевич (1885—1934) — советский дипломат. На дипл. работе находился с 1924.

В 1924—25 — полпред СССР в Швеции, 1925—27 — полпред СССР в Японии, в 1927—34 — полпред СССР во Франции. В октябре 1929 Д. подписал в Лондоне протокол о восстановлении англо-советских дипл. отношений, разорванных в мае 1927 после налета английской полиции на *АРКОС*: 29.XI 1932 подписал пакт о ненападении между СССР и Францией. С 1933 Д. принимал участие в работе конференции по разоружению в Женеве.

**ДОГОВОР О ЗАПРЕЩЕНИИ ИСПЫТАНИЙ ЯДЕРНОГО ОРУЖИЯ В АТМОСФЕРЕ, В КОСМИЧЕСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ И ПОД ВОДОЙ** — подписан в Москве 5.VIII 1963 представителями СССР, США и

Великобритании, вступил в силу 10.X 1963.

На 1.I 1970 участниками договора являлись св. 100 государств. Отказались подписать и заявили об этом Албания, ДРВ, Камбоджа, КНР, Куба, Франция.

Договор явился итогом переговоров, начатых в 1958 в Женеве по инициативе СССР. Правительство СССР, предлагая США и Великобритании переговоры, стремилось затормозить гонку ядерных вооружений и не допустить дальнейшего заражения человека, растительного и животного мира радиоактивными веществами. В ходе переговоров СССР пытался добиться прекращения всех видов ядерных испытаний (в т. ч. под землей), чтобы остановить совершенствование ядерного оружия путем экспериментальных взрывов. Однако эти попытки натолкнулись на сопротивление США и др. западных держав. Последние отказались распространить действие договора на подземные ядерные испытания.

Текст договора состоит из преамбулы и пяти статей. В преамбуле указаны цели участников договора, подчеркивается, что правительство СССР, Англии и США, именуемые первоначальными участниками, провозгласили своей главной целью скорейшее достижение соглашения о всеобщем и полном разоружении под строгим международным контролем в соответствии с целями ООН, к-рое положило бы конец гонке вооружений и устранило бы стимул к производству и испытаниям всех видов оружия, в т. ч. ядерного. Отмечается, что три правительства заключили договор, стремясь достигнуть прекращения всех испытательных взрывов ядерного оружия, исполненные решимости продолжать переговоры с этой целью и желая положить конец заражению окружающей человека среды радиоактивными веществами. Эти положения внесла на переговорах советская делегация.

Согласно ст. I участники договора обязуются «запретить, предотвращать и не производить любые испытательные взрывы ядерного оружия и любые другие ядерные взрывы в любом месте, находящемся под его юрисдикцией или контролем».

Испытание ядерного оружия запрещено в атмосфере, за ее пределами, включая космическое пространство, под водой, включая территориальные воды и открытое море.

Понимно запрещения испытаний ядерного оружия в названных трех сферах договор устанавливает запрещение ядерных взрывов также в любой др. среде, если такой взрыв вызывает выпадение радиоактивных осадков за пределами территориальных границ государства, под юрисдикцией или контролем которого проводится взрыв.

Участники договора не должны поощрять, поощрять или принимать какое-либо участие в проведении указанных выше взрывов.

Договор является открытым для подписания его всеми государствами (ст. III). Вступил в силу его ратификации всеми первоначальными участниками, т. е. СССР, США и Англией, и сдачи ими на хранение ратификационных грамот.

Договор является бессрочным. Однако в ст. IV указывается, что «каждый участник имеет право выйти из Договора», если он решит, что связанные с содержанием настоящего договора исключительные обстоятельства поставили под угрозу высшие интересы его страны. О таком выходе он должен уведомить за три месяца всех др. участников договора.

Подписание договора явилось шагом на пути создания предпосылок для более успешных переговоров по вопросам прекращения гонки вооружений и достижений соглашения о разоружении.

**ДОГОВОР О КОСМОСЕ 1967** — «О принципах деятельности государств по исследованию и использованию космического пространства, включая Луну и другие небесные тела». — Договор одобрен Генеральной Ассамблеей ООН 19.XII 1966.

27.I 1967 в Москве, Вашингтоне и Лондоне страны-депозитарии — СССР, США и Англия подписали этот договор. В тот же день началось подписание договора др. государствами. Договор вступил в силу 10.X 1967.

Договор состоит из преамбулы и

17 статей; устанавливает, что исследование и использование космического пространства, включая Луну и др. небесные тела, осуществляются на благо и в интересах всех стран, независимо от степени их экономического и научного развития, и являются достоянием всего человечества; космос и небесные тела открыты для всех государств без какой бы то ни было дискриминации на основе равенства (ст. I). Запрещается присвоение небесных тел или космического пространства (ст. II). Деятельность в космосе должна осуществляться в соответствии с международным правом, включая Устав ООН, в интересах поддержания международного мира и безопасности и развития международного сотрудничества и взаимопомощи (ст. III).

Договор устанавливает международно-правовую основу деятельности государств в космосе. Значение договора состоит в том, что он предотвращает гонку ядерных вооружений в космическом пространстве и на небесных телах. Государства, подписавшие договор, взяли на себя обязательство не выводить в космическое пространство объектов с ядерным оружием или др. видами оружия массового уничтожения. Луна и др. небесные тела должны использоваться исключительно в мирных целях, запрещается создание там военных баз, сооружений и укреплений, испытания любого типа оружия и проведение военных маневров. При этом оговорена возможность (по практическим соображениям) использования военного персонала и любого оборудования для мирных исследований.

Установлен общий принцип международной ответственности государств-участников за национальную деятельность в космическом пространстве, независимо от того, осуществляется она правительственными органами или неправительственными юридическими лицами (ст. VI), а также ответственности за ущерб, причиненный космическими объектами или их составными частями др. государству-участнику, его физическим или юридическим лицам, независимо от места причинения ущерба: на земле, в воздушном или космическом пространстве (ст. VII).

Договор возлагает на государства обязательства проявлять особую осторожность в отношении проведения в космосе экспериментов, которые могли бы помешать деятельности других государств или оказать неблагоприятные воздействия на земную среду (ст. IX).

Признается недопустимым использование космоса для пропаганды войны.

Договор пронизывает идея мирного сотрудничества государств в освоении космического пространства. Государства-участники взяли на себя обязательство на равных основаниях рассматривать просьбы и других участников договора о предоставлении возможности для наблюдения за полетом запускаемых ими космических объектов (ст. X). Космонавты рассматриваются как посланцы человечества в космос, и им должна быть оказана всемерная помощь в случае аварии, бедствия или вынужденной посадки (ст. V).

В области сотрудничества в космосе договор зафиксировал некоторые обязательства: космонавты одного государства должны оказывать возможную помощь космонавтам других государств при осуществлении деятельности в космосе или на небесных телах (ст. V); все станции, установки, оборудование и космические корабли на Луне и других небесных телах открыты для представителей других государств — участников договора на основе взаимности (ст. XII).

Участники договора обязались в максимально возможной и практически осуществимой степени информировать генерального секретаря ООН, а также общественность о характере, ходе, местах и результатах деятельности в космосе (ст. XI), а также о явлениях в космическом пространстве, которые могли бы представлять опасность для жизни или здоровья космонавтов (ст. V).

Договор бессрочный. Он открыт для подписания всеми странами. Каждое государство может в любое время отказаться от участия в договоре.

Договор, устанавливающий правовой порядок в мирном исследовании и использовании космического пространства, представляет собой важную веху в борьбе миролюбивых государств за превращение космоса в зону мира и международного сотрудничества.

**ДОГОВОР О НЕРАСПРОСТРАНЕНИИ ЯДЕРНОГО ОРУЖИЯ.** — Проект договора был одобрен подавляющим большинством голосов на XXII сессии Генеральной Ассамблеи ООН 12.VI 1968. I.VII 1968 одновременно в Москве, Вашингтоне и Лондоне началось подписание договора. 24.XI 1969 договор был ратифицирован Президиумом Верховного Совета СССР. Договор вступил в силу 5.III 1970. Он подписан почти 100 государствами.

Цель договора — поставить прочную преграду на пути дальнейшего распространения ядерного оружия и обеспечить необходимый международный контроль за выполнением государствами взятых на себя обязательств.

В Договоре включена всеобъемлющая формула запрета на распространение ядерного оружия, исключаящая возможность каких-либо каналов, используя которые, то или иное ядерное или неядерное государство — участник договора могло бы изменить содержание формулы под видом ее толкования для фактического обхода запрета на распространение ядерного оружия.

Договор состоит из преамбулы и 11 статей. В преамбуле излагаются основные цели, которыми руководствовались государства, заключающие договор.

Ст. I и II предусматривают обязательства запретительного характера для государств, обладающих ядерным оружием, и государств, таким оружием не обладающих.

Ст. I запрещает ядерным государствам предоставлять ядерное оружие или контроль над ним, прямо или косвенно, кому бы то ни было. Государства, обладающие ядерным оружием, не должны помогать неядерным государствам в производстве или приобретении каким-либо иным способом ядерного оружия или контроля над ним, а также не должны поощрять или побуждать неядерные государства к этому.

Ст. II запрещает государствам, не обладающим ядерным оружием, принимать от кого бы то ни было ядерное оружие или контроль над ним, ни прямо, ни косвенно. На государства,



не обладающие ядерным оружием, возлагается обязательство не производить ядерное оружие и не приобретать его каким-либо иным способом, не добиваться какой-либо помощи в производстве ядерного оружия и не принимать такой помощи.

Договор предусматривает абсолютный, без каких-либо изъятий, запрет на передачу ядерного оружия теми странами, к-рые им в настоящее время обладают. Тем самым договор налагает на ядерные государства обязательство не допускать в какой-либо форме или каким-либо образом передачи ядерного оружия любому неядерному государству, независимо от участия такого государства в договоре, а также любому объединению государств, будь то международная организация, орган или союз. Формулировка запрета на передачу охватывает также любые возможные случаи передачи ядерного оружия или контроля над ним как государственным и правительственным органам или их должностным лицам неядерных стран, так и любым физическим и юридическим лицам таких стран.

Все то, что ст. I и II запрещают в отношении ядерного оружия, они запрещают и в отношении любых др. ядерных взрывных устройств, не являющихся собственно ядерным оружием и предназначенных для осуществления мирных ядерных взрывов.

Правительства неядерных государств должны обеспечить, чтобы не только государственные учреждения, но и любые неправительственные организации, фирмы и частные лица, находящиеся под юрисдикцией таких государств, не занимались деятельностью, связанной с производством ядерного оружия или приобретением его каким-либо иным способом.

Предусматривается установление международного контроля за выполнением обязательств по договору его участниками. Для целей контроля над нераспространением ядерного оружия предусматривается использование уже имеющегося контрольного механизма — *Международного агентства по атомной энергии* (МАГАТЭ).

Каждое из участвующих в Договоре государств, не обладающих ядерным оружием, должно заключить с

МАГАТЭ в соответствии с его Уставом соглашение относительно проверки выполнения данным государством обязательств по договору, с тем чтобы мирная ядерная деятельность не могла быть использована для производства ядерного оружия.

Закрепляется право любого участвующего в договоре государства развивать исследования, производство и использование ядерной энергии в мирных целях, участвовать в широком международном обмене оборудованием, материалами и научно-технической информацией об использовании ядерной энергии в мирных целях. Предусматривается, что государства, достигшие наиболее высокого уровня развития в области мирного применения ядерной энергии, будут сотрудничать в деле содействия дальнейшему развитию применения ядерной энергии в мирных целях неядерными государствами с должным учетом нужд развивающихся стран мира (ст. IV).

Согласно ст. V договора неядерным государствам — участникам договора предусмотрено оказание (на недискриминационной основе) помощи со стороны ядерных государств в деле проведения взрывных работ с применением ядерных взрывных устройств. Условия оказания такой помощи исключительно выгодны для неядерных государств, т. к. согласно договору стоимость используемых взрывных устройств не будет включать расходы, затраченные на исследование и усовершенствование этих устройств.

Договор — важный шаг в цепи мероприятий по осуществлению ядерного разоружения. Ст. VI налагает на участников договора обязательство «в духе доброй воли вести переговоры об эффективных мерах по прекращению гонки ядерных вооружений в ближайшем будущем и ядерному разоружению, а также о Договоре о всеобщем и полном разоружении под строгим и эффективным международным контролем».

Договор призван способствовать укреплению международного мира и обеспечению безопасности всех стран. Неядерные государства — участники договора получили гарантии безопас-

ности на случай возможного применения против них ядерного оружия или возможной угрозы применения такого оружия. Резолюция Совета Безопасности от 19.VI 1968 предусматривает принятие эффективных мер в случае агрессии с применением ядерного оружия против неядерного государства со стороны государства, располагающего ядерным оружием или в случае угрозы такой агрессии.

В ходе рассмотрения вопроса о гарантиях безопасности СССР, США и Англия сделали заявление о намерении обеспечить поддержку в соответствии с Уставом ООН неядерному государству — участнику договора, к-рое станет жертвой акта агрессии с применением ядерного оружия или объектом угрозы такой агрессии.

Договор открывает широкие возможности для всемерного развития мирного применения атомной энергии.

Публикация: «Международная жизнь», 1970, № 2, с. 157—160.

**ДОГОВОРЫ МЕЖДУНАРОДНЫЕ** — явно выраженное согласованное волеизъявление между двумя или более государствами относительно их взаимных прав и обязанностей в политических, экономических или иных отношениях. Д. м. являются основным источником международного права. Количество Д. м. исчисляется десятками тысяч. Договорная практика государств эксплуататорского типа характеризуется стремлением более сильных государств навязать свою волю более слабым. Отсюда значительное количество неравноправных Д. м. Образование Советского государства, а затем системы социалистических государств, к-рые строят свои договорные отношения с др. странами на основе суверенного равенства сторон, взаимной выгоды и невмешательства во внутренние дела друг друга, оказало существенное влияние на развитие международного договорного права и практики.

Д. м. имеют самые различные наименования: договор, соглашение, пакт, трактат, конвенция, декларация, коммюнике, протокол и т. п. Твердо установленного значения тех или иных названий не существует. Стороны в договоре могут свободно избирать

любую форму, к-рую они сочтут подходящей.

По числу участников Д. м. делятся на двусторонние и многосторонние. Многосторонние Д. м. бывают открытые и закрытые. К открытым Д. м. может присоединиться любое государство в соответствии с порядком, предусматриваемым в самом тексте договора, тогда как закрытые договоры такого порядка не предусматривают; и государства, не подписавшие договора, могут к нему присоединиться лишь с согласия остальных участников.

Как правило, Д. м. заключаются в письменной форме. Д. м. в устной форме встречаются редко, но возможны (см. *Джентльменские соглашения*).

Обычно Д. м. состоят из преамбулы, содержащей мотивы и цели заключения договора, конкретных постановлений, касающихся существа регулируемых отношений, и заключительных постановлений, в к-рых указывается срок действия договора, возможность продления (см. *Пролонгация*), порядок предупреждения об отказе (см. *Денонсация*), условия вступления договора в силу, порядок утверждения договора (см. *Ратификация*) и т. п. Широко распространены приложения к Д. м., обладающие силой договора, когда это прямо в нем указано. В приложениях конкретизируются положения, содержащиеся в Д. м.

При указании в тексте наименований участвующих государств, их органов и уполномоченных, а также в отношении порядка подписания применяется правило чередования (см. *Альтернат*).

Двусторонние договоры обычно составляются на двух языках. Иногда, однако, стороны предпочитают употреблять какой-либо один язык. В советской практике был случай, когда почтовая конвенция с Финляндией (от 18.VI 1924) была составлена на русском языке и на обоих государственных языках Финляндии (шведском и финском) с переводом на французский язык. Многосторонние договоры составляются, как правило, на одном-двух языках. Те из них, к-рые заключены под эгидой ООН, составляются обычно на пяти языках

(русском, китайском, французском, английском, испанском).

Д. м. проходят обычно стадию подписания и утверждения (ратификация, или конфирмация). Иногда до окончательного подписания применяется *парафирование*. Парафирование, или подпись каждой страницы инициалами уполномоченных на подготовленном и согласованном тексте, имеет значение подтверждения, что текст согласован именно в данной редакции. После парафирования никаких изменений в тексте, кроме чисто редакционных мелких улучшений (исправление опечаток и т. п.), как правило, не вносится.

Ратификация, если она требуется, производится обычно после официального подписания. Ратифицирует Д. м., по общему правилу, глава государства, нередко с предварительного согласия законодательных палат или одной из них. Ратификация облачается в форму особой торжественной грамоты. При так наз. конфирмации, или малой ратификации, даваемой правительством, направляется нота. При двусторонних договорах грамоты или ноты обмениваются, при многосторонних — сдаются правительству или секретариату международной организации, указанным в Д. м. в качестве депозитария, к-рые уведомляют всех остальных участников о произведенной сдаче документов.

Согласно Конституции СССР ратификация является прерогативой Президиума Верховного Совета СССР. Закон от 20.VIII 1938 указывает, что ратификации подлежат договоры мирные и о взаимопомощи против агрессии, а также те, ратификация к-рых обусловлена сторонами. Договоры, подлежащие ратификации, предварительно рассматриваются и утверждаются правительством. В ряде случаев они передаются в комиссию по иностранным делам Совета Союза и Совета Национальностей Верховного Совета СССР, и ратификация имеет место после одобрения Д. м. комиссиями.

При подписании Д. м., а также при ратификации и присоединении государства могут заявлять оговорки к договору (см. *Оговорка*).

Государства — члены ООН регистрируют заключенные ими Д. м. в Сек-

ретариате ООН (ст. 102 Устава ООН). Опубликованные зарегистрированных Д. м. производятся в сборниках, издаваемых ООН. Страны — члены СЭВ регистрируют свои договоры, относящиеся к деятельности СЭВ, в секретариате Совета.

Д. м. публикуются, как правило, странами, их заключившими, в официальных и правительственных изданиях, в периодической печати, сборниках и т. п. Согласно законодательству ряда стран обнародованный (промульгированный) договор имеет силу закона. В СССР органом обнародования договоров, подлежащих ратификации, являются «Ведомости Верховного Совета Союза Советских Социалистических Республик». В настоящее время наиболее полным собранием договоров СССР с иностранными государствами являются сборники действующих договоров Союза ССР, издаваемые МИД СССР. В этих сборниках Д. м. публикуются на основе их классификации по содержанию. Их делят на политические, по экономическим вопросам, по правовым вопросам, по вопросам с. х., связи, транспорта, здравоохранения и т. п. Д. м. СССР включают также в сборники «Документы внешней политики СССР». Торговые договоры публикуются также в журнале «Внешняя торговля». С 1917 по 1923 договоры публиковались в «Собраниях узаконений Рабоче-Крестьянского правительства», с середины 1923 — в «Вестнике ЦИК, СНК и СТО», с 1924 по 1926 — в «Собрании законов и распоряжений Рабоче-Крестьянского правительства СССР», в 1-м разделе, и с середины 1926 по 1937 — во 2-м разделе этого «Собрания», а также в газете «Известия». В соответствии с международным правом Д. м. должны соблюдаться (см. *Pacta sunt Servanda*).

Принято считать недействительными Д. м., к-рые противоречат императивным нормам общего международного права или заключены путем принуждения, подкупа, без должных полномочий и т. п.

Что касается последнего требования, то следует отметить ст. 103 Устава ООН, в к-рой говорится: «В том случае, когда обязательства Членов Организации по настоящему Уставу

окажутся в противоречии с их обязательствам по какому-либо другому международному соглашению, преимущественную силу имеют обязательства по настоящему Уставу».

В определенных случаях Д. м. могут быть недействительными. Обычная практика показывает, что случаи незаконного давления на государство (угроза силой или ее применение) или над его уполномоченными всегда рассматривались как аномалии, лишаящие Д. м. обязательной силы.

В истории известен ряд случаев, когда применение насилия над представителем государства явилось основанием для признания договора недействительным. Так, в 1526 французский король Франциск I отказался от подписанного им в плену у испанцев Мадридского договора с Карлом V, заявив, что подписал его в результате насилия и принуждения. При первом разделе Речи Посполитой депутаты сейма заперли в комнате, и они находились там до тех пор, пока не согласились утвердить договор. В 1815 был признан недействительным договор об отречении от престола Фердинанда VII испанского, подписанный им в 1808 в Байонне под угрозой смерти. В качестве примера можно указать также на японо-корейскую конференцию 1905 об установлении над Кореей японского протектората и на договор Гитлера с Чехословакией в 1939, подписанные в результате угроз и насилия.

Поводом к оспариванию действительности договора помимо его вынужденного заключения может служить существенная фактическая ошибка при его заключении. Постоянная палата международного правосудия при разборе датско-норвежского спора из-за Гренландии в 1933 установила, что поводом к непризнанию действительности договора могут служить ошибки в фактах. Ошибка, касающаяся лишь отдельных статей договора, не влияет на силу остальных его статей.

Фактическая ошибка обычно влечет исправление договора, иногда путем чрезвычайно длительных переговоров. Чаще всего такие ошибки бывают в определении границ. Так, напр., в договоре между Великобританией и

США от 3.IX 1783 были указаны границы по течению р. Сен-Круа, к-рой в действительности не было, и по водоразделу южнее р. Св. Лаврентия, хотя установить такой водораздел оказалось невозможно. Споры продолжались (с применением арбитража) до заключения нового договора. В международной конвенции 1929 об охране жизни на море был пропущен целый параграф, ошибка была исправлена уже после ратификации конвенции США; в ст. 3 французского текста мирного договора с Италией 1947 была ошибочно дана одна строка вместо пропущенной другой.

Толкование Д. м. зависит от соглашения сторон. Оно может производиться самими сторонами, а также разбирающим спор арбитражным трибуналом или Международным судом (ст. 36 статута), если стороны согласны на такое разбирательство.

Д. м. начинают действовать после подписания, если это в них прямо указано, или после обмена либо сдачи на хранение ратификационных грамот. Как правило, ратификация обратной силы не имеет, т. е. договор вступает в силу после обмена ратификационными грамотами, если в самом тексте договора не оговорено обратное. Возможно указание, что договор вступает в силу с определенной даты, не совпадающей ни с датой подписания договора, ни с моментом обмена грамотами. Стороны свободны в выборе любого момента вступления в силу Д. м.

Наиболее распространено прекращение действия Д. м. в силу истечения срока. Довольно часто имеет место денонсация договора. Считается, что в многосторонних Д. м. денонсация влечет прекращение действия договора только для денонсировавшей стороны. Большинство Д. м. предусматривает порядок их денонсации.

Практика знает ряд случаев одностороннего прекращения договора в силу радикального изменения международной обстановки, вызвавшего, напр., исчезновение контрагента (см. *Rebus sis stantibus*). К указанным поводам иногда добавляется давность; этот повод следует считать спорным для прекращения Д. м. В принципе считается, что договор может дей-

ствовать вечно, если не определен его срок.

Доктрина международного права долгое время признавала, что все договоры между воюющими расторгаются войной (так наз. военная диффидация). Со времени победы буржуазных революций правящие классы капиталистических стран, заинтересованные в устойчивости торговых и правовых отношений, стали выдвигать в судебной практике и в дипл. отношениях тезис приостановки договоров войной. После некоторых колебаний в XX в. принята точка зрения, отражавшаяся в мирных договорах 1947, что двусторонние договоры войной в принципе расторгаются и могут быть восстановлены в действии по окончании войны в определенный срок. Многосторонние договоры приостанавливаются войной, если не все их участники находятся в войне между собой. Указанные положения требуют, однако, двух оговорок: в самом тексте договора может быть указано, что он сохраняет свое действие во время войны; договоры о границах, хотя бы двусторонние, войной не расторгаются, а только приостанавливаются их действие, и их изменение должно быть оформлено после прекращения войны. Наконец, возможны договоры (напр., о запрете химической войны), само действие к-рых рассчитано именно на время войны и не прекращается войной.

ООН уделяет большое внимание кодификации норм, относящихся к Д. м. Комиссия международного права ООН с 1949 по 1966 подготовила проект статей о праве договоров. Генеральная Ассамблея ООН на XXI сессии приняла резолюцию 2166 о проведении дипл. конференции государства для разработки проекта конвенции по этому вопросу. Конференция состоялась в Вене в 1968—69. На ней была выработана *Конвенция о праве договоров*.

**ДОГОВОРЫ ТОРГОВЫЕ** — договоры, регулирующие торговые и др. экономические отношения между государствами.

К Д. т. в широком смысле слова торгово-договорная практика относит не только международные соглашения, носящие в официальных доку-

ментах это название, «торговый договор», «договор о торговле и мореплавании», «торговая конвенция», «договор о дружбе и торговле», но и всякие др. соглашения, регулирующие различные проблемы экономических взаимоотношений между государствами, так, напр., соглашения об установлении контингентов ввоза и вывоза, таможенные конвенции, платежные соглашения, соглашения о наибольшем благоприятствовании и т. п. Т. обр., по предметному содержанию Д. т. и соглашения имеют самые разнообразные наименования.

Роль Д. т. как средства экономической экспансии капиталистических держав особенно возрастает в эпоху империализма. Торговая политика империалистических государств направлена на то, чтобы использовать экономическую слабость своих контрагентов в целях захвата их рынков, подавления и закабаления слабых стран. Одним из методов борьбы между империалистами за рынки сбыта являются таможенные пошлины (таможенные барьеры), ограничения и запрещения ввоза и вывоза товаров, валютные ограничения, экспортные премины, кредиты, демпинг и др. средства — вплоть до войны.

Внешнеторговые отношения тесно связаны с внешнеполитическими. Советская внешнеторговая политика является составной частью внешней политики СССР. Она направлена на укрепление мира и развитие сотрудничества между странами, на расширение экономических и торговых связей.

Внешняя торговля является той здоровой и прочной основой, на к-рой может успешно развиваться и укрепляться сосуществование государств с различными социально-экономическими системами.

Стремление Советского Союза развивать торговые, кредитные и др. экономические отношения со всеми странами на основе полного равенства и уважения национального суверенитета находит свое яркое отражение в Д. т. и соглашениях СССР с др. странами. Д. т. и др. экономические соглашения СССР с иностранными государствами являлись и являются одним из средств установления и закрепления международного экономического сотрудничества СССР со все-

ми странами, к-рые со своей стороны стремятся к такому сотрудничеству.

В основу Д. т. и соглашений СССР с зарубежными странами, воплощающих в себе основные принципы советской внешнеторговой политики, положены равноправие сторон, обеспечение взаимных выгод и добросовестное выполнение взятых на себя обязательств при безусловном соблюдении принципов невмешательства во внутренние дела, уважения национального суверенитета и признания законных прав и интересов договаривающихся государств.

Отличительной чертой внешнеторговой политики СССР всегда являлось и является строгое и добросовестное выполнение принятых на себя обязательств по Д. т. и соглашениям.

Советский Союз имеет Д. т. с многими странами.

Д. т. строятся на взаимном применении принципа наибольшего благоприятствования как в отношении таможенных пошлин, налогов и сборов, мореплавания, транзита, деятельности юридических и физических лиц, предоставления льгот и преимуществ, так и в отношении др. вопросов, касающихся торговли и мореплавания между договаривающимися сторонами. Никаких особых привилегий, к-рые бы не соответствовали законам данной страны, Д. т. Советского Союза не предусматривают.

Д. т. не содержат условий, регулирующих непосредственно торговые операции между договаривающимися сторонами (объем и номенклатуру взаимных поставок, предоставление лицензий на ввоз и вывоз товаров, условия платежа и т. д.). Эти операции регулируются торговыми соглашениями.

Д. т. предоставляют СССР право иметь свое торговое представительство в договаривающейся стране и подробно регламентируют его правовое положение.

На 1.1 1970 Советский Союз имеет свои торговые представительства в более чем 80 странах мира.

С рядом стран СССР хотя и не имеет Д. т., однако в заключенных с этими странами торговых соглашениях, регулирующих товарооборот и платежи, имеются постановления о взаим-

ном предоставлении режима наибольшего благоприятствования в отношении таможенных пошлин, налогов и сборов, мореплавания.

Советским Союзом заключены на 1.1 1970 торговые соглашения с 82 иностранными государствами, в т. ч. с 46 развивающимися странами Азии, Африки и Латинской Америки. Эти соглашения регулируют ввоз и вывоз товаров, устанавливают объем и номенклатуру товаров, подлежащих поставке договаривающимися странами, а также определяют условия и способы платежей. В последние годы все большее значение в договорной практике СССР приобретают долгосрочные торговые соглашения, в к-рых контингенты основных товаров для взаимных поставок определяются на срок в 3—6 лет, а в ежегодно подписываемых протоколах о товарообороте эти контингенты лишь уточняются и дополняются. В др. торговых соглашениях, не носящих долгосрочного характера, весь объем товарооборота согласовывается ежегодно. Развитие торговли на долгосрочной основе создает стабильность в экономических связях и уверенную перспективу длительного экономического сотрудничества. Такие долгосрочные торговые соглашения заключены с более чем 30 странами, из них почти половина с развивающимися странами.

Д. т. и соглашения СССР и др. стран социалистического лагеря с иностранными государствами являются взаимно выгодными для их участников и не содержат в себе никаких посягательств на их государственную независимость. В этом их коренное отличие от тех неравноправных Д. т., к-рые империалистические государства нередко навязывают своим партнерам.

ДОДД, Уильям (1869—1940) — американский дипломат и историк. Преподával историю в различных американских университетах. В 1933 президент Ф. Рузвельт назначил его послом США в Германии. Находясь на этом посту, Д. отрицательно относился к гитлеровскому режиму. В конце 1937, когда его отношения с гитлеровскими властями, а также и с американским правительством особенно обострились, ушел в отставку. Вернувшись в США,

заявлялся научной работой в области истории, выступал с резкой критикой гитлеровской Германии и мюнхенской политики «умиротворения» агрессора.

Д. принадлежит ряд исторических исследований. Его воспоминания — «Дневник посла Додда. 1933—1938» — переведены и изданы в СССР.

**«ДОКТРИНА ВЗАИМОЗАВИСИМОСТИ»** — впервые была сформулирована в декларации, опубликованной после переговоров премьер-министра Англии Макмиллана с президентом США Эйзенхауэром 23—25.X 1957 в Вашингтоне (см. *Англо-американские переговоры*). «Д. в.» призвана была теоретически обосновать стремление руководящих кругов США и Англии добиться объединения ресурсов стран — участниц *Североатлантического союза* для дальнейшего форсирования гонки вооружений.

В вашингтонской декларации утверждалось, что «концепция национальной самообеспеченности в настоящее время устарела», западные страны «завянут друг от друга, и только на пути подлинного партнерства при объединении усилий и распределении задач во многих областях могут быть достигнуты прогресс и безопасность» этих стран. «Д. в.» была одобрена парижской сессией совета НАТО в декабре 1957. В заключительном коммюнике сессии указывалось, что страны — участницы НАТО «должны организовать свою политическую и экономическую помощь на основе взаимозависимости».

«Д. в.» предусматривала проведение целого комплекса мероприятий: объединение научно-технических ресурсов стран — участниц НАТО путем организации совместных научно-технических и учебных центров, специализирующихся в области создания новейших видов военной техники; усиление объединенных вооруженных сил НАТО в Европе и придание им характера «сбалансированных вооруженных сил». При этом имелось в виду, что для каждой из западноевропейских стран — участниц НАТО будет установлена более определенная специализация того вклада, к-рый она должна вносить в объединенные вооруженные силы (так, одни страны могли бы специализироваться на подготовке

истребительной авиации, другие — на создании авиационных подразделений тактической поддержки наземных войск и т. д.); согласие западноевропейских стран — участниц НАТО на создание на территории этих стран американских установок для запуска баллистических ракет среднего радиуса действия и размещение складов ядерных зарядов к ним; координацию на многосторонней основе существующих программ производства вооружений стран — участниц НАТО и дальнейшую стандартизацию этих вооружений; создание в рамках НАТО специального механизма консультаций по политическим вопросам. Осуществление подобных мероприятий привело бы к дальнейшему ущемлению суверенитета западноевропейских стран — участниц НАТО и к усилению зависимости этих стран от США.

Некоторые мероприятия, намеченные в соответствии с «Д. в.», были осуществлены в течение 1958 (создание при совете НАТО совещательного комитета по научным вопросам, согласие Англии и Италии разместить на своей территории американские ракетные установки, к-рые, правда, позднее утратили свое военное значение и были демонтированы). Тем не менее между странами — участницами этого блока возникли серьезные разногласия в отношении применения принципа взаимозависимости и той роли, к-рую должны играть в НАТО те или иные участники этой организации.

На протяжении последних 10 лет США не переставали добиваться, чтобы их партнеры по НАТО взяли на себя большее бремя по финансированию гонки вооружений в Западной Европе, а также осуществлению военных мероприятий в др. районах мира.

Однако «Д. в.», отражавшая в историческом плане послевоенное стремление США к гегемонии в Западной Европе, а в юридическом — попытку подорвать суверенитет западноевропейских стран, стала приходить во все большее противоречие с развивавшейся в последние годы в этих странах, особенно во Франции, тенденцией к освобождению от зависимости США, проведению самостоятельного курса в международных делах и развитию взаимовыгодного сотрудничества с

социалистическими странами. Тем не менее принцип «взаимозависимости» и сейчас еще время от времени упоминается американской дипломатией при попытках США добиться сохранения и даже упрочения НАТО.

**«ДОКТРИНА ДЖОНСОНА»** — сформулирована в выступлении президента США Л. Джонсона по радио 2.V 1965 в связи с событиями в Доминиканской Республике; предназначалась для идеологического прикрытия вооруженного вмешательства США во внутренние дела латиноамериканских стран под предлогом борьбы с угрозой «коммунистического переворота». Американские страны, заявил Джонсон, пытаются обосновать вооруженную интервенцию США в Доминиканской Республике, «не могут допустить, не должны допустить и не допустят создания в Западном полушарии еще одного коммунистического правительства».

«Д. Д.», направленная против национально-освободительного движения в латиноамериканских странах, отражает упорное стремление империализма США к установлению своего политического и экономического господства в Латинской Америке. В частности, этот курс нашел свое проявление в прямом вмешательстве США во внутренние дела Гватемалы (см. *Интервенция США в Гватемале*), Панамы, Доминиканской Республики.

В качестве основного инструмента в проведении этой империалистической политики правящие круги США используют контролируемую ими *Организацию американских государств* (ОАГ). Опираясь на ОАГ, американская дипломатия пытается представить свои действия как «коллективные».

Так, 6.V 1965, в период доминиканского кризиса, консультативное совещание министров иностранных дел государств — членов ОАГ, несмотря на решительные возражения ряда латиноамериканских стран, участвующих в совещании, под прямым давлением со стороны США приняло решение о создании и использовании в Доминиканской Республике так наз. «межамериканских вооруженных сил».

Палата представителей конгресса США 20.IX 1965, отражая тенденцию

к проведению в Западном полушарии политики «с позиции силы», 312 голосами против 53 одобрила резолюцию № 560, повторяющую основные положения «Д. Д.». Т. обр., прикрываясь вымышленной «защитой от коммунистической опасности», палата представителей США приняла резолюцию, ставящую под угрозу вооруженной агрессии любую латиноамериканскую страну, что является прямым нарушением Устава ООН.

«Д. Д.» — первый шаг на пути воплощения попыток Пентагона превратить ОАГ в латиноамериканский вариант НАТО с постоянными вооруженными силами, к-рые можно было бы использовать в любой момент для подавления национально-освободительного движения в любой точке континента.

В современных условиях роста национально-освободительного движения в Латинской Америке «Д. Д.» стала логическим продолжением доктрины Монро (см. *Монро доктрина*) и интервенционистской политики «большой дубинки» (см. *Большой дубинки политика*).

«Д. Д.» — одно из звеньев в цепи глобальной империалистической политики США, направленной на создание очагов конфликтов в различных районах мира и ведущей ко все большему усилению международной напряженности (см. также «*Доктрина Манна*»).

**ДОКТРИНА «ИДЕОЛОГИЧЕСКИХ ГРАНИЦ»** — разработана идеологами бразильского милитаризма. Она легла в основу внешней политики военно-политической группировки, захватившей власть в Бразилии в результате реакционного государственного переворота 1964. Основанная на антикоммунизме, Д. «и. г.» имела своей целью теоретически оправдать контрреволюционную направленность политики бразильской военщины и обосновать ее империалистические устремления.

В соответствии с тем, как Д. «и. г.» формулировалась официальными представителями бразильского военного правительства маршала Кастело Бранко, принципы национального суверенитета и невмешательства во внутренние дела государств объявлялись «второстепенными и подчиненными».



Д. «и. г.» была сформулирована президентом Бразилии Кастело Бранко в его речи от 28.V 1965, в к-рой он заявил, что политика Бразилии основывается на концепции необходимости замены физических границ «идеологическими». Кастело Бранко подчеркнул при этом, что в соответствии с новой доктриной национальной безопасности, отстаиваемой его правительством, интересы безопасности не ограничиваются географическими и государственными границами, а распространяются на идеологические границы западного мира.

В выступлении Кастело Бранко на 2-й чрезвычайной конференции министров иностранных дел стран — членов ОАГ (ноябрь — декабрь 1965) был еще более четко конкретизирован смысл Д. «и. г.». Кастело Бранко заявил, что на данном этапе членам ОАГ гл. обр. угрожает агрессия в виде «коммунистического проникновения», «подрывной деятельности», «партизанских движений» и «психологической войны», и подчеркнул готовность Бразилии взять на себя риск и разделить ответственность за совместные действия против подобной «агрессии».

Активным соучастием в вооруженной интервенции США в Доминиканской Республике в 1965 бразильские руководители на деле продемонстрировали, что подразумевается ими под заменой географических границ «идеологическими».

В большинстве стран Латинской Америки Д. «и. г.» подверглась резкой критике. В этих странах укрепляется понимание того, что подобные противоправные доктрины призваны служить обоснованием неокOLONIALИСТСКОЙ политики американского империализма и его союзников.

«ДОКТРИНА МАННА» — империалистическая доктрина правящих кругов США, направленная на поддержку реакционных диктаторских режимов в Латинской Америке, на подавление национально-освободительного движения в этом р-не мира, на усиление политического и экономического закабаления латиноамериканских стран империализмом США. «Д. М.» получила свое название по имени помощника гос. секретаря США по межамериканским делам Томаса Манна, на-

значенного на этот пост в декабре 1963. Манн зарекомендовал себя как ярый сторонник политики «большой дубинки» (см. «Большой дубинки политика») в отношении Латинской Америки, провозглашенной еще президентом Теодором Рузвельтом.

«Доктрина» была сформулирована в выступлении Манна на совещании послов США в латиноамериканских странах 18.III 1964, а также в его речах в университете Нотр-Дам (штат Индиана) 7.VI 1964 и в г. Далласе (штат Техас) 21.IX 1964. Манн высказался за поддержку реакционных диктаторских режимов в Латинской Америке, за «эффективную» защиту интересов США в этом р-не, а также призвал к усилению политической и экономической изоляции Кубы и к решительным коллективным действиям латиноамериканских стран для борьбы с «коммунистической опасностью» в Западном полушарии. Др. словами, Манн призвал к борьбе против правительств, хотя и образованных законным путем, но не угодных создателю доктрины, а фактически — правящим кругам США. Такие правительства объявлялись коммунистическими, что «Д. М.» признавалось достаточным для коллективной интервенции американских государств.

«Д. М.» служит идеологическим прикрытием для бесцеремонного вмешательства США во внутренние дела латиноамериканских стран. Характерно, что вслед за ее провозглашением последовал целый ряд военных переворотов в Латинской Америке, инспирированных правящими кругами США. Свое дальнейшее развитие «Д. М.» получила в провозглашенной в 1965 «Доктрине Джонсона».

«ДОКТРИНА НИКСОНА» (известная также как «Гуамская доктрина» США) — внешнеполитическая программа, изложенная 25.VII 1969 президентом США Никсоном на пресс-конференции на о-ве Гуам в качестве «основного руководства для американской политики в Азии». Провозглашена в обстановке серьезных поражений вооруженных сил США в агрессивной войне против вьетнамского народа и нарастающего протеста американской общественности против грязной войны США в Юго-Восточной Азии. «Д. Н.»,

не изменяя экспансионистских империалистических целей внешней политики США, подтверждает курс на выполнение США всех их обязательств по многосторонним и двусторонним военным договорам, предусматривает намерение, по существу, навязать так наз. «ядерную защиту» тем странам, чью «целостность» США по своему усмотрению считают жизненно важной для своей «безопасности», и в то же время поощрять американских союзников брать на себя «главную ответственность за предоставление людских сил» для борьбы против национально-освободительных движений.

С самого начала осуществление «Д. Н.» на практике (усиление боевой подготовки и оснащение современным оружием марионеточных сайгонских войск в соответствии с планом «деамериканизации» и «вьетнамизации» *агрессии США во Вьетнаме*) ярко продемонстрировало ее колониалистскую сущность. В послании президента конгрессу от 18.II 1970 о внешней политике США в 70-е годы «Д. Н.» получила дальнейшее развитие как универсальный руководящий принцип политики США не только в Азии, но и в др. р-нах мира. Из послания президента следует, что под лозунгом «новой политики равного партнерства» США намерены укреплять реакционные режимы, а с их помощью — собственные экономические и военно-политические позиции в азиатских, африканских и латиноамериканских странах и, не отказываясь от функций мирового жандарма, будут стремиться более активно использовать силы внутренней реакции этих стран для подавления революционных и национально-освободительных движений. В духе «Д. Н.» значительная роль в этой «новой политике» по-прежнему отводится упрочению влияния США в системах региональных военно-политических и экономических союзов, попыткам оказать воздействие на социальное и экономическое становление развивающихся стран.

**«ДОКТРИНА ТРУМЭНА»** — внешнеполитическая программа правительства США, изложенная 12.III 1947 президентом Трумэном в его послании конгрессу. Ссылаясь на «коммунисти-

ческую опасность», якобы нависшую над Грецией и Турцией, Трумэн призвал конгресс в интересах «национальной безопасности США» в срочном порядке ассигновать 400 млн. долл. (в 1947/48 финансовом году) на оказание «помощи» греческому и турецкому правительствам. Для контроля за использованием этих средств он предложил направить в Грецию и Турцию официальные американские миссии с широкими полномочиями.

Выдвинутая Трумэном программа легла в основу принятого конгрессом США 15.V 1947 закона о помощи Греции и Турции. В соответствии с этим законом были подписаны американо-греческое (20.VI 1947) и американо-турецкое (12.VII 1947) соглашения о помощи. Соглашения определяли условия предоставления американской помощи, предусматривали создание американских миссий в Греции и Турции и предоставление этим миссиям широких прав контроля за использованием получаемой этими странами «помощи» от США. США получили возможность вмешиваться во внутренние дела Греции и Турции, стремясь использовать их территорию как военно-стратегический плацдарм и в то же время как исходные позиции для проникновения американского империализма в р-ны Ближнего Востока и Восточного Средиземноморья.

«Д. Т.» представляла собой империалистическую программу поддержки реакционных сил и преследовала цель обеспечить условия для расширения экспансии монополистических кругов США.

«Д. Т.» положила начало оформлению политики «холодной войны», ставшей официальным внешнеполитическим курсом США. *«План Маршалла»*, создание агрессивных блоков (НАТО, СЕАТО, Багдадский пакт), провозглашение *«доктрины Эйзенхауэра — Даллеса»*, безудержная гонка вооружений, создание сети военных баз на территориях многих стран мира, и особенно вблизи границ СССР, — все это явилось логическим продолжением и развитием «Д. Т.».

**«ДОКТРИНА ЭЙЗЕНХАУЭРА — ДАЛЛЕСА»** — внешнеполитическая программа США на Ближнем и Среднем Востоке, означавшая переход

США к политике прямого вооруженного вмешательства в дела стран этого р-на. Изложена в послании президента США конгрессу от 15.1.1957, опубликованном после поражения сил империалистической реакции в Египте (см. *Англо-франко-израильская агрессия против Египта*) и значительного ослабления позиций колониальных держав на Ближнем и Среднем Востоке. Активную роль в разработке доктрины сыграл гос. секретарь США Д. Ф. Даллес. Официально провозглашена 9.III.1957 после подписания президентом США совместной резолюции обеих палат конгресса. Резолюция предоставляет президенту право использовать по своему усмотрению вооруженные силы США в этом р-не и предусматривает оказание государствам Ближнего и Среднего Востока «помощи» против «агрессий со стороны любой страны, контролируемой международным коммунизмом». Из послания президента вытекает, что США будут оказывать «помощь» только тем политическим режимам, к-рые готовы служить орудием американских империалистов в борьбе с национально-освободительными движениями.

«Д. Э.—Д.», представляя собой программу колониальной экспансии на Ближнем и Среднем Востоке, преследует цель расширения системы империалистических военно-агрессивных блоков (НАТО, СЕАТО, СЕНТО), служит инструментом для подавления национально-освободительных движений, особенно арабских народов.

«Д. Э.—Д.» представляет собою грубое нарушение международного права. Это попытка произвольно присвоить США право решать вопросы войны или мира в р-не Ближнего и Среднего Востока. Отражая стремление монополий США подчинить народы этого р-на своему господству, «Д. Э.—Д.» противоречит принципам суверенности государств и нарушает Устав ООН как в отношении требований, предъявляемых к региональным организациям безопасности, так и в отношении запрещения вмешательства в дела, входящие «во внутреннюю компетенцию любого государства». «Д. Э.—Д.» противоречит интересам мира на Ближнем Востоке

и угрожает независимости народов этого р-на.

Осуществление «Д. Э.—Д.» на практике — заговоры против Сирии, агрессивные действия США в Ливане, открытая поддержка вооруженной агрессии Израиля в 1967 против ОАР, Сирии и Иордании и др. — ярко продемонстрировало ее реакционную империалистическую сущность. Отсюда резко отрицательное отношение к ней миролюбивых народов и государств. Правительство СССР неоднократно указывало на опасные для дела всеобщего мира последствия применения «Д. Э.—Д.».

**ДОЛГОРУКИЙ** — 1) Григорий Федорович (1656—1723), князь — русский дипломат. Его дипл. деятельность связана почти исключительно с польскими делами. Основной задачей Д. было привлечь, а затем и удержать Польшу в составе антишведского *Северного союза*. При участии Д. был заключен в 1701 союзный договор с Августом II в Биржах. С ноября 1701 он чрезвычайный и полномочный посол при Августе II. Оставался в этой должности до 1721 с двумя перерывами (1706—09 и 1712—15). Несмотря на крайнюю неустойчивость внутриполитического положения в Польше, враждебные интриги шведской и подерживавшей ее французской дипломатии, Д. успешно выполнял свою миссию. В 1704 он добился подписания *Нарвского союзного договора* с Польшей.

2) Василий Лукич (1670—1739), князь — русский дипломат. С 1701 по 1706 находился в Польше при русском после Г. Ф. Долгоруком. Сменив его в 1706 на посту посла, безуспешно пытался предотвратить заключение Августом II сепаратного мира со Швецией (см. *Альтштадтский мирный договор 1706*). В 1707 назначен послом в Данию, где пробыл 13 лет. Основную свою задачу — снова вовлечь Данию в войну против Швеции — Д. разрешил только после Полтавского сражения, когда в октябре 1709 он заключил *Копенгагенский союзный договор*. Д. внимательно наблюдал за происками шведской дипломатии, к-рая пыталась расколоть *Северный союз*. Одновременно развил активную деятельность по расшире-

нию антишведской коалиции. В 1720 был назначен посланником в Париж. В 1724 ездил полномочным министром в Варшаву на сейм с поручением защитить права православного населения Польши и добиться признания за *Петром I* императорского титула. Оба эти вопроса, однако, остались нерассмотренными. После смерти Петра I Д. назначается послом в Швецию, где его положение оказалось весьма затруднительным вследствие преобладания там английского влияния. Отозванный в 1727 по собственной просьбе из Стокгольма, Д. больше не возвращался к дипл. деятельности. Будучи одним из инициаторов составления членами Верховного тайного совета «кондиций», ограничивающих самодержавную власть, Д. в 1730 подвергся опале со стороны императрицы. Он был сослан в Соловецкий монастырь, а в 1739 предан суду и казнен.

**ДОЛЬФУС**, Энгельбург (1892—1934) — австрийский государственный и политический деятель клерикально-католического направления, дипломат. Д. сформировал 20.V 1932 правительство, в к-ром помимо поста федерального канцлера получил также портфель министра иностранных дел. Д. представлял Австрию на Лозаннской конференции 1932, где подписал 30.VI пролонгацию обязательств, истекающих из *Женевских протоколов* 1922.

Внешнеполитическая концепция Д. сводилась в основном к включению Австрии в реваншистский блок во главе с Германией. Одновременно он проявлял повышенный интерес к сотрудничеству и сближению с Муссолини. В 1933 состоялись его встречи с главарем итальянских фашистов (в апреле и июне в Риме, в августе — в Риччионе).

17.III 1934 Д. подписал так наз. Римский протокол, в результате чего Австрия оказывалась полностью под внешнеполитическим влиянием Италии. В своей внутренней политике Д. пытался подражать Муссолини. 1.V 1934 он провозгласил реакционную конституцию итальянского образца на «корпоративных» основах, согласно к-рой все политические партии были распушены. Д. заключил новый concordat с Ватиканом.

Усиление влияния Муссолини на Д. противоречило захватническим планам Гитлера в отношении Австрии. 25.VII 1934 австрийские национал-социалисты по приказу из Берлина организовали путч, к-рый, однако, не удался, но в ходе его Д. был убит нацистскими террористами.

**ДОЛЯ**, Федор Павлович (р. 1907) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе с 1938.

В 1944—49 — советник посольства СССР в Афганистане, одновременно с 1947 — председатель советской делегации в смешанной советско-афганской комиссии по демаркации государственной границы между СССР и Афганистаном, 1950—56 — посланник СССР в Таиланде, 1956—60 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР, 1960—61 — советник-посланник посольства СССР в Индии, 1961—64 — посол СССР в Нигерии, с 1964 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР.

**ДОМИНИОНЫ** — название самоуправляющихся частей Британской империи, а после 1931 нек-рых стран — бывших английских колоний, получивших политическую независимость, но оставшихся членами *Содружества наций* и признающих в качестве главы государства английского монарха, к-рый представлен в этих странах английским генерал-губернатором.

В конце 50-х годов в связи с быстрым распадом Британской империи в результате завоевания политической независимости большинством английских колоний в Азии и Африке, а также общих ослаблений политико-экономических связей Англии со странами Содружества термин «доминионы» фактически выходит из употребления, хотя в политической литературе иногда употребляется выражение «так наз. белые доминионы» — Австралия, Канада и Новая Зеландия.

**ДОРОФЕЕВ**, Борис Яковлевич (р. 1920) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посланника II класса. На дипл. работе находился с 1961. В 1965—69 — посланник СССР в Новой Зеландии.

**ДРАГО**, Луис Мария (1859—1921) — видный аргентинский ди-

пломат, юрист и публицист. Приобрел международную известность своей доктриной (явившейся развитием доктрины Кальво) о недопустимости вооруженной интервенции как средства для взыскания государственного долга в отношениях между европейскими и американскими государствами (см. *Кальво и Драго доктрины*).

В качестве министра иностранных дел Аргентины (1902—03) Д. в декабре 1902 впервые сформулировал свою доктрину в связи с *Венесуэльским конфликтом 1902—03*. В 1907 Д., будучи представителем Аргентины на 2-й Гаагской конференции, активно участвовал в выработке так наз. *Драго — Портера конвенции*. В 1920 был назначен представителем Аргентины в Лиге наций.

Д. — автор ряда работ по международному праву. Наиболее известны: «Аргентинская республика и Венесуэльский конфликт» (Буэнос-Айрес, 1903), «Насильственное взыскание государственных долгов» (Буэнос-Айрес, 1906), «Государственные долги и их отношение к международной политике» (Париж, 1907).

**ДРАГОМАН** — официальный переводчик, состоящий при дипл. и консульских представительствах в странах Востока. В силу установившегося в этих странах обычая Д. пользуется дипл. иммунитетом и входит в состав дипл. корпуса. В странах Европы и Америки переводчики, состоящие при посольствах и делегациях, подобными правами обычно не пользуются. Термин Д. в настоящее время не имеет широкого употребления.

**ДРАГУМИС**, Стефан (1842—1923) — греческий политический деятель и дипломат. Министр иностранных дел в 1886—90 и в 1892—93. Премьер-министр в 1910. Неоднократно был посланником Греции в России. Проводил политику сближения Греции с Россией и Францией. В 1887 в противовес попыткам *Бисмарка* утвердить в Греции влияние Германии действовал в пользу сближения Греции с Францией.

**ДРАГО—ПОРТЕРА КОНВЕНЦИЯ** 1907 — международная конвенция, принятая 18.X 1907 участниками 2-й международной Гаагской конференции по предложению аргентинского пред-

ставителя Л. М. Драго и американского представителя Портера (см. *Венесуэльский конфликт 1902—03*, *Кальво и Драго доктрины*). В связи с Венесуэльским конфликтом 1902—03 министр иностранных дел Аргентины Драго направил 29.XII 1902 правительству США ноту, в к-рой осуждал насильственные действия европейских держав по отношению к Венесуэле и провозглашал принцип недопустимости применения силы государствами для взыскания долгов.

Правительство США воздержалось от присоединения к декларации Драго, но поднятый им вопрос был передан на рассмотрение III Панамериканской конференции, собравшейся в Рио-де-Жанейро в 1906. Конференция, не решив вопроса по существу, постановила передать его на рассмотрение 2-й Гаагской конференции.

18.X 1907 участники 2-й Гаагской конференции приняли Д.—П. к., в основу к-рой легли доктрина Драго и предложения американского делегата на конференции Портера.

В голосовании участвовало 44 государства. «За» голосовало 39 государств, 5 государств (Бельгия, Румыния, Швеция, Швейцария и Венесуэла) от голосования воздержалось. Аргентина, Боливия, Колумбия, Доминиканская Республика, Греция, Гватемала и Перу подписали конвенцию с рядом оговорок.

В конвенции предусматривался отказ ее участников от применения вооруженной силы для истребования договорных долгов, «изыскиваемых правительством одной страны с правительства другой страны, как причитающиеся его подданным». Отступления от этого обязательства допускаются: 1) когда государство-должник отвергает или оставляет без ответа предложение о третейском разбирательстве; 2) когда оно принимает таковое, но делает невозможным установление третейской записи; 3) если оно после третейского разбирательства отказывается выполнить вынесенное решение.

После принятия Устава ООН «все члены Объединенных Наций воздерживаются в их международных отношениях от угрозы силой или ее применения как против территориальной

неприкосновенности или политической независимости любого государства, так и каким-либо другим образом, несовместимым с целями Объединений Наций» (п. 4, ст. 2 Устава ООН).

*Публикация:* Л. А. Моджарян, В. К. Собакин. *Международное право в избранных документах*, т. I. Изд-во ИМО, 1957, с. 114—117; т. III, с. 275—276.

**ДУАЙЕН ДИПЛОМАТИЧЕСКОГО КОРПУСА** — старейший по времени вручения верительных грамот дипл. представитель среди своих коллег по дипл. корпусу. Д. д. к. всегда является дипл. представитель первого класса (посол или нунций); в отдельных странах в силу установившейся в них традиции дуайеном дипл. корпуса всегда является нунций, независимо от даты вручения им верительных грамот. Дипл. представители стран, не имеющих отношений со страной, представляемой Д. д. к., связь по вопросам, входящим в компетенцию дуайена, поддерживают со следующим по старшинству после дуайена дипл. представителем.

К функциям Д. д. к. относятся вопросы протокольной (церемониальной) практики в стране пребывания. По согласованию со своими коллегами по дипл. корпусу дуайен приносит от имени дипл. корпуса поздравления и выражает соболезнования правительству страны пребывания, возглавляет дипл. корпус на различных церемониях, где в случае необходимости выступает от имени дипл. корпуса, информирует дипл. корпус о пожеланиях ведомства иностранных дел, касающихся различного рода протокольных мероприятий, участия в церемониях и т. д. Иногда Д. д. к. выступает перед представителями местных властей по вопросам протокольного (церемониального) порядка, напр. старшинства-членов дипл. корпуса, участия дипл. корпуса в каких-либо церемониях, места дипл. корпуса на этих церемониях и т. д.

Существует распространенное мнение о праве Д. д. к. выступать от имени дипл. корпуса перед правительством страны пребывания по всем др. вопросам дипл. привилегий. В основе этого мнения лежит практика империалистических государств по отношению к слабым, зависимым и полуколониальным странам, в к-рых де-

марши, предпринимаемые дуайеном от имени дипл. корпуса или всем дипл. корпусом, являются не чем иным, как средством дополнительного давления на эти страны. Практически эти демарши направлены против действий правительств этих стран и являются недопустимым вмешательством в их внутренние дела. Мнение о праве Д. д. к. выступать перед правительством страны пребывания по всем вопросам дипл. привилегий, кроме протокольных, юридически ни на чем не основано, поскольку *Дипломатический корпус* не является юридическим лицом или политическим объединением, обладающим юридическими правами.

**ДУБИНИН, Юрий Владимирович** (р. 1930) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посланника II класса. На дипл. работе с 1955.

В 1960—63 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР, в 1963—68 — первый секретарь, затем советник посольства СССР во Франции. С 1968 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР.

**ДУГЛАС-ХЬОМ, сэр Алек** (род. 1903), (1951—63 — лорд Хьюм) — английский государственный деятель и дипломат.

Происходит из семьи крупного шотландского землевладельца-аристократа; окончил закрытую школу в Итоне и Оксфордский университет. В 1929 — президент Ассоциации шотландских консерваторов, в 1931 избирается членом палаты общин и в 1936 назначается личным парламентским секретарем Невилла Чемберлена, в то время министра финансов, а впоследствии премьер-министра. Вместе с Чемберленом Д.-Х. в сентябре 1938 участвовал в Мюнхенской конференции, а затем сопровождал его в поездке в Рим.

В 1945 назначается парламентским зам. министра иностранных дел. На выборах 1945 Д.-Х. теряет свое место в палате общин, но в 1950 вновь избирается в парламент. Через год он — государственный министр по делам Шотландии в консервативном правительстве Черчилля. В 1951 наследует титул лорда и переходит в палату лордов (в 1957—60 — лидер палаты лор-

дов и лорд-президент Совета); после отказа от титула лорда в октябре 1963 в третий раз избирается в палату общин.

С 1955 Д.-Х. — министр по делам Содружества наций, а с 1960 — министр иностранных дел. В августе 1963 подписал в Москве Договор о запрещении испытаний ядерного оружия в атмосфере, в космическом пространстве и под водой.

В 1963—64 — Д.-Х. — премьер-министр Великобритании. После поражения консерваторов на всеобщих выборах 1964 некое время оставался лидером оппозиции, а затем в 1965 занял пост «теневого» министра иностранных дел.

С июня 1970 — министр иностранных дел и по делам Содружества в консервативном правительстве Э. Хита.

**ДУГЭРСУРЭН**, Мангалын (р. 1922) — дипломат Монгольской Народной Республики. В 1951—53 — зам. заведующего, заведующий отделом МИД МНР, 1953—56 — зам. министра юстиции МНР, 1956—58 — зам. министра иностранных дел, 1958—62 — посол МНР в Индии, по совместительству аккредитовывался послом в Бирме и Непале, в 1962—63 — первый зам. министра, а в 1963—68 — министр иностранных дел МНР. С сентября 1968 — постоянный представитель МНР в ООН.

Д. неоднократно возглавлял делегации МНР на Генеральной Ассамблее ООН, входил в состав партийно-правительственных делегаций.

Д. — член ЦК МНРП, депутат Великого Народного Хурала МНР V и VI созывов.

**ДУМБАРТОН-ОКС КОНФЕРЕНЦИЯ** — проходила 21.VIII—7.X 1944 в Вашингтоне (в одной из старинных усадеб в черте города под названием Думбартон-Окс). Д.-О. к. была создана во исполнение декларации Московской конференции, принятой в октябре 1943, об «учреждении в возможно короткий срок всеобщей международной организации для поддержания международного мира и безопасности». На Д.-О. к. четыре державы — участницы этой декларации (СССР, США, Англия и Китай) провели предварительные переговоры в

целях выработки Устава организации.

Сами переговоры распались на два этапа: 1) переговоры представителей СССР, США и Великобритании с 21.VIII по 28.IX 1944 и 2) переговоры двух последних держав с Китаем с 29.IX по 7.X 1944. На этих переговорах были выработаны предложения, опубликованные 9.X 1944, к-рые легли в основу Устава Организации Объединенных Наций, принятого в июне 1945 на конференции в Сан-Франциско.

Д.-О. к. не удалось прийти к соглашению по вопросам о порядке голосования в Совете Безопасности, о составе первоначальных членов будущей международной организации, т. е. тех, кто подпишет Устав организации (эти вопросы были разрешены на *Крымской конференции*).

**ДУНАЙСКАЯ КОМИССИЯ** — международная организация, созданная в 1949 в соответствии с постановлениями Конвенции 1948 о режиме судоходства на Дунае. Д. к. состоит из представителей придунайских стран, участвующих в конвенции, по одному от каждой страны (Австрия, Болгария, Венгрия, Румыния, СССР, Чехословакия, Югославия). Местопребывание Д. к. с 1954 — Будапешт (до этого — г. Галац в Румынии). Комиссия выбирает, с соблюдением очередности, из своего состава председателя, вице-председателя и секретаря на 3-летний срок. Сессии Д. к. созываются раз в год. Компетенция Д. к. распространяется на судоходную часть Дуная от Ульма до Черного моря через Сулинское гирло с выходом к морю через Сулинский канал. Комиссия осуществляет свою деятельность на основе уважения суверенных прав придунайских государств и невмешательства в их внутренние дела. В соответствии с конвенцией Д. к. установила единую систему навигационной путевой обстановки на всем судоходном течении Дуная, составила и издала навигационные карты, приняла ряд нормативных актов, основные положения о плавании, Правила речного надзора, Рекомендации по унификации таможенного и санитарного надзора и др. Д. к. издала лоции, гидрологический справочник, провела координации гидрометеорологических служб и т. п.

Комиссия установила контакты по вопросам речного судоходства с различными международными организациями, в частности с Европейской экономической комиссией.

До второй мировой войны на Дунае согласно Конвенции 1921 существовали две комиссии — Европейская дунайская комиссия (ЕДК) и Международная дунайская комиссия (МДК). Первая была учреждена в силу постановлений Парижского мирного договора 1856 в составе представителей всех государств, подписавших мирный договор (в т. ч. и России). После первой мировой войны конвенция 1921 установила состав комиссии из представителей Великобритании, Франции, Италии и Румынии (т. е. трех непридунайских стран и лишь одной прибрежной страны) и не включила представителя СССР, грубо нарушив тем самым основные принципы международного права.

МДК была образована в составе представителей прибрежных государств — по одному представителю от каждой страны (Германия имела в комиссии двух представителей), по одному представителю от Великобритании, Франции и Италии. Ведению МДК подлежала та часть Дуная, на которую не распространялась компетенция ЕДК, т. е. вверх от Браилова до Ульма, вместе с притоками Дуная, признанными международными (главнейшие из них Драва и Тиса).

Обе комиссии — ЕДК и МДК — прекратили свое существование в связи со второй мировой войной. Дополнительный протокол к конвенции 1948 констатировал, что конвенция 1921 утратила свою силу.

**ДУРДЕНЕВСКИЙ**, Всеволод Николаевич (1889—1963) — советский дипломат и юрист-международник, имел ранг чрезвычайного и полномочного посланника II класса.

В 1944—61 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР. Участвовал в работе ряда международных совещаний и конференций.

Д. был заслуженным деятелем наук РСФСР, доктором юридических наук, профессором. Автор более 160 научных работ, участвовал в подготовке «Консульского устава СССР».

**ДХАР**, Дурга Прасад (р. 1918) — индийский государственный деятель и дипломат. Окончил юридический факультет университета в г. Лахнау. Принимал участие в борьбе за независимость Индии, за что подвергался колониальными властями тюремному заключению (1946). С 1947 по 1968 с небольшими перерывами Д. входил в состав правительства штата Джамму и Кашмир. Занимал посты секретаря по внутренним делам (1947—48), зам. министра внутренних дел (1948—57), министра планирования (1960—63), министра внутренних дел (1963—67), министра продовольствия и сельского хозяйства (1967—68). С января 1969 — посол в СССР.

В качестве члена индийской делегации принимал участие в работе ряда сессий Генеральной Ассамблеи ООН (1948, 1951, 1967).

**ДБЯКИ ДУМНЫЕ** — чин правительственной администрации Русского государства в конце XVI и в XVII в. В отличие от простых дьяков Д. д. имели право заседать в боярской Думе и принимать участие в обсуждении государственных дел. Назначались только в особо важные приказы (посольский, поместный и др.), подписывали дипл. документы, а также исправляли («чернили») бумаги, заготовленные подъячими. Из числа Д. д. выдвинулся ряд видных дипломатов: И. М. Висковатый, Ерофей Иванов, Ф. Курицын, А. Я. и В. Я. Шелкаловы.

**ДБЯКОНОВ**, Дмитрий Алексеевич (р. 1917) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посланника II класса, на дипл. работе с 1947.

В 1950—55 — второй, затем первый секретарь посольства СССР в Аргентине, в 1955—58 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР, 1958—59 — первый секретарь посольства СССР в Аргентине. В 1959—61 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР. С 1969 — советник-посланник посольства СССР в Мексике.

**ДЭВИС**. — 1) Джеферсон (1808—89) — президент конфедерации южных штатов во время гражданской войны в США (1861—65). Внешняя политика Д. сводилась к попыткам



добиться признания конфедерации и помощи ей со стороны иностранных государств, в первую очередь со стороны Англии и Франции. В 1861 Д. отправил своих представителей — Мэсона и Слайделя — в Лондон и Париж. Но их миссия не увенчалась успехом в известной мере ввиду того, что Россия заняла дружественную позицию по отношению к Северу, а также благодаря удачной дипломатии президента Линкольна и его посланника в Лондоне — Чарльза Френсиса Адамса.

После падения конфедерации в 1865 Д. был арестован. В 1867 ему разрешили уехать в Канаду, а в 1868 он был амнистирован.

2) Джозеф Эдвард (1876—1958) — видный политический деятель и дипломат США. В 1913—15 — правительственный комиссар по наблюдению за деятельностью корпораций, в 1915—18 — председатель и вице-председатель Федеральной торговой комиссии. Во время Парижской мирной конференции 1919 — консультант президента Вильсона по экономическим вопросам. В августе 1936 Д. был назначен послом в СССР. Находясь на этом посту, способствовал успешному завершению переговоров о торговом соглашении между СССР и США.

Д. считал, что правительства Англии и Франции совершают огромную ошибку, «умиротворяя» Гитлера и пытаясь изолировать СССР. Летом 1938 Д. был назначен послом США в Бельгии и посланником в Люксембурге, а в январе 1940 — специальным помощником гос. секретаря США. В 1941 возглавил созданный при президенте комитет по объединению деятельности всех организаций, занимающихся вопросами помощи союзникам во время войны.

Основываясь на своем знании Советского Союза, Д. через два дня после нападения гитлеровской Германии на СССР заявил, что «мир будет удивлен размерами сопротивления, которое окажет Россия». Он настойчиво требовал открытия второго фронта в Европе. Д. указывал, что «Советское правительство не стремится навязать свою волю другим народам и выступает только против Гитлера и против

тех, кто хочет поработить человечество».

Вышедшие в 1942 книга Д. «Миссия в Москву» и фильм под тем же названием способствовали укреплению симпатий к СССР среди американского народа.

Д. — один из организаторов и почетный председатель Национального совета американо-советской дружбы. В одной из своих речей он заявил, что «среди всех Объединенных Наций не будет более верного, более стойкого в деле поддержания и защиты постоянного мира в свободном свете народа, чем советский народ».

Летом 1943 совершил поездку в Москву со специальным поручением Ф. Рузвельта к И. В. Сталину. Входил в состав делегации США на Потсдамской конференции глав правительств трех держав. В мае 1946 Д. заявил, что мир можно обеспечить лишь «посредством всеобщего признания завета Рузвельта — единства Англии, США и СССР».

Указом Президиума Верховного Совета от 18.V 1945 Д. награжден орденом Ленина «за успешную деятельность, способствовавшую укреплению дружественных советско-американских отношений и содействовавшую росту взаимного понимания и доверия между народами обеих стран».

3) Норман (1878—1944) — американский банкир и дипломат. Во время первой мировой войны Д. был правительственным советником по вопросам иностранных государственных займов США и специальным финансовым уполномоченным в Европе, в 1919 — членом комиссии по перемирию, председателем финансовой комиссии Высшего экономического совета Антанты и финансовым советником при президенте Вильсоне на Парижской мирной конференции. В 1920—21 Д. — зам. гос. секретаря США. В 1933 — глава американской делегации на конференции по разоружению в Женеве.

Д. призывал проводить по отношению к Европе политику «экономического сотрудничества и политического невмешательства». Прикрываясь этой формулировкой, монополии США осуществляли далеко идущие планы возрождения военно-промышленного

потенциала Германии, финансировали германские монополии, к-рые впоследствии привели к власти нацистскую партию Гитлера. При этом правящие круги США, на словах заявляя о поддержке принципа «политического невмешательства», фактически поощряли экспансионистские устремления германского империализма.

С 1938 Д. был председателем американского Красного Креста.

**ДЮКАРЕВ, Семен Петрович** (р. 1914) — советский дипломат, имеет

ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе с 1939.

В 1951—55 — советник посольства СССР в Бирме, 1955—58 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР, 1958—61 — советник посольства СССР в Таиланде, 1961—64 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР. В 1964—69 — посол СССР в Сомали. С 1969 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР.



## ЕВРОПЕЙСКАЯ АССОЦИАЦИЯ СВОБОДНОЙ ТОРГОВЛИ (ЕАСТ)

— торгово-экономический союз семи западноевропейских стран: Австрии, Великобритании, Дании, Норвегии, Португалии, Швейцарии и Швеции. Соглашение о создании ЕАСТ было подписано 4.I 1960 в Стокгольме и вступило в силу после его ратификации 3.V 1960. Срок действия соглашения неограничен. 27.III 1961 было подписано соглашение о присоединении к ЕАСТ Финляндии в качестве ассоциированного члена. 2.VI 1961 Дания объявила о включении в зону ЕАСТ территории Гренландии.

Основная цель Стокгольмского соглашения заключалась в создании условий для свободного внутризонального обмена промышленными товарами путем постепенного сокращения таможенных пошлин и количественных ограничений странами — участниками соглашения. Соглашением не разрешена проблема внутризональной торговли сельскохозяйственными продуктами. Равным образом соглашение не регулирует финансово-экономические аспекты деятельности участников соглашения. Основной причиной, вынудившей Великобританию и ее западноевропейских партнеров заключить соглашение о ЕАСТ, явилось подписание в Риме в 1957 договора о создании «Общего рынка» странами — участницами *Европейского экономического сообщества*. Однако в отличие от Римского договора Стокгольмское соглашение не предусматривает создания единой таможенной территории с общим внешним тарифом, и каждая страна, участница Стокгольмского соглашения, сохраняет в торговле с третьими странами свой национальный таможенный тариф. Равным образом страны — участницы ЕАСТ формально не проводят

общую торговую политику по отношению к третьим странам. В соответствии с графиком отмены импортных пошлин была проведена постепенная отмена таможенных пошлин и количественных ограничений. С 1.I 1967 страны — участницы ЕАСТ перешли к внутризональной беспошлинной торговле промышленными товарами, завершив создание зоны свободной торговли. Осуществляя таможенно-тарифное разоружение в рамках зоны, английские монополии, являющиеся ведущей торгово-политической силой ассоциации, стремились таким путем отстоять свои экономические позиции в Западной Европе. Однако в ходе торгово-экономического соперничества ЕАСТ с Европейским экономическим сообществом (ЕЭС) обнаружилось ощутимое превосходство «Общего рынка». Так, в то время как ЕЭС в 1967, как и в предыдущие годы, имело активное торговое сальдо, страны ЕАСТ и этот год закончили со значительным торговым дефицитом (6,7 млрд. ам. долл.), половина к-рого падала на внешнюю торговлю Великобритании. В мае 1967 Великобритания обратилась к «Общему рынку» с формальным заявлением о ее приеме в качестве полноправного члена ЕЭС на основании ст. 237 Римского договора. Примеру Великобритании в мае последовала Дания, а в июле — Норвегия и Швеция, хотя последняя в своем заявлении не определила условий присоединения к ЕЭС. Для Австрии, Швейцарии и Швеции ассоциация с ЕЭС, являющимся ярко выраженным военно-политическим блоком, означала бы определенный отход от норм, связанных с провозглашенной ими политической постоянной нейтралитета.

Вето, наложенное Францией на прием Великобритании в члены ЕЭС,

выдвинуло перед ЕАСТ ряд новых проблем, связанных с дальнейшей деятельностью зоны и ее отношением к «Общему рынку». Проходившая в мае 1968 сессия ЕАСТ на уровне министров семи стран ассоциации и Финляндии не разрешила возникших противоречий и подтвердила состояние застоя в ассоциации.

Структура: руководящим органом ассоциации является совет, в котором каждая страна—участница имеет один голос. Осуществляя контроль за выполнением странами условий соглашения, совет вправе выносить рекомендации, обязательные для его участников. По процедурным вопросам решения принимаются простым большинством; по вопросам, связанным с функционированием соглашения, требуется единогласие. Деятельность организации финансируется странами—членами. Секретариат ЕАСТ, осуществляющий руководство текущими делами, находится в Женеве.

**ЕВРОПЕЙСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ** — комплекс мер регионального характера, к-рые должны оградить Европу от опасности военного конфликта. В системе европейской коллективной безопасности должны быть объединены все европейские государства, независимо от их общественного строя. В полном соответствии с Уставом ООН такая система создаст необходимые условия для разрядки напряженности для решения с учетом реальностей назревших международных проблем и для налаживания всестороннего взаимовыгодного сотрудничества на общеевропейской основе.

Предотвращение агрессии в Европе, являвшейся ареной двух мировых войн, стало в эпоху ракетно-ядерного оружия жизненной потребностью европейских народов. Оно имеет огромное значение и для защиты мира на всем земном шаре. Все более актуальной проблема Е. б. становится ввиду активизации в Европе сил, к-рые проводят политику разжигания напряженности и гонки вооружений, предъявляют реваншистские требования и отказываются от равноправного сотрудничества европейских государств.

Советский Союз направляет все

свои усилия в послевоенный период, чтобы не допустить нового военного пожара в Европе, добивается создания в Европе надежной системы, обеспечения мира и безопасности. Особое значение вопрос о создании системы коллективной безопасности в Европе приобрел после второй мировой войны вследствие агрессивной политики империалистических государств, организации ими военно-политического блока НАТО, расколовшего Европу и ставшего базой для возрождения германского милитаризма.

По инициативе СССР вопрос о Е. б. стал предметом обсуждения в 1954 на Берлинском совещании министров иностранных дел СССР, США, Франции и Великобритании, на совещании глав правительств четырех держав в Женеве в июле 1955 и на состоявшемся в октябре—ноябре 1955 в Женеве совещании министров иностранных дел четырех держав. Советское правительство вносило на этих совещаниях конкретные предложения об организации системы Е. б. Советский проект основных принципов «Общоевропейского договора о коллективной безопасности в Европе» был выдвинут на Берлинском совещании в июле 1955. Вниманию глав правительств в 1955 был предложен наряду с проектом общеевропейского договора проект «Основные принципы договора между существующими в Европе группировками государств». Советское правительство вносило также на международных совещаниях и в своих многочисленных нотах западным державам ряд предложений о постепенной поэтапной ликвидации раскола Европы и о сближении государств. Советские предложения исходили из необходимости соблюдения принципа мирного сосуществования социалистических и капиталистических государств, предусматривали обязательства сторон принимать разрешенные Уставом ООН меры по борьбе с агрессией и по устранению угрозы агрессии, в т. ч. сокращение вооружений и вооруженных сил, создание безатомной зоны в Центральной Европе (см. *Безатомная зона*), меры по предотвращению внезапного нападения и т. д. Наряду с этим советские планы предусматривали развитие со-

трудничества между странами «в соответствии с принципами уважения независимости и суверенитета государств, а также невмешательства в их внутренние дела» (преамбула «Общеввропейского договора...»).

Важную роль в деле обеспечения мира в Европе сыграло проведенное по инициативе СССР Московское совещание европейских стран по обеспечению мира и безопасности в Европе (ноябрь — декабрь 1954). Подлинная безопасность в Европе, отмечалось в Декларации совещания, может быть обеспечена при условии, если вместо военных группировок будет создана система коллективной безопасности. На совещание были приглашены все европейские государства, с к-рыми СССР имел дипломатические отношения. Ввиду отказа капиталистических государств Европы от создания общеевропейской системы безопасности и в связи с ратификацией Парижских соглашений 1954 участники Московского совещания вынуждены были принять действительные меры для укрепления своей обороны. 14.V 1955 европейские социалистические страны заключили в Варшаве договор о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи (см. *Варшавский Договор*). Подписанный 6 лет спустя после Североатлантического пакта, Варшавский Договор подтверждал стремление подписавших его государств к созданию системы коллективной Е. б. Варшавский Договор стал важным фактором обеспечения Е. б. Проблемы мира и безопасности в Европе неоднократно обсуждались государствами — участниками Варшавского Договора. В мае 1958 ими было предложено заключить пакт о ненападении стран — членов Варшавского Договора и стран — членов НАТО. Большую лепту в борьбу за Е. б. внесли акции отдельных социалистических стран, осуществленные в развитие коллективных усилий социалистических стран. Конструктивные предложения ГДР и ГДР были нацелены на создание предпосылок для нормализации обстановки в Европе.

Значительное место проблеме Е. б. было уделено в сформулированной XXIII съездом КПСС программе упро-

чения мира. Съезд выразил решительное стремление СССР приступить к переговорам по данному вопросу, обсудить на соответствующем международном совещании предложения социалистических и др. государств Европы и на основе существующих реальностей полностью ликвидировать остатки второй мировой войны в Европе.

На Бухарестском совещании Политического консультативного комитета государств Варшавского Договора в начале июля 1966 была принята декларация, в к-рой излагалась программа Е. б. Она наметила меры ослабления военной напряженности в Европе (при этом учитывались позиции западноевропейских государств, к-рые еще не готовы на полный роспуск НАТО), предусмотрев исключение возможности допуска ФРГ к ядерному оружию, еще раз подтвердив, что одной из главных предпосылок Е. б. является неизбежность ныне существующих границ (в т. ч. по Одру — Нейсе и границы между двумя германскими государствами) и признание существования двух германских государств, признание того, что Западный Берлин имеет особый статус и не принадлежит ФРГ, объявление Мюнхенского соглашения недействительным с самого начала. Социалистические страны выдвинули в Бухаресте предложение о созыве общеевропейского совещания для налаживания сотрудничества и обеспечения Е. б.

Будапештское совещание Политического консультативного комитета государств — участников Варшавского Договора 17.III 1969 приняло Обращение ко всем европейским странам относительно подготовки и проведения общеевропейского совещания по вопросам безопасности и сотрудничества в Европе. Участники совещания призвали перейти от общих заявлений о мире к конкретным действиям и мерам по разрядке и разоружению, объединить усилия, с тем чтобы Европа стала континентом плодотворного сотрудничества между равноправными нациями.

С учетом общей политической обстановки министры иностранных дел стран Варшавского Договора на Пражском совещании 30—31.X 1969

приняли заявление по принципиальным вопросам, касающимся созыва *Общеввропейского совещания*.

Последовательно и настойчиво ведут работу за оздоровление обстановки в Европе коммунистических и рабочих партий. Проблемы Е. б. обсуждались на совещаниях западноевропейских коммунистических партий в июне 1965 (Брюссель) и в мае 1966 (Вена). В апреле 1967 в Карловых Варах на конференции европейских коммунистических партий по вопросам безопасности в Европе было принято заявление «За мир и безопасность в Европе», подчеркивалось, что в общественном мнении Европы все больше растет сознание бесплодности и опасности империалистической политики раскола Европы.

На московском Совещании коммунистических и рабочих партий в июне 1969 было провозглашено, что подлинной гарантией безопасности и одним из условий прогресса каждой европейской страны должно являться установление эффективной системы Е. б., основанной на отношениях равноправия и взаимного уважения между всеми государствами континента, на объединенных усилиях всех европейских наций.

Особое внимание вопросам обеспечения Е. б. было уделено на состоявшейся 3—4.XII 1969 встрече руководителей семи братских стран — Болгарии, Венгрии, ГДР, Польши, Румынии, СССР и ЧССР. «Социалистические страны, — говорится в сообщении об этой встрече, — будут и впредь настойчиво добиваться, чтобы на европейской земле добрососедство сменило напряжение, чтобы мирное сосуществование стало универсальной нормой взаимоотношений европейских государств с различным общественным строем, чтобы стремление народов к безопасности и прогрессу было воплощено в конкретные дела, в решение насущных проблем этого района мира».

Ход событий убеждает народы, что, несмотря на огромные трудности, объединенными усилиями всех миролюбивых европейских государств и общественных сил можно решить задачу обеспечения Е. б. на пути прекращения гонки вооружений и реше-

ниях всех спорных вопросов посредством переговоров.

**ЕВРОПЕЙСКАЯ КОМИССИЯ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА** — создана в мае 1954 для обеспечения положений *Европейской конвенции о защите прав и основных свобод человека*, подписанной государствами — членами *Европейского совета* в ноябре 1950.

Членами комиссии являются страны, ратифицировавшие конвенцию: Австрия, Бельгия, Великобритания, Греция, Дания, Италия, Исландия, Ирландия, Кипр, Люксембург, Норвегия, Нидерланды, Турция, ФРГ, Швеция. Комиссия избирается комитетом министров Европейского совета.

Согласно конвенции комиссия выступает как расследующий и совещательный орган в тех случаях, когда положения конвенции нарушаются подписавшими ее участниками. Обращаться в комиссию с жалобами на нарушение конвенции могут как подписавшие ее государства, так и отдельные лица и группы лиц, а также неправительственные организации, «при условии, что высокая договаривающаяся сторона, против которой подана жалоба, заявила, что она признает компетентность Комиссии получать такие обращения» (ст. 25). Если такое согласие заявлено страной — участницей Конвенции, то жалоба против нее может быть подана не только гражданином этой страны, но и любым др. лицом.

За время действия конвенции в комиссию поступило небольшое количество жалоб от государств на нарушение др. государством прав человека. В 1956 и 1957 поступили жалобы правительства Греции на правительство Великобритании в связи с событиями на Кипре. Правительство Великобритании обвинялось в нарушении положений конвенции, в частности массовых репрессиях против населения Кипра. В сентябре 1967 Дания, Швеция, Норвегия и Голландия направили в комиссию жалобу по поводу несоблюдения греческим правительством обязательств, вытекающих из Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод в вопросах, касающихся свободы слова и свободы собраний. К этому прете-

сту, хотя и неофициально, присоединилась Бельгия. В целом деятельность комиссии по делам, сторонами к-рых являлись государства, до настоящего времени была крайне незначительной.

Нек-рые жалобы комиссии отвергаются по политическим мотивам, применяя для этого оговорки, содержащиеся в конвенции. Примером может служить отклонение обращения Компартии Германии в связи с запретом ее деятельности властями ФРГ. Многие жалобы отвергаются из-за того, что они не отвечают формальным требованиям, предъявляемым к ним конвенцией.

**ЕВРОПЕЙСКАЯ КОНВЕНЦИЯ О ЗАЩИТЕ ПРАВ И ОСНОВНЫХ СВОБОД ЧЕЛОВЕКА** — подписана в Рнме 4.XI 1950 государствами — членами *Европейского совета*; вступила в силу 3.IX 1953. Е. к. предусматривает меры коллективной гарантии осуществления нек-рых прав, провозглашенных Всеобщей декларацией прав человека: права на жизнь, на свободу и личную неприкосновенность, на уважение личной, семейной жизни человека и неприкосновенности его жилища, на свободу мысли, совести и религии, на свободу мирных собраний и ассоциаций, на вступление в брак, а также на защиту от рабства и жестокого или унижительного обращения (ст. 2—12). 20.III 1952 в Париже участниками Е. к. был подписан протокол к Е. к., дополнительно гарантирующий осуществление права собственности, права на образование с учетом права родителей на воспитание детей в соответствии со своими религиозными и философскими убеждениями и права на свободные выборы законодательных органов при тайном голосовании. Протокол вступил в силу 18.V 1954. Для обеспечения выполнения государствами своих обязательств по Е. к. и протоколу к ней учреждены два органа — Европейская комиссия и Европейский суд по правам человека. Комиссия избирается Комитетом министров Европейского совета и уполномочена принимать и рассматривать жалобы от правительств, а также петиции от отдельных лиц, групп лиц и неправительственных организаций от-

носительно нарушений прав человека, указанных в Е. к. Европейский суд избирается Консультативным собранием Европейского совета и уполномочен рассматривать дела, переданные ему государствами — участниками Е. к. или комиссией, лишь после того, как комиссия признает безуспешность своих усилий по данному делу. Стороны дела обязуются руководствоваться решением Европейского суда (ст. 38—56).

Е. к. умалчивает об обеспечении социально-экономических прав человека (право на труд, на защиту от безработицы, на социальное обеспечение и др.), являющихся жизненно важными правами для большинства населения капиталистических стран, без гарантии к-рых пользование трудящимися др. правами и свободами крайне затруднено. Е. к. не содержит никаких обязательств государств по действительному обеспечению внутренними — законодательными, социальными, административными и пр. — мерами, принятыми указанных в ней прав и основных свобод человека. В Е. к. основное внимание уделено формально-юридической процедуре рассмотрения случаев нарушения положений конвенции. Практическое применение этой процедуры характеризует отклонение Европейской комиссией по правам человека в июле 1957 как якобы необоснованной жалобы на то, что ФРГ нарушила Е. к., запретив коммунистическую партию.

*Публикация:* Документы Организации Объединенных Наций. E/CN. 4/554 и дополнение 1.

**ЕВРОПЕЙСКАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ ПО ИССЛЕДОВАНИЮ КОСМИЧЕСКОГО ПРОСТРАНСТВА (ЕСРО)** — Конвенция о создании ЕСРО была подписана 14.VI 1962, вступила в силу 20.III 1964. Членами ЕСРО являются Англия, Бельгия, Дания, Испания, Италия, Нидерланды, Франция, ФРГ, Швейцария, Швеция. Австралия входит в ЕСРО в качестве наблюдателя. Целью ЕСРО является обеспечение сотрудничества между западноевропейскими странами в области исследования космического пространства, выполнение общей программы научных и экспериментальных исследований.

В соответствии с конвенцией об учреждении ЕСРО организация должна проводить широкую программу исследований верхних слоев атмосферы и космического пространства с использованием спутников, метеорологических и геофизических ракет. Научная программа ЕСРО предусматривает запуск в течение 8 лет 440 зондирующих ракет, 6 малых и 8 средних спутников, 7 космических станций и 1 крупной орбитальной космической обсерватории. Для осуществления научной программы ЕСРО созданы Европейский центр космической техники (Нидерланды), центр анализа и обработки данных (ФРГ), исследовательский институт (Италия), научные лаборатории, а также сеть научных станций контроля и телеметрии.

С 1964 по 1967 ЕСРО с помощью Национального управления США по авионавтике и исследованию космического пространства (НАСА) запустила 6 искусственных спутников Земли.

Структура ЕСРО — совет, состоящий из делегатов всех государств-членов, научный комитет, генеральный директор, административно-финансовый комитет.

**ЕВРОПЕЙСКАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ ПО РАЗВИТИЮ КОСМИЧЕСКИХ ЗАПУСКОВ (ЕЛДО)** — Конвенция, учреждающая ЕЛДО, подписана 29.III 1962, вошла в силу 29.II 1964. Членами ЕЛДО являются Австрия, Англия, Бельгия, Италия, Нидерланды, Франция и ФРГ. Статус наблюдателя имеет Дания. В апреле 1968 Англия заявила о своем выходе из организации после 1972, мотивируя это несогласием с продлением дорогостоящей программы запуска спутников. Штаб-квартира ЕЛДО находится в Париже.

Цель организации — создание ракет-носителей для осуществления космических запусков, а также проведение экспериментальных исследований. Программой ЕЛДО предусматриваются разработка и создание трехступенчатой ракеты-носителя для космических объектов, а также соответствующего оборудования. В качестве первой ступени должна была служить английская ракета «Блю стрик», второй — ракета, создаваемая Фран-

цией, а третьей ступени — ракета, создаваемая ФРГ. Кроме того, планировалось, что экспериментальные искусственные спутники, намеченные для запуска после 1966, должны были разрабатываться Италией, техника телеметрии и соответствующее наземное оборудование — Нидерландами, оборудование для наземных систем управления — Бельгией. Первый запуск ступени ракеты-носителя «Блю стрик» был осуществлен в июне 1964 с австралийского полигона Вумера. В конце 1968 планировалось осуществить запуск трехступенчатой ракеты «Европа-I» (F-7), состоящей из английской ракеты «Блю стрик», французской ракеты «Корали» и итальянского спутника. Испытания отдельных ступеней ракеты были проведены в 1965—67.

Структура ЕЛДО — совет, состоящий из представителей государств — членов организации (по 2 от каждого), генеральный секретарь, административный директор, технический директор.

**ЕВРОПЕЙСКАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ КОМИССИЯ ООН** — см. *Экономическая комиссия ООН для Европы*.

**ЕВРОПЕЙСКИЙ СОВЕТ** — межгосударственная политическая организация западноевропейских стран, преследующая цель объединения сил капиталистической Европы и направления их в конечном счете против социалистических стран и коммунистического движения. Создан в мае 1949. Место пребывания — Страсбург (Франция). В середине 1968 в Е. с. входило 18 стран: Австрия, Англия, Бельгия, Голландия, Греция, Дания, Западная Германия, Ирландия, Исландия, Италия, Кипр, Люксембург, Мальта, Норвегия, Турция, Франция, Швейцария, Швеция.

Главными органами Е. с. являются: комитет министров в составе министров иностранных дел стран — членов Е. с., к-рый по политическим вопросам принимает решения на основе принципа единогласия в форме рекомендаций правительствам стран — членов Е. с., и консультативная ассамблея в составе 147 представителей парламентов стран — членов Е. с. (по 18 от Англии, ФРГ, Франции и Италии и по



3—10 от др. участников), принимающая решения большинством голосов в форме рекомендаций для комитета министров. В работе консультативной ассамблеи принимают участие представители не только парламентского большинства, но и оппозиционных партий. Однако представители коммунистических партий в консультативную ассамблею не допускаются.

Официальная цель Е. с. — «достижение большего единства между его членами для защиты и осуществления идеалов и принципов, которые являются их общим наследием, и содействия их экономическому и социальному прогрессу» (ст. I Устава Е. с.).

Наибольшая активность в деятельности Е. с. наблюдалась до конца 50-х годов и была связана в основном с мероприятиями в поддержку политики «холодной войны», агрессивного курса Североатлантического союза и «европейской интеграции». В этот период Е. с. разработал и добился ратификации ряда конвенций политического, экономического, социального и культурного характера, главная из которых — «Европейская конвенция о защите прав и основных свобод человека» — была составлена так, чтобы противопоставить капиталистические страны Западной Европы социалистическим странам и оправдать разрыв традиционных экономических и культурных связей между этими двумя группами европейских государств.

В дальнейшем в связи с наступившей разрядкой напряженности в Европе, крахом политики «холодной войны», а также с расколом Западной Европы на замкнутые экономические группировки — *Европейское экономическое сообщество* и *Европейскую ассоциацию свободной торговли* Е. с. постепенно теряет свое значение. С 1965 сессии комитета министров стали редкими и нерегулярными. Работа же консультативной ассамблеи все больше сводится к принятию бессильных призывов в пользу приема Англии и нек-рых др. западноевропейских стран в «Общий рынок».

В связи с военно-фашистским переворотом в Греции в апреле 1967 и широкими репрессиями, проводимыми правительством греческой хунты, явно противоречащими положениям «Евро-

пейской конвенции о защите прав и основных свобод человека» и уставу Е. с., по инициативе скандинавских стран в консультативной ассамблее был поднят вопрос об исключении Греции из Е. с. В декабре 1969 под угрозой исключения Греция демонстративно вышла из Е. с.

**ЕВРОПЕЙСКОЕ ОБОРОНИТЕЛЬНОЕ СООБЩЕСТВО (ЕОС)** — проект империалистического военного блока западноевропейских стран.

24.X 1950 премьер-министр Франции Плевен выступил с предложением учредить «европейский комитет министров обороны» и приступить к формированию «европейской армии». Этот план был официально одобрен министрами иностранных дел США, Англии и Франции на совещании в Вашингтоне в сентябре 1951. В опубликованном коммюнике указывалось, что «руководящим принципом политики трех правительств остается включение ФРГ на основании равенства в Европейское сообщество, которое само входит в развивающееся атлантическое сообщество». В итоге длительных переговоров 27.V 1952 в Париже министры иностранных дел Франции, Италии, ФРГ, Бельгии, Голландии и Люксембурга подписали договор о создании ЕОС. Он состоял из 132 статей, ряда дополнительных протоколов и секретных соглашений. Согласно ст. I договора ЕОС проектировалось как «наднациональная» военная организация с общими органами управления, объединенными вооруженными силами и общим бюджетом.

Договор о ЕОС представлял собой попытку легализовать и ускорить политику ремилитаризации Западной Германии. Он прямо противоречил решениям *Потсдамской конференции 1945* и др. соглашениям, имеющим целью воспрепятствовать возрождению германского милитаризма. В дополнение к ЕОС правящие круги западных держав подготовили также проект «Европейского политического сообщества».

Договор о ЕОС, заключенный сроком на 50 лет, был незначительным большинством голосов правых партий ратифицирован парламентами Бельгии, Голландии, Люксембурга, а также ФРГ. Но благодаря мощному дви-

жению протеста трудящихся, всех патриотических и миролюбивых сил западноевропейских государств, особенно Франции, попытка сколачивания ЕОС провалилась. В августе 1954 Национальное собрание Франции отвергло этот договор, после чего автоматически отпал и проект «Европейского политического сообщества». Однако западная дипломатия немедленно приступила к подготовке и осуществлению новых вариантов агрессивного военного союза в Западной Европе, завершившихся созданием *Западноевропейского союза*.

**ЕВРОПЕЙСКОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ УГЛЯ И СТАЛИ (ЕОУС)** — замкнутая межгосударственная организация, созданная в целях осуществления так наз. экономической интеграции Европы. Членами ЕОУС являются 6 западноевропейских стран — участников НАТО: Бельгия, Италия, Люксембург, Нидерланды, Франция, ФРГ. Договор о создании ЕОУС был подписан 18.IV 1951 в Париже и вступил в силу после ратификации его парламентами стран-участниц, в июле 1952. Предложение о слиянии угольной и металлургической промышленности Франции, ФРГ и др. западноевропейских государств было выдвинуто в мае 1950 министром иностранных дел Франции Р. Шуманом (так наз. «план Шумана»), однако подлинными инициаторами создания ЕОУС явились правящие круги США.

ЕОУС ставит своей задачей объединение в интересах НАТО западноевропейского производства угля и стали и контроль над развитием и использованием этого сырья и топлива. Господствующее положение в ЕОУС занимают западноевропейские монополии, тесно связанные с финансовым капиталом США.

Высшим руководящим органом ЕОУС до 1967 был Верховный орган (9 членов) с широкими полномочиями, с июля 1967 в результате объединения Верховного органа ЕОУС с исполнительными комиссиями Европейского экономического сообщества (ЕЭС) и Европейского сообщества по атомной энергии (Евратом), начала действовать объединенная комиссия для 3 сообществ в составе 14 человек. Задачи комиссии — наблюдение за

применением статей договора и постановлений, принятых отдельными органами и учреждениями сообществ, а также вынесение директив и решений, регламентов, рекомендаций или заключения по отдельным вопросам. Функции контроля за деятельностью объединенной комиссии возложены на ассамблею, представляющую собой общий «парламент» трех западноевропейских организаций — ЕОУС, ЕЭС и Евратом и состоящую из представителей парламентов шести стран, участвующих в этих объединениях. Координацию действий объединенной комиссии и правительств государств — членов ЕОУС осуществляет совет министров, в состав к-рого входит по одному представителю в ранге министра от каждого правительства. В числе органов, обслуживающих ЕОУС, ЕЭС и Евратом, входит, наряду с ассамблеей, консультативный комитет и суд. Консультативный комитет выполняет функции совещательного органа по экономическим и социальным вопросам, а суд рассматривает жалобы на действия объединенной комиссии и спорные юридические вопросы, возникающие при толковании договора. При объединенной комиссии аккредитованы постоянные представители США, Великобритании и др. стран.

Деятельность ЕОУС, подчиненная общим задачам военно-политической системы западных держав, ведет к углублению раскола между странами Восточной и Западной Европы и к усилению угрозы для дела мира и безопасности народов. Местопребывание ЕОУС — Люксембург.

Издания: «Журнал оффисияль», «Общий ежегодный доклад о деятельности объединения», «Информационный бюллетень», «Статистическая информация» и др.

**ЕВРОПЕЙСКОЕ ПОЛИТИЧЕСКОЕ СООБЩЕСТВО** — см. *Европейское оборонительное сообщество*.

**ЕВРОПЕЙСКОЕ СООБЩЕСТВО ПО АТОМНОЙ ЭНЕРГИИ (Евратом)** — замкнутая международная организация шести стран членов НАТО: Бельгии, Голландии, Италии, Люксембурга, Франции, ФРГ. Создана в целях дальнейшего осуществления так наз. экономической интеграции Европы. Договор об учреждении Евра-

тома подписан в марте 1957, вступил в силу в январе 1958. В соответствии с договором об учреждении Евратома его главной задачей является способствование «путем создания условий, необходимых для быстрого создания и роста ядерной промышленности, повышения уровня жизни в государствах-членах и развития обмена с другими странами». Однако ряд условий, предусмотренных договором для осуществления этой задачи, содержит положения, из которых явствует, что действительной целью Евратома является концентрация усилий группы западноевропейских стран, направленных на форсирование работ по использованию ядерной энергии в военных целях. Создание Евратома явилось попыткой подвести экономическую базу по решению совета НАТО об оснащении войск Североатлантического блока атомным оружием.

Высшим органом Евратома является совет. В него входит по одному представителю от каждой из участвующих стран. Совету принадлежит право вынесения решений, касающихся деятельности сообщества. Решения совета обязательны для участвующих стран. Исполнительный орган Евратома — комиссия, состоящая из 14 членов, назначаемых правительствами стран-участниц на 4 года. Ассамблея, состоящая из 142 депутатов парламентов шести стран. При комиссии учрежден научно-технический комитет, имеющий консультативный характер, состоит из 20 членов. Суд состоит из семи судей, обеспечивает правомерность толкования и применения договора о Евратоме. Имеется экономический и социальный комитет с консультативными функциями. Агентство, функционирующее под руководством комиссии, имеет право преимущественного приобретения руды, сырья и специальных расщепляющихся материалов, производимых на территории государств-членов, а также исключительное право заключать контракты о поставках перечисленных выше материалов, поступающих из стран, входящих в сообщество, или извне. Организационно Евратом непосредственно связан с *Европейским экономическим сообществом (ЕЭС)* и *Европейским объединением*

*угля и стали (ЕОУС)*. Ассамблея, комиссия (с 1965), суд, экономический и социальный комитет существуют как общие органы Евратома и ЕЭС, а ассамблея, комиссия, суд, кроме того, являются и органами ЕОУС.

В соответствии с договором организуется общий ядерный рынок стран-членов. Устанавливается также общий внешнеторговый тариф. Местопребывание руководящих органов — Брюссель.

**ЕВРОПЕЙСКОЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ СООБЩЕСТВО (ЕЭС)** — международная организация шести европейских стран: Бельгии, Голландии, Италии, Люксембурга, Франции, ФРГ, созданная в целях дальнейшего осуществления так наз. экономической интеграции Европы. Договор об учреждении ЕЭС подписан 25.III 1957 в Риме, вступил в силу 1.I 1958. Договор предусматривает также участие в ЕЭС развивающихся стран. В июле 1963 в Яунде (Камерун) подписана конвенция о присоединении к ЕЭС («ассоциации») 18 африканских стран (в основном бывш. колониальных владений Франции). Конвенция вошла в силу I.VI 1964. В 1962 и 1963 на правах ассоциированных членов к ЕЭС присоединились Греция и Турция, а позднее — Нигерия. 28.VII 1968 подписано преференциальное торговое соглашение, так наз. Арушская конвенция, между тремя странами Восточноафриканского экономического сообщества (Кенией, Танзанией и Угандой) и странами ЕЭС. В настоящее время переговоры в той или иной форме об ассоциации с ЕЭС ведут Мальта, Испания, Израиль.

Договор предусматривает создание «Общего рынка» стран — участниц ЕЭС. Предполагается отмена между странами — членами ЕЭС таможенных пошлин и количественных ограничений для ввоза и вывоза товаров; установление общего тарифа и общей торговой политики по отношению к третьим странам, устранение внутри ЕЭС препятствий для свободного движения лиц, услуг и капиталов; установление общей политики в области сельского хозяйства и транспорта; сближение законодательств стран-членов, создание так наз. Европейского социального фонда для улучше-

ния возможностей занятости, создание Европейского инвестиционного банка, привлечение заморских стран и территорий к сотрудничеству в экономическом и социальном развитии и т. д. Договор предусматривает, что «Общий рынок» будет создаваться постепенно в течение переходного 12-летнего периода, к-рый в свою очередь разделяется на 3 этапа по 4 года каждый.

С 1. VII 1968 на полтора года раньше предусмотренного договором срока страны — члены ЕЭС осуществили между собой таможенный союз. С этой даты между странами «Общего рынка» одновременно вошли в силу полная отмена таможенных тарифов, установление общего внешнего тарифа, введение в жизнь снижения таможенных тарифов на  $\frac{2}{5}$ , предусмотренного соглашениями по раунду Кеннеди (см. *Кеннеди раунд*).

Страны — члены ЕЭС договорились также об основных условиях проведения единой сельскохозяйственной политики.

Вся деятельность ЕЭС подчинена целям НАТО, членами к-рого являются все участники ЕЭС, и способствует дальнейшему расколу Европы. Так, ликвидация торговых барьеров внутри ЕЭС и возведение таможенной стены вокруг него, улучшая возможность сбыта для стран-участниц, одновременно ведет к дискриминации третьих стран, к обострению противоречий между ЕЭС и остальным миром. Поэтому в ответ на образование «Общего рынка» в Западной Европе была создана др. экономическая группировка — *Европейская ассоциация свободной торговли* (ЕАСТ).

Деятельность ЕЭС по созданию «Общего рынка» протекает в обстановке острых противоречий между странами-партнерами — в первую очередь между монополиями ФРГ и Франции. Острые разногласия между участниками ЕЭС имеются по вопросу о приеме в него Англии и нек-рых др. участников ЕАСТ. 11.V 1967 Англия направила странам — участникам ЕЭС официальное заявление с просьбой принять ее в эту группировку в качестве полноправного члена. За ней аналогичные просьбы последовали от Дании, Норвегии и Швеции. Однако

Франция, как и в 1963, когда Англия ставила вопрос о приеме ее в члены ЕЭС, заняла отрицательную позицию по вопросу расширения рамок ЕЭС.

Учитывая эту позицию Франции, остальные 5 стран — членов ЕЭС предложили в качестве альтернативы заключить торговую конвенцию между ЕЭС и Англией (и др. странами-кандидатами) о взаимном снижении таможенных пошлин. По мнению этих стран, заключение такой конвенции должно рассматриваться как первый шаг к укреплению связей Англии с ЕЭС и твердо предусматривать в качестве конечной цели прием Англии в «Общий рынок». И здесь Франция заняла отрицательную позицию. Она считает, что возможное урегулирование торговых отношений между «Общим рынком» и Англией не следует связывать с вопросом о ее приеме в эту организацию. Позднее, во время совещания глав государств и правительств стран — членов ЕЭС в Гааге (1—2.XII 1969), Франция пошла на известный компромисс и дала согласие на рассмотрение в позитивном плане вопроса о приеме Англии и др. стран — кандидатов в ЕЭС, обусловив, однако, свое согласие следующим: вопрос о приеме кандидатов будет рассматриваться только после разрешения проблемы сельскохозяйственной политики и только после того, как страны — члены ЕЭС предварительно разработают общую позицию ЕЭС по переговорам со странами-кандидатами. Эти переговоры начаты в 1970. Состоявшаяся в начале февраля 1970 сессия Совета министров европейских обществ разработала основные принципы переговоров с Англией и др. кандидатами в члены ЕЭС, и в частности с Ирландией, Данией и Норвегией.

Структура: ассамблея, осуществляющая полномочия в области решений и контроля, образуется из 142 делегатов от стран-участниц; совет, обеспечивающий исполнение целей ЕЭС и координирующий общие установки экономической политики стран-членов, состоит из представителей и стран-участниц, по одному от каждой, причем Италия, Франция и ФРГ имеют по 4 голоса, Бельгия и Голландия — по 2, а Люксембург —

1; комиссия, целью к-рой является обеспечение деятельности «Общего рынка», в 1965 слилась с исполнительными комиссиями *Европейского сообщества по атомной энергии* (Евратом) и *Европейского объединения угля и стали* (ЕОУС). С июля 1967 действует объединенная комиссия для ЕЭС, Евратома и ЕОУС в составе 14 человек. Суд, обеспечивающий правомочность толкования и выполнения договора о ЕЭС, состоит из 7 судей. При совете и комиссии имеется экономический и социальный комитет с консультативными функциями. Были также созданы: Валютный комитет, Европейский инвестиционный банк, Европейский социальный фонд и фонд развития заморских территорий. Конвенция, подписанная одновременно с договором, предусматривает, что ассамблея, суд — общие органы для ЕЭС, Евратома и ЕОУС, а экономический и социальный совет — общий для ЕЭС и Евратома. ЕЭС финансируется за счет взносов стран-членов в установленном договором для каждой страны размере. Местопробывание руководящих органов ЕЭС — Брюссель.

#### ЕГИПЕТСКИЕ КРИЗИСЫ — 1)

Е. к. 1831—33 — возник в связи с выступлением правителя Египта Мухаммеда Али-паши против своего сюзерена турецкого султана Махмуда II. После того как войска египетского паши проникли в Анатолию и, разбив турецкую армию, стали угрожать Стамбулу, Махмуд II обратился за помощью к европейским державам. Франция, пользовавшаяся наибольшим влиянием в Египте, была заинтересована в победе Мухаммеда Али, рассчитывая при его посредстве добиться преобладания во всей Османской империи. Англия относилась враждебно к Мухаммеду Али, но, желая продлить Е. к., тоже воздержалась от помощи султану. Просьбу султана удовлетворила только Россия, к-рая опасалась перехода Стамбула и зоны проливов под власть Мухаммеда Али и стоявшей за ним Франции. Однако высадка русского десанта на Босфоре (март 1833) встревожила Англию и Францию, и они с целью ликвидации повода для пребывания русских войск в Турции предложили султану и паше свое по-

средничество, в результате к-рого 9.V 1833 в Кютахье было достигнуто соглашение о передаче под управление Мухаммеда Али Палестины, Сирии и Киликии, взамен чего он отзывал свои войска из Анатолии. В связи с этим эвакуировались и русские войска, но до их отбытия Россия и Турция заключили *Ункяр-Искелесийский договор*. Одним из последствий Е. к. 1831—33 было также заключение австро-русской *Мюнхенской конвенции*.

2) Е. к. 1839—41 — возник в связи с новым турецко-египетским вооруженным столкновением, вызванным неудовлетворенностью обеих сторон Кютахийским соглашением, а также подстрекательством Англии. В июне 1839 турецкие войска, нававшие на египетскую армию в Сирии, были разгромлены в первом же сражении. Вслед за тем турецкий флот перешел на сторону Мухаммеда Али. Порта была готова договориться с Мухаммедом Али, однако Англия, Франция, Россия, Австрия и Пруссия в коллективной ноте от 27.VII 1839 предложили ей «не принимать окончательного решения без содействия держав» и взяли урегулирование Е. к. в свои руки.

Весной 1840 в Лондоне открылась конференция послов названных держав, но противоречия между Францией, поддерживавшей притязания Мухаммеда Али, и Англией, отвергавшей их, привели к изоляции Франции и заключению остальными членами державами *Лондонской конвенции 1840* об условиях разрешения Е. к. и мерах военной помощи султану в случае отказа Мухаммеда Али принять эти условия. 19.VIII 1840 Мухаммеду Али был предъявлен ультиматум, и после его отклонения начались (10.IX 1840) против Египта военные действия флотов и десантных частей Англии, Австрии и Турции. Одновременно в Сирии вспыхнули антиегипетские восстания. Расчеты Мухаммеда Али на помощь Франции не оправдались, и ему пришлось капитулировать. Подчинившись условиям Лондонской конвенции, он отозвал свои войска из Сирии, Палестины, Аравии, Крита. Указами султана от 13.II и 1.VI 1841 был установлен новый ста-

тус Египта: Египет и Восточный Судан объявлялись иаследственными владениями Мухаммеда Али, к-рый признавал себя вассалом султана; на территорию Египта распространялись все договоры Турции с др. державами (в т. ч. англо-турецкая торговая конвенция 1838); Египет обязывался вносить дань в султанскую казну; его армия сокращалась со 150 тыс. до 18 тыс. чел.

3) Е. к. 1881—82 — возник в связи с намерением Англии оккупировать и полностью подчинить себе Египет. Осуществлению этих планов предшествовало финансовое закабаление Египта (см. *Египетский государственный долг*), но египетские националисты во главе с полковником Ораби продолжали борьбу за независимость страны. Свержение ими в сентябре 1881 реакционного правительства агента держав Рийада-паши и образование затем национального правительства, в к-ром пост военного министра занял Ораби, английские империалисты использовали как предлог для вооруженной интервенции. 8.I 1882 Англия и Франция направили хедиву Тоуфику «объединенную ноту», в к-рой гарантировали сохранность его трона и обещали хедиву защиту «от всех внешних и внутренних осложнений», а в мае того же года, прислав в Александрию свои военные эскадры, рекомендовали хедиву воспользоваться их прибытием для удаления национального правительства от власти. Тоуфик намеревался последовать этому совету, но столкнулся с народным сопротивлением.

23.VI 1882 в Константинополе (Стамбуле) открылась конференция по египетскому вопросу с участием Англии, Франции, России, Австрии, Германии и Италии. Турция отказалась участвовать в конференции, т. к. усматривала в ее созыве нарушение своих суверенных прав. На конференции по настоянию держав, встревоженных угрозой оккупации Египта Англией, был принят «Протокол о неинтересованности», к-рый обязывал «не искать в Египте никаких территориальных приобретений, исключительных прав, концессий и торговых преимуществ, которых в равной мере не могла бы получить любая другая держава».

Тем не менее Англия спровоцировала конфликт с Египтом и 11.VII 1882 английский флот бомбардировал Александрию. Вслед за тем английские войска приступили к оккупации Египта.

Россия в знак протеста против действий англичан отозвала своих делегатов с Константинопольской конференции. Германия и Австрия предоставили Англии свободу действия при том условии, что она будет действовать на свой страх и риск, а не по мандату др. европейских держав. Во Франции мнения разделились. Гамбетта, сторонник французской колониальной экспансии в Африке, настаивал на участии в интервенции совместно с Англией, Клемансо, считавший главной задачей французской внешней политики подготовку реванша против Германии, выступал против участия в интервенции, указывая, что она приведет в конечном счете к усилению англо-французских противоречий, т. е. к выгоде для Германии. Премьер-министр Фрейсине занял промежуточную позицию и высказался за совместные с Англией действия, но только в зоне Суэцкого канала. Предложенный им проект суэцкой экспедиции был, однако, отвергнут большинством палаты и вызвал отставку кабинета (29.VII 1882), а его преемник Дюклерк, стоявший на позициях Клемансо, отказался от всякого вмешательства Франции в египетские дела и отозвал из Александрии французскую эскадру. Что касается Италии, к-рой англичане, заранее рассчитывая на отказ, предложили принять участие в интервенции, то она ответила, что не намерена действовать через голову конференции, хотя подлинной причиной ее отказа было отсутствие достаточных военных и морских средств.

В итоге Египет был в сентябре 1882 оккупирован Англией и превращен фактически в английскую колонию.

**ЕГИПЕТСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ДОЛГ** — возник в 1862—73 в результате ряда внешних займов, предоставленных Египту европейскими банками на кабальных условиях, вследствие чего в 1876 он был доведен до банкротства.

Пользуясь этим, кредиторы Египта добились в мае 1876 создания международной комиссии, или кассы Е.г.д., под управлением 4 комиссаров (англичаина, француза, австрийца и итальянца) для сбора государственных доходов Египта, предназначенных на покрытие Е.г.д. Кроме того, осенью 1876 был установлен «двойственный» (англо-французский) контроль над финансами Египта: генеральным контролером над государственными доходами Египта являлся представитель Англии, а над государственными расходами — представитель Франции.

В течение 1877 финансы Египта пришли в полное расстройство. С целью изыскания новых средств для покрытия платежей по Е.г.д. Англия и Франция в январе 1878 договорились об образовании международной «исследовательской» финансовой комиссии. В августе 1878 по ее требованию в Египте было образовано «европейское правительство» с участием представителей Англии, Франции, Италии и Австрии, а «двойственный контроль» временно прекращен. В апреле 1879 комиссия опубликовала план решения проблемы Е.г.д.: правителю Египта хедиву Исмаилу предлагалось передать все свои имущества в кассу Е.г.д., прекратить платежи по внутренним займам, но продолжать неуклонно все платежи по внешним долгам.

7.IV 1879 хедив отверг этот план, сместил «европейское правительство» и образовал национальное правительство, к-рое 22.IV 1879 опубликовало финансовый декрет, предусматривавший снижение процентов по внешнему долгу и сохранение в силе внутренних займов.

В связи с отставкой «европейского правительства» и финансовым декретом между западными державами и Египтом возник острый конфликт, воспользовавшись к-рым державы добились низложения Исмаила (16.VI 1879) и назначения нового хедива — Тууфика. Восстановленный вскоре англо-французский «двойственный контроль» приступил к осуществлению финансового плана международной комиссии. Затем 17.VII 1880, по предложению новой международной комиссии, получившей название

ликвидационной, был принят «закон о ликвидации», санкционировавший отмену внутренних займов и др. мероприятия «двойственного контроля». В начале 1882 египетские националисты, придя к власти, фактически упразднили «двойственный контроль», но английская вооруженная интервенция привела к свержению правительства Ораби, оккупации Египта Англией и установлению ею своего исключительного господства над Египтом (сентябрь 1882). После этого Англия, несмотря на требования Франции, отказалась восстановить «двойственный контроль», и финансы Египта перешли в ведение британского финансового советника при египетском правительстве.

В июне — сентябре 1884 вопросы Е.г.д. обсуждались на созванной по инициативе Англии в Лондоне международной конференции. 18.III 1885 Англия, Франция, Россия, Германия, Австрия, Италия и Турция заключили конвенцию «об упорядочении финансов египетского правительства», позволявшую английской администрации в Египте использовать излишки «кассирования», т. е. выделенных в обеспечение Е.г.д., доходов по своему усмотрению.

Е.г.д. служил орудием угнетения Египта в годы английского господства. Только 17.VII 1940 в Каире была подписана международная конвенция о ликвидации кассы Е.г.д. Тогда же Е.г.д. был конвертирован в национальный внутренних долг.

**ЕГИПЕТСКО-ИНДИЙСКИЙ ДОГОВОР 1955** о дружбе — подписан 6.IV в Каире министром иностранных дел Египта М. Фавзи и индийским послом в Египте Навабом А.Я.Д. Бахадуром.

Согласно договору Египет и Индия обязались укреплять мир, дружбу, братские отношения и поддерживать взаимные дипл. и консульские отношения в соответствии с международным правом и обычаями, а отношения в области торговли, промышленности, транспорта и культуры регулировать на основе действующих или могущих быть впоследствии заключенными соглашениями. Стороны согласились, что все возникающие между ними споры должны разрешаться путем дипл. пе-

реговоров или иными мирными средствами. Гражданам обеих стран предоставлялся режим наибольшего благоприятствования.

Публикация: The Hindu weekly Review, 11.IV 1955.

**ЕГИПЕТСКО - ЙЕМЕНСКО - САУДОВСКОЕ СОГЛАШЕНИЕ 1956** оборонительное — подписано 21.IV в Джидде. Соглашение предусматривало, что в случае вооруженной агрессии, направленной против одной из сторон, др. договаривающиеся стороны немедленно придут ей на помощь всеми имеющимися в их распоряжении средствами, включая вооруженные силы. В случае угрозы войны или возникновения серьезных международных событий участники соглашения обязались проводить совместные консультации. Соглашение предусматривало также создание Высшего совета обороны, Военного совета и объединенного командования.

Однако предусмотренные Е.-й.-с.с. органы не были созданы, а после антимонархической революции в Йемене (1962), когда отношения между участниками соглашения резко обострились, оно фактически утратило свою силу.

Публикация: «Аль-Гумхурия». 22.IV 1956.

**ЕГОРЫЧЕВ, Николай Григорьевич** (р. 1920) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе с 1970 — посол СССР в Дании.

Е. — член ЦК КПСС.

**ЕДИНОГЛАСИЯ ПРИНЦИП** — или так наз. «право вето» постоянных членов Совета Безопасности. Этот принцип был согласован на *Крымской конференции 1945* глав правительств трех держав — СССР, США и Англии — и по решению конференции в Сан-Франциско, на к-рой разрабатывался Устав, изложен в ст. 27 Устава ООН. Согласно этому принципу решение в Совете Безопасности по любому вопросу, кроме процедурных, может быть принято лишь при условии, если за это решение подано не менее 9 голосов, включая совпадающие голоса всех пяти постоянных членов Совета Безопасности — СССР, Китая, США, Англии и Франции. Из

этого правила имеется лишь одно исключение, а именно: при принятии Советом Безопасности решения о мирном урегулировании спора в соответствии с гл. VI Устава член Совета, постоянный или непостоянный, являющийся одной из сторон в этом споре, должен воздерживаться от голосования. Если же решается вопрос о принятии принудительных мер в целях сохранения или восстановления мира в соответствии с гл. VII Устава ООН, то для принятия такого решения необходимы совпадающие голоса всех постоянных членов Совета, независимо от того, являются ли они стороной в споре, рассматриваемом Советом, или нет.

Т. обр., с указанным выше исключением никакое предложение по важному вопросу не может быть принято Советом, если против такого предложения проголосовал хотя бы один из постоянных членов Совета Безопасности.

Е. п. гарантирован также и в ст. 108 и 109 Устава, в к-рых указывается, что никакие поправки к Уставу ООН не могут вступить в силу, если не все постоянные члены Совета ратифицировали эти поправки.

По Уставу ООН на Совет Безопасности возложена главная ответственность за поддержание международного мира, являющееся важнейшей задачей нашего времени. При исполнении этих своих обязанностей Совет Безопасности действует от имени всех членов ООН (ст. 24), и все члены этой организации согласились подчиняться решениям Совета Безопасности и выполнять их (ст. 25).

Поскольку Совет Безопасности наделен такими широкими полномочиями, принцип единогласия всех его постоянных членов является необходимой гарантией того, что этот орган не может быть использован каким-то одним или несколькими государствами в своих эгоистических целях. Этот принцип является серьезным препятствием на пути тех империалистических сил, к-рые хотели бы превратить Совет Безопасности в орудие своей политики, и Е. п. неоднократно был использован Советским Союзом в целях защиты интересов всех миролюбивых стран и народов.



**ЕДИНСТВО ПУТИ** (единство или непрерывность плавания) — доктрина, согласно к-рой придерживающиеся ее империалистические государства признают за воюющей стороной право захвата грузов, перевозимых на нейтральном судне в нейтральный порт, под предлогом, что конечным назначением соответствующих грузов является неприятельская страна, в к-рую они могут быть доставлены. Эту доктрину стали применять с середины XVIII в. английские призовые суды, рассматривая во время войны с Францией доставку товаров из французских колоний в нейтральный порт с дальнейшей перевозкой этих товаров на том же судне во Францию как единый рейс. В войнах XIX в. доктрина Е.п. нашла еще более широкое толкование, и конечное назначение груза для неприятельской страны стало признаваться достаточным для его захвата. Во время Крымской войны французский призовой суд, применив доктрину конечного назначения груза, признал правильным захват французскими военно-морскими властями направлявшегося из Лиссабона в Гамбург парохода «Fgau Nopina» вместе с имевшимся на его борту грузом селитры. В обоснование своего решения французский призовой суд сослался на то, что груз предназначался для России. В соответствии с доктриной Е.п. во время гражданской войны в США имел место захват ряда английских судов, перевозивших грузы для южан, но направившихся согласно судовым документам в порты, находившиеся за пределами территории южных штатов. Лондонская декларация 1909 о праве морской войны придала доктрине Е. п. более узкое содержание, ограничив ее применение (согласно ст. 30 декларации) лишь перевозкой грузов, являющихся абсолютной контрабандой. Однако это ограничение утратило свое практическое значение во время первой мировой войны 1914—18. Английские призовые суды стали применять принцип конечного назначения грузов и в тех случаях, когда составлявший условную контрабанду груз по прибытии в нейтральный порт подлежал переработке и предполагалось, что он будет доставлен в неприятель-

скую страну в переработанном виде. При конфискации груза кожи, перевозившегося в нейтральную страну на пароходе «Bolto», была сделана ссылка на то, что кожа могла быть переработана на сапоги для неприятеля, а при конфискации товара, захваченного на пароходе «Воппа» при следовании его в нейтральную страну, было указано, что товар подлежит конфискации и в том случае, если он ввозится в нейтральную страну для того, чтобы из нейтральной страны мог быть экспортирован в неприятельскую страну не этот ввезенный товар, но товар аналогичный. Столь же широко доктрина Е.п. применялась и во время второй мировой войны, когда призовые суды стали считать, что конечное назначение груза неприятелю может определяться не только намерениями грузоотправителя, но и предположением о намерениях лиц, от распоряжений к-рых может зависеть конечное назначение груза. Широкому применению доктрины Е.п. английскими призовыми судами во время второй мировой войны способствовало также и то обстоятельство, что в самом начале войны (в сентябре 1939) правительство Великобритании в одностороннем порядке чрезвычайно расширило списки товаров, объявленных абсолютной военной контрабандой.

**ЕЖОВ, Игорь Матвеевич** (р. 1921) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посланника II класса. На дипл. работе с 1945.

В 1959—61 — советник посольства СССР во Франции, в 1961—62 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР, в 1962—67 — посол СССР в Люксембурге. С 1967 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР.

**ЕКАТЕРИНА II (1729—96)** — русская императрица с 1762.

В своей внешней политике добивалась укрепления позиций России в Прибалтике, воссоединения находившихся под властью Польши украинских и белорусских земель, выхода к Черному морю.

В начале царствования Е. ее внимание было обращено гл. обр. на Польшу, в к-рой она стремилась утвердить влияние русского правитель-

ства. Для достижения этой цели Е. заключила 11.IV 1764 союзный договор с Пруссией. Одновременно Пруссия подписала секретную конвенцию о поддержке русского кандидата на польский престол — Станислава Понятовского, к-рый в том же году стал польским королем. Дальнейшие успехи Е. в Польше вызвали вмешательство Франции, к-рая поддерживала реакционную Барскую конфедерацию польской шляхты и толкала турецкое правительство на объявление войны России: воспользовавшись пограничным инцидентом в Балте, Турция в октябре 1768 начала войну. Прусский король Фридрих II использовал создавшиеся для России затруднения и, давно желая завладеть польскими землями, предложил Е. раздел Польши. Это первоначально не входило в расчеты Е., но сближение Австрии и Пруссии и опасность выступления Австрии на стороне Турции побудили Е. пойти на эту сделку. К переговорам о разделе Е. привлекла и Австрию, заплатив ей принадлежавшими Польше западноукраинскими землями (Галиция) за отказ от враждебной России позиции. Первый раздел Польши между Россией, Пруссией и Австрией был оформлен тремя двусторонними актами 5.VIII 1772 (см. *Петербургские конвенции*). При этом Россия получила белорусские земли, находившиеся под игом Польши. Пруссия захватила исконные польские земли.

Война 1768—74 с Турцией принесла России военные успехи (экспедиция русского флота на Средиземное море, победы при Чесме, Ларге и Кагуле). После неудачи Фокшанского и Бухарестского конгрессов, сорвавшихся из-за упорства турецких представителей, решительное наступление русских войск заставило Турцию капитулировать и заключить *Кючук-Кайнарджийский мирный договор 1774*. В 1779 Россия выступила в качестве посредника между Австрией и Пруссией при заключении *Тешенского договора*, став гарантом отсталого государственного устройства Германской империи. Успехи России в борьбе против Турции побудили Англию занять позицию враждебную России. В 1780 Е. выступила против гегемонии Англии на море

с декларацией о *вооруженном нейтралитете*.

Первая турецкая война и первый раздел Польши принесли наибольшие выгоды Пруссии. Они показали, что Фридрих II был ненадежным и опасным партнером. Более удобным союзником стала теперь Австрия, имевшая старые счеты с Турцией и крайне нуждавшаяся в поддержке России, вследствие обострения соперничества с Пруссией. Русско-австрийское сближение завершилось подписанием 18.V 1781 союзного договора, секретная статья к-рого предусматривала совместные военные действия в случае оборонительной войны с Турцией. Новое направление внешней политики нашло свое выражение в том, что сторонник «прусской системы» Н. И. Панин был заменен А. А. Безбородко, энергично отставившим союз с Австрией.

Опираясь на союз с Австрией и учитывая ослабление позиций Франции, Е. строила планы наступательной политики на Ближнем Востоке (Греческий проект). Успешной являлась политика России в Закавказье и на юге. В 1783 был заключен *Георгиевский трактат*, по к-рому Россия приняла под свое покровительство Грузию. В том же году к России были присоединены Крым, Тамань и Кубанская область.

В августе 1787 Турция объявила войну России, предъявив требование о возвращении Крыма. Шведский король Густав III в июне 1788 также начал военные действия против России, создав непосредственную угрозу Петербургу. Оба эти выступления были инспирированы враждебным России блоком Англии, Пруссии и Голландии. Угрожая войной, Англия и Пруссия потребовали, чтобы Россия приняла их посредничество и заключила мир со Швецией и Турцией на основе довоенного статус-кво. Используя англо-пруссские противоречия, Е. добилась отказа Пруссии от замышляемого выступления против России. Со Швецией был заключен *Верельский мирный договор 1790*, расстроивший планы Англии и Пруссии. Англия пыталась образовать против России коалицию европейских держав и грозила ей объявлением

войны, требуя возвращения Турции занятого русскими войсками Очакова. Но бурные протесты против войны с Россией части английских торговых-промышленных кругов, заинтересованных в торговле с нею, вынудили В. Питта капитулировать перед Е.

Блестящие победы русской армии (Очаков, Рымник, Измаил) заставили Порту, не получившую поддержки от подстрекавших ее к войне держав, принять русские требования и подписать *Ясский мирный договор 1792*.

С первых же дней французской революции 1789 Е. стала ее врагом, опасаясь проникновения революционных идей в Россию. В октябре 1791 между Россией и Швецией был заключен договор о совместных действиях против Франции. Е. всеми силами старалась сколотить антифранцузскую коалицию монархических держав. Главная цель Е. состояла при этом в том, чтобы отвлечь внимание Австрии и Пруссии от Польши и обеспечить себе там свободу действий. Однако Пруссия настойчиво требовала себе часть польской территории. Е. была вынуждена пойти на новую сделку с ней и согласиться на второй раздел Польши (1793). После подавления вспыхнувшего в 1794 национально-освободительного восстания под руководством Костюшко Польша подверглась третьему разделу (1795) и прекратила свое существование как самостоятельное государство. Под руководством Е. Россия участвовала в реакционном акте ликвидации польской самостоятельности, однако не присоединяла никаких польских земель, а только земли, искони населенные украинцами, белорусами, великороссами, литовцами и латышами. Е. готовила участие России в интервенции против революционной Франции, но смерть помешала ей это осуществить.

Е. активно участвовала во всех важнейших событиях международной жизни. В созданной Е. системе союзов она с большим искусством умела обеспечить преобладание России. Е. часто практиковала непосредственные личные переговоры с иностранными представителями в Петербурге. Большую роль в успехах дипломатии

Е. играли ее талантливые и энергичные помощники (Н. И. Павлов, А. А. Безбородко, Г. А. Потемкин, С. Р. Воронцов).

**ЕЛИЗАВЕТИН**, Алексей Иванович (р. 1915) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посланника I класса, на дипл. работе с 1956.

В 1956—60 — генеральный консул СССР в Шэньяе и Шаихае, в 1960—61 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР, в 1961—64 — советник посольства СССР в КНР, в 1964—68 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР. 1968—70 — советник-посланник посольства СССР в КНР.

**ЕЛИСЕЙСКИЙ ДВОРЕЦ** — резиденция президента Франции. Под словами «Е. д.» подразумевается иногда французское правительство.

**ЕМЕЛЬЯНОВ**, Василий Семенович (р. 1901) — советский дипломат и ученый, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе находился с 1957. В 1957—59 — постоянный представитель СССР при Международном агентстве по атомной энергии.

Е. — доктор технических наук, профессор, член-корреспондент АН СССР, дважды лауреат Государственной премии, Герой Социалистического Труда.

**ЕНДРИХОВСКИЙ**, Стефан (р. 1910) — государственный, политический деятель и дипломат ПНР. Родился в семье учителя. Окончил университет в Вильнюсе. Доктор юридических наук.

В межвоенный период — активный член антифашистских организаций, сотрудничавших с Коммунистической партией Польши; видный деятель работавшей в Вильнюсе группы «Попросту». В 1937 был арестован и приговорен к 4 годам тюремного заключения.

Во время второй мировой войны — один из организаторов Союза польских патриотов и I-й дивизии имени Тадеуша Костюшко.

В 1944, после освобождения Люблина, вошел в состав Польского комитета национального освобождения (ПКНО). Был назначен руководите-

лем ведомства информации и пропаганды. В 1944—45 — уполномоченный ПКНО в Москве, в 1945 — представитель Временного правительства Польши в Париже, в 1945—47 — министр судоходства и внешней торговли, в 1948—49 — зам. председателя Центрального управления планирования, в 1949—51 — зам. председателя Государственной комиссии планирования.

В 1951 назначен зам. председателя Совета Министров ПНР, в 1956 — председателем Комиссии планирования при Совете Министров ПНР, в 1968 — министром иностранных дел.

В 1945—48 — член ЦК Польской рабочей партии, с 1948 — член ЦК Польской объединенной рабочей партии (ПОРП). С 1956 — член Политбюро ЦК ПОРП. Депутат Сейма с 1947.

**ЕПИШЕВ, Алексей Алексеевич** (р. 1908) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе находился с 1955.

В 1955—60 — посол СССР в Румынии, в 1960—62 — посол СССР в Югославии.

С 1962 Е. — начальник Главного политического управления Советской Армии и Военно-Морского Флота.

Е. — член ЦК КПСС, депутат Верховного Совета Союза ССР.

**ЕРМОШИН, Павел Константинович** (р. 1907) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе с 1943.

В 1947—50 — временный поверенный в делах СССР в Новой Зеландии, 1951—52 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР, 1952—54 — советник посольства СССР в Швеции, 1954—58 — посланник, а затем посол СССР в Исландии, 1958—60 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР, в 1960—68 — посол СССР в Республике Кипр. С 1968 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР.

**ЕРОФЕЕВ, Владимир Иванович** (р. 1920) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе с 1942.

В 1955—59 — советник посольства СССР во Франции, в 1959—62 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР, в 1962—66 — посол СССР в Сенегале, по совместительству — посол СССР в Гамбии, в 1966—70 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР. С 1970 — зам. генерального директора ЮНЕСКО.

**ЕРОФЕЕВ, Владимир Яковлевич** (р. 1909) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе с 1939.

В 1940—42 — советник посольства СССР в Турции. 1942—48 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР, 1948—49 — заведующий отделом латиноамериканских стран МИД СССР, 1949—52 — советник посольства СССР в Великобритании, 1953—54 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР, 1954—55 — советник-посланник посольства СССР во Франции, 1955—58 — заведующий II Европейским отделом МИД СССР, 1958—59 — заведующий отделом стран Ближнего Востока МИД СССР, 1959—62 — посол СССР в ОАР и одновременно посланник СССР в Йемене, 1962—65 — посол СССР в ОАР, 1965—68 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР. С 1968 — посол СССР в Иране.

Е. участвовал в работе ряда международных совещаний и конференций.

**ЕРШОВ, Павел Иванович** (р. 1914) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе с 1941.

В 1944—48 — советник посольства СССР в Турции, 1948—53 — посланник СССР в государстве Израиль, 1953—55 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР, 1955—57 — посланник, а затем посол СССР в Швейцарии, 1957—61 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР, в 1961—64 — зам. генерального директора ЮНЕСКО. В 1964—68 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР.



**ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНЫЕ КОНВЕНЦИИ** — многосторонние международно-правовые акты, регулирующие ж.-д. перевозки между договаривающимися странами.

Ж.к. устанавливают условия международных перевозок пассажиров, багажа и грузов, порядок исчисления платежей и производства расчетов, условия взаимного пользования подвижным составом, порядок передачи багажа и грузов на пограничных станциях и др. унифицированные правила для ж.-д. сообщения между заинтересованными государствами.

Примером договорно-правовых документов такого рода являются Бернские международные конвенции о перевозках грузов (МГК) и о ж.-д. перевозках пассажиров и багажа (МПК). Первая из них была заключена в 1890, вторая — в 1923. Обе конвенции неоднократно пересматривались на конференциях и в настоящее время действуют в редакции 1961. МГК распространяется и на смешанное ж.-д.-водно-автомобильное сообщение.

Наблюдение за выполнением положений конвенций возложено на Центральный бюро, функционирующее в Берне с 1890.

Участниками обеих конвенций являются большинство европейских капиталистических стран, а также все европейские социалистические страны, кроме СССР. К конвенциям присоединились нек-рые государства Азии (Ирак, Сирия) и Северной Африки (Марокко, Тунис).

После второй мировой войны в обстановке «холодной войны», нагнетаемой империалистическими и реакционными кругами западных стран, Советский Союз стал инициатором заключения в 1951 Соглашения о меж-

дународном ж.-д. грузовом сообщении (СМГС) и Соглашения о международном пассажирском сообщении (СМПС).

Названные соглашения в отличие от МГК и МПК не межправительственные, а межведомственные.

Участниками СМГС и СМПС являются центральные ж.-д. ведомства Советского Союза, Польши, Чехословакии, ГДР, Венгрии, Румынии, Болгарии, Албании; МНР, КНДР — с 1953, ДРВ — с 1955. Делами СМГС и СМПС ведает комитет «Организации сотрудничества железных дорог» (ОСЖД) в Варшаве, поддерживающий контакт с Центральным бюро международных сообщений в Берне.

**ЖЕНЕ, Эдмунд** (1765—1834) — французский дипломат. В 1789 был назначен поверенным в делах в России, но из-за его революционных симпатий плохо принят при дворе Екатерины II. В 1792 Ж. стал посланником в Голландии, но вскоре жирондистский конвент направил его послом в США. Воспользовавшись активизацией демократического движения в США, ростом симпатий к французской революции и враждебностью к Англии, Ж. создавал демократические клубы, открыто призывал народ США объявить войну Англии, вербовал американцев для нападения на английские корабли.

Действия Ж. противоречили стремлению правящих кругов США сохранить нейтралитет. Правительство Вашингтона потребовало 23.VIII 1793 отозвать Ж. за нарушение обычных международных норм. Ж. ответил на это оскорбительным письмом Вашингтону и апелляцией к народу США. Робеспьер, стремясь смягчить недовольство правительства Вашингтона, осуществил действия Ж., отозвал его и объ-

явил о предании суду. Однако Ж. предпочел не возвращаться во Францию и остался в США как частное лицо.

**ЖЕНЕВСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ 1927** министров иностранных дел Великобритании (Чемберлен), Франции (Бриан), Германии (Штресман), Италии (Шалоя), Бельгии (Ваидервельде) и Японии (Иси) — происходила 14—16.VI во время сессии Совета Лиги наций; была созвана по инициативе О. Чемберлена. Задачей этой конференции, по мысли О. Чемберлена, была организация антисоветского фронта. Ж. к. собралась непосредственно после налета на АРКОС и разрыва англо-советских дипл. и торговых отношений, осуществленного правительством Болдуина — Чемберлена в мае 1927. В тот же период произошло нападение на советское посольство в Бэйпине и убийство посла СССР в Польше П. Л. Войкова.

На первом же заседании конференции О. Чемберлен предложил опубликовать совместную декларацию «против пропаганды Коминтерна и ее связи с Советским правительством», к-рая могла сделаться платформой единого антисоветского фронта. Инициатива Чемберлена натолкнулась на ряд препятствий. Штресман, исходя из проводимой им политики лавирования между западными державами и СССР, отказался присоединиться к проектируемой декларации. Анти-французская тенденция правительства Болдуина—Чемберлена, отказавшегося ратифицировать Женевский протокол 1924, англо-французские противоречия по вопросу об отношении к Германии, и в частности поражение французской дипломатии по вопросу о Локарно, привели к тому, что Бриан также отказался поддержать предложение Чемберлена. Сдержанную позицию занял представитель Японии.

В результате двухдневных совещаний было опубликовано коммюнике о том, что «участники конференции констатировали единодушную волю всех держав продолжать и далее политику Локарно». Это коммюнике лишь прикрывало неудачу конференции и ее инициатора О. Чемберлена.

Неудача этой попытки английского консервативного правительства объяснялась прежде всего противоречивыми интересами различных буржуазных государств, многие из к-рых были заинтересованы в сохранении экономических связей с СССР, а также миролюбивой политикой Советского правительства.

**ЖЕНЕВСКИЕ КОНВЕНЦИИ 1949** о защите жертв войны — международные многосторонние соглашения, подписанные в Женеве 12.VIII 1949. К ним относятся: 1) Ж.к. об улучшении участи раненых и больных в действующих армиях; 2) Ж.к. об улучшении участи раненых, больных и лиц, потерпевших кораблекрушение, из состава вооруженных сил на море; 3) Ж.к. об обращении с военнопленными; 4) Ж.к. о защите гражданского населения во время войны. Первые три Ж.к. были выработаны на основе ранее существовавших аналогичных конвенций (Ж.к. 1864 об улучшении участи раненых, пересмотренной в 1906 и 1929; Гаагской конвенции 1899 о применении к морской войне начал Ж.к. 1864, пересмотренной в 1907, и конвенции 1929 о военнопленных); четвертая конвенция выработана впервые (дополняет четвертую Гаагскую конвенцию 1907 о законах и обычаях войны). Ж.к. нередко именуются конвенциями Красного Креста.

1) Ж.к. 1949 об улучшении участи раненых и больных в действующих армиях обязывает ее участников подбирать на поле боя и оказывать помощь раненым и больным неприятеля, причем какая-либо дискриминация в отношении раненых и больных по причинам пола, расы, национальности, политических убеждений или религии запрещается. Все раненые и больные, оказавшиеся во власти неприятеля, должны быть зарегистрированы, а данные о них сообщены тому государству, на стороне к-рого они сражались.

Медицинские учреждения, санитарный персонал и транспорт, используемый для перевозки раненых, больных и санитарного имущества, пользуются защитой, и нападение на них запрещается. Санитарный персонал, оказавшийся во власти противника, не считается военнопленным и может

быть задержан лишь на время, необходимое для оказания помощи раненым и больным из числа военнопленных. Находясь во власти противника, санитарный персонал пользуется рядом льгот. Медицинские учреждения, персонал и транспорт должны быть обозначены специальным знаком (Красный Крест, Красный Полумесяц или Красный Лев и Солнце на белом фоне). Правила о защите медицинских учреждений и их персонала относятся и к организациям Красного Креста, участвующим в оказании помощи раненым и больным.

2) Ж. к. 1949 об улучшении участи раненых, больных и лиц, потерпевших кораблекрушение, из состава вооруженных сил на море, устанавливает правила обращения с ранеными и больными во время морской войны, аналогичные правилам, установленным первой Ж. к. Конвенция также устанавливает защиту госпитальных судов, построенных или оборудованных для перевозки и лечения раненых, больных и лиц, потерпевших кораблекрушение. Персонал указанных судов пользуется такой же защитой, как и персонал сухопутных медицинских учреждений.

3) Ж. к. 1949 об обращении с военнопленными устанавливает правила, к-рым должны следовать воюющие стороны при обращении с военнопленными.

4) Ж. к. 1949 о защите гражданского населения во время войны в основном предусматривает защиту и гуманное обращение с населением, находящимся на оккупированной территории. Уничтожение гражданского населения и совершение над ним насилий, а также применение коллективных наказаний категорически запрещаются. Грабеж населения рассматривается как преступление. Принуждать население служить в вооруженных силах оккупанта запрещается. Ж. к. обязывает государство, оккупировавшее территорию, обеспечить население этой территории продовольствием и медикаментами, а также предотвращать возникновение инфекционных заболеваний.

Правила, устанавливаемые Ж. к., должны применяться государствами в случае объявленной войны, воору-

женного конфликта, даже если один из его участников не признает состояния войны, а также при оккупации одним государством всей или части территории др. государства, причем и в тех случаях, когда оккупант не встречает вооруженного сопротивления. Во время колониальных и гражданских войн воюющие стороны обязаны применять основные гуманные принципы Ж. к. В мирное время участники Ж. к. обязаны проводить мероприятия, направленные на выполнение Ж. к. и, в частности, ознакомить своих военнослужащих и население с содержанием Ж. к. и ввести в действие законодательство, предусматривающее наказание лиц, совершивших или приказавших совершить нарушение Ж. к.

Ж. к. имеют немаловажное значение, способствуя уменьшению жертв, разрушений и страданий во время вооруженного конфликта. Поскольку Ж. к. обязывают воюющих гуманно обращаться с ранеными, больными, военнопленными и гражданским населением, они в определенной степени связывают руки агрессорам, к-рые, ведя захватнические войны, обычно нарушают законы и обычаи войны. Исполняя Ж. к., свободолюбивые государства и прогрессивная мировая общественность могут разоблачать перед лицом народов всех стран злодеяния, к-рые творят армии агрессоров. Роль Ж. к. особенно возрастает в период после второй мировой войны в связи с тем, что их основные гуманные положения должны применяться во время колониальных войн, что имеет большое значение для народов колониальных и зависимых стран, борющихся за свою свободу и независимость.

По данным на 1.I 1970, участниками Ж. к. являются ок. 120 государств; СССР, УССР и БССР — участники Ж. к.

*Публикация: Женевские конвенции о защите жертв войны. М., 1954, с. 11—95, 918; Международное право в избранных документах, т. 3. М., 1957, с. 165—264.*

**ЖЕНЕВСКИЕ КОНФЕРЕНЦИИ ПО МОРСКОМУ ПРАВУ.**— 1) Ж. к. по м. п. 1958 происходила 24.II—27.IV в Женеве; была созвана на основании резолюции Генеральной Ассамблеи ООН 1105 (XI) от 21.II

1957 с целью рассмотрения основных проблем современного международного морского права. В основу работы конференции был положен проект «Статей, относящихся к морскому праву», подготовленный Комиссией международного права ООН. На Ж. к. по м. п. было представлено 79 государств — членов ООН, включая СССР, УССР и БССР. В качестве наблюдателей присутствовали представители 16 международных организаций.

В итоге своей работы Ж. к. по м. п. выработала четыре конвенции.

1. Конвенция о территориальном море и прилежащей зоне закрепляет суверенитет прибрежного государства над его *территориальными водами*, воздушным пространством над ними, недрами дна этих вод; предусматривает порядок отграничения и отсчета этих вод, право и условия мирного прохода иностранных судов через территориальные воды, положение относительно уголовной и гражданской юрисдикции в территориальных водах. Конвенция предусматривает право прибрежного государства осуществлять в прибрежной зоне контроль, необходимый для недопущения нарушений его таможенных, фискальных, иммиграционных и санитарных правил.

В конвенции содержится (принятое по предложению делегаций СССР, Болгарии и Польши) положение, согласно которому воды залива, берега которого принадлежат только одному государству и к-рый не является «историческим», признаются внутренними водами, если длина линии, проведенной поперек входа в залив, не превышает 24 миль, считая от линии наибольшего отлива.

В конвенции не имеется каких-либо постановлений относительно ширины территориальных вод, поскольку Ж. к. по м. п. не смогла прийти к единому решению по этому вопросу. Советская делегация внесла предложение, в соответствии с к-рым каждое государство определяет ширину своих территориальных вод согласно сложившейся практике в пределах, как правило, от 3 до 12 морских миль с учетом исторических и географических условий, экономических интере-

сов, интересов безопасности прибрежного государства и интересов международного мореплавания.

США, Англия, Франция и нек-рые др. государства утверждали, что только 3-мильный лимит является действующей нормой права и что именно этот лимит должен быть принят в качестве единого для всех государств. В силу резких возражений многих делегаций США внесли новое предложение, предусматривающее, что ширина территориальных вод государств может составлять 6 миль. Наряду с этим государство может иметь рыболовную зону шириной в 12 миль, отсчитываемых от той же исходной линии, от к-рой отсчитываются территориальные воды, при условии, что в этой зоне за пределами 6 миль иностранцы, занимавшиеся там рыбным промыслом в течение 5-летнего периода, предшествовавшего подписанию конвенции, могут продолжать этот промысел и впредь.

Однако предложение СССР, так же как и предложения США и др. стран, не получили на конференции требуемого большинства  $\frac{2}{3}$  голосов.

В конвенцию внесено противоречащее международному праву положение, не признающее иммунитет государственных торговых судов в иностранных территориальных водах.

2. Конвенция об открытом море закрепляет общепризнанный принцип свободы открытого моря (в частности, свободы судоходства, рыболовства, прокладки подводных кабелей и трубопроводов, свободы полетов над открытым морем), а также принцип, согласно к-рому никакое государство не вправе претендовать на подчинение какой-либо части открытого моря своему суверенитету (см. *Море*). Конвенция содержит также положения, касающиеся юрисдикции в открытом море пиратства и ряда др. вопросов режима открытого моря.

3. Конвенция о рыболовстве и охране живых ресурсов открытого моря устанавливает, что каждое государство имеет право на то, чтобы его граждане занимались рыболовством в открытом море (ст. 1). Конвенция предоставляет право прибрежному государству вводить односторонние меры по охране



живых ресурсов в р-нах открытого моря, примыкающих к его территориальным водам. Однако охранительные меры, введенные прибрежным государством с целью поддержания производительности живых ресурсов моря, действительны для государств, только если они основаны на надлежащих научных заключениях и существует срочная необходимость их применения, и если они не являются дискриминационными ни по форме, ни по существу по отношению к иностранным рыбакам (ст. 7).

4. Конвенция о континентальном шельфе содержит определение континентального шельфа (см. *Континентальный шельф*).

Ж. к. по м. п. приняла ряд положений, предусматривающих право внутриконтинентальных государств на свободный доступ к морю, с тем чтобы эти государства могли пользоваться свободой морей на равных правах с прибрежными государствами.

Государства, расположенные между морем и государством, не имеющим морских границ, по общему соглашению с этим последним и в соответствии с существующими международными конвенциями предоставляют: а) государству, не имеющему морских границ, на основе взаимности, свободный путь через свою территорию и б) судам, плавающим под флагом этого государства, на условиях равенства со своими судами или судами др. государств, доступ к морским портам и использование этих портов.

Внутриконтинентальное государство имеет право на то, чтобы суда под его флагом плавали в открытом море.

Кроме указанных 4 конвенций Ж. к. по м. п. приняла факультативный протокол, касающийся порядка разрешения споров, возникающих в связи с применением и толкованием этих конвенций. Этот протокол предусматривает обязательную юрисдикцию Международного суда по указанным спорам.

Ж. к. по м. п. в общем сыграла положительную роль в деле кодификации и развития международного морского права.

Однако Ж. к. по м. п. не решили вопросы: о ширине территориальных вод и о ширине рыболовной зоны. Для

решения этих вопросов была создана вторая Ж. к. по м. п. 1960.

Принятые Ж. к. по м. п. конвенции были открыты для подписания до 31.X 1958, а после этого срока — для присоединения.

СССР, УССР и БССР подписали Конвенцию о территориальном море и прилегающей зоне, Конвенцию об открытом море и Конвенцию о континентальном шельфе. При подписании указанных конвенций они сделали ряд оговорок.

2) Ж. к. по м. п. 1960 происходила 16.III — 26.IV в Женеве; была создана на основе резолюции Генеральной Ассамблеи ООН 1307 (XIII) от 10.XII 1958 для дальнейшего рассмотрения вопросов: о ширине территориальных вод и рыболовной зоны. На 2-й Ж. к. по м. п. приняли участие 84 страны, в т. ч. СССР, УССР и БССР. В качестве наблюдателей на конференции присутствовали представители 14 специализированных учреждений и межправительственных организаций.

Советский Союз внес предложение, согласно к-рому каждое государство имеет право устанавливать ширину своих территориальных вод в пределах 12 морских миль. В тех случаях, когда ширина территориальных вод меньше 12 миль, государство может устанавливать рыболовную зону, с тем, однако, что общая ширина территориальных вод и рыболовной зоны не должна превышать 12 миль. В рыболовной зоне прибрежное государство обладает теми же правами на рыболовство и разработку живых ресурсов моря, что и в своих территориальных водах. С предложением СССР, по существу, совпадали предложения развивающихся стран Азии и Африки.

Эти предложения были направлены на обеспечение политических и экономических интересов прибрежных государств, укрепление их суверенитета и национальной независимости.

США, Канада и ряд др. государств продолжали добиваться закрепления 6-мильного лимита ширины территориальных вод. Не возражая против установления рыболовной зоны, они добивались признания права др. государств продолжать в ней рыболовство в течение 10 лет.

Латиноамериканские государства, претендующие на 200-мильную ширину территориальных вод, фактически выступали против закрепления универсального предела ширины территориальных вод и рыболовных зон.

Ни предложение СССР, ни предложение США — Канады, а также и др. предложения не собрали на конференции требуемого большинства  $\frac{2}{3}$  голосов.

Т. обр., 2-я Ж. к. по м. п. не смогла достичь решения вопроса о закреплении в международном соглашении предельной ширины территориальных вод и рыболовной зоны.

*Публикация:* Современное международное право. Сборник документов. ИМО, 1964, с. 165—188.

## ЖЕНЕВСКИЕ ПРОТОКОЛЫ.—

1) 1922 о займе для Австрии и о запрещении аншлюса — подписаны 4.X правительством Австрии и правительствами Великобритании, Франции, Италии, Чехословакии.

Падение курса кроны в Австрии летом 1922 приняло катастрофический характер, и 8.VIII 1922 австрийское правительство обратилось к конференции западных держав, заседавшей в Лондоне, с просьбой предоставить гарантию для займа Австрии. Свою просьбу оно мотивировало угрозой экономической катастрофы в Австрии и вытекавшими отсюда последствиями для Центральной Европы. В своем ответе от 14.VIII 1922 Ллойд Джордж от имени Верховного совета союзников рекомендовал австрийскому правительству обратиться к Лиге наций.

Совет Лиги на осенней сессии 1922 подверг обсуждению австрийский вопрос, и в результате 4.X 1922 были подписаны три протокола о гарантиях займа для Австрии в размере 650 млн. золотых крон и о политических условиях этой гарантии. Австрийское правительство обязалось в согласии со ст. 88 Сен-Жерменского мирного договора воздерживаться от всяких переговоров, а также от всяких экономических и финансовых соглашений, к-рые могли бы прямо или косвенно привести к нарушению независимости Австрии. Протоколы, т. обр., подтверждали запрещение аншлюса.

Для наблюдения за проведением предусмотренных протоколами экономических и финансовых мероприятий и за расходованием займа были назначены генеральный комиссар Лиги наций и контрольная комиссия из представителей государств-гарантов.

С 30.VI 1926 контроль Лиги наций, установленный протоколами, был отменен. Однако политические обязательства, принятые Австрией в 1922, оставались в силе впредь до погашения займов.

В июле 1932 по Лозаннскому соглашению австрийское правительство подтвердило эти обязательства, к-рые продолжали действовать до 1938, когда Австрия была оккупирована Германией.

*Публикация:* British and Foreign State Papers, v. 116. London, p. 850.

2) 1924 о мирном разрешении международных споров — принята 2.X Ассамблеей Лиги наций в разгар так наз. «эры пацифизма», когда Лига усиленно дебатировала франко-английские планы гарантий безопасности. Французская дипломатия, опасаясь экономического и военного усиления Германии в результате осуществления «плана Дауэса», добивалась обеспечения безопасности при помощи военных союзов и установления системы всеобщей гарантии послеверсальского status quo. С этой целью французская дипломатия выдвинула формулу «Арбитраж, безопасность, разоружение», к-рую она рассматривала как «три главные колонны» «храма мира». При этом французы, имевшие самую большую армию в Европе и не желавшие ее сокращать, выступали за то, чтобы сначала была гарантирована безопасность версальских границ, а затем уже поставлен вопрос о разоружении. Англия на первое место ставила разоружение, точнее ограничение вооружений континентальных стран Европы (что не затрагивало бы ее военно-морского превосходства), и была против системы гарантий, стремясь не допустить усиления Франции.

Формально Ж. п. имел в виду восполнить те пробелы, к-рые имелись в пакте Лиги наций в отношении запрещения войны, а также мирного разрешения споров. Ж. п. предусмат-

ривал обязательство его участников не прибегать к войне, «за исключением случаев сопротивления актам агрессии» или санкций применяемых в соответствии с фактом Лиги и Ж. п. Протокол содержал весьма подробные постановления относительно процедуры мирного разрешения споров, обязанностей спорящих государств не допускать углубления конфликта, последствий неисполнения этих обязанностей и отказа от процедуры мирного урегулирования. В ст. 10 протокола давалось определение агрессии, основанное на чисто формальном критерии: «Является агрессором всякое государство, которое прибегает к войне в нарушении обязательств, предусмотренных в Статусе (Лиги наций) и в настоящем Протоколе». К акту войны приравнивалось нарушение режима демилитаризованной зоны. Санкции против агрессора согласно Ж. п. должны были применяться тем или иным участником протокола в той мере, «в какой это ему позволяют его географическое положение и особые условия его вооружений»; их последствием не должно было являться «причинение ущерба территориальной целостности или политической независимости государства-агрессора». Ж. п. должен был вступить в силу после того, как специальная конференция, предусмотренная протоколом, примет план сокращения вооружений.

Протокол был подписан Францией, Бельгией, Испанией, Грецией, Польшей, Португалией, Югославией, Чехословакией, Албанией, Бразилией, Болгарией, Чили, Эстонией, Финляндией, Гаити, Латвией, Либерией, Парагваем, Уругваем. Англия, к-рая вместе с Францией громко именовала Ж. п. «великой хартией мира», отказалась подписать протокол. Пришедшее в октябре 1924 к власти в Англии консервативное правительство не пожелало себя связывать даже урезанными и ослабленными обязательствами по борьбе с агрессией. Примеру Англии последовала Италия. Ж. п. не вступил в силу и этим продемонстрировал обреченность буржуазных пацифистских иллюзий. В международном

праве Ж. п., однако, известен как документ, в к-ром провозглашалось, что «агрессивная война составляет... международное преступление», что было отмечено Нюрнбергским военным трибуналом при обосновании преступности гитлеровской агрессии во второй мировой войне.

*Публикация:* Сборник документов по международной политике и международному праву. Изд. НКИД. 1937, с. 108.

3) 1925 о запрещении применения на войне удушливых, ядовитых или др. подобных газов и бактериологических средств — подписан 17.VI представителями 37 государств.

В Ж. п. констатируется, что применение на войне удушливых, ядовитых или др. подобных газов, равно как и всяких аналогичных жидкостей и веществ, справедливо было осуждено общественным мнением цивилизованного мира и запрещено в договорах, участниками к-рых является большинство стран мира. В целях повсеместного признания вошедшим в международное право сего запрещения, равно обязательного для совести и практики народов, сказано в протоколе, государства — участники Ж. п., «поскольку они не являются уже сторонами договоров, запрещающих это применение, признают это запрещение, соглашаются распространить это запрещение на бактериологические средства ведения войны и договариваются считать себя связанными по отношению друг к другу условиями этой декларации».

К числу договоров, запрещающих применение газов и др. отравляющих веществ, на к-рые ссылается Ж. п., относятся: Гагская декларация 1899 «о неупотреблении снарядов, имеющих единственным назначением распространять удушающие или вредоносные газы», Версальский мирный договор 1919 (ст. 171); Сен-Жерменский договор (ст. 135); Неймский договор (ст. 82); Трианонский договор (ст. 119); Севрский договор (ст. 176), а также соглашение «для защиты на море во время войны

жизни граждан нейтральных и невоюющих стран и для предупреждения использования во время войны вредных газов и химических средств», подписанное США, Англией, Францией, Италией и Японией 6.II 1922 на Вашингтонской конференции одновременно с договором пяти держав «об ограничении морских вооружений».

СССР присоединился к Ж. п. специальной декларацией от 2.XII 1927, а 5.IV 1928 сдал на хранение в МИД Франции, являющейся депозитарием протокола, советскую ратификационную грамоту.

Ж. п. представляет собой многосторонний международный договор, юридически запрещающий применение химического и бактериологического оружия. В настоящее время это запрещение является общепризнанной нормой международного права.

Однако до 1970 одна из развитых капиталистических стран — США, подписав, не ратифицировали Ж. п. В своих агрессивных целях США до сего времени используют средства, запрещенные Ж. п. (уничтожают растительность и поля Южного Вьетнама, применяют слезоточивые газы против мирного населения и др. отравляющие вещества).

Публикация: Законы и обычаи войны. Юриздат. М., 1942, с. 17—20.

## ЖЕНЕВСКИЕ СОВЕЩАНИЯ —

1) Ж. с. 1954 министров иностранных дел СССР, КНР, США, Англии и Франции — происходило с 26.IV по 21.VII; созвано в соответствии с решением Берлинского совещания 1954 для рассмотрения вопросов о мирном урегулировании в Корее и восстановлении мира в Индокитае. В совещании участвовали при обсуждении корейского вопроса — Корейская Народно-Демократическая Республика, Южная Корея и 12 других стран — участниц войны в Корее на стороне США (Австралия, Бельгия, Голландия, Греция, Канада, Колумбия, Люксембург, Новая Зеландия, Таиланд, Турция, Филиппины, Эфиопия); при обсуждении вопроса о вос-

становлении мира в Индокитае — Демократическая Республика Вьетнам, Камбоджа, Лаос и Южный Вьетнам.

Правительство КНДР внесло на рассмотрение Ж. с. план восстановления единства Кореи и мирного урегулирования всего корейского вопроса, предусматривавший: а) проведение под руководством комиссии из представителей Северной и Южной Кореи свободных общекорейских выборов в Национальное собрание Кореи; б) вывод из Кореи всех иностранных войск в определенный срок; в) принятие на себя государствами, наиболее заинтересованными в поддержании мира на Дальнем Востоке, обязательств по обеспечению дальнейшего мирного развития Кореи. Предложения КНДР, поддержанные делегациями СССР и КНДР, открывали путь к окончательному мирному урегулированию корейского вопроса на демократических началах. В ходе обсуждения делегации СССР, КНР и КНДР, стремясь облегчить достижение соглашения, внесли ряд предложений, отвечавших пожеланиям западных держав. Однако из-за препятствий со стороны некоторых делегаций, гл. обр. американской, совещание не достигло положительных результатов по корейскому вопросу.

При рассмотрении вопроса о восстановлении мира в Индокитае представители СССР, КНР и ДРВ приложили много усилий для успешного завершения переговоров. Попытки делегации США помешать достижению соглашения по этому вопросу провалились. 20.VII 1954 были подписаны соглашения, положившие конец 8-летней кровопролитной войне в Индокитае. Соглашение о прекращении военных действий во Вьетнаме установило временную демаркационную линию, проходящую несколько южнее 17-й параллели, и определило сроки отвода от этой параллели войск воюющих сторон. Соглашения о прекращении военных действий в Лаосе и Камбодже предусматривали вывод с территории этих стран войск Французского Союза и вьетнамских народных добровольцев; вооруженные силы сопротивления Патет-Лао

отводились в зону, состоящую из двух северо-восточных провинций Лаоса.

На Ж. с. было запрещено создавать на территории Вьетнама, Лаоса и Камбоджи иностранные военные базы, и эти государства обязались не входить в военные союзы.

Ответственность за выполнение соглашений о прекращении военных действий во Вьетнаме, Лаосе и Камбодже возлагалась на воевавшие стороны. Наблюдение и контроль за их осуществлением поручались международным комиссиям в составе представителей Индии, Польши и Канады.

В Заключительной декларации от 21.VII 1954 участники Ж. с. с удовлетворением приняли к сведению соглашения о прекращении военных действий в индокитайских государствах, а также заявление правительства Франции о его готовности вывести свои войска с территории Камбоджи, Лаоса и Вьетнама и уважать их независимость и территориальную целостность. Указывалось, что в Лаосе и Камбодже будут проведены в 1955 всеобщие свободные выборы. Предусматривалось также политическое урегулирование во Вьетнаме на основе уважения принципов независимости, единства и территориальной целостности путем проведения в июле 1956 всеобщих свободных выборов. Участники совещания обязались уважать суверенитет, единство и территориальную целостность индокитайских государств и воздерживаться от всякого вмешательства в их внутренние дела.

Заключение соглашений о прекращении огня и восстановлении мира в Индокитае означало победу национально-освободительного движения народов Индокитае и новое поражение империалистической политики «с позиций силы».

После Ж. с. в соответствии с соглашениями о перемирии во Вьетнаме, Лаосе и Камбодже были прекращены военные действия. В 1955 произошли выборы в Камбодже, а в 1958 — в Лаосе. Решения Ж. с. о всеобщих выборах во Вьетнаме были сорваны, т. к. южновьетнамские власти под нажимом США саботировали

их проведение. В нарушение постановлений Ж. с. США оказывают Южному Вьетнаму большую военную помощь, развязали открытую войну против вьетнамского, лаосского и камбоджийского народов.

*Публикация:* Современное международное право. Сборник документов. ИМО, 1964, с. 612.

2) Ж. с. 1955 глав правительств СССР, США, Великобритании и Франции — происходило 18—23.VII. Совещание явилось первой в послевоенный период встречей глав правительств четырех великих держав. Основная задача совещания состояла в том, чтобы изыскать пути и средства к прекращению «холодной войны» и созданию атмосферы доверия в отношениях между государствами, договориться по назревшим вопросам, требующим своего решения.

В результате настойчивых усилий социалистических стран и др. миролюбивых государств к моменту созыва совещания произошло некоторое смягчение международной напряженности: был положен конец войне в Корее (1953) и военным действиям в Индокитае (1954), заключен Государственный договор с Австрией (май 1955), произошла нормализация отношений между СССР и Югославией и т. д. Тем самым создались благоприятные условия для принятия согласованных решений по важнейшим международным вопросам.

На совещании были обсуждены: германский вопрос, вопрос о европейской безопасности, о сокращении вооружений и запрещении атомного оружия, о развитии экономических, научных и культурных связей между Востоком и Западом.

Важное место в работе совещания занял германский вопрос, при этом выявился разный подход к его решению.

Западные державы предложили решать германский вопрос на основе плана, несостоятельность к-рого была показана Советским правительством еще на Берлинском совещании 1954. Их предложения фактически предусматривали объединение Германии

путем ликвидации ГДР и распространения на ее территорию порядков, существующих в ФРГ.

Объединенная Германия должна была затем быть включена в военно-политическую группировку западных держав. Возможность проведения объединения Германией политики нейтралитета, как об этом прямо заявил глава французской делегации Фор, исключалась. Три западные державы выступили против обеспечения такого развития Германии, к-рое укрепляло бы мир и безопасность в Европе, и всячески пытались оправдать заключение парижских соглашений 1954 (см. *Западноевропейский союз*), предусматривающих ремилитаризацию ФРГ.

Советская делегация выступила против парижских соглашений, планов захвата ГДР и вовлечения всей Германии в западный военный блок, выдвигавшихся западными державами под видом программы объединения Германии путем «свободных выборов».

Делегация СССР особо подчеркнула, что планы объединения Германии путем механического слияния обеих ее частей не могут иметь успеха, т. к. они не учитывают реальной обстановки. На территории Германии существуют два самостоятельных государства с различным общественным и государственным строем — ГДР и ФРГ, к-рые признаются другими странами и поддерживают с ними дипломатические, экономические и иные отношения. С советской стороны была подчеркнута необходимость нормализации отношений между двумя германскими государствами, устранения существующих между ними трений напряженности. Советское правительство высказалось за участие ГДР и ФРГ в системе коллективной безопасности в Европе.

Советская делегация внесла на рассмотрение Ж. с. проект Общеввропейского договора о коллективной безопасности в Европе. Проект, развешавший предложения, внесенные СССР на Берлинском совещании 1954, содержал ряд важных дополнений, направленных на то, чтобы облегчить достижение соглашения по этому важному вопросу.

Учитывая возможную затяжку с заключением Общеввропейского договора о коллективной безопасности в Европе, Советское правительство предложило, чтобы государства — участники существующих в Европе военных группировок впредь до создания системы коллективной безопасности в Европе взяли на себя обязательство не применять вооруженную силу друг против друга. Оно высказалось за вывод иностранных войск с территорий европейских государств.

Большое значение имело также предложение советской делегации о поддержке четырьмя державами тех государств, к-рые пожелали бы проводить политику нейтралитета и неучастия в военных блоках и коалициях. Делегация СССР заявила, что если бы государства, желающие придерживаться нейтралитета, поставили вопрос о гарантии своей безопасности и территориальной неприкосновенности, то Советский Союз был бы готов вместе с другими державами принять участие в такого рода гарантиях.

При обсуждении вопроса о сокращении вооружений и запрещении атомного оружия делегация СССР внесла на рассмотрение проект решения, содержащий основные положения предложения Советского правительства от 10. V 1955 о сокращении вооружений, запрещении атомного оружия и устранении угрозы новой войны, в к-ром Советское правительство пошло навстречу предложениям западных держав, и прежде всего по вопросу установления уровней вооруженных сил для пяти великих держав. Однако главы правительств США, Англии и Франции уклонились от конструктивного обсуждения советских предложений. Не было принято также предложение советской делегации о том, чтобы впредь до заключения международной конвенции о сокращении вооружений и запрещении атомного оружия СССР, США, Англия и Франция взяли на себя обязательство не применять первыми атомного и водородного оружия и призвали бы к этому все др. государства. Вместо этого президент США Эйзенхауэр внес на совещании

предложение об организации обмена военной информацией между СССР и США и о проведении взаимных аэрофотосъемок территории обеих стран. Это предложение не могло быть поддержано советской делегацией, т. к. оно сводило все дело к контролю и инспекции без реальных мер по сокращению вооружений и запрещению атомного оружия.

Определенный интерес представляли выдвинутые в ходе совещания английской делегацией предложения о создании демилитаризованной зоны между Востоком и Западом, о заключении соглашения относительно размеров вооруженных сил и вооружений двух группировок как в Германии, так и в соседних с Германией странах, а также об установлении системы совместной инспекции вооруженных сил, противостоящих друг другу в Европе.

Все участники совещания высказались за развитие контактов между Востоком и Западом, а также за расширение и укрепление экономических и культурных связей.

На совещании были приняты «Директивы глав правительств четырех держав министрам иностранных дел», в соответствии с к-рыми им поручалось продолжить рассмотрение вопросов, обсуждавшихся главами правительств.

По вопросу о европейской безопасности министрам поручалось рассмотреть и предложить эффективные меры для решения таких вопросов, как пакт о безопасности для Европы или для части Европы, включая положение о принятии государствами-участниками обязательства не прибегать к силе и отказываться в помощи агрессору, ограничение, контроль и инспекция в отношении вооруженных сил и вооружений: создание между Востоком и Западом зоны, в к-рой размещение вооруженных сил будет производиться по взаимному соглашению, и др. вопросы.

В отношении германского вопроса в директивах указывалось, что его решение и воссоединение Германии должно быть осуществлено «в соответствии с национальными интересами германского народа и интересами европейской безопасности», что пред-

полагало принятие эффективных мер по недопущению возрождения германского милитаризма и созданию таких условий, к-рые навсегда исключили бы возникновение новой угрозы миру и безопасности в Европе.

Главы правительств заявили в директивах о своем желании устранить угрозу войны и уменьшить бремя вооружений и в этих целях согласились работать совместно, с тем чтобы выработать приемлемую систему разоружения. Они поручили министрам проявить полезную инициативу в области вооружения.

По вопросу развития контактов между Востоком и Западом в директивах давалось поручение министрам изучить меры, к-рые могли бы привести к устранению барьера в свободном общении народов, в мирной торговле и к осуществлению свободных контактов и связей, взаимно выгодных для стран и народов. Директивы предусматривали проведение в Женеве в октябре 1955 совещания министров иностранных дел.

3) Ж. с. 1955 министров иностранных дел СССР, США, Англии и Франции — происходило 27.X—16.XI. Созвано в соответствии с директивами Женевского совещания глав правительств четырех держав 1955 для рассмотрения вопросов: европейская безопасность и Германия, разоружение, развитие контактов между Востоком и Западом.

Позиция западных держав сделала невозможным достижение на совещании конструктивных результатов. Еще до начала работы совещания министры иностранных дел США, Англии и Франции при участии министра иностранных дел ФРГ на двух своих встречах в Нью-Йорке (27—28.IX) и в Париже (24.X) разработали линию, в соответствии с к-рой на первый план в работе Ж. с. они стремились выдвинуть вопрос об объединении Германии на основе «плана Идена», фактически предусматривавшего поглощение Германской Демократической Республики ремилитаризованной Западной Германией. Предложение западных держав предусматривало, что в случае согласия СССР с «планом Идена»

Советскому Союзу будут предоставлены некие «гарантии безопасности».

Достижение договоренности по всем остальным вопросам повестки дня ставилось западными державами в зависимость от принятия Советским Союзом этого плана.

Советская делегация отвергла «план Идена», указав, что механическое слияние двух германских государств, ликвидация ГДР и вовлечение объединенной Германии в агрессивные блоки противоречат интересам европейской безопасности. Интересы всеобщего мира, подчеркивала делегация СССР, требуют такого решения германского вопроса, к-рое обеспечило бы миролюбивое и демократическое развитие государств на немецкой земле. Достижение этой цели возможно лишь на путях постепенного сближения между ГДР и ФРГ и создания системы коллективной безопасности в Европе. Советская делегация указала также на неадекватность самой постановки вопроса о «гарантиях безопасности» для Советского Союза, и особенно о «гарантиях безопасности» со стороны государств — членов Североатлантического блока, созданного с целью подготовки агрессии против СССР.

Советская делегация выдвинула на Ж. с. конкретные предложения по вопросу о европейской безопасности.

Делегации западных держав отклонили все предложения без серьезного их рассмотрения, показав тем самым нежелание своих правительств стать на путь укрепления европейской безопасности и решения германского вопроса на мирной, демократической основе.

При обсуждении на Ж. с. вопроса о разоружении советская делегация выступила с развернутой программой, предусматривавшей постепенное сокращение вооруженных сил и обычных вооружений государств до согласованных уровней, прекращение испытаний и запрещение применения ядерного оружия с самого начала выполнения программы разоружения, полное запрещение ядерного оружия — по осуществлении 75% запланированных сокращений вооруженных сил и обычных вооружений,

установление эффективного международного контроля за разоружением всех государств. Ввиду нежелания западных держав по-деловому обсуждать советские предложения никаких решений по вопросу о разоружении принято не было.

Столь же безрезультатно закончился обмен мнениями по вопросу о контактах между Востоком и Западом. Западные державы уклонились от обсуждения советских предложений, исходивших из необходимости развивать контакты между Востоком и Западом в интересах смягчения международной напряженности и расширения торгового, культурного и научного обмена между государствами, и со своей стороны безуспешно пытались провести ряд предложений, к-рые узаконили бы пропаганду войны и вмешательство одних государств в дела других.

Ж. с. закончило свою работу принятием краткого коммюнике, к-рое сообщало о том, что результаты состоявшихся на совещании дискуссий будут представлены главам правительств СССР, США, Англии и Франции.

Итоги Ж. с. свидетельствовали о желании определенных кругов западных держав всемерно препятствовать разрядке международной напряженности.

4) Ж. с. 1959 министров иностранных дел (первая часть совещания проходила с 11.V по 20.VI, вторая — с 13.VII по 5.VIII). Ж. с. было создано по инициативе Советского правительства, предложившего западным державам обсудить с участием обоих германских государств актуальные вопросы мирного урегулирования с Германией, в т. ч. и о Западном Берлине. В работе Ж. с. участвовали министры иностранных дел СССР, США, Англии, Франции, ГДР и представитель правительства ФРГ.

На Ж. с. представители ГДР и ФРГ впервые участвовали в обсуждении вопросов, касающихся Германии. Получил международное признание факт равноправного участия обоих германских государств в решении вопросов, затрагивающих их жизненные интересы.



Первые недели совещания были в основном посвящены рассмотрению вопроса о германском мирном договоре. В условиях существования двух суверенных и равноправных германских государств с различным общественным строем заключение мирного договора привело бы к ослаблению напряженности в Европе и способствовало бы налаживанию нормальных отношений между ГДР и ФРГ. Именно эту цель имело в виду Советское правительство, внося на рассмотрение совещания проект германского мирного договора (см. *Германский вопрос*), ряд важнейших положений к-рого был обсужден участниками совещания. Однако западные державы избрали тактику обструкции и проволочек. Несмотря на готовность советской стороны к поискам взаимоприемлемых решений, они ограничились лишь общим подтверждением необходимости мирного урегулирования с Германией. Под видом заботы об объединении Германии США, Англия и Франция настаивали на том, чтобы отложить подготовку мирного договора на неопределенное время.

Представленным на совещании западными державами «комплексный» план (так наз. «план мира») ставил заключение мирного договора в зависимость от объединения Германии, создания системы европейской безопасности и осуществления контролируемого разоружения. План западных держав связывал воедино весьма сложные разнородные вопросы, по существу, делал невозможным решение каждого из них. Все это лишь затрудняло достижение договоренности по вопросам, касающимся Германии.

Однако Советское правительство продолжало искать пути для сближения позиций участников совещания. С этой целью советская делегация внесла на Женевском совещании предложение о создании общегерманского комитета или др. органа, приемлемого для обоих германских государств, в рамках к-рого правительство ГДР и ФРГ могли бы сотрудничать в целях выработки единой точки зрения по мирному урегулированию и развитию контактов.

Представитель ГДР на совещании высказался за создание (наряду с общегерманским органом) комитета четырех держав для рассмотрения вопросов, касающихся Германии и входящих в их компетенцию.

Несмотря на то что в «комплексном» плане правительства западных держав считали возможным создание общегерманского органа, после внесения делегациями СССР и ГДР конкретных предложений по этому вопросу западные державы уклонились от принятия согласованных решений. Особенно активно возражали против принятия указанных предложений представители ФРГ. Т. обр., позиция западных держав не позволила на совещании достигнуть соглашения о мирном урегулировании с Германией.

На Ж. с. всестороннему обсуждению подвергся берлинский вопрос (см. *Германский вопрос*). Советское правительство внесло предложение о создании демилитаризованного вольного города — Западный Берлин. Западные державы, пытаясь увековечить оккупационные порядки в Западном Берлине, отказались принять это предложение. Однако с целью ввести в заблуждение общественность они вынуждены были пойти на отдельные уступки, касавшиеся нормализации положения в Западном Берлине. К определенному прогрессу привело обсуждение на Ж. с. советского предложения о заключении соглашения о временном статусе Западного Берлина. Была достигнута договоренность о том, что временное соглашение о Западном Берлине должно, в частности, охватывать такие вопросы, как численность вооруженных сил трех держав в Западном Берлине, неразмещение атомного и ракетного оружия на территории Западного Берлина, недопущение подрывной деятельности и враждебной пропаганды, порядок доступа в Западный Берлин, срок действия временного соглашения. При этом участники переговоров исходили из того, что уклад жизни, избранный западноберлинским населением, не должен нарушаться. В то же время по ряду вопросов в ходе совещания не удалось достигнуть согласован-

ных решений. Участники совещания не смогли также договориться о сроке действия временного соглашения о Западном Берлине. Остался открытым вопрос о формах и способах наблюдения за выполнением обязательств сторон по соглашению.

Советская делегация неоднократно подчеркивала естественную взаимосвязь двух вопросов: о временном соглашении по Западному Берлину и о проведении непосредственных переговоров между ГДР и ФРГ. Если бы в результате работы общегерманского комитета или переговоров между германскими государствами в иной, приемлемой для них форме представилась возможность заключения германского мирного договора, то это означало бы и окончательное решение вопроса о Западном Берлине. Если же переговоры между ГДР и ФРГ не приведут к желаемым результатам, необходимо будет проведение участниками Ж. с. новых переговоров о Западном Берлине. В ходе совещания, однако, не было достигнуто соглашение о взаимосвязи этих двух вопросов.

На Ж. с. был проведен обмен мнениями и по др. вопросам, представляющим взаимный интерес.

Министры иностранных дел США, Франции, Англии и СССР опубликовали «Заявление по вопросам разоружения», в котором сообщалось об имевшем место полезном обмене мнениями «по вопросу о методе, который позволил бы добиться реального прогресса во время новых переговоров о разоружении».

Ж. с. мин. ин. дел позволило, как отмечалось в заключительном коммюнике, сблизить «позиции обеих сторон по ряду вопросов». Однако достигнуть договоренности не удалось.

5) Ж. с. экспертов о методах обнаружения ядерных взрывов. Ж. с. экспертов по изучению методов обнаружения нарушения возможного соглашения о прекращении испытаний ядерного оружия 1958 состоялись с I.VII по 21.VIII в соответствии с договоренностью, достигнутой в результате обмена посланиями между председателем Совета Министров СССР и пре-

зидентом США. В совещании приняли участие эксперты СССР, Польши, Чехословакии и Румынии, с одной стороны, и эксперты США, Великобритании, Франции и Канады — с другой.

Совещание одобрило доклад, в котором содержались заключения и рекомендации о системе контроля за прекращением испытаний ядерного оружия.

Совещание подтвердило точку зрения СССР о полной возможности обнаружения на больших расстояниях любых ядерных взрывов и расчленило путь к безотлагательному заключению соглашения о прекращении испытаний ядерного оружия, устранив одно из главных возражений западных держав против такого соглашения.

Заключения, содержащиеся в докладе совещания относительно системы контроля за прекращением испытаний ядерного оружия, отражали тот уровень научно-технических знаний в этой области, к-рый существовал в 1958. В дальнейшем выяснилось, что в установлении системы международного контроля за запрещением испытаний ядерного оружия нет необходимости и что национальные технические средства обнаружения ядерных взрывов, к-рыми располагают государства, достаточны для обеспечения выполнения соглашения о прекращении ядерных испытаний.

6) Ж. с. экспертов по вопросу о предотвращении внезапного нападения 1958. Совещание экспертов состоялось в Женеве с 10.XI по 18.XII 1958. В нем приняли участие представители СССР, Польши, Чехословакии, Румынии и Албании, с одной стороны, и США, Великобритании, Франции, Италии и Канады — с другой. Созыв совещания был предложен в послании Председателя Совета Министров СССР президенту США от 2.VII 1958.

В послании указывалось, что напряженный характер современных международных отношений и продолжающееся нарастание темпов вооружений держав, особенно в области производства все более разрушительных видов оружия массового уни-

чтожения, делают необходимым наряду с мерами по ограничению гонки вооружений достижение договоренности о принятии мер к предотвращению внезапного нападения одного государства на другое. Вместе с тем обращалось внимание, что проблема предотвращения внезапного нападения приобрела особенно острый характер в связи с тем, что США ввели практику полетов американских военных самолетов с ядерным оружием над территориями ряда государств и в направлении границ СССР.

Делегация СССР и др. социалистических стран выступили на совещании с конкретными предложениями о мерах по предотвращению внезапного нападения. Советская делегация внесла проект рекомендации о принятии государствами обязательства не допускать полетов своих самолетов с атомным и водородным оружием над территориями др. государств и над открытым морем. Делегации социалистических стран представили совместные предложения, в которых предусматривалось проведение следующих мероприятий: установление зоны аэрофотосъемок в Европе на глубине в 800 км на восток и на запад от линии разграничения основных вооруженных сил НАТО и Варшавского Договора, а также на территориях Греции, Турции и Ирана; установление в согласованных пунктах на территориях стран, входящих в зону аэрофотосъемок, а также в западных пограничных районах СССР, на всей территории Франции, Великобритании, Италии, ФРГ, ГДР, Польши и на восточном побережье США определенного количества наземных контрольных постов на ж.-д. узлах, крупных портах и автомагистралях. В задачу контрольных постов входило бы наблюдение за недопущением опасной концентрации вооруженных сил и военной техники в этих пунктах.

Поскольку установление контрольных постов и проведение аэрофотосъемок в определенных р-нах сами по себе не уменьшают количества имеющихся средств для осуществления внезапного нападения, делегации социалистических стран предложили

также договориться о сокращении не менее чем на  $\frac{1}{3}$  иностранных вооруженных сил, находящихся в той части территории европейских государств, к-рая входит в зону контроля, а также о принятии на себя государствами, располагающими ядерным и ракетным оружием, обязательство не размещать такого оружия на территориях ФРГ и ГДР.

В дополнение к этим предложениям делегации социалистических стран внесли на рассмотрение совещания 12.XII 1958 предложение, в котором подробно излагались задачи и функции наземных контрольных постов и воздушной инспекции. В нем подчеркивалось, что конкретные меры в области контроля и наблюдения должны рассматриваться применительно к району Европы и Среднего Востока и в целях обеспечения эффективности должны сочетаться с шагами по разоружению.

Эксперты западных держав отказались обсуждать предложение социалистических стран, ссылаясь на то, что рассмотрение таких предложений якобы выходит за рамки компетенции совещания. Они утверждали, что задачей совещания будто бы является сугубо техническое изучение проблемы предотвращения внезапного нападения, т. е. изучение средств внезапного нападения и возможности установления контроля над ними. Представители западных держав предприняли попытку использовать совещание для получения интересующих их сведений об оборонной мощи социалистических стран. Это намерение выявилось уже в самом начале, когда западные эксперты предложили программу работы, всецело подчиненную задаче сбора информации о существующих видах вооружений. Никаких конкретных предложений западные эксперты не внесли.

Оказавшись не в состоянии добиться на совещании тех целей, к-рые они ставили, и не имея никакой положительной программы, западные представители предложили прервать работу совещания. Работа совещания была прервана 18.XII 1958.

Совещание не смогло выработать рекомендации о практических мерах

по предотвращению внезапного нападения. Оно приняло лишь доклад формального характера, представляющий собой перечень предложений и документов, внесенных на нем сторонами. В докладе выражалась надежда, что рассмотрение проблемы внезапного нападения возобновится в ближайшее время.

10.I 1959 СССР направил правительствам государств-участников совещания ноту, в которой с учетом договоренности о том, что перерыв в работе совещания должен быть по возможности коротким и рассмотрение проблемы предотвращения внезапного нападения должно быть возобновлено в ближайшее время. Советское правительство предложило начать работу совещания 15.I 1959. Однако это предложение не было принято западными державами, и совещание не возобновило свою работу.

7) Ж. с. экспертов СССР, США и Великобритании по вопросу о прекращении испытаний ядерного оружия—31.X 1958—29.I 1962. С самого начала работы совещания СССР добивался скорейшего заключения соглашения о прекращении испытаний атомного и водородного оружия. СССР внес на рассмотрение совещания проект соглашения, в котором предусматривалось обязательство «не производить никаких испытаний любых видов атомного и водородного оружия». В ходе работы совещания был достигнут определенный прогресс и был согласован ряд статей проекта договора о запрещении испытаний ядерного оружия. Однако вследствие позиции западных держав на совещании возникли серьезные затруднения. США и Великобритания выдвинули требования по вопросам контроля, к-рые не вытекали из необходимости обеспечения строгого и эффективного соблюдения соглашения и были направлены на то, чтобы получить разведывательные данные о Советском Союзе. Западные державы взяли курс на затяжку работы совещания. Учитывая это, а также то обстоятельство, что в области средств обнаружения ядерных взрывов был достигнут большой прогресс по

сравнению с тем уровнем знаний и техники, к-рый существовал в 1958, Советское правительство предложило немедленно заключить соглашение о запрещении испытаний ядерного оружия в атмосфере, под водой и в космическом пространстве, т. е. в таких областях, где осуществление контроля не было сопряжено с какими-либо серьезными трудностями.

Советское правительство предложило также взять обязательство не проводить испытаний ядерного оружия в подземной среде, впредь до достижения окончательного соглашения по этому вопросу. Однако в тот период США и Англия отвергли указанное советское предложение, в результате чего в работе совещания создался тупик. Совещание прервало свою работу и постановило передать свои протоколы и документы Комитету 18 государств по разоружению и *Комиссии ООН по разоружению*.

В дальнейшем основная идея советского предложения нашла свое выражение в *Договоре о запрещении испытаний ядерного оружия в атмосфере, в космическом пространстве и под водой 1953*.

**ЖЕНЕВСКОЕ СОВЕЩАНИЕ 1961—62** по урегулированию лаосского вопроса—происходило с 16.V 1961 по 23.VII 1962, было создано по инициативе Советского Союза. Еще в сентябре 1959 Советское правительство выдвинуло идею о созыве международного совещания в составе стран, участвовавших в Женевском совещании 1954, для рассмотрения и урегулирования положения, создавшегося в Лаосе. Это предложение было вновь выдвинуто Советским правительством в декабре 1960. Инициатива СССР была широко поддержана Лаосом и другими странами, заинтересованными в скорейшем урегулировании лаосского вопроса. В результате западные державы были вынуждены согласиться на созыв совещания.

В Ж. с. 1961—62 приняли участие правительства 14 государств: Англии, Бирмы, ДРВ, Индии, Камбоджи, Канады, КНР, Лаоса, ПНР, СССР, США, Таиланда, Франции и Южного Вьетнама. Совещание приняло Декларацию о нейтралитете Лаоса и

протокол к этой декларации, в основу к-рых положены предложения, выдвинутые советской делегацией.

В декларации в качестве ее составной части включено заявление Лаоса о нейтралитете от 9.VII 1962, с к-рым на Ж. с. выступила объединенная лаосская делегация, выражавшая интересы трех политических сил страны.

В области внешней политики правительство Лаоса провозгласило решимость следовать по пути мира и нейтралитета, придерживаться пяти принципов мирного сосуществования; развивать дружественные связи и установить дипл. отношения со всеми странами, в первую очередь с соседними государствами; не участвовать в каких-либо военных союзах или блоках, не допускать создания на территории Лаоса военных баз иностранных государств и ввода иностранных войск; принимать помощь от всех стран, если она не сопровождается военными или политическими условиями, и т. д.

В Декларации о нейтралитете Лаоса участники совещания приняли к сведению Заявление лаосского правительства о нейтралитете Лаоса и торжественно заявили, что они будут уважать и соблюдать суверенитет, независимость, нейтралитет, единство и территориальную целостность этой страны. Страны-участницы Ж. с. обязались также в случае нарушения суверенитета, независимости и нейтралитета Лаоса провести совместные консультации с лаосским правительством и между собой, чтобы рассмотреть меры, к-рые могли бы оказаться необходимыми для соблюдения положений этой декларации.

Протокол к декларации о нейтралитете состоит из двух частей. В первой части содержатся положения, касающиеся вывода иностранных войск из Лаоса, а также запрещения ввода в Лаос иностранного военного персонала и ввоза военных материалов. Во второй части определены функции и полномочия двух сопредседателей совещания (СССР и Великобритании) и Международной комиссии по наблюдению и контролю в Лаосе (в составе представителей Индии, ПНР и Канады), к-рая призвана осуществлять наблюдение и контроль

за прекращением огня в Лаосе, за выводом иностранного военного персонала, а также оказывать помощь лаосскому правительству, если оно усматривает нарушение положений, касающихся запрещения ввоза в Лаос военных материалов.

Таким образом, Женевские соглашения 1962 создали необходимую основу для политического урегулирования в стране путем сотрудничества трех политических сил Лаоса в интересах национального согласия и единства и явились крупным успехом национальных патриотических сил страны.

Однако Лаосу не удалось воспользоваться плодами Женевских соглашений и достигнуть национального единства. США, начав войну против вьетнамского народа, пошли на подрыв Женевских соглашений по Лаосу, на прямое вмешательство во внутренние дела этой страны. Политическая обстановка в Лаосе обострилась, и выполнение соглашений трех политических сил о коалиционном правительстве, к-рое является составной частью Женевских соглашений, оказалось под угрозой.

С середины 1964 американские империалисты начали совершать разведывательные полеты над территорией Лаоса, а затем приступили к систематической воздушной бомбардировке и обстрелу военных и гражданских объектов в зоне, находящейся под контролем Нео Лао Хак Сат, с тем, чтобы подавить национально-освободительное движение в Лаосе и использовать эту страну в качестве плацдарма для агрессии во Вьетнаме.

Военное вмешательство США в дела Лаоса является грубым нарушением Женевских соглашений 1962.

**ЖИДЕЛЬ, Жильберт Шарль** (1880—1958) — французский юрист, профессор государственного и международного права, был членом Института международного права, президентом Академии международного права в Гааге.

Автор ряда работ по международному публичному праву, государственному праву и морскому праву, в т. ч. «О федеральном государстве» (1928), «Международное морское

«право» (1932), «Конституционное право» (1939), «Международное право» (1948), «Призовое право и его применение к французскому флоту» (1955) и др.

**ЖИЛЯКОВ**, Григорий Васильевич (р. 1913) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посланника II класса. На дипл. работе с 1944.

В 1961—64 — советник посольства СССР в ГДР, 1964—65 — советник-посланник посольства СССР в Польше, 1965—68 — советник-посланник посольства СССР в ГДР. С 1968 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР.

**ЖОКС**, Луи (р. 1901) — французский дипломат и государственный деятель. В 30-х годах в составе французской делегации неоднократно принимал участие в работе *Лиги наций*. В 1933—34 — делегат Франции на конференции по сокращению вооружений. С 1942 по 1944 — генеральный секретарь Комитета национального освобождения. С 1944 по 1946 — генеральный секретарь временного правительства Французской республики. С 1946 по 1952 — генеральный директор департамента культурных отношений министерства иностранных дел. В 1952—55 — посол в СССР, в 1955—56 — посол в ФРГ, затем генеральный секретарь МИД Франции. В 1959—60 — государственный секретарь при премьер-министре, в 1960 — министр национального образования, с 1960 по 1962 — государственный министр по алжирским делам, в 1962—67 — государственный министр, ведающий вопросами административной реформы, в 1967—68 — министр юстиции. В 1969 — депутат Национального собрания. Ж. имеет ранг посла Франции.

**ЖОМИНИ**, Александр Генрихович (1814—88), барон — русский дипломат. Принимал участие в дипломатических переговорах в период Крымской войны. Занимая должность старшего советника министерства иностранных дел, многие годы был ближайшим сотрудником министров *Горчакова* и *Гирса*, в 1879—80 исполнял обязанности товарища министра иностранных дел. Воспитанный в духе дипломатической школы

*К. В. Нессельроде*, Ж. долгое время являлся сторонником тесного сотрудничества России с Австрией и Германией. В 1875 вел с Австрией переговоры, приведшие к заключению *Рейхштадтского соглашения 1876*. Заключение *австро-германского договора 1879* и *Тройственного союза* вызвали изменение внешнеполитических взглядов Ж. В 80-е годы он содействовал русско-французскому сближению. Во время франко-германской «военной тревоги» 1887 инспирировал в международной прессе ряд антигерманских статей, в к-рых говорилось о симпатиях России к Франции.

Ж. написал ряд историко-дипломатических работ («Россия и Европа в эпоху Крымской войны», «Роль и значение России в Европе перед Крымской войной»), основанных в значительной мере на личных воспоминаниях.

**ЖУКОВ**, Дмитрий Александрович (р. 1909) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе с 1939.

В 1939—43 — советник посольства СССР в Японии, 1943—44 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР, 1944—45 — заведующий II Дальневосточным отделом МИД СССР, 1945—48 — чрезвычайный и полномочный посол СССР в Чили, 1948—53 — заведующий отделом латиноамериканских стран МИД СССР, 1953—54 — заведующий Протокольным отделом МИД СССР, 1954—58 — посол СССР в Индонезии, 1958—60 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР, 1960—65 — начальник Управления по обслуживанию дипломатического корпуса МИД СССР, 1965—67 — генеральный секретарь МИД СССР, член коллегии МИД СССР. С 1967 — заведующий отделом стран Латинской Америки, член Коллегии МИД СССР.

**ЖУКОВСКИЙ**, Игорь Назариевич (р. 1918) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посланника II класса. На дипл. работе с 1946.

В 1956—58 — советник посольства СССР в Турции, в 1958—62 — на

ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР, в 1962—64 — генеральный консул СССР в Стамбуле, в 1964—66 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР, в 1966—68 — советник посольства СССР в Тунисе, в 1968—69 — советник-посланник посольства СССР в Гвинее. С 1969 — посол СССР в Дагомее.

**ЖУРАВНЕНСКИЙ МИРНЫЙ ДОГОВОР 1676** — подписан в Журавно 27.X; приостановил военные действия между Турцией и Польшей, начавшиеся в 1672.

Поводом к турецкому вторжению послужило обращение гетмана Правобережной Украины Дорошенко к Турции с просьбой о помощи против Польши, причем Дорошенко признал себя турецким вассалом. Турки заняли Каменец-Подольский и осадили Львов. Неподготовленная к войне Польша была вынуждена подписать 18.X 1672 в Бучаче мирный договор, по которому отдавала Турции Правобережную Украину и Подолию, обязалась уплатить контрибуцию и вносить ежегодную дань. Сейм в 1673 отказался ратифицировать Бучачский договор, и война возобно-

вилась. В ноябре 1673 польские войска под командованием великого коронного гетмана Яна Собеского одержали под Хотинном победу над турками. В 1675—76 Ян Собеский, избранный к тому времени королем, отбил две новые попытки турецко-татарских войск вторгнуться в глубь польского государства. В результате этого, а также под давлением Франции, стремившейся вовлечь Польшу в антигабсбургский блок, возобновились турецко-польские переговоры, которые привели к подписанию Ж. м. д.

Согласно Ж. м. д.  $\frac{2}{3}$  Правобережной Украины возвращались Польше, однако вопрос о Подолии был отложен до дальнейших переговоров. Польша освобождалась от уплаты дани Порте.

Внешняя политика Яна Собеского встретила в Польше резкую оппозицию, и Ж. м. д. не был утвержден сеймом. Это привело к перемене внешнеполитической ориентации Польши: она сблизилась с Австрией, заключила с ней союз против Турции и в 1683 возобновила войну, закончившуюся в 1699 подписанием Карловицкого мирного договора (см. *Карловицкий конгресс 1698*).

**ЗАБРОДИН**, Евгений Григорьевич (р. 1907) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе — с 1938.

В 1950—53 — заведующий II Дальневосточным отделом МИД СССР, 1954—57 — советник посольства СССР в Индонезии, 1957—58 — советник-посланник посольства СССР в Японии, 1959—65 — посол СССР в Непале, в 1965—67 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР. В 1967—69 — генконсул СССР в Саппоро.

**«ЗАГОРСК» ИНЦИДЕНТ** — возник в связи с незаконным задержанием и арестом властями КНР заходившего для погрузки соли советского теплохода «Загорск» в порт Дальний — 8—28.XII 1966 по ложному обвинению капитана судна в нарушении китайских «портовых правил» и «суверенитета Китая». Поводом для этих обвинений явилось то, что при выходе судна из гавани капитан не выполнил ошибочную команду китайского лоцмана, грозившую серьезной аварией и даже гибелью судна. Китайские власти решительно отказались провести расследование и урегулировать инцидент. МИД СССР 17.XII заявил протест в связи с этими необоснованными и вызывающими действиями китайских властей и потребовал немедленного освобождения советского теплохода. В заявлении МИД, полностью разоблачившем вымышленные китайскими властями обвинения, указывалось, что согласно общепринятым международным нормам и практике, закрепленной законодательством морских стран, лоцман является советником (консультантом) капитана судна. Независимо от наличия на борту лоцмана с капитана судна не снимается

ответственность за управление кораблем, и он несет полную ответственность за безопасность вверенного ему судна. По китайским официальным данным, подобная практика существует и в портах КНР. Ни логия, ни местные правила для порта Дальний также не содержат никаких ограничений этих прав капитана при лоцманской проводке.

Лишь после повторного решительного протеста МИД СССР (24.XII) китайские власти были вынуждены 28.XII отпустить «Загорск», опубликовав одновременно клеветническое сообщение агентства Синьхуа с целью задним числом оправдать свои незаконные действия.

**ЗАДАЧИ БОРЬБЫ ПРОТИВ ИМПЕРИАЛИЗМА НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ И ЕДИНСТВО ДЕЙСТВИЙ КОММУНИСТИЧЕСКИХ И РАБОЧИХ ПАРТИЙ, ВСЕХ АНТИИМПЕРИАЛИСТИЧЕСКИХ СИЛ (1969)** — см. *Коммунистических и рабочих партий совещания*.

**ЗАЙКИН**, Дмитрий Иванович (р. 1909) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе с 1939.

В 1943—46 — советник и поверенный в делах СССР в Республике Куба, 1947—48 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР, 1948—50 — председатель советской делегации по демаркации государственной границы между СССР и Румынией, 1950—54 — советник посольства СССР в Польше, 1954—56 — временный поверенный в делах СССР в Уругвае, 1957—58 — председатель делегации СССР в Смешанной советско-польской комиссии по демаркации государственной границы между СССР и ПНР. 1958—59 — председатель делегации СССР в Смешанной советско-монгольской комис-



сии по демаркации государственной границы между СССР и МНР, в 1959—65 — посол СССР в Ливии. С 1965 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР.

**ЗАЙЦЕВ, Григорий Титович** (р. 1902) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе с 1944.

В 1945—49 — чрезвычайный посланник СССР в Ираке, 1949 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР, 1949—53 — посол СССР в Нидерландах, 1953—56 — заведующий отделом стран Ближнего и Среднего Востока МИД СССР, 1956—58 — заведующий отделом стран Ближнего Востока МИД СССР, 1958—61 — посол СССР в Ираке, 1961—63 — заведующий отделом стран Среднего Востока МИД СССР, в 1963—68 — посол СССР в Иране, 1968—69 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР.

З. принимал участие в работе ряда международных совещаний и конференций.

**ЗАКАРИН, Аскар Закарьевич** (р. 1908) — советский дипломат. На дипл. работе находился с 1959 по 1961 в качестве министра иностранных дел Казахской ССР.

З. — кандидат физико-математических наук.

**ЗАКИ, Ахмед** (р. 1931) — государственный деятель и дипломат Мальдивской Республики. В 1953—55 занимал различные административные должности. В 1956—60 — представитель мальдивского правительства на Цейлоне. В 1960—65 — министр юстиции в правительстве английского протектората Мальдивские острова. После получения страной независимости (июль 1965) З. оставался на этом посту до 1968. С 1968 — министр иностранных дел Мальдивской Республики и спикер палаты представителей парламента.

**ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЙ АКТ** — краткое официальное резюме работ международной конференции (или конгресса), прилагаемое к др. ее актам. З. а. содержит указание на цели и порядок созыва конференции, наименование участников, краткое изложение проделанной работы, пере-

числение заключенных соглашений и тексты принятых резолюций. З. а. сам по себе, как правило, не является договором. Однако иногда З. а. приобретает договорный характер. Примером может служить З. а. Гаагской конференции от 20.1 1930, обсуждавшей *план Юнга*, в к-ром указано, что прилагаемые к нему отдельные соглашения имеют ту же силу, как если бы они были в него включены.

**ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЙ ПРОТОКОЛ** — особый акт, подписываемый участниками какого-либо соглашения в случае необходимости приобщить к этому соглашению нек-рые замечания, уточнения и т. п., разъясняющие текст отдельных статей, а также те или иные оговорки. З. п. составляет неотъемлемую часть соглашения, и это обычно оговаривается в самом З. п. В договорной практике З. п. является весьма частым приложением как к двусторонним, так и к многосторонним соглашениям. Обычно наличие З. п. вызывается тем, что договаривающиеся стороны предпочитают не перегружать основное соглашение мелкими деталями или же тем, что надобность в разъяснениях и оговорках возникла уже после того, как основной текст был полностью согласован и его перередактирование могло бы вызвать новые затруднения.

**ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЙ ПРОТОКОЛ 1901 «о возобновлении дружественных отношений»** (так наз. «Боксерский протокол») — закреплял превращение цинского Китая в полуколонию империалистических держав; подписан в Пекине 7.1X представителями цинского правительства Ли Хун-чжаном и великим князем Циню и посланниками 11 государств (Великобритании, Австрии, Венгрии, Бельгии, Франции, Германии, Италии, Японии, России, Нидерландов, Испании, США).

В конце 90-х годов в провинции Шаньдун началось народное антиимпериалистическое и втиправительственное восстание, возглавленное обществом «Ихэцзоань» («Кулак во имя мира и справедливости»); позже это общество и отряды повстанцев приняли название «Ихэтуань» («Отряды мира и справедливости»). В июне 1900 отряды повстанцев — ихэтуаней

(империалисты называли их «боксерами») вступили в Пекин. Стремясь подавить восстание и упрочить свои позиции в Китае, империалистические державы начали вооруженную интервенцию. Организация и проведение интервенции сопровождалось острой дипл. борьбой. Англия, стремявшаяся к разделу цинского Китая, предложила поручить подавление восстания Японии, усматривая в ней естественный противовес России. Россия выступила с резким протестом и при поддержке Германии сорвала английский план. В результате переговоров была достигнута договоренность об организации объединенной интервенции 8 империалистических держав. Главнокомандующим был назначен германский фельдмаршал Вальдерзее. В августе 1900 войска интервентов, нанеся поражение ихэтуаням и почти не встречая сопротивления со стороны правительственных войск, захватили Пекин и организовали кровавую расправу над ихэтуанями и мирными жителями.

Русская дипломатия надеялась добиться сепаратного соглашения с цинским Китаем о трех восточных провинциях (Маньчжурия) и опасалась, что пребывание оккупационных войск в китайской столице упрочит там влияние западных держав и Японии. Поэтому Россия заявила, что не считает себя находящейся в состоянии войны с Китаем, поскольку цинское правительство выступило против держав лишь под вооруженным нажимом «мятежных элементов», и что русский отряд уходит из Пекина; одновременно Россия предложила вывести из столицы все остальные иностранные войска.

Тем не менее иностранные войска остались в Пекине, за исключением русского отряда, к-рый эвакуировался из столицы. Англия хотя на словах и ратовала за сохранение «единого Китая», однако ввела свой флот в устье Янцзы. Прибывший в сентябре многотысячный объединенный корпус войск империалистических держав под командованием Вальдерзее начал проводить карательные экспедиции и оккупировал почти весь Северный Китай. В этой обстановке в октябре 1900 начались переговоры

между представителями держав и цинского двора.

Освободительное движение китайского народа и непримиримые противоречия империалистических держав помешали осуществлению территориального раздела Китая. По предложению России была принята следующая общая основа для переговоров: поддержание общего согласия держав; сохранение исконного государственного строя в Китае; устраниение всего того, что могло бы повести к разделу Китая; восстановление центрального правительства в Пекине.

На этой основе был подписан так наз. 3. п. Он предусматривал уплату Китаем в течение 39 лет контрибуции в 450 млн. лян при 4% годовых, что в итоге составляло 1,5 млрд. руб. Из этой суммы Германии предназначалось 20%, Франции — ок. 16, Великобритании, Италии, Японии, США и Бельгии, вместе взятым, — 34, России — ок. 29, остальным — ок. 1%. Китай обязался выдать державам особые бопы, к-рые каждая держава могла реализовать путем предоставления Китаю займа с собственной гарантией. Для обеспечения уплаты контрибуции державы изымали у Китая доходы от соляного налога и от таможенных сборов. Максимальный уровень ввозных пошлин устанавливался в 5%. (Позднее по Шанхайскому договору 1902 иностранные купцы были освобождены также от уплаты пошлин при перевозке своих товаров из одной провинции в др., чем были поставлены в привилегированное положение по сравнению с китайскими торговцами.)

Ряд статей 3. п. предоставлял империалистическим державам право вносить изменения и дополнения в заключенные прежде договоры о торговле и мореплавании. Канцелярия по иностранным делам (изунтиямынь) преобразовалась в министерство иностранных дел (вайцзяобу), к-рое должно было занять главное место среди прочих министерств. Упразднены придворный церемониал во время приема иностранных послов. В Пекине, напротив так наз. «императорского города» создавался специальный квартал для посольств — сеттльмент, изъятый из-под китай-

ского суверенитета и полностью закрытый для поселения китайцев. В нем размещались иностранные войска, насчитывающие 2101 чел. при 30 орудиях и 30 пулеметах. Иностранцы имели право приводить этот квартал в состояние обороны. Иностранные государства могли иметь свои гарнизоны в 12 др. важных экономических и стратегических пунктах, в т. ч. в городах, расположенных на пути из Пекина к морю, вдоль побережья и в Тяньцзиньне. Форты Дагу и др. укрепления, к-рые могли мешать свободному сообщению Пекина с морем, подлежали срытию. Ввоз оружия в страну был запрещен на 2 года с правом продления запрета на дальнейший срок.

Цинское правительство обязалось в течение двух лет систематически расклеивать во всех городах ранее изданные указы о запрещении, под страхом смерти, антииностранных обществ, об ответственности чиновников за антииностранные восстания.

Статьи 3. п. о так наз. искупительных мероприятиях обязывали цинское правительство отправить специальные миссии в Берлин и Токио для выражения сожаления по поводу происшедшего во время восстания убийства германского посланника Кеттелера и советника японской миссии Сугияма; поставить «искупительные памятники» на иностранных и международных кладбищах; казнить или жесточайше наказать ряд видных маньчжурских чиновников, участвовавших в восстании, имена к-рых с указанием меры наказания перечислялись в протоколе.

Поражение восстания ихэтуаней и подписание 3. п. открыли новые возможности для усиления эксплуатации Китая иностранным капиталом. До 1917 Китай уплатил державам в счет контрибуции ок. 300 млн. лян. В дальнейшем в связи с развитием в Китае национально-освободительной борьбы державы вынуждены были постепенно отказываться от получения контрибуции, но даже и в этих случаях они лишали Китай права самостоятельно распоряжаться фондами контрибуции, часто использовали их для новых займов и взамен добивались для себя новых льгот и при-

вилегий. США в демагогических целях отказались от контрибуции в 1908, а от 3. п.— лишь в 1943 (см. *Американо-китайский договор 1943*).

Советская Россия в первые же дни своего существования отказалась от кабальных договоров, в свое время заключенных царским правительством и правительством Керенского, направленных на порабощение народов Востока и ущемление их суверенных прав. Кроме того, 2.XII 1918 Президиум ВЦИК постановил «прекратить установленные договором 25.VIII 1901 (по старому стилю.— *Ред.*) с китайским правительством взыскания причитающихся в виде военного вознаграждения с Китая сумм как подлежащих уплате на будущее время, так и составляющих недоимки платежей за прежнее время, предоставив Народному Комиссару по Иностранным Делах об аннулировании указанных обязательств по уплате Китаем военного вознаграждения России уведомить Китайское правительство».

Советский Союз, подписав 31.V 1924 «Соглашение об основных принципах по урегулированию вопросов между СССР и Китаем», полностью отказался от всех договоров, нарушавших суверенитет Китая, а также от русской доли контрибуции, предложив обратить ее на нужды народного образования (см. *Советско-китайское соглашение 1924*).

*Публикация:* Сборник договоров и дипломатических документов по делам Дальнего Востока, 1895—1905. Спб., 1906, с. 459—526; Документы внешней политики СССР, т. I. Госполитиздат, 1959, с. 593.

**ЗАКОН О ЗАЩИТЕ МИРА** — принят Верховным Советом СССР 12.III 1951. В законе предусматривается: «1. Считать, что пропаганда войны, в какой бы форме она ни велась, подрывает дело мира, создает угрозу новой войны и является ввиду этого тяжчайшим преступлением против человечества. 2. Лиц, виновных в пропаганде войны, предавать суду и судить как тяжких уголовных преступников».

3. о з. м. имеет большое международное значение. Известно, что применение силы и угрозы силой в международных отношениях запрещено современным международным пра-

вом. По инициативе СССР Генеральная Ассамблея ООН приняла 3.XI 1947 специальную резолюцию — «Меры, которые должны быть приняты против пропаганды и поджигателей новой войны».

В преамбуле договора 1967 о принципах деятельности государств по исследованию и использованию космического пространства, включая Луну и др. небесные тела, подчеркивалось, что резолюция ООН применима и к космическому пространству. Это означает, что спутники связи, напр., не могут использоваться для пропаганды войны. Принцип запрещения пропаганды войны получил подтверждение в многочисленных резолюциях авторитетных международных общественных организаций (конгрессы сторонников мира, юрстов-демократов и др.). Т. обр., принятие З. о з. м. явилось важной мерой, направленной на обеспечение мира и безопасности народов, соответствующей международно-правовым принципам.

З. о з. м. были приняты в 1950—51 социалистическими странами — Венгрией, ГДР, Румынией, Чехословакией, Болгарией, Польшей, Албанией, МНР.

Считая, что прекращение пропаганды войны, в т. ч. пропаганды атомной войны, сыграло бы важную роль в улучшении отношений между государствами и оздоровлении международной обстановки, Советское правительство неоднократно призывало государства, в к-рых все еще продолжают пропаганду войны и призывы к войне, принять эффективные меры к прекращению такой пропаганды.

В частности, на XVII сессии Генеральной Ассамблеи ООН Советское правительство предложило рассмотреть вопрос об осуждении пропаганды превентивной ядерной войны. Во внесенном советской делегацией проекте резолюции предлагалось всем государствам в кратчайший срок издать законы, объявляющие пропаганду войны в любой форме тягчайшим преступлением против мира и человечности и предусматривающие суровое наказание лиц, виновных в ведении такой пропаганды.

По инициативе СССР в пакт о гражданских и политических правах,

принятый в 1966 Генеральной Ассамблеей ООН, было включено положение о том, что «всякая пропаганда войны должна быть запрещена законом» (ст. 20). Т. обр., запрещение пропаганды войны стало международной договорной нормой, по существу, уникального характера.

Публикация: «Ведомости Верховного Совета СССР», 1951, № 5.

**«ЗАКОН О НЕЙТРАЛИТЕТЕ»**  
США («Акт о нейтралитете») — совместная резолюция обеих палат конгресса США, принята 31.VIII 1935; в дальнейшем эта резолюция была расширена и превращена в постоянный закон о нейтралитете. В руках американских правящих кругов «З. о н.» служил орудием проведения внешнеполитического курса, направленного на поощрение фашистских агрессоров накануне второй мировой войны.

«З. о н.» был принят в обстановке, когда определились агрессивные планы гитлеровской Германии и империалистической Японии в отношении СССР и Китая, а итальянский фашизм готовился к нападению на Эфиопию.

«З. о н.» предусматривал наложение эмбарго на «экспорт оружия, амунитии и военных материалов из любого места США и их владений в любой порт воюющих держав или в нейтральный порт для переправки или для использования в воюющей стране». Кораблям США запрещалось перевозить оружие и военные материалы, прямо или косвенно предназначенные для воюющих стран; американские порты объявлялись закрытыми для судов государств, участвующих в войне. Ставя знак равенства между агрессором и его жертвой, американские правящие круги тем самым лишали страну, подвергшуюся нападению, права приобретать в США оружие и военные материалы в целях самообороны.

«З. о н.» был с одобрением встречен агрессивными государствами, обладавшими значительным военным промышленным потенциалом. Уже через несколько недель после его принятия, в ночь на 4.X 1935, фашистская Италия напала на Эфиопию.

В ходе итальянской агрессии в Африке обнажилась реакционная направленность «З. о н.», действие к-рого фактически распространялось лишь на Эфиопию, поскольку она, а не Италия была заинтересована в поставках оружия и снаряжения (в то же время американские монополии значительно увеличили поставки Италии военных материалов и стратегического сырья).

«З. о н.» в той же мере был и по жертве японской агрессии — Китаю, к-рый остро нуждался в поставках оружия для организации отпора агрессору.

Специальным дополнением к «З. о н.» (февраль 1936) США изъясли из сферы его действия страны Латинской Америки (в случае войны какой-либо из них с неамериканским государством). Другое дополнение к закону запрещало предоставление займов и кредитов воюющим государствам.

В период гражданской войны и интервенции фашистских держав в Испании США совместно с Англией и Францией стали на путь экономического удушения Испанской республики: в 1937 был принят окончательный вариант «З. о н.», действие к-рого распространялось и на гражданские войны. В результате американские монополии отказались продавать оружие республиканской Испании, резко увеличив в то же время военные поставки испанским мятежникам (преимущественно через Португалию), германским и итальянским интервентам. В законе 1937 был включен пункт, названный «Cash and carry» («Плати и вози»), согласно к-рому воюющие страны могли закупать в США сырье и др. материалы (закон запрещал лишь продажу оружия) при условии, что они будут экспортированы не на американских кораблях и станут иностранной собственностью еще до того, как их вывезут из США. Однако этим правом практически могли воспользоваться лишь те государства, к-рые располагали мощным торговым и военным флотом и были в состоянии во время войны добиться господства на океанах.

«З. о н.» сохранял силу вплоть до начала второй мировой войны (толь-

ко 4.XI 1939 конгресс США разрешил продажу вооружения государствам, находившимся в состоянии войны с Германией).

**ЗАКОНЫ И ОБЫЧАИ ВОЙНЫ** — совокупность норм, регулирующих взаимоотношения воюющих сторон и определяющих положение нейтралов во время вооруженного конфликта. Существующие правила ведения войны имеют целью устранить наиболее жестокие способы ведения военных действий, а также обеспечить защиту гражданского населения. Эти правила охватывают порядок ведения военных действий, средства нанесения ущерба противнику, правовое положение *комбатантов* и *некомбатантов*, *военнопленных*, жертв войны и гражданского населения, правовой режим собственности, а также права и обязанности нейтральных стран.

Действующие в настоящее время З. и о. в. установлены международными соглашениями либо сложились в порядке обычая.

Наиболее важными международными соглашениями, в к-рых зафиксированы правила ведения сухопутной, морской и отчасти воздушной войны, являются *Гаагские конвенции 1899 и 1907*, *Женевский протокол 1925* о запрещении применения на войне удушливых и ядовитых или др. подобных газов и бактериологических средств, *Женевские конвенции 1949* о защите жертв войны и *Гаагская конвенция 1954* о защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта. СССР участвует во всех этих соглашениях.

Однако не все правила ведения войны кодифицированы в международных актах. В случаях, не предусмотренных конвенциями, население и воюющие остаются под охраной и действием установившихся между народами обычаев, а также общих принципов международного права. Считается общепризнанным, что воюющие не пользуются неограниченным правом в выборе способов нанесения вреда неприятелю.

В отношении наиболее жестоких средств ведения войны устанавливаются запреты. К *недозволенным* средствам относятся: «оружие, снаряды или вещества, способные причинять

излишние страдания», «яд или отравленное оружие» (приложение к 4-й Гаагской конвенции 1907), химическое и бактериологическое оружие (Женевский протокол 1925), разрывные и зажигательные пули (Петербургская декларация 1868), а также пули, сплюсывающиеся или разворачивающиеся в человеческом теле (3-я Гаагская декларация 1899). Положения о недозволенных средствах ведения войны имеют в настоящее время особо важное значение, поскольку империалистические державы ведут широкую подготовку к применению атомного, водородного, химического и бактериологического оружия и нередко применяют запрещенные средства массового уничтожения во время вооруженных конфликтов.

Воюющим сторонам запрещаются такие методы ведения войны, как предательское убийство, незаконное пользование парламентарским флагом, эмблемами Красного Креста и Красного Полумесяца, а также форменной одеждой неприятеля; убийство парламентаров; применение оружия к сдающемуся неприятелю и объявление, что никому не будет дано пощады (4-я Гаагская конвенция 1907).

Война ведется только против комбатантов. Некомбатанты, а также гражданское население должны оставаться вне действия оружия. Запрещается бомбардировка и атака незащищенных городов, селений и строений; уничтожение или хищение культурных ценностей; грабеж, включая разграбление городов и селений, взятых приступом; захват и истребление неприятельской собственности (приложение к 4-й Гаагской конвенции 1907, Гаагская конвенция 1954 о защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта).

Лица, к-рые непосредственно не принимают участия в военных действиях, включая тех лиц из состава вооруженных сил, к-рые сложили оружие, а также тех, к-рые перестали принимать участие в военных действиях вследствие болезни, ранения, задержания или по любой др. причине, должны при всех обстоятельствах пользоваться гуманным обращением без всякой дискриминации.

В отношении таких лиц запрещается: а) посягательство на жизнь и физическую неприкосновенность, в частности всякие виды убийства, увечья, жестокое обращение, пытки и истязания; б) взятие их заложниками; в) посягательства на человеческое достоинство, в частности оскорбительное и унижающее обращение; г) осуждение и применение наказания без предварительного судебного решения, вынесенного судом при наличии судебных гарантий (Женевские конвенции 1949 о защите жертв войны).

В вооруженные силы воюющих сторон входит личный состав сухопутных, морских и воздушных сил, а также ополчений и партизанских отрядов, к-рые: а) имеют во главе лицо, ответственное за своих подчиненных, б) имеют постоянный и явственно видимый издала отличительный знак, в) открыто носят оружие, г) соблюдают в своих действиях З. и о. в. Вооруженные силы делятся на сражающихся (комбатантов) и несражающихся (некомбатантов): интендантский состав, военно-юридический персонал, медицинские работники и т. п., к-рые не принимают прямого участия в военных действиях. На тех и на других (комбатантов и некомбатантов) распространяются положения о военном плене и о режиме раненых и больных.

Во время вооруженного конфликта военные действия могут производиться только на территории воюющих сторон, включая их воздушное пространство, а также в открытом море и над ним; они не должны затрагивать территорию нейтральных государств, а также нейтрализованные территории.

Основные правила режима военной оккупации определены в приложении к 4-й Гаагской конвенции 1907 и Женевской конвенцией 1949 о защите гражданского населения во время войны (см. *Оккупация*). Некоторые специальные правила существуют для регламентации морской войны (см. *Морская война*) и воздушной войны (см. *Воздушная война*), о приостановлении военных действий и прекращении состояния войны (см. *Перемирие*, *Капитуляция*, *Мирные договоры*).

Права и обязанности нейтральных государств предусмотрены 5-й и 13-й Гаагскими конвенциями 1907. Нейтральное государство не должно вмешиваться в войну, к-рая ведется др. государствами, и воздерживаться от оказания помощи воюющим. Территория нейтрального государства неприкосновенна; оно имеет право беспрепятственно вести морскую торговлю с др. странами (см. *Нейтралитет*).

Нарушение 3. и о. в. является международным преступлением. В 4-й Гаагской конвенции о законах и обычаях сухопутной войны указывается на необходимость возмещения убытков воюющей стороной, если последняя нарушит эти законы и обычаи, и подчеркивается ответственность за все правонарушения, совершенные лицами, входящими в состав ее вооруженных сил. После второй мировой войны нарушение 3. и о. в. было признано одним из наиболее тяжких преступлений против человечества. Военные преступники были подвергнуты судебному преследованию в странах, где они совершали преступления, а для суда над главными военными преступниками были учреждены международные военные трибуналы в Нюрнберге и Токио.

Практика империалистических государств показывает, что они, как правило, не соблюдают важнейших положений, установленных 3. и о. в. Об этом свидетельствует опыт двух мировых войн, а также вооруженные интервенции США во время гражданской войны в Корее и позднее во Вьетнаме. Ведя агрессивную войну против героического народа Вьетнама, США открыто пренебрегают требованиями международного права о соблюдении общепризнанных 3. и о. в. Варварские бомбардировки мирных городов и селений, применение отравляющих веществ, напалма и др. средств массового уничтожения, пытки и расстрелы военнопленных и мирного гражданского населения являются вопиющим попранием элементарных правил ведения войны, осуждаемым всем человечеством.

Советский Союз неуклонно соблюдает общепризнанные международно-правовые принципы и нормы, касаю-

щиеся порядка ведения военных действий, что определяется социалистическим строем и подлинным гуманизмом Советского государства. Советское правительство неоднократно решительно осуждало преступные методы ведения войны империалистическими государствами.

Велика заслуга Советского Союза в постановке вопросов о разоружении, о запрещении варварских средств войны в Лиге наций, а затем и в ООН. Советский Союз последовательно выступает за заключение международных соглашений, к-рые способствовали бы устранению варварских средств и методов ведения войны.

**ЗАЛИВЫ МОРСКИЕ** — часть морских вод, вдающихся в территорию того или др. государства.

Понятие залива дано в Конвенции о территориальном море и прилегающей зоне, принятой на *Женевской конференции по морскому праву* 1958. Под заливом понимается хорошо очерченное углубление берега, вдающегося в сушу в такой (в соотношении к ширине входа в него) мере, что содержит замкнутые сушей воды и образует нечто большее, чем простую извилину берега. Углубление не признается, однако, заливом, если площадь его не равна и яе больше площади полукруга, диаметром к-рого служит линия, пересекающая вход в его углубление. 3. м. относятся к внутренним водам прибрежного государства, если ширина входа не превышает размера, допускаемого международным правом, или если этот залив вне зависимости от ширины его входа считается историческим заливом. На Женевской конференции по морскому праву 1958 по предложению СССР, Болгарии и Польши принято постановление, в силу к-рого к внутренним водам должны быть отнесены заливы с шириной входа, не превышающей 24 мили, если берега этих заливов принадлежат одному и тому же государству.

В тех же случаях, когда 3. м. окружены сушей, составляющей территорию двух и более государств, вопрос о режиме вод подлежит разрешению прибрежными государствами по взаимному согласию, но с учетом законных интересов и др. государств.

**ЗАМЧЕВСКИЙ**, Иван Константинович (р. 1909) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе — с 1956.

В 1956—57 — заведующий V Европейским отделом МИД СССР, 1957—60 — посол СССР в Югославии, в 1960—61 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР.

**ЗАМЯТИН**, Леонид Митрофанович (р. 1922) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе с 1946.

В 1954—57 — советник представительства СССР при ООН, 1957—59 — зам. представителя СССР в Подготовительном комитете, а затем в Совете управляющих Международного агентства по атомной энергии; 1959—60 — постоянный представитель СССР при Международном агентстве по атомной энергии; 1960—62 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР; в 1962—70 — заведующий отделом печати МИД СССР, член коллегии МИД СССР. С 1970 — генеральный директор ТАСС при Совете Министров СССР.

Принимал участие в работе ряда международных совещаний и конференций.

З. — депутат Верховного Совета СССР.

**ЗАПАДНОАФРИКАНСКИЙ ВАЛЮТНЫЙ СОЮЗ (ЗАВС)** — замкнутая международная валютная организация в рамках зоны франка. Создан в мае 1962. Объединяет большинство бывших французских колоний в Западной Африке: Берег Слоновой Кости, Верхнюю Вольту, Дагомею, Мавританию, Нигер, Сенегал и Того (присоединилось в 1963). Заключенные в феврале 1967 франкомалийские финансовые соглашения предполагают, что в будущем вступит в ЗАВС и Мали. Штаб-квартира организации находится в Париже.

Соглашения, лежащие в основе деятельности ЗАВС, предусматривают тесное и всестороннее сотрудничество в валютной области между странами-участницами, а также сохранение валютного союза между ними и их бывшей метрополией. На территории всех стран-участниц устанавливается свободное обращение единой денежной

единицы — франка КФА («коммюнетэ финансьер африкэн»), к-рый гарантируется Францией путем неограниченного обмена франков КФА на французские франки. Однако неременным условием этой гарантии является обязательство членов ЗАВС конвертировать все свои внешние авуары во французские франки и хранить их на специальном счете во французском казначействе. Вслед за либерализацией в декабре 1966 валютного режима во Франции страны ЗАВС, начиная с июля 1967, провозгласили свободный обмен франков КФА на валюты третьих стран. Вместе с тем, по сообщениям печати, правительства африканских стран сохранили за собой весьма широкие права контроля за этим обменом.

Эмиссия денежных знаков союза, а также все валютные, кредитные и платежные операции стран — участниц ЗАВС осуществляются через Центральный банк государств Западной Африки, в функции к-рого входит также общий контроль за финансовым положением каждой страны-участницы. Во главе банка стоит административный совет, составленный на  $\frac{1}{3}$  из представителей Франции и на  $\frac{2}{3}$  из представителей африканских государств.

ЗАВС ограничивает возможности африканских стран в проведении самостоятельной валютной и внешнеторговой политики, ведет к сохранению их экономической, а в известной степени и политической зависимости от Франции. Его участники вынуждены, однако, мириться с этим, поскольку Франция гарантирует стабильность их валюты, а также предоставляет им, как и другим членам зоны франка, значительные займы и субсидии для покрытия бюджетных дефицитов и финансирования программ развития.

**ЗАПАДНОГО ИРИАНА ПРИСОЕДИНЕНИЕ** к Индонезии. Западный Ириан (западная часть о-ва Новая Гвинея), площадь — ок. 413 тыс. кв. км, население (папуасы) — св. 1 млн. чел., входит ныне в состав Республики Индонезия.

Голландские колонизаторы, утвердившиеся в Западном Ириане в конце XIX — начале XX в., включили его в состав так. наз. Нидерландской Индии (согласно голландской администра-



тивной терминологии). После второй мировой войны и провозглашения 17.VIII 1945 независимости Республики Индонезии правительство Голландии неоднократно признавало единство Индонезии и Западного Ириана, что было зафиксировано в *Лингаджатском* (1947) и *Ренвилльском* (1948) соглашениях. Однако после того как индонезийский народ разбил интервентов-колонизаторов и отстоял свою независимость, Голландия при поддержке др. империалистических держав, грубо попирая международное право, стала вновь пытаться увековечить свое господство над Западным Ирианом. Хартия о передаче Индонезии суверенитета, подписанная на конференции «круглого стола» в Гааге 27.XII 1949, предусматривала, что вопрос о статусе Западного Ириана должен быть разрешен в течение одного года путем переговоров между Индонезией и Голландией, однако голландское правительство уклонилось от ведения переговоров, а в феврале 1952 в конституцию Голландии была внесена поправка, объявившая Западным Ириан частью Нидерландского королевства.

В 1954 Индонезия обратилась в ООН с просьбой помочь решить вопрос о судьбе Западного Ириана. Однако на IX, X, XI и XII сессиях Генеральной Ассамблеи империалистические государства срывали разрешение этой проблемы. Колонизаторы использовали западноирианский вопрос для усиления напряженности в Юго-Восточной Азии. Из Западного Ириана оказывалась помощь сепаратистским проимпериалистическим элементам на Южно-Молуккских островах и мятежникам, восставшим в 1958 против законного правительства Индонезии.

В 1960 дальнейшее углубление западноирианского кризиса привело к разрыву дипл. отношений между Индонезией и Голландией. С конца 1961 Индонезия из-за отсутствия каких-либо иных реальных путей разрешения проблемы Западного Ириана направила на эту территорию отряды добровольцев для ведения партизанской войны против колонизаторов, вынудив в конечном счете Голландию на ведение переговоров, завершив-

шихся подписанием 15.VIII 1962 *голландско-индонезийского соглашения* по Западному Ириану. В ходе проведенного в шеле — августе 1969 акта самоопределения представители населения Западного Ириана единодушно высказались за сохранение этой территории в составе Индонезии.

В своей борьбе за освобождение Западного Ириана из-под власти колонизаторов Индонезия использовала поддержку со стороны СССР и других социалистических стран, всей прогрессивной мировой общественности. Индонезийские лидеры неоднократно признавали, что именно конкретная помощь социалистических стран, оказавшая Индонезии, вынудила империалистов согласиться на передачу Западного Ириана под суверенитет Республики Индонезии.

**ЗАПАДНОЕВРОПЕЙСКИЙ СОЮЗ (ЗЕС)** — военно-политический союз семи западноевропейских государств: Англии, Франции, Западной Германии, Италии, Бельгии, Голландии и Люксембурга. Создан в соответствии с Парижскими соглашениями 1954 в результате реорганизации Западного союза, учрежденного в 1948 согласно *Брюссельскому договору*.

Эта реорганизация была новым шагом по пути усиления «холодной войны», организации и укрепления агрессивных сил Запада, добивавшихся пересмотра итогов второй мировой войны. В свое время организация Западного союза означала появление первого после окончания второй мировой войны агрессивного военно-политического блока на Западе. Этот блок открывал путь к созданию в 1949 *Североатлантического союза (НАТО)*, поставившего фактически своей целью противостоять социалистическим государствам и добиваться изменения их общественного строя, выступая «с позиции силы». Североатлантический союз перенял от Западного союза и усовершенствовал его военную организацию, действующую уже в мирное время и являющуюся теперь материальной основой агрессивной деятельности НАТО. Создание ЗЕС оказалось необходимым для западных держав, чтобы осуществить ремилитаризацию Западной Германии в нарушение Потсдамских со-

глашений 1945 и включить ее в агрессивный Североатлантический союз.

Главным отличием ЗЕС 1954 от Западного союза 1948 было расширение состава участников путем включения Западной Германии и Италии.

В то время как в Брюссельском договоре 1948 для успокоения общественности говорилось о необходимости противодействия возрождению германской агрессии, в 1954 всякое упоминание об этом из договора было исключено. Была включена новая статья о том, что органы ЗЕС «будут работать в тесном сотрудничестве с Организацией Североатлантического договора». Тем самым между ЗЕС и Североатлантическим союзом была установлена официальная связь, причем ЗЕС стал играть подчиненную роль. На это указывает и упоминание в измененном тексте договора о том, что органы ЗЕС во избежание дублирования в военной области «будут полагаться на соответствующие власти НАТО в отношении информации и консультаций по внешним вопросам». По существу, однако, это было лишь юридическим закреплением фактически сложившихся отношений между НАТО и Западным союзом, к-рый отказался от своей военной организации, когда такая организация стала создаваться в Североатлантическом союзе.

В соответствии с Парижскими соглашениями на ЗЕС были возложены функции «контроля над вооружениями», что практически сводилось к контролю за соблюдением Западной Германией ограничений в области вооружений, содержащихся в Парижских соглашениях. К числу этих ограничений относились: официальный отказ Западной Германии от производства на своей территории атомного, биологического и химического оружия, а также управляемых и дальнобойных снарядов, к-рым относятся и ракеты, крупных военных кораблей и стратегических бомбардировщиков. Кроме того, было установлено, что общая численность сухопутных войск не должна превышать 500 тыс. солдат и офицеров, а число военных самолетов — 1350 машин.

В целях конкретного осуществления функций контроля над вооружениями в ЗЕС создан специальный орган

(агентство), в к-рый вошли представители всех стран — участниц ЗЕС, включая и Западную Германию. Решения в этом органе принимаются не единогласно, а большинством голосов. Т. обр., решение считается принятым, даже если против него возражали бы отдельные страны-участницы. ЗЕС в случае соответствующего решения органа по контролю над вооружениями может санкционировать изменения в отношении ограничений, наложенных на Западную Германию в области вооружений Парижскими соглашениями, в частности в отношении увеличения численности вооруженных сил и числа боевых самолетов ФРГ, а также производства более тяжелого и мощного вооружения. Для принятия такого решения ЗЕС требуется рекомендация компетентных органов НАТО и просьба правительства Западной Германии.

Основным органом ЗЕС является Совет, к-рый собирается периодически на сессии (обычно раз в три месяца). В сессиях участвуют, как правило, министры иностранных дел или заменяющие их лица. Свои решения, касающиеся характера рекомендаций правительствам стран-участниц, Совет ЗЕС принимает единогласно, за исключением строго оговоренных случаев. В договоре, например, оговорено, что Совет «будет решать простыми большинством вопросы, передаваемые ему органом по контролю над вооружениями». В промежутках между сессиями Совет действует на уровне послов. Поскольку штаб-квартира ЗЕС находится в Лондоне, аккредитованные там послы стран — участниц ЗЕС по совместительству представляют свои страны в Совете (от Англии — представитель МИД соответствующего ранга). В работе Совета могут принимать участие в качестве наблюдателей представители США и Канады. При Совете имеется генеральный секретариат. Агентство по контролю над вооружениями является вспомогательным органом Совета ЗЕС.

Другим органом ЗЕС является ассамблея, составленная из представителей стран-участниц в Консультативной ассамблее Европейского совета. Иными словами, ассамблея состоит

из членов парламентов стран-участниц, выделенных руководством этих парламентов так, чтобы в составе делегаций были представители правящих и оппозиционных партий. Представители коммунистических партий в состав делегаций не включаются. Численность делегаций не одинакова для всех стран-участниц (18 членов от Англии, Франции, ФРГ и Италии, 7 членов от Бельгии и Голландии, 3 — от Люксембурга). Ассамблея ЗЕС проводит регулярные сессии. Ежегодно она получает доклад Совета о его деятельности. Решения ассамблеи выносятся большинством голосов и являются рекомендациями для Совета. Организация ассамблей ЗЕС позволяет осуществлять определенную связь с Европейским советом и оказывать влияние на его деятельность. ЗЕС выступает при этом в качестве промежуточного звена между НАТО и Европейским советом — формально независимой от Североатлантического союза организацией.

В практическом плане органы ЗЕС занимаются широким кругом военных, политических и экономических вопросов, в к-рых заинтересованы страны-участницы. Однако, как правило, дело ограничивается обменом мнениями и взаимными консультациями. Это объясняется тем, что, являясь продуктом «холодной войны», ЗЕС не находит себе места в условиях разрядки международной напряженности. Основные военные и политические вопросы страны — участницы ЗЕС обсуждают и решают в НАТО. Кроме того, страны — участницы ЗЕС, кроме Англии, входят в *Европейское экономическое сообщество* («Общий рынок») и решают в нем свои экономические, а частично и политические проблемы. В результате ЗЕС пребывает как бы в тени Североатлантического союза и «Общего рынка».

Неоднократно предпринимались попытки, преимущественно по инициативе Англии, оживить деятельность ЗЕС, придать ей более или менее самостоятельный и активный характер. В частности, выдвигалась идея использовать ЗЕС в качестве своего рода «европейского ядра» в НАТО, где согласовывались бы в предварительном порядке позиции западно-

европейских стран по вопросам, рассматриваемым в Североатлантическом союзе, чтобы впоследствии они могли бы действовать в органах НАТО единым фронтом. Организация такого «европейского ядра» должна была одновременно служить цели создания единой связи между Францией и военными органами НАТО, нарушенными в связи с выходом Франции из военной организации Североатлантического союза. Франция, однако, не проявила интереса к этой идее, США отнеслись к ней с подозрением. Западная Германия и некоторые др. страны — участницы ЗЕС проявили сдержанность. В результате Англия не возвращалась к этой идее.

Англия неоднократно пыталась использовать механизм ЗЕС, чтобы обойти французское «вето» в отношении английской просьбы о вступлении в «Общий рынок». Вначале речь шла о том, чтобы откровенно превратить Совет ЗЕС в своего рода «апелляционную палату», где можно было бы оспаривать французское «вето». Затем Англия стала прибегать к более тонким средствам. Было выдвинуто предложение о введении в рамках ЗЕС обязательных предварительных консультаций стран-участниц по всем важным вопросам. Это предложение было направлено против развития органов «Общего рынка» и особенно против создания ЕЭС механизма политических консультаций, пока Англия находилась бы вне рамок этой организации. В ответ на это в феврале 1969 французское правительство приняло решение воздержаться от участия в работе Совета ЗЕС, хотя в работе ассамблеи французские представители продолжали участвовать. Франция, таким образом, не вышла из ЗЕС, но организация оказалась в состоянии тяжелого кризиса.

Функции ЗЕС по контролю над вооружениями осуществляются без особого афиширования. Контроль практически ограничивается сбором соответствующих сведений, представляемых правительствами стран-участниц. ЗЕС, по существу, не осуществляет проверку правильности представленных ему сведений и не может применять санкции в отношении нарушителей. К тому же Англия доби-

лась официального освобождения от представления сведений о своих вооружениях и вооруженных силах органам ЗЕС.

ФРГ, официально соблюдая наложенные на нее ограничения, по существу, обходит их путем закупок тяжелого вооружения в других странах, включая ракеты и самолеты, к-рые могут доставлять к цели ядерное оружие. США выделили в рамках НАТО тактическое ядерное оружие для ФРГ. В мирное время оно находится под американским контролем и предназначено для передачи ФРГ в случае военного конфликта, затрагивающего НАТО. ФРГ добивается, чтобы НАТО выступило инициатором смягчения или отмены наложенных на Западную Германию ограничений в отношении вооружений.

Согласно договору, ЗЕС должен существовать до 1998 (50 лет со дня вступления в силу Брюссельского договора 1948). В отношении срока деятельности ЗЕС не связан с существованием НАТО и мог бы существовать и даже активизироваться в случае роспуска или кризиса Североатлантического союза. Однако все более очевидной становится несовместимость агрессивных военно-политических союзов типа НАТО и ЗЕС с созданием коллективной безопасности в Европе путем созыва общеевропейского совещания.

**ЗАПРЕЩЕНИЕ ЯДЕРНОГО ОРУЖИЯ** — одна из наиболее актуальных проблем современных международных отношений.

Ядерное оружие впервые применено США против японских городов Хиросимы и Нагасаки (август 1945).

Необходимость 3. я. о. определяется тем, что это оружие принадлежит к числу наиболее опасных средств массового уничтожения, применение к-рого привело бы к невиданным в истории человечества материальным и людским потерям. Развязывание войны с применением ядерного оружия несовместимо с принципами и нормами международного права, в частности с законами и обычаями войны и требованиями гуманистич.

3. я. о. и изъятие его из вооружений государств были поставлены в качестве неотложной цели еще в ре-

золюциях Генеральной Ассамблеи ООН от 24.I и 14.XII 1946.

СССР с самого начала обсуждения этого вопроса в ООН решительно выступил за полное 3. я. о., т. е. за запрещение применения этого оружия, прекращения его производства и изъятие ядерного оружия из вооружений государств с ликвидацией накопленных запасов. Борьба СССР за 3. я. о. вытекает из общего курса советской внешней политики, направленной на обеспечение мирного сосуществования государств с различными социально-экономическими системами, на укрепление мира и расширение сотрудничества между всеми народами.

Создание в СССР атомного, а затем и водородного оружия и средств доставки его к цели всецело было вызвано интересами защиты и охраны мирного труда советского народа, являясь вынужденной ответной мерой на действия США, поставивших атомную энергию на службу войне.

3. я. о. предусматривалось уже в предложениях СССР от 19.VI 1946 в Комиссии ООН по атомной энергии. В ходе последующих переговоров по вопросу о разоружении СССР неоднократно выступал с предложениями о 3. я. о., к-рые развивали и дополняли первоначальные предложения СССР по этому вопросу.

Однако США и др. западные державы выступили против предложений СССР и на протяжении ряда лет противопоставляли им свои предложения, основывавшиеся на так наз. *Баруха плане*, к-рый не предусматривал 3. я. о. и имел своей целью закрепление на неопределенный период атомной монополии США. После краха американской монополии на ядерное оружие западные державы оказались вынужденными отказаться от этого плана.

Начиная с 1955 западные державы настаивали на снятии с обсуждения вопроса о полном 3. я. о. под предлогом трудностей в деле осуществления контроля за уничтожением запасов ядерного оружия. Вместе с тем они предпринимали попытки подменить полное 3. я. о. предложением о прекращении производства расщепляющихся материалов для военных целей.

Учитывая трудности, к-рые возникли вследствие позиции западных держав на пути к полному З. я. о., СССР неоднократно предлагал в качестве первого шага заключить соглашение об отказе от применения ядерного оружия.

СССР первым из ядерных держав выступил в 1955 с предложением о прекращении испытаний ядерного оружия в качестве первого важного шага на пути к полному его запрещению. Неотложность решения этого вопроса диктовалась тем, что испытания ядерного оружия обостряли международную напряженность и усиливали гонку вооружений, создавая серьезную угрозу для жизни и здоровья человечества.

Учитывая необходимость скорейшего прекращения испытания ядерного оружия, СССР предложил выделить этот вопрос из общей проблемы разоружения и решить его самостоятельно. Соответствующие предложения неоднократно вносились СССР на сессиях Генеральной Ассамблеи, в подкомитете Комиссии ООН по разоружению, на Женевском совещании СССР, США и Англии по вопросу о прекращении испытаний ядерного оружия (см. *Женевские совещания*).

Борьба за З. я. о. и его испытаний получила широкий размах и стала одним из самых могучих движений современности. В этом движении активное участие принимают представители самых различных национальностей, социальных групп, политических и религиозных взглядов. Под известным Стокгольмским воззванием об осуждении применения атомного оружия от 19.III 1950 поставили свои подписи свыше 500 млн. чел. Огромный успех имела и др. всемирная кампания по сбору подписей под Венским обращением Всемирного Совета Мира — против угрозы атомной войны от 19.I 1953, к-рое было подписано 660 млн. чел.

24.XI 1961 Генеральная Ассамблея по инициативе группы афро-азиатских стран, поддержанной СССР, одобрила большинством голосов Декларацию о запрещении применения ядерного оружия, в к-рой провозглашается, что применение ядерного оружия «противоречит духу, букве и

целям ООН», а также «нормам международного права и законам человечности». В ней было предложено Генеральному секретарю ООН проконсультироваться с правительствами, чтобы выяснить их точку зрения относительно созыва специальной конференции для подписания конвенции о запрещении применения ядерного оружия. Многие государства положительно отнеслись к этому предложению.

В 1966 Генеральная Ассамблея в резолюции, принятой ее XXI сессией, выразила свое убеждение в том, «что подписание конвенции о запрещении применения ядерного и термоядерного оружия в значительной степени облегчило бы переговоры о всеобщем и полном разоружении под эффективным международным контролем и явилось бы дальнейшим стимулом для поисков решения неотложной проблемы ядерного разоружения».

Советское правительство 22.XI 1967 внесло на рассмотрение XXII сессии Генеральной Ассамблеи проект конвенции о запрещении применения ядерного оружия. В этом проекте предусматривалось обязательство «не применять ядерное оружие, не угрожать его применением и не побуждать другие государства к применению такого оружия» (ст. 1), а также «приложить всемерные усилия в целях скорейшего достижения договоренности о прекращении производства и уничтожении всех накопленных запасов ядерного оружия в соответствии с договором о всеобщем и полном разоружении под эффективным международным контролем» (ст. 2).

Большинством голосов (77 «за» при 29 воздержавшихся — США, Англия и др. западные державы) Генеральная Ассамблея одобрила главную идею советского предложения. В резолюции по этому вопросу, принятой Ассамблеей 7.XII 1967, отмечалась необходимость «с учетом складывающейся международной обстановки приложить новые усилия с тем, чтобы ускорить решение вопроса о запрещении применения ядерного оружия и о запрещении соответствующей международной конвенции».

Советское правительство в своем меморандуме «О некоторых неотложных мерах по прекращению гонки во-

оружий и разоружению» от 1.VII 1968 предложило обсудить в Комитете 18 государств по разоружению в качестве первоочередного вопроса проект конвенции о запрещении применения такого оружия и обменяться мнениями о созыве международной конференции для подписания соответствующей конвенции. В этом же меморандуме Советское правительство предложило всем ядерным державам немедленно приступить к переговорам о прекращении производства ядерного оружия, сокращении его запасов и последующем полном запрещении и ликвидации ядерного оружия под соответствующим международным контролем. Советское правительство при этом исходило из того, что в ходе таких переговоров может быть достигнута договоренность как о всем комплексе мер, ведущих к уничтожению ядерного оружия, так и о некоторых из них, направленных к этой цели.

Разумеется, что радикальные шаги в области ядерного разоружения возможны в том случае, если они будут осуществляться всеми ядерными державами.

Важными документами за запрещение ядерного оружия являются международные соглашения: *Договор о запрещении испытаний ядерного оружия в атмосфере, в космическом пространстве и под водой*; *Договор о космосе* — («О принципах деятельности государств по использованию космического пространства, включая Луну и другие небесные тела»); *Договор о нераспространении ядерного оружия*.

**ЗАРУБИН**, Георгий Николаевич (1900—58) — советский дипломат, имел ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе находился с 1940.

В 1940—41 — заведующий Консульским отделом НКВД СССР, 1941—44 — заведующий отделом американских стран НКВД СССР, 1944—46 — посол СССР в Канаде, 1946—52 — посол СССР в Великобритании, 1952—58 — посол СССР в США, в 1958 — зам. министра иностранных дел СССР.

З. участвовал в работе международных совещаний и конференций. На

XIX и XX съездах КПСС избирался кандидатом в члены ЦК КПСС.

**ЗАХАРОВ**, Алексей Васильевич (р. 1913) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе с 1956.

В 1956—59 — зам. министра иностранных дел СССР, 1959—65 посол СССР в Финляндии, 1965—67 — заведующий отделом скандинавских стран МИД СССР. С 1967 — зам. постоянного представителя СССР при ООН.

З. принимал участие в работе ряда международных совещаний.

**ЗАХЕДИ**, Ардешир (р. 1928) — дипломат Ирана. Учился в американском университете в Бейруте. В 1950 окончил сельскохозяйственный университет в штате Юта (США). В том же году, по возвращению в Иран, поступил на административную службу. В 1953 был назначен гражданским адъютантом шаха. В 1960—62 — посол Ирана в США, в 1962—66 — посол в Англии, с января 1967 З. — министр иностранных дел. В СССР приезжал дважды в числе сопровождавших шаха лиц: в 1966 — в качестве его гражданского адъютанта, в 1968 — министра иностранных дел.

**ЗАЯВЛЕНИЕ КОММУНИСТИЧЕСКИХ И РАБОЧИХ ПАРТИЙ** (1960) — см. *Коммунистических и рабочих партий совещания*.

**ЗБОРОВСКИЙ ДОГОВОР 1649** — заключен 18.VIII между польским королем Яном Казимиром и запорожским гетманом Богданом Хмельницким; закончил первый этап освободительной борьбы украинского народа, стремившегося к воссоединению с Россией.

Украинская казацко-крестьянская армия, действуя совместно с татарами, нанесла ряд поражений польским войскам и в начале августа 1649 окружила под Зборовом польскую армию во главе с королем. Будучи заинтересованным лишь в ослаблении Польши, а также опасаясь воссоединения украинского народа с Россией, крымский хан Ислам-Гирей после тайных переговоров с поляками неожиданно потребовал от Хмельницкого согласия на мир с Польшей, угрожая в случае отказа перейти на сторону поляков. 17. VIII Ислам-Гирей подписал мирный договор с Польшей, по к-рому

Польша уплачивала ему 400 тыс. талеров контрибуции. В этих условиях Хмельницкий вынужден был согласиться на заключение З. д. Впредь польско-украинские отношения определялись «Декларацией королевской милости, данной на жалобы войска запорожского» от 18. VIII. Формально эти отношения строились не на договорных началах, а в виде монаршего пожалования определенных прав и льгот своим подданным. Основные пункты декларации: число реестровых (занесенных в официальный список) казаков определялось в 40 тыс., остальные крестьяне, не попавшие в реестры, возвращались в крепостное состояние; казаки расквартировывались на территории Киевского, Черниговского и Брацлавского воеводств, откуда должны были быть удалены польские войска; все должности в этих воеводствах могли быть замещены только православной шляхтой; изъятием воспрещалось проживать в этих воеводствах; вопрос о ликвидации церковной унии и о возврате имущества православной церкви должен был разрешить сейм с участием православного киевского митрополита, кроме предоставлялось место в сенате; г. Чигирин с округом передавался во владение гетману запорожскому.

Крымский хан занял положение арбитра в польско-украинских отношениях, получив возможность диктовать свои условия обеим сторонам, не допуская окончательной победы ни одной из них. Ни польских феодалов, ни Украину З. д. не мог удовлетворить. Обе стороны уклонялись от выполнения обязательств, наложенных З. д., и сразу же по его заключении начали готовиться к дальнейшей борьбе (см. *Белоцерковский договор*).

**ЗГОЖЕЛЕЦКИЙ ДОГОВОР** — см. *Германо (ГДР)-польский договор 1950*.

**ЗЕЛЕНОВ, Дмитрий Афанасьевич** (р. 1918) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посланника II класса. На дипл. работе с 1954.

В 1961 — советник посольства СССР в ОАР, 1962—65 — советник посольства СССР во Франции, в 1965—68 на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР. С 1968 — посол

СССР в Центральноафриканской республике.

**ЗЕМСКОВ, Игорь Николаевич** (р. 1921) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе с 1946.

В 1957—67 — начальник Историко-дипломатического управления МИД СССР. С 1968 — генеральный секретарь МИД СССР, член Коллегии МИД СССР. С 1956 З. — ученый секретарь Комиссии по изданию дипл. документов при МИД СССР. Принимал участие в работе ряда международных совещаний.

З. — кандидат исторических наук.

**ЗИМЯНИН, Михаил Васильевич** (р. 1914) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе находился с 1953.

В 1953—56 — член коллегии, заведующий IV Европейским отделом МИД СССР, 1956—58 — посол СССР в ДРВ, 1958—60 — член коллегии МИД, заведующий Дальневосточным отделом МИД СССР, 1960—65 — посол СССР в Чехословакии, в 1965 — зам. министра иностранных дел СССР. С сентября 1965 — главный редактор газеты «Правда» — органа Центрального Комитета КПСС.

З. — член ЦК КПСС, депутат Верховного Совета Союза ССР.

**ЗИНОВЬЕВ, Иван Алексеевич** (1835—1917) — русский дипломат. Начал дипл. деятельность в 1855. В 1872—76 — посланник в Румынии, затем (до 1883) — в Иране. В 1880—81 содействовал успешному окончанию переговоров с иранским правительством о проведении границы между Ираном и Закаспийской областью. 25. II 1883 З. был поставлен во главе Азиатского департамента министерства иностранных дел и занимал эту должность в течение 8 лет. 22. VII 1887 подписал окончательный протокол англо-русской пограничной комиссии по установлению северо-западной границы Афганистана. В 1891—97 З. — посланник в Стокгольме, в 1897—1909 — посол в Константинополе. Автор работ «Афганское разграничение» (1888), «Россия, Англия и Персия» (1912).

**ЗИНЧУК, Александр Иванович** (р. 1920) — советский дипломат, имеет

ранг чрезвычайного и полномочного посланника II класса. На дипл. работе с 1947.

В 1962—65 — советник посольства СССР в США; 1965—67 — советник-посланник посольства СССР в США. 1967—70 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР. С 1970 — генконсул СССР в Сан-Франциско (США).

**ЗОЛОТАЯ ОГОВОРКА** — условие, в силу к-рого должник обязуется выплатить долг золотыми монетами или их равноценностью. Международная практика создала три основных вида З. о.; погашение долга может быть произведено: 1) золотыми монетами веса и пробы, существующими в месте платежа в момент возникновения обязательства, 2) обусловленными в контракте денежными единицами в сумме, соответствующей стоимости количества золота, содержащегося по закону в данной денежной единице, и 3) передачей кредитору определенного количества золота (в слитках).

До первой мировой войны З. о. включалась в долгосрочные контракты по залогу земли, страхованию жизни, облигационным займам, особенно международным. Позднее З. о. стали включать также в векселя и др. обязательства. До 1933 в США насчитывалось до 105 млрд. долл. обязательств, снабженных З. о. Закон США от 5. VI 1933, установив платеж «доллар за доллар» по номиналу доллара, аннулировал «всякие условия в золотой монете, или иных видах монеты, или по количеству денег США, измеряемому на этой основе». После отмены золотого стандарта в Англии и США в международной торговле к определению продажной цены в данных денежных единицах стали присоединять оговорку об увеличении (или уменьшении) цены соответственно изменению цены золота в момент платежа по сравнению с его ценой в момент заключения сделки.

В условиях неустойчивости валют в период общего кризиса капиталистической системы золотые и валютные оговорки приобретают важное значение во внешней торговле. Они являются наиболее распространенной формой страхования валютных рисков, возникающих вследствие постоянных

колебаний паритетов и курсов валют капиталистических стран.

Основной целью этих оговорок во внешнеторговых контрактах, особенно заключаемых на длительный период, является стремление экспортера обеспечить получение за проданный товар такой суммы валюты, к-рая по золотому содержанию равнялась бы золотому содержанию валюты на дату заключения контракта.

В торгово-договорной практике СССР используется З. о. в ряде торговых и платежных соглашений, а также в кредитных соглашениях. Так, в действующем советско-иранском платежном соглашении от 20. VI 1964, предусматривающем производство всех платежей коммерческого или некоммерческого характера через государственные банки договаривающихся сторон путем открытия клиринговых счетов в расчетных американских долларах, содержится следующая оговорка: «В случае какого-либо изменения официального золотого содержания американского доллара (в настоящее время 1 ам. долл. содержит 0,888671 г чистого золота), Банк для внешней торговли СССР и Центральный банк Ирана произведут пересчет сальдо счетов, упомянутых в статье 2 настоящего Соглашения, на день происшедшего изменения золотого содержания в соответствующей этому изменению пропорции». Золотая и валютная оговорки включены также в уставы Международного валютного фонда и Международного банка реконструкции развития.

**ЗОНА БЕЗОПАСНОСТИ** — вид прилежащей (или специальной) зоны, в к-рой прибрежное государство может осуществлять контроль (включая осмотр и задержание судов) в целях обеспечения своей безопасности. З. б., так же как и др. виды прилежащей зоны, устанавливается прибрежным государством за внешней границей территориальных вод в пределах, как правило, 12 миль. З. б. установлена, напр.: в Сирии — 18-мильная (при ширине территориальных вод в 12 миль), Венесуэле — 15-мильная (при ширине территориальных вод в 12 миль), Камбодже — 12-мильная (при ширине территориальных вод в 5 миль), Греции — 10-мильная (при



ширине территориальных вод в 6 миль), Польша — 6-мильная (при ширине территориальных вод в 3 мили) и в др. странах.

Самая большая З. б. была установлена у американского побережья в начале второй мировой войны на основе так наз. Панамской декларации, принятой 3.X 1939 на совещании министров иностранных дел США, Мексики и южноамериканских стран. Эта зона простиралась на 300 миль, охватывая все морские пути связи и торговли между странами Америки. Она имела своей целью не только воспрепятствовать военным действиям воюющих государств у берегов Америки, но и обеспечить участникам соглашения беспрепятственное пользование всеми морскими путями, соединяющими американские страны. 27.IX 1952 США была объявлена так наз. морская оборонительная зона вокруг Корейского п-ова, включавшая корейские территориальные воды и значительные пространства открытого моря. Эта зона должна была находиться в ведении командующего военно-морскими силами США на Дальнем Востоке, и любое судно, вошедшее в эту зону, независимо от его национальной принадлежности, должно было подвергаться обыску.

Несмотря на некрую международную практику установления З. б., ряд государств, в том числе СССР, выступили против установления такой зоны. *Женевская конференция по морскому праву* 1958 не приняла никаких решений по этому вопросу из-за расхождений в позиции участников конференции.

**ЗОНА МЕЖДУНАРОДНАЯ** — территория, в отношении к-рой заинтересованными сторонами установлен особый международный режим управления. Примером З. м. являлась зона Танжера, режим к-рой определялся рядом международных актов, включая Алхесирасский акт 1906, в к-ром участвовала Россия, а также конвенцией 1923 с последующими изменениями. Международная зона Танжера находилась под формальным суверенитетом султана Марокко, под протекторатом Франции и под международным управлением. Она была демилитаризована и нейтрализована.

С провозглашением независимости Марокко на международной конференции по Танжеру 29.X 1956 была подписана декларация, по к-рой Франция, Испания, США, Великобритания, Бельгия, Италия, Нидерланды и Португалия согласились на ликвидацию международной зоны Танжера.

**ЗОРИН**, Валерий Александрович (р. 1902) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе с 1941.

В 1943—45 — заведующий IV Европейским отделом НКВД СССР, 1945—47 — посол СССР в Чехословакии, 1947—55 — зам. министра иностранных дел СССР, одновременно в 1952—53 — постоянный представитель СССР в Совете Безопасности ООН, 1955—56 — посол СССР в ФРГ, 1956—60 — зам. министра иностранных дел СССР, 1960—63 — представитель СССР при ООН и представитель СССР в Совете Безопасности ООН, в 1963—65 — зам. министра иностранных дел СССР. С 1965 — посол СССР во Франции.

З. участвовал в работе международных конференций и совещаний в качестве члена и главы делегации СССР.

**ЗОРОМЕ**, Малик (р. ок. 1935) — дипломат Республики Верхняя Вольта. Получил образование на юридических факультетах Дакарского и Парижского университетов. После возвращения в Верхнюю Вольту работал с октября 1965 по июнь 1966 директором Государственного административного училища в Уагадугу. С июня 1965 по апрель 1967 — генеральный секретарь совета министров, с апреля 1967 — министр иностранных дел.

**ЗУБКОВ**, Александр Яковлевич (р. 1914) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посланника II класса. На дипл. работе с 1952.

В 1954—58 — консул СССР в Мардсбурге (ГДР), 1958—61 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР. 1961—63 — советник посольства СССР в ГДР, в 1963—65 — советник-посланник посольства СССР в ГДР. С 1965 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР.

**ИБРАГИМ**, Хасан Анис (р. 1928) — дипломат Иордании. В 1952—53 И. работал преподавателем в школах Кувейта. В 1953—59 — занимал различные должности в министерстве финансов, министерстве экономики и в аппарате совета министров Иордании. С 1959 И. — на дипл. работе, в 1959—61 — первый секретарь министерства иностранных дел, в 1961—63 — советник, в 1963—65 — советник-посланник МИД Иордании, в 1965—68 — советник-посланник в иорданском посольстве в Каире. С января 1969 И. — посол Иордании в СССР.

**ИВАН III ВАСИЛЬЕВИЧ (1440—1505)** — великий князь московский. Начало его дипл. деятельности относится ко времени вступления на престол в 1462. Важнейшей задачей политики И. было объединение русских земель в единое государство. Противдействие польско-литовских государей Ягеллонов, претендовавших на владение западно-русскими землями, заставляло И. искать союзников. В 1482 были установлены дипл. связи с молдавским господарем Стефаном III; в 1482—84 великокняжеский дьяк *Ф. Курицын* ездил со специальной миссией в Молдавию и Венгрию; в течение ряда лет велись переговоры с венгерским королем Матвеем Корвином. В 1485 — турецкий султан выразил готовность завязать прямые дипл. связи с И.; в 1496—97 в Турцию был отправлен русский посол, принятый с большим почетом.

Военные действия против Великого княжества Литовского развивались благоприятно для России; в 1494 И. заключил с литовским великим князем Александром мирный договор, согласно к-рому области, фактически уже присоединенные к Русскому государству (Вязьма, верховья Оки), признавались русскими владениями.

Однако договор 1494 обе стороны рассматривали как временный маневр. В 1500 война началась вновь. Русские войска нанесли Александру и его союзнику — ливонскому магистру тяжелые поражения, и в 1503 литовский князь принужден был согласиться на перемирие, по к-рому к Русскому государству перешли Чернигов, Новгород-Северский, Гомель, Брянск. Ливонский магистр обязался уплачивать ежегодную дань за владение г. Дерптом (Юрьевом), ранее принадлежавшим Руси.

В правлении И. международное положение России укрепилось. Важным событием было освобождение Русского государства в 1480 от татаро-монгольского ига. В конце XV в. русское правительство завязало дипл. отношения с Венецией, Неаполем, Генуей, странами Кавказа, Закавказья, Средней Азии. Росту международного влияния России способствовал брак И. с племянницей последнего византийского императора Софьей Палеолог (1472). Посол германского императора Фридриха II предлагал И. королевский титул, но И. отверг это предложение.

И. как дипломата отличало умение использовать в своих интересах благоприятные условия международной обстановки. Он принимал непосредственное участие в дипл. практике, лично вел дипл. переговоры, в частности о браке своей дочери с литовским великим князем Александром, с к-рым после этого брака поддерживал тайную политическую переписку.

Московская дипломатия конца XV—XVI в. отличалась большой степенью централизации: послы беспрекословно подчинялись точно сформулированным инструкциям, все их речи на переговорах были заранее написаны; всякое «высокоумничанье» со стороны

посла сурово наказывалось царем. Уже во время княжения И. стали обнаруживаться сильные стороны московской дипл. школы: неуклонная последовательность в осуществлении поставленных целей, прекрасное знакомство с историей вопроса, с предоставляющим дипл. материалом, высокое чувство достоинства представителей Русского государства в международных переговорах.

**ИВАН IV ВАСИЛЬЕВИЧ ГРОЗНЫЙ** (1530—84) — великий князь московский и царь (с 1547). После смерти отца, великого князя Василия III, 3-летним ребенком занял великокняжеский престол. Феодалные омуты и княжеско-боярская борьба за власть, усилившиеся в детские годы И., ослабляли государство и подрывали его обороноспособность. Пользуясь этим, казанские и крымские татары производили опустошительные набеги на русские пределы. Своевольные знати вызвало недовольство в широких кругах мелких феодалов-дворян и породило антифеодалное движение среди городского и сельского населения. Эти обстоятельства побудили И. провести в жизнь акт большого государственного значения. В январе 1547 молодой, не достигший еще 17 лет, великий князь венчался на царство и принял царский титул. Этот акт имел большое международное значение, поскольку в нем выражалось право Русского государства на одно из первых мест среди государств Европы. Понимая смысл этого акта, иностранные государи не сразу признали И. царем. Особенно упорно отказывали И. в царском звании короли польские, бывшие вместе с тем великими князьями литовскими, опасаясь, как бы принадлежащие Литве и Польше земли, населенные родственными русскому народу белорусами и украинцами, не перешли под власть И. Английское правительство в 1555 признало за И. безоговорочно титул императора, соответствовавший царскому. В 1562 царское достоинство было утверждено за И. константинопольским патриархом.

Вскоре после венчания на царство И. и его правительство (так наз. Избранная рада) во главе с А. Ф. Адашевым провели ряд важных реформ,

имевших целью укрепление централизованного государства и его внешнеполитического положения. Деятельность эта развертывалась в неблагоприятной международной обстановке. Южная и восточная границы государства страдали от набегов казанских, крымских и ногайских татар, к-рых поддерживала Турция. На западе угрожали Москве Польша и находившееся с ней в унии Литовское великое княжество; на северо-западе возобновляла наступление Швеция. Особенно сложное положение в Прибалтике. Немецкий (Ливонский) орден систематически проводил блокаду русского государства; эту блокаду поддерживали Германская империя и Польско-Литовское государство. При создавшемся положении большие и ответственные задачи ложились на дипломатию И. Перед ней стояли три основные внешнеполитические проблемы: 1) восточная, 2) балтийская, 3) белорусско-украинская.

Первую проблему — восточную И. пытался первоначально разрешить дипл. путем, но в решительный момент в Казани победила партия, враждебная соглашению с Москвой. После этой неудачи И. перешел к военным действиям; взятие Казани в 1552 и последовавшее затем присоединение Астрахани в 1556 обеспечили безопасность восточных границ Русского государства. Русской дипломатией были достигнуты значительные успехи: признание Большой ногайской ордой, Сибирским ханством и нек-рыми северокавказскими владениями вассальной зависимости от Москвы и заключение торговых договоров со среднеазиатскими ханствами и Шемахой.

Боярская часть Избранной рады настаивала на энергичном продолжении столь удачно начатого наступления на татарские ханства и походе на Крым. И., однако, направил все внимание на разрешение более существенной для государства задачи — балтийской. Выход к морю был необходим для России. И. пытался и эту задачу разрешить дипл. средствами. С 1553 по 1558 он вел переговоры с Ливонским орденом и дерптским епископом. Немецкие феодалы затягивали переговоры, с тем чтобы договориться

с соседями о помощи против Москвы. Так, в 1556 они заключили договор с Литвой. Поэтому И. был вынужден прервать переговоры и начать военные действия.

Ливонская война (1558—83) ознаменовалась вначале блестящими успехами русских войск и привела к развалу Ливонского ордена в 1560, но затем осложнилась вмешательством Польско-Литовского государства, Швеции и Дании. Польский король и великий князь литовский Сигизмунд Август, приняв Ливонию под свое покровительство, в 1560 предъявил И. ультиматум о прекращении военных действий, а потом начал войну. Это обстоятельство выдвинуло на очередь третью проблему — воссоединение белорусских и украинских земель, насильственно включенных в состав Литовского великого княжества: в 1563 русские войска под командованием самого И. взяли Полоцк. Судьбы Прибалтики привлекли внимание всей Западной Европы. Германский император, считавшийся номинальным сюзереном Ливонского ордена, запретил пропускать в Россию военное снаряжение и др. товары. Польско-Литовскому государству удалось привлечь к действиям против России Турцию, к-рая вступила в войну в 1569; в 1571 и 1572 крымский хан Девлет-Гирей совершил набеги на Москву.

Ливонская война затянулась на 24 года. В этих условиях И. обнаружил незаурядный дипл. талант. Не только в сношениях с иностранными государствами, но и в делах внутреннего управления государством он учитывал всегда внешнеполитические задачи. Созыв в 1566 Земского собора для одобрения внешней политики царя был, несомненно, дипл. шагом, к-рый должен был показать наглядно правительству Речи Посполитой полное единство всех групп правящего класса Русского государства в отношении продолжения войны.

Дипл. искусство И. отличалось умением вести ловкую дипл. игру, создавая смелые комбинации, прибегая к самым разнообразным приемам действия и с большой легкостью переходя от одного неожиданного для противника маневра к другому. Он умело

маневрировал между соперничавшими государствами. Большим успехом русской дипломатии явилось установление регулярных сношений (с 1553) с Англией, сохранение дружественных отношений с Данией, привлечение папы римского к посредничеству при заключении мира с Речью Посполитой в Запольском Яме в 1582. В то же время И. сумел искусно отклонить притязание папской курии на соединение церквей, за к-рыми скрывалось стремление подчинить Москву политическому воздействию Рима.

Тяжелая 24-летняя война за Ливонию истощила материальные ресурсы страны. Россия вынуждена была согласиться на трехлетнее перемирие с Швецией (в 1583 на р. Плюсе) не только с отказом от приобретений в Эстонии (фактически уже потерянных), но и с уступкой части побережья Финского зал., принадлежавшей Русскому государству (Ивангород, Ям, Копорье). Условия, на к-рых были заключены перемирия с Речью Посполитой и Швецией, означали временный отказ от разрешения как балтийской, так и украинско-белорусской проблемы. От получения выхода к Балтийскому морю пришлось пока отказать. Однако И. видел в перемирии лишь передышку, надеясь возобновить борьбу после восстановления сил страны. Последующие события показали, что Русское правительство и после И. упорно продолжало бороться за приобретение выхода к Балтике, что и было осуществлено при *Петре I*.

В царствование И. международная роль русского государства значительно возросла. Россия поддерживала дипл. отношения с Англией, Данией, Нидерландами, Испанией, Венгрией, Швецией, Молдавией, Грузией, Ираном, Турцией и др. странами.

**ИВАНОВ, Василий Иванович** (р. 1905) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе с 1955.

В 1955—57 — посол СССР в КНДР, 1957—60 — посол СССР в Албании, 1960—65 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР. С 1965 — начальник Управления по обслуживанию дипломатического корпуса МИД СССР.

**ИВАНОВ, Ерофей** («Алмаз») (ум. 1669) — русский дипломат. В молодости посетил страны Востока, изучил персидский и турецкий языки. В 1649 в составе русского посольства ездил в Стокгольм, где была подписана со шведами договорная запись. В 1652 и 1653 — член посольской делегации к польскому королю Яну Казимиру. В 1653 получил звание *дьяка думного* и был назначен на пост начальника *Посольского приказа*. Принимал деятельное участие в переговорах с приезжавшими в Москву иностранцами, а иногда вел эти переговоры единолично. Во время русско-польской войны 1654—67 был активным участником многочисленных посольских съездов с поляками (в 1658 — в Вильно, в 1660 — в Борисове, в 1662—63 — под Смоленском, где подписал соглашение об обмене пленными, в 1664 — в Смоленске). И. носил звание «печатника», т. е. хранителя царской большой печати.

**ИВАНОВ, Иван Алексеевич** (1906—1948) — советский дипломат, имел ранг чрезвычайного и полномочного посланника II класса. На дипл. работе находился с 1939.

В 1939—47 — полпред, а затем посланник СССР в МНР. В 1948 был послом СССР в Афганистане.

**ИВАНОВ, Николай Васильевич** (р. 1905) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посланника II класса. На дипл. работе находился с 1938.

В 1952—53 — зам. политического советника при председателе СКК в Германии, 1953—1955 — ответственный сотрудник аппарата Верховного комиссара СССР в Австрии, а затем советник посольства СССР в Австрии, 1955—56 — генконсул СССР в Претории, 1956—59 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР, 1960—65 — советник — поверенный в делах миссии СССР в Новой Зеландии, в 1965—68 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР.

**ИВАНЦОВ, Анатолий Иванович** (р. 1922) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посланника II класса. На дипл. работе с 1944.

В 1966—69 — на ответственной ра-

боте в центральном аппарате МИД СССР. С 1969 — чрезвычайный и полномочный посланник СССР в Новой Зеландии.

**ИГЛТОН, Клайд** (1891—1958) — американский юрист и дипломат, профессор международного права. И. — автор ряда работ по вопросам международного права, в т. ч. «Ответственность государств в международном праве» (1928), «Международное управление» (1948), «Международное управление» (1957) и др.

**ИГНАТЬЕВ, Николай Павлович** (1832—1908) — русский дипломат и государственный деятель. На дипл. службу вступил в 1856 в качестве военного атташе в Лондоне. В 1858 отличился удачным выполнением миссии в Хиве и Бухаре. В 1859 был направлен в Пекин для переговоров об утверждении китайским правительством *Айгунского договора 1858*. Во время войны Китая с Англией и Францией И. выступил в роли посредника. В результате дипл. деятельности И. был заключен *Пекинский договор 1860*. С 1864 — И. — посланник, позднее посол в Турции. Добивался перехода султана к ориентации на Россию. Во время восточного кризиса 1875—77, когда это не удалось, отстаивал в Петербурге проведение решительного курса по отношению к турецкому правительству, что особенно проявилось на *Константинопольской конференции 1876—77*. После конференции И. был отозван из Константинополя и направлен в феврале — марте 1877 в Берлин, Лондон, Париж и Вену для выяснения отношения держав к готовящемуся военному выступлению России. И. был составителем проекта *Сан-Стефанского мирного договора 1878* и главным уполномоченным России при его заключении. Последние годы жизни являлся членом Государственного совета.

**ИДЕН, Антони** — лорд Эвон (р. 1897) — английский государственный деятель и дипломат. Окончил колледж в Итоне, затем Оксфордский университет. Участвовал в первой мировой войне в чине капитана. В 1922 избран в парламент от консервативной партии. В 1926—29 состоял парламентским секретарем министра иностранных дел О. Чемберлена. Входил

в группу «молодых консерваторов», требовавших от партии более гибкой политики. В 1931 — зам. министра иностранных дел Саймона, в 1934 — лорд-хранитель печати. В 1935 сопровождал Саймона во время свидания с Гитлером в Берлине. Затем посетил Москву, Варшаву и Прагу. В результате московских переговоров было опубликовано коммюнике (1.IV 1935), в котором указывалось на заинтересованность обеих сторон в укреплении коллективной безопасности.

Для правительства Болдуина, проводившего фактически политику сделки с агрессорами, миссия И. была, по существу, дипл. жестом, имевшим целью успокоить общественное мнение.

В октябре 1935, после скандального разоблачения «плана Хора — Лавалля», направленного на раздел Эфиопии, И. возглавил министерство иностранных дел. Приход к власти Н. Чемберлена в мае 1937 знаменовал окончательный поворот в сторону соглашения с фашистской Германией. 20.II 1938 И. вышел в отставку.

В 1939, после начала второй мировой войны, вошел в правительство Чемберлена и стал министром по делам доминионов. В 1940 занял пост военного министра в кабинете Черчилля. С декабря 1940 — министр иностранных дел, занимал этот пост вплоть до поражения консерваторов на парламентских выборах в июле 1945. Принимал участие в заключении советско-английского соглашения 1941 о совместных действиях в войне против Германии и советско-английского договора 1942. Участвовал в работе Московского совещания 1943 министров иностранных дел трех держав, в Тегеранской конференции 1943 руководителей трех союзных держав, в Крымской конференции 1945, конференции в Сан-Франциско и в первой части Потсдамской конференции 1945 трех держав.

Усиление антисоветских тенденций в политике английских консерваторов к концу второй мировой войны сказалось и на позиции И.

После образования лейбористского правительства в июле 1945 перешел в оппозицию, став заместителем Черчилля по руководству консервативной партией. В 1945—51 — один из дирек-

торов Вестминстерского банка, входящего в «большую пятерку» английских банков.

После возвращения консерваторов к власти в 1951 занял пост министра иностранных дел и заместителя премьер-министра в кабинете Черчилля. В 1955—56 — возглавлял английское правительство, к-рое во внешней политике продолжало ориентироваться на США и на дальнейшее укрепление агрессивных военно-политических блоков. Осенью 1956 под давлением крайних империалистических кругов правительство И. приняло совместно с Францией и Израилем вооруженное нападение на Египет.

Советский Союз неоднократно в течение 1956 предупреждал английское правительство против опасных последствий этой авантюры, указывая реальные пути мирного разрешения суэцкого вопроса при обеспечении законных интересов обеих сторон. О том, насколько опасно для дела мира и самой Великобритании было бы идти по пути военных акций на Ближнем и Среднем Востоке, обращалось внимание И., в частности, советской правительственной делегацией и во время советско-английских переговоров в Лондоне в апреле 1956. Но эти предупреждения правительства И. оставило без внимания. В результате суэцкая авантюра закончилась полным поражением англо-франко-израильских агрессоров.

Провал суэцкой авантюры означал конец политической карьеры И., к-рый 9.I 1957 ушел в отставку и отказался от своего парламентского мандата.

В 1961 получил титул графа Эвона и стал членом палаты лордов. Написал ряд книг, в т. ч. три тома мемуаров: *Full circle*, v. 1, L., 1960; *Facing the Dictators*, v. 2, L., 1962; *The reckoning*, v. 3, L., 1965.

**ИДЕСА МИССИЯ 1692—94** в восточный Китай — направлена от имени русских царей Ивана и Петра для урегулирования вопросов, возникших после заключения *Нерчинского договора 1689*.

Миссия во главе с находившимся на русской службе датчанином Избрайдтом Идесом (Елизаром Елизаровичем) было поручено довести до

сведения маньчжурского императора Кан-си, что Россия ратифицировала Нерчинский договор, а также узнать, утвержден ли этот договор маньчжурским императором, условиться о проведении переговоров по установлению границы в р-не р. Селенги, обсудить вопросы, связанные с освобождением русских пленных, захваченных во время осады Албазина, добиться выполнения Китаем ст. 5 Нерчинского договора о развитии торговли и реализовать в Китае значительную партию русских товаров.

Располагая в Маньчжурии вооруженными силами, значительно превосходившими силы России в Восточной Сибири и на Дальнем Востоке, и готовясь к завоевательным походам против Монголии и Джунгарии, цинский двор не проявлял заинтересованности в развитии торговых отношений с Россией. На переговоры же по политическим вопросам, интересовавшим маньчжур, и прежде всего о дальнейшем разграничении русских и маньчжурских владений, Идес не имел полномочий. Поэтому, сославшись на то, что в грамоте русского посла имя императора Кан-си было поставлено после имен царей Ивана и Петра, цинские чиновники отказались вести с Идесом переговоры, разрешив лишь распродать привезенные товары и дав согласие на прибытие в Пекин русских казенных торговых караванов.

**ИЗВЕСТИТЕЛЬНАЯ ГРАМОТА** — письмо главы государства в адрес главы иностранного государства, с к-рым поддерживаются дипл. отношения, о своем избрании главой государства и о вступлении в исполнение своих обязанностей (глава государства с монархическим строем извещает о своем вступлении на престол). В И. г. одновременно содержится упоминание о взаимоотношениях между этими двумя государствами и выражается намерение развивать эти отношения. И. г. пересылается через дипл. каналы. На И. г. дается ответ, также пересылаемый дипл. путем, к-рый оформляется на таких же официальных листах, что и верительные грамоты.

**ИЗВОЛЬСКИЙ**, Александр Петрович (1856—1919) — русский дипломат.

В 1894—97 был министром-резидентом в Ватикане, в 1897 — посланником в Белграде, в 1897—99 — Мюнхене, в 1899—1903 — в Токио, и в 1903—06 — в Копенгагене. В 1906 занял пост министра иностранных дел.

И. являлся энергичным сторонником англо-русского сближения, к-рое, однако, он сначала пытался осуществить без ослабления связей с Германией и по возможности при их укреплении. И. принимал непосредственное участие в переговорах и заключении *русско-английского соглашения 1907*, к-рым завершилось оформление *Антанты*. 15.IX 1908, во время свидания И. с министром иностранных дел Австро-Венгрии *Эренталем* в замке Бухлау, было достигнуто устное соглашение относительно аннексий Австро-Венгрии Боснии и Герцеговины и открытия черноморских проливов для русских военных судов. Попытки И. получить согласие др. держав на изменение режима проливов были холодно встречены Францией и Англией. От соглашения, заключенного в Бухлау, выиграла Австро-Венгрия, к-рая уже 7.X 1908 объявила о присоединении Боснии и Герцеговины. Возникший вслед за тем *Боснийский кризис* закончился дипл. поражением И.

Подписанное И. с министром иностранных дел Италии 24.X 1909 в Ракониджи соглашение о поддержании статус-кво на Балканах, о признании интересов России в отношении проливов, а Италии — в Триполи и Киренаике не могло исправить положение. В 1910 И. был уволен с поста министра иностранных дел и назначен послом во Францию. Сыграл большую роль в дальнейшем укреплении Антанты в период подготовки первой мировой войны. Послом в Париже оставался до мая 1917.

После Великой Октябрьской социалистической революции И. выступал с поддержкой иностранной интервенции против Советской России.

**ИЗМАЙЛОВА МИССИЯ 1719—21** в К и т а й — направлена Петром I, стремившимся к улучшению русско-китайских отношений и развитию торговли между Россией и цинским Китаем; имела целью добиться на основе *Нерчинского договора 1689* беспрепятственного направления в Пекин рус-

ских торговых караванов, взаимного назначения консулов и строительства православной церкви в Пекине. Измайлову был оказан в Пекине теплый прием, предоставлены широкие привилегии, какими не пользовался ранее ни один иностранец, дано согласие на возобновление прихода русских торговых караванов в Пекин и разрешено оставить одного из членов миссии — Л. Ланга в качестве консула в Пекине на время пребывания там русских торговых караванов. Однако добиться положительного решения остальных вопросов И. м. не удалось. Цинское правительство, закончившее к этому времени завоевание Монголии, интересовало прежде всего такие вопросы, как установление русско-монгольской границы и возвращение бежавших в Россию монголов, что должно было закрепить влияние маньчжурской династии в Монголии. И. м. не имела полномочий на ведение переговоров по этим вопросам. Развитие же русско-китайской торговли маньчжурский двор считал второстепенной задачей, решение к-рой ставилось в зависимость от разрешения политических вопросов. Поэтому переговоры, начавшиеся в ноябре 1720, такие в тулук и в конце февраля 1721 были прерваны. 2.III Измайлов выехал из Пекина, получив грамоту императора, в к-рой констатировалось, что цинский Китай и Россия «между собою в мире живут».

Деятельность И. м. была положительно оценена Петром I. Несмотря на то что И. м. не выполнила всех поставленных перед нею задач, она явилась важной вехой в истории русско-китайских отношений.

**ИЗОЛЯЦИОНИЗМ** — политическое течение в США, выступающее против осуществления ими активной политики вне пределов американского континента. Возникновение и развитие И., политический смысл и социальная сущность к-рого со временем менялись, в значительной степени связано с многими факторами: наличием у США обширных рынков внутри страны и на американском континенте, многочисленной прослойки буржуазии, мало заинтересованной во внешних рынках (внешняя экспансия США монополизирована несколькими фи-

нансово-промышленными группами), географической обособленностью американского континента и др. И. часто служил политической платформой для течений, весьма различных по своему социальному существу — от действительных противников империалистической политики до крайних реакционеров, использовавших лозунги И. в своих целях.

Появление И. относится к первым дням существования США. Так, принцип невмешательства в дела стран, находящихся вне Западного полушария, содержится уже в основном конституционном акте США — Декларации независимости, принятой в 1776. Эта же внешнеполитическая установка прозвучала в так наз. завещании первого президента США Дж. Вашингтона (1796): «Европа имеет ряд особых интересов, которые не имеют к нам никакого отношения или весьма отдаленное отношение. Поэтому было бы неразумно вовлекать себя искусственными связями в обычные превратности ее политики или в заурядные комбинации и коллизии ее дружбы и вражды. Наше обособленное и отдаленное положение подсказывает и дает нам возможность следовать иному курсу». Разъясняя намеченную им политику, Вашингтон указывал, что он отклоняет только «постоянные союзы» и что «временные союзы» и развитие торговых связей с любой страной при этом отнюдь не исключаются. Против вовлечения США в европейские дела выступал также Джефферсон. Он при этом особо подчеркивал, что взаимоотношения США с европейскими странами должны строиться независимо от политического строя той или иной страны. «Каждая страна, — говорил он, — может выбрать такую форму правления, какая ей нравится, и изменять эту форму так, как ей заблагорассудится». В тот период заявления подобного рода отражали стремление формирующейся американской буржуазии оградить страну от иностранного вмешательства и ее неспособность вести активную политику в отношении европейских стран.

В период резкого усиления борьбы между США и европейскими державами за влияние в Латинской Аме-



рике иден II. нашли отражение в доктрине Монро (см. *Монро доктрина*). Существо этой доктрины сводилось к признанию принципа невмешательства США во внутренние дела европейских стран и к отказу признавать за последними право на какое-либо вмешательство в дела американского континента.

Влияние иден невмешательства в европейские дела сказывалось в той или иной степени на внешней политике США вплоть до 1915, когда наметился кризис II., углубившийся после вступления США в первую мировую войну. Однако влияние изоляционистов, возглавившихся сенатором Уильямом Бора, вновь сказалось в отказе американского сената ратифицировать подписанный президентом Вильсоном 28.VI *Версальский мирный договор 1919* с Германией. Изоляционисты выступили против участия США в *Лиге наций*, утверждая, что некоторые статьи ее Устава противоречат доктрине Монро и ограничивают «свободу рук» США.

В период, непосредственно предшествовавший второй мировой войне, сторонники И. (Бора, Норрис, Байли, Уиллер, Ванденберг, Тафт, бывш. президент Гувер и др.) выступили на крайне правом крыле оппозиции «новому курсу» президента Рузвельта, а в области внешней политики — против активного участия США в европейских делах, т. е., в конкретных условиях 30-х годов, против участия в отпоре фашистским агрессорам. Иначе говоря, изоляционисты проповедовали по существу политику пособничества фашизму, активно способствовали росту фашистской агрессии и развязыванию второй мировой войны. В 1935—37 изоляционистам удалось добиться принятия американским конгрессом законов (см. *«Закон о нейтралитете» США*), к-рые запрещали продажу вооружения воюющим государствам, предоставление им займов и кредитов, а также перевозку их товаров на судах, принадлежавших правительству или гражданам США (исключение было сделано лишь для стран Центральной и Южной Америки). Только 4.XI 1939 конгресс США разрешил продажу вооружения государствам, находя-

щимся в состоянии войны с Германией, прежде всего Англии и Франции.

После вступления США в войну изоляционисты выступали против создания второго фронта в Европе и всячески саботировали укрепление *антигитлеровской коалиции*. В этот период в рядах изоляционистов находились все реакционные, профашистские элементы, к-рые требовали отказа США от участия в войне против фашистских агрессоров и прекращения сотрудничества с СССР. В послевоенные годы большинство изоляционистов перешло на позиции крайнего экспансионизма и открытой вражды к СССР и др. социалистическим странам.

В этот период в прежнем понимании этого слова И. фактически перестал играть заметную роль в политической жизни США, хотя время от времени и можно наблюдать отдельные выступления его сторонников. При этом политическое значение таких выступлений меняется в зависимости от конкретных политических условий.

В настоящее время одним из компонентов общественно-политической жизни США является так наз. «нео-изоляционизм», существо к-рого сводится к требованиям отказаться от тех акций в др. р-нах мира, к-рые оказываются не под силу американскому империализму. К числу деятелей, склонных к «неоизоляционизму», относят сенаторов Дж. Макговерна, Г. Нельсона, У. Фулбрайта.

**ИЗРАИЛЬСКАЯ АГРЕССИЯ ПРОТИВ АРАБСКИХ СТРАН 1967.**— Агрессивный экспансионистский курс Израиля, поощряемый США, служит источником постоянной напряженности на Ближнем Востоке. Арабо-израильская война 1948—49, начавшаяся сразу после образования Израиля, привела к захвату части арабских территорий. В 1956 Израиль вместе с Англией и Францией осуществил агрессию против Египта и оккупировал Синайский п-ов. Вывод израильских войск с захваченной территории завершился лишь к марту 1957. В последующий период Израиль неоднократно предпринимал воспринятые провокации против соседних

арабских стран. Начало повому резкому обострению положения на Ближнем Востоке в 1967 положил вооруженный инцидент на сирийско-израильской границе 7 апреля, во время которого Израиль применил авиацию, артиллерию и танки. 14.IV 1967 израильский премьер-министр заявил, что Израиль будет сам выбирать «время, место и способ» для вооруженных действий против Сирии. Над этой страной нависла реальная угроза вторжения израильских войск. В этих условиях, когда безопасность в районе Ближнего Востока, находящегося в непосредственной близости от границ СССР, оказалась под угрозой, Советский Союз предпринял ряд решительных внешнеполитических шагов, направленных на пресечение агрессивных замыслов Израиля.

24.IV в МИД СССР израильскому послу в Москве было сделано заявление в связи с непрекращающимися агрессивными действиями Израиля против соседних государств. В этом заявлении содержалось предостережение Советского правительства о том, что «рискованная политика, которую на протяжении ряда лет проводит Израиль в отношении своих соседей, чревата опасностью, ответственность за которую ляжет полностью на израильское правительство». Однако, опираясь на поддержку международных сионистских организаций, а также некоторых западных стран, и прежде всего США, Израиль пошел по пути игнорирования предостережений СССР и др. миролюбивых государств.

В этой все более накалившейся обстановке израильский парламент 9 мая предоставил правительству полномочия на ведение военных операций против Сирии. В Израиле была объявлена мобилизация.

14.V 1967 Сирия информировала генерального секретаря ООН об открытой угрозе войны со стороны Израиля и концентрации израильских войск на границе с Сирией. 16.V в послании к главам ряда государств президент ОАР Насер заявил о готовности ОАР начать военные действия против Израиля, если будет развязана агрессия против Сирии. В тот же день аналогичное заявление было сделано и со стороны Ирака. 18.V ввиду нарастаю-

щей концентрации израильских войск на границах с ОАР Генеральный секретарь ООН У Тан, в ответ на требование ОАР, распорядился вывести так наз. чрезвычайные силы ООН из р-нов Газы и Шарм аш-Шейха. В тот же день вооруженные силы ОАР, Сирии, Ирака и Кувейта были приведены в состояние боевой готовности. 22.V Насер объявил о решении ОАР закрыть Акабский залив для израильских судов и для судов всех др. стран, доставляющих в Израиль стратегические грузы.

Поощряя агрессивные планы Израиля, нацеленные на подрыв прогрессивных режимов в ОАР и Сирии, США, Англия и др. западные державы стали осуществлять на ОАР откровенный нажим, мотивируя его заботой об «обеспечении свободы судоходства». В специальном заявлении президента Джонсона о положении на Ближнем Востоке, опубликованном 23.V, говорилось, что США считают, что блокада израильского судоходства является «незаконной». Израиль использовал действия ОАР как повод для еще большей активизации военных приготовлений. Обстановку на Ближнем Востоке еще более обострило пребывание в Восточном Средиземноморье кораблей 6-го американского флота, расцененное мировым общественным мнением как демонстрация поддержки Израиля со стороны США.

24.V 1967 было опубликовано заявление Советского правительства о положении на Ближнем Востоке, в котором отмечалось, что израильские правящие круги продолжают нагнетать обстановку военного психоза в стране, открыто призывая к нанесению «решительного удара» по Сирии. В заявлении указывалось, что инициаторы развязывания агрессии на Ближнем Востоке встретят решительное противодействие со стороны Советского Союза и всех миролюбивых государств. В эти дни проходили интенсивные консультации по поводу событий на Ближнем Востоке. С 18 по 28.V в Каире состоялись встречи Насера с министром иностранных дел Сирии И. Махусом, зам. премьер-министра Ирака Т. Яхей, генеральным секретарем ООН У. Таном. 23.V в США со специальной миссией

отбыл министр иностранных дел Израиля А. Эбан. 30.V в результате экстренного визита в ОАР короля Иордании Хусейна было подписано соглашение о совместной обороне между ОАР и Иорданией, к которому 4.VI присоединился Ирак. 24.V по просьбе Канады и Дании было созвано экстренное заседание Совета Безопасности для рассмотрения «чрезвычайно серьезного положения на Среднем Востоке, представляющего угрозу международному миру и безопасности». 27.V в повестку дня Совета Безопасности по просьбе ОАР был включен пункт «Агрессивная политика Израиля, его неонацистская агрессия, угрожающая миру». В ходе дискуссии по этим вопросам выявилась тенденция западных стран обелить агрессивные действия Израиля и возложить на ОАР ответственность за разжигание конфликта на Ближнем Востоке.

5.VI 1967, несмотря на усилия миролюбивых сил во главе с СССР и др. социалистическими странами ослабить угрозу миру и безопасности на Ближнем Востоке, Израиль предпринял внезапное нападение на ОАР, Сирию и Иорданию, совершив тем самым акт открытой агрессии. Используя элемент внезапности, израильские ВВС смогли в первые же часы военных действий нанести сильный удар по наиболее важным военным объектам ОАР и др. стран — жертв агрессии и обеспечить продвижение израильских войск в глубь территорий ОАР, Сирии и Иордании.

И после начала агрессии Советский Союз не прекратил попыток заставить правящие круги Израйля отказаться от избранного ими пути. 5.VI Советское правительство сделало заявление, содержащее предупреждение агрессору. Премьер-министру Израйля было, кроме того, направлено послание главы Советского правительства.

Совет Безопасности рассматривал вопрос о вооруженной агрессии Израйля против арабских государств 5—14.VI 1967. В ходе всех заседаний Совета Безопасности СССР активно и последовательно выступал за пресечение израильской агрессии и за лик-

видацию ее последствий. Большинство заседаний созывалось по требованию советского представителя. 6 и 7.VI Совет Безопасности единогласно принял две резолюции: первая призвала воюющие стороны немедленно прекратить огонь и все военные действия; вторая, отмечая, что решение Совета не выполнено, требовала прекращения всех военных действий 7.VI к 20.00 (по Гринвичу). Иордания согласилась с принятой резолюцией, а Израиль оговорил свое согласие получением аналогичного согласия со стороны ОАР и Сирии. Несмотря на это, а также на принятую 9.VI третью резолюцию о прекращении огня, Израиль, грубо нарушая единогласное решение Совета Безопасности, продолжал продвижение своих войск. Даже после формального прекращения огня 10.VI израильские войска продолжали в ряде случаев занимать новые позиции в глубине арабских территорий.

В Совете Безопасности СССР не только выступал с требованием немедленного прекращения огня, но и вносил проекты резолюций об осуждении агрессора и немедленном отводе израильских войск за линии перемирия (8—13.VI). Однако из-за противодействия западных держав, и в первую очередь США, эти проекты резолюций приняты не были. Искерпав все средства воздействия на Израйль в условиях поддержания с ним дипл. отношений, Советский Союз в связи с продолжением агрессии 10.VI 1967 разорвал дипл. отношения с Израйлем.

9.VI в Москве для обсуждения положения на Ближнем Востоке состоялось совещание руководителей коммунистических и рабочих партий и правительств европейских социалистических стран. В Заявлении, принятом на совещании, отмечалось, что израильская агрессия явилась результатом сговора определенных империалистических сил, в первую очередь США, направленного на подрыв развития ОАР и ряда др. арабских стран по прогрессивному пути.

В ходе так наз. «шестидневной войны» 5—10.VI 1967 израильские войска захватили значительные территории арабских стран: у ОАР — Си-

наильский п-ов и находившийся под ее управлением сектор Газы; у Иордании — западный берег р. Иордан и иорданский сектор Иерусалима; у Сирии — южные пограничные р-ны (Голаиские высоты). Общая площадь оккупированных земель — св. 60 тыс. кв. км, что втрое превышает территорию Израиля в пределах линий перемирия, установленных соглашениями 1949, и в 4 раза больше площади, отведенной для еврейского государства резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН от 29.XI 1947. Израильская агрессия еще больше обострила проблему палестинских беженцев, вынудив новые сотни тысяч арабов покинуть оккупированные территории. Прекратилось судоходство по Суэцкому каналу, многие его сооружения выведены из строя.

Поскольку США и Англия воспрепятствовали принятию в Совете Безопасности резолюции, к-рая предписывала бы Израилю немедленно отвести свои войска с захваченных территорий, что фактически завело работу Совета в тупик, Советское правительство 13.VI поставило вопрос о созыве чрезвычайной специальной сессии Генеральной Ассамблеи ООН для рассмотрения создавшегося положения и принятия решения, направленного на ликвидацию последствий израильской агрессии. Подавляющее большинство членов ООН поддержали эту инициативу. Против созыва сессии возражали США и Израиль.

В чрезвычайная сессия Генеральной Ассамблеи ООН работала с 17.VI по 21.VII. На рассмотрение сессии был внесен ряд проектов резолюций: советский — предусматривающий осуждение агрессора, вывод израильских войск и возмещение ущерба; американский — составленный в духе предложенного президентом США плана урегулирования (так наз. «пять пунктов Джонсона»), проект ряда неприсоединившихся стран, к-рый, в отличие от американского, содержал требование немедленного вывода израильских войск, а также проект латиноамериканских стран и албанский. В итоге голосования по внесенным проектам и поправкам к ним (проект США на голосование не

ставился) ни один из них не получил необходимого большинства. Тем не менее обсуждение этого вопроса на V чрезвычайной сессии Генеральной Ассамблеи ООН продемонстрировало, что значительное большинство государств — членов ООН осуждают захватнические действия Израиля. 4.VII Генеральная Ассамблея ООН приняла резолюцию «Гуманная помощь», направленную на облегчение страданий гражданского населения, в т. ч. палестинских беженцев и военнопленных. В связи с принятием израильским парламентом 27.VI закона об аннексии арабской части Иерусалима Генеральная Ассамблея дважды — 4 и 14.VII — принимала резолюции, в к-рых содержалось требование отменить меры, изменяющие статус этого города.

21.VII чрезвычайная сессия Генеральной Ассамблеи ООН прервала работу, приняв резолюцию о передаче материалов ее работы Совету Безопасности. Как отмечалось в заявлении Советского правительства от 23.VII 1967, Генеральная Ассамблея «не смогла принять действенного решения о ликвидации последствий израильской агрессии, о выводе израильских войск с захваченных территорий из-за позиции США, некоторых их союзников, а также тех государств, которые подчинились нажиму США, их шантажу, примененному в решающий момент с грубой бесцеремонностью».

Значительным моментом в ходе развития событий на Ближнем Востоке было совещание глав арабских государств в Хартуме (29.VIII—1.IX 1967). Сирия не участвовала в совещании. В числе принятых в Хартуме решений — резолюция о создании общеарабского фонда помощи странам, непосредственно подвергшимся израильскому нападению, и решение, отвергающее в данных условиях прямые переговоры с Израилем.

22.XI 1967 Совет Безопасности единогласно принял английский проект резолюции о положении на Ближнем Востоке. СССР, хотя и представил свой проект резолюции, проголосовал за английский проект, поскольку он содержал основное условие достижения политического уре-

гулирования на Ближнем Востоке, а именно требование о выводе израильских вооруженных сил с территорий, оккупированных во время недавнего конфликта. В резолюции также подчеркивалась недопустимость приобретения территории путем войны; утверждалась необходимость обеспечения свободы судоходства по международным водным путям в данном районе; достижения справедливого урегулирования проблемы беженцев; обеспечения территориальной неприкосновенности и политической независимости каждого государства в этом районе, а также содержалось обращение к генеральному секретарю ООН с просьбой назначить своего специального представителя на Ближнем Востоке. В соответствии с п. 3 резолюции Совета Безопасности на Ближний Восток выехал в качестве специального представителя генерального секретаря ООН шведский дипломат Гуннар Ярринг.

Израиль уклонился от выполнения резолюции Совета Безопасности от 22.XI 1967, что явилось основным препятствием для обеспечения мирного политического решения ближневосточного кризиса. Израиль оставил без внимания также и последовавшее со стороны ОАР предложение составить план поэтапного выполнения резолюции Совета Безопасности. Израильские официальные лица неоднократно заявляли о том, что Израиль никогда не вернется к границам, существовавшим до 5.VI 1967.

Предпринятые Израилем во второй половине 1967 и в течение 1968—70 новые крупные вооруженные провокации против ОАР, Иордании, Ливана и Сирии были неоднократно осуждены Советом Безопасности как акты агрессии и послужили новым доказательством того, что без ликвидации последствий израильской агрессии, без мирного урегулирования на основе резолюции Совета Безопасности ООН от 22.XI 1967 безопасность и мир на Ближнем Востоке находятся под постоянной угрозой.

С начала 1969 между представителями 4-х великих держав (СССР, США, Англия, Франция) ведутся переговоры в целях содействия политическому урегулированию ближнево-

сточного кризиса на основе резолюции Совета Безопасности от 22.XI 1967. Эти переговоры происходят в Нью-Йорке.

Вопросы урегулирования ближневосточного кризиса обсуждались также в рамках двусторонних советско-американских консультаций, к-рые имели место в 1969—70 в Вашингтоне и Москве.

**ИЛИЙСКИЙ ПРОТОКОЛ 1920** — о нормализации отношений между РСФСР и провинцией Синьцзян (Китай) и о репатриации беженцев; подписан 27.V в г. Кульдже представителями РСФСР и местных китайских властей Синьцзяна.

Разгром белогвардейцев и интервентов в Средней Азии и Казахстане в начале 1920 создал благоприятную обстановку для установления нормальных дипл. и торговых советско-китайских взаимоотношений на западном участке границы Китая с РСФСР. В Синьцзяне развернулось движение в поддержку советского народа, явившееся частью общенациональной кампании в Китае за признание РСФСР. Хотя пекинское правительство продолжало не признавать Советское государство, синьцзянские власти не могли не считаться с реальным положением вещей. Нормализация советско-китайских отношений вызывалась также необходимостью совместной борьбы против остатков белогвардейских банд, бежавших на территорию Синьцзяна и представлявших собой угрозу спокойствию и безопасности как Туркестанской республики, так и самого Синьцзяна. В апреле 1920 местные китайские власти с ведома Пекина пригласили в Кульджу советских представителей для ведения официальных переговоров, к-рые завершились подписанием П. п.

П. п., основанный на принципах равноправия и взаимной выгоды, предусматривал учреждение советского агентства в Кульдже и китайского — в Верном (Алма-Ата) для решения дипл. и торговых вопросов; подтверждал таможенную автономию Синьцзяна и отказ Советского правительства от прав экстерриториальности для русских подданных на территории Илийского округа Синьцзяна; отмечал, что китайские власти примут

все меры к репатриации беженцев (гл. обр. казахов и киргизов — участников восстания 1916) в Россию, а советские власти — к их приему.

И. п. способствовал дальнейшему развитию нормальных дружественных отношений между РСФСР и китайскими властями провинции Синьцзян, а также между РСФСР и центральными властями Китая. Это соглашение сыграло большую роль в дальнейшем сотрудничестве Советского Союза в развитии народного хозяйства Синьцзяна, в оказании экономической и культурной помощи его народам.

*Публикация:* Советско-китайские отношения 1917—1957. Сборник документов. ИВЛ. М., 1959, с. 47—49.

**ИЛЬИН, Иван Степанович** (р. 1918) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посланника II класса. На дипл. работе с 1953.

В 1963—65 — советник посольства СССР в Болгарии, 1965—67 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР. С 1967 — советник-посланник посольства СССР в Румынии.

**ИЛЬИЧЕВ, Иван Иванович** (р. 1905) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе с 1948. В 1949—52 — зам. политического советника Советской контрольной комиссии в Германии, 1952—53 — глава дипл. миссии СССР в ГДР, 1953—55 — верховный комиссар и посол СССР в Австрии, 1955—56 — посол СССР в Австрии, 1956 — заведующий отделом Скандинавских стран; 1956—66 — заведующий III Европейским отделом МИД СССР, 1966—68 — посол СССР в Дании. С 1968 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР.

И. участвовал в работе ряда международных конференций и совещаний.

**ИЛЬИЧЕВ, Леонид Федорович** (р. 1906) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посла. На дипл. работе с 1953.

В 1953—58 — член Коллегии МИД СССР, заведующий отделом печати МИД СССР. С 1965 — зам. министра

иностранных дел СССР. Участвовал в работе ряда международных совещаний и конференций.

И. — доктор философских наук, академик.

**ИЛЮХИН, Иван Алексеевич** (р. 1916) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посланника II класса. На дипл. работе с 1956.

1961—63 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР, в 1963—67 — советник-посланник посольства СССР в Румынии. С 1967 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР.

**ИММИГРАНТЫ** — граждане одного государства, поселившиеся на постоянное или длительное время на территории др. государства в поисках заработка или вследствие причин политического (см. *Убежища право*) или религиозного характера. Большинство государств допускает въезд И. на свою территорию с предварительного разрешения (система виз). В XX в. в ряде капиталистических стран приняты специальные законы об И., в основу к-рых положен принцип «выборочной иммиграции»: под предлогом ограничения въезда И. проводится расовая и национальная дискриминация И. Так, в США установлены иммиграционные квоты на основе национального состава населения США в 1920. Для въезда И. предъявляются также дополнительные требования, напр. в США у И. снимаются отпечатки пальцев и т. д. Правовое положение И. в стране пребывания в основном такое же, как и положение иностранцев.

**ИММУНИТЕТ ГОСУДАРСТВА** от иностранной юрисдикции — общепризнанная норма международного права. И. г. вытекает из принципов государственного суверенитета и равенства всех государств. В силу равенства государств одно государство не может осуществлять власть в отношении др. И. г. распространяется на иностранное государство и принадлежащее ему имущество. Иностранное государство не может быть привлечено к суду др. государства в качестве ответчика, за исключением случаев прямо выраженного им согласия.

Иностранное государство может

быть истцом. Но к иностранному государству — истцу не может быть без его согласия предъявлен встречный иск. И. г. означает, что имущество иностранного государства не может подвергаться никаким принудительным мерам (аресту, секвестру) в порядке обеспечения иска или принудительного исполнения судебного решения. Применение принудительных мер по исполнению судебного решения в отношении собственности иностранного государства возможно лишь с согласия государства-собственника. Отказ от И. г. в каждом конкретном случае должен толковаться ограничительно. И. г. означает недопустимость предъявления иска непосредственно к собственности иностранного государства. И. г. пользуются органы иностранного государства, напр. торговое представительство СССР за границей; на суда, находящиеся в собственности Советского государства, не может быть наложен арест или обращено взыскание без согласия Совета Министров СССР (см. *Иммуни́тет государственных морских торговых судов*).

В СССР иностранное государство пользуется иммунитетом на основании ст. 61 Основ гражданского судопроизводства СССР и союзных республик. В силу иммунитета предъявление иска к имуществу иностранного государства, обеспечение иска, обращение изыскания на его имущество, находящееся в СССР, могут быть допущены лишь с согласия компетентных органов соответствующего государства. Если в иностранном государстве не обеспечена Советскому государству, его имуществу такая же судебная неприкосновенность, какая согласно закону обеспечивается иностранным государствам, их имуществу в СССР, Советом Министров СССР или иным правомочным органом может быть предписано в отношении этого государства или его имущества применение ответных мер протравливания.

**ИММУНИТЕТ ГОСУДАРСТВЕННЫХ МОРСКИХ ТОРГОВЫХ СУДОВ** — установившийся принцип международного права, в основе которого лежит общепризнанное положение об уважении суверенитета иностранного

государства. Все государства должны уважать права суверенного государства в отношении принадлежащих ему или находящихся в его распоряжении морских судов и не прибегать к каким бы то ни было действиям, могущим затронуть или ущемить эти права. В отношении этих судов не должны допускаться никакие принудительные меры, в частности арест в порядке обеспечения иска или в порядке принудительного исполнения уже вынесенного судебного решения. Соответствующие постановления, основанные на иммунитете государственных морских судов, в т. ч. и судов торговых, содержатся в Кодексе торгового мореплавания СССР. В течение длительного времени И. г. м. т. с. признавался безоговорочно судебной практикой капиталистических государств. Напр., в Англии решение апелляционного суда в 1880 по делу бельгийского государственного судна «Parlement Belge», осуществлявшего наряду с перевозкой почты также и коммерческие операции по перевозке пассажиров и грузов за плату, и решение палаты лордов 1938 по делу испанского парохода «Gristina», в котором указывалось, что судебные учреждения не должны налагать арест или задерживать имущество, принадлежащее иностранному суверенному государству, а в США решения Верховного суда 1926 по делу итальянского парохода «Pesaro», в котором отмечалось, что суда, используемые правительством для торговых перевозок, являющиеся государственными в том же смысле, что и военные. Противники иммунитета ввиду трудности прямого отрицания общепризнанных положений международного права об иммунитете пытаются провести ограничение государственных торговых судов от всех прочих государственных судов, не распространяя иммунитет на торговые суда. В последние годы такое ограничительное истолкование иммунитета имеет место в США, несмотря на то, что любая попытка определять в судебном порядке характер функций иностранного государства означает недопустимое вмешательство во внутренние дела этого государства. Провал попытки американских властей ущемить И. г. м. т. с.

имел место при аресте в 1948 в Нью-Йоркском порту советского дизель-электрохода «Россия», к-рый был освобожден от ареста по требованию посольства СССР в США. Грубейшим нарушением общепризнанных принципов международного права является и новейшая тенденция в судебной практике США, согласно к-рой вопрос о признании иммунитета за иностранным государственным судом должен якобы подлежать решению не суда, а государственного департамента, чьим заключением суд должен руководствоваться. Попытка приравнивания государственных торговых судов к судам частновладельческим в целях лишения государственных судов иммунитета была предпринята в Брюссельской конвенции 1926. Заключение этой конвенции свидетельствует о намерении участников конвенции установить изъятие из общего принципа об иммунитете и может касаться судов только тех государств, к-рые являются участниками этой конвенции. Участники этой конвенции не вправе, конечно, распространять ее постановления на суда государств, в конвенции не участвующих. Основные морские страны капиталистического лагеря — Великобритания, США, Канада, Япония и др. от ратификации конвенции 1926 воздержались, и лишь некоторые государства — ФРГ, Италия, Бельгия, Голландия, Норвегия, Швеция, Франция — стали ее участниками. Принятое большинством голосов на международной конференции по морскому праву в Женеве в 1958 постановление, ущемляющее И. г. м. т. с., является произвольной попыткой создания новой нормы международного права в замену давно установившегося общепризнанного положения об И. г. м. т. с. Государства, не желающие признавать иммунитет государственных торговых судов, не вправе выдавать за некую общую норму свои попытки создавать искусственные трудности для государственных торговых судов др. стран. Представителями СССР и др. социалистических стран при подписании Женевских конвенций по морскому праву были сделаны соответствующие оговорки о непризнании каких-либо ограничений в отношении иммунитета государст-

венных морских судов без согласия государства, под флагом к-рого судно плавает.

**ИНДИВИДЫ** — субъекты внутригосударственного права. В зависимости от своей принадлежности к государству, иа территории к-рого они находятся, подразделяются на граждан данного государства, иностранцев и лиц без гражданства. Регламентация прав и обязанностей И. с учетом особенностей общественного и государственного устройства является внутренним делом государства. Это положение является общепризнанным в международном праве. И. в международном праве не выступают в качестве непосредственных носителей международных прав и обязанностей, т. е. не являются субъектами международного права.

Урегулирование в области международных отношений вопросов о правах И. возможно лишь путем договоренности между заинтересованными государствами на основе принципов уважения государственного суверенитета и невмешательства во внутренние дела. Такая договоренность обычно фиксируется в различных двусторонних и многосторонних международных соглашениях. К двусторонним относятся гл. обр. соглашения по вопросам правового положения граждан одного государства в период их пребывания на территории др. государств.

В этих соглашениях закрепляются обязательства государств относительно уважения определенных прав И., и т. обр. достигается соблюдение этих прав в международном масштабе, в государствах — участниках соглашений. Международные соглашения о правах И. играют положительную роль в содействии соблюдению основных прав и свобод человека, в развитии дружественных отношений между народами. Устав ООН предусматривает осуществление со стороны ООН содействия всеобщему соблюдению прав человека путем выработки соответствующих рекомендаций и проектов международных соглашений (См. *Всеобщая декларация прав человека. Пакты о правах человека*).

**ИНДИГЕНАТ** международно-правовой — юридический тер-



миш, обозначающий способность отдельного человека, не будучи субъектом международного права, пользоваться предоставленными международными конвенциями и обычаями, правами.

**ИНДИЙСКО-КИТАЙСКИЙ ПОГРАНИЧНЫЙ КОНФЛИКТ** — вооруженные столкновения на индийско-китайской границе в 1959 и 1962.

Пограничный вопрос между двумя странами возник задолго до образования Республики Индии и Китайской Народной Республики и был оставлен им в последние гл. обр. колониальной политикой Англии и территориальной экспансией маньчжурского цинского правительства. В переговорах, к-рые до возникновения конфликта велись через дипл. каналы, правительство Индии исходило из того, что индийско-китайская граница не демаркирована, но сложилась исторически и в подавляющей части подтверждена международными документами: договором 1842 между властями Кашмира и Тибета, соглашением 1914 в Симле, *Индийско-китайским соглашением 1954*. Правительство КНР придерживалось позиции, что граница официально не устанавливалась и проходит по «традиционной привычной линии». В результате Индия и КНР оспаривали принадлежность трех пограничных районов общей площадью 125 тыс. кв. км, в т. ч. 1) на западном участке (граница между Джамму и Кашмиром, с одной стороны, и Тибетом и Синьцзяном — с другой) — территории в 33 тыс. кв. км, находящейся в настоящее время под контролем КНР; 2) на центральном участке (ряд пунктов, контролирующих проходы и перевалы в горах) — 2 тыс. кв. км; 3) на восточном участке (граница от Бутана до Бирмы) — территории в 90 тыс. кв. км, расположенной к югу от так наз. «линии Мак-Магона» (см. «Мак-Магона линия») и находящейся ныне под контролем Индии.

В 1959 обстановка на индийско-китайской границе внезапно обострилась. 25—26.VIII произошло вооруженное столкновение на восточном участке и 20—21.X — на западном участке границы.

Под давлением мировой обществен-

ности стороны были вынуждены прекратить конфликт. В апреле 1960 в Дели состоялись переговоры премьер-министров двух стран, и в итоге — декабре 1960 работала назначенная правительствами комиссия экспертов. Однако вопрос о границе остался нерешенным. Отношения между Индией и КНР резко ухудшились.

В 1962 положение на индийско-китайской границе вновь обострилось, участились вооруженные стычки. 20.X как на восточном, так и на западном участках границы начались крупные военные операции. Китайские войска продвинулись к югу от «линии Мак-Магона» до 80—100 км, а также потеснили индийские войска на западном участке границы. С 20 по 25.X в ходе вооруженных столкновений с обеих сторон было убито несколько тысяч человек.

24.X правительство КНР предложило прекратить огонь и отвести войска обеих сторон на «линию фактического контроля», существовавшую на 7.XI 1959, и начать переговоры. Правительство Индии отклонило эти предложения, потребовав восстановления на границе положения, существовавшего на 8.IX 1962. 21.XI правительство КНР заявило об одностороннем прекращении огня с 22.XI и об отводе с 1.XII 1962 своих войск на 20 км от «линии фактического контроля» по состоянию на 7.XI 1959.

В январе 1963 6 неприсоединившихся стран (Цейлон, ОАР, Гана, Бирма, Индонезия, Камбоджа) выработали на конференци в Коломбо предложения для мирного урегулирования конфликта. Они были полностью приняты Индией и «только в принципе» — правительством КНР. Переговоры между двумя государствами не состоялись, и вопрос об урегулировании пограничного спора остался открытым.

Индийско-китайский пограничный конфликт 1959—62 нанес значительный ущерб единству и сплоченности стран Азии и Африки в их совместной борьбе против империализма.

**ИНДИЙСКО-КИТАЙСКОЕ СОГЛАШЕНИЕ 1954** (о торговле и связях между Индией и Тибетским р-ном Китая) — подписано 29.IV в Пекине послом Ин-

дии в КНР Рагхаваном и зам. министра иностранных дел КНР Чжан Хань-фу. Одновременно произведен обмен нотами. И.-к. с. было заключено сроком на 8 лет и могло быть продлено при согласии обеих сторон путем переговоров.

И.-к. с. ликвидировались последствия захватнической политики Англии в Тибете и возрождались на новой основе связи между Индией и Китаем в этом р-не. В преамбуле И.-к. с. впервые провозглашались общие принципы взаимоотношений между двумя странами, вошедшие в историю международных отношений как пять принципов мирного сосуществования, или «панча шила»: взаимное уважение территориальной целостности и суверенитета; взаимное ненападение; невмешательство во внутренние дела друг друга; равенство и взаимная выгода; мирное сосуществование. Спустя два месяца пять принципов мирного сосуществования были положены в основу совместного заявления премьеров Индии и КНР об индийско-китайских отношениях (28.VI) и совместного заявления премьеров Бирмы и КНР о бирманско-китайских отношениях (29.VI).

В соответствии с И.-к. с. обе стороны учреждали свои торговые агентства соответственно в некоторых торговых центрах Индии (Нью-Дели, Калькутта, Калимпонг) и Тибета (Ятунг, Гьянтзе, Гарток); устанавливали пункты, в которых граждане обеих стран могли вести торговлю; предоставляли проживающим в обеих странах лицам, исповедующим ламаизм, индуизм и буддизм, возможность совершать паломничество в отведенные места в Индии и Тибете, а торговцам и жителям пограничных р-нов обеих стран беспрепятственно общаться друг с другом.

Пути обмена нотами правительства Индии и КНР договорились, что Индия выводит из Тибета свою вооруженную охрану, дислоцированную в пунктах Ятунг и Гьянтзе, и передает Китаю за соответствующую компенсацию все свои помещения, почтовые, телеграфные и телефонные службы и служебные здания в Тибете.

И.-к. с. явилось важной вехой в развитии дружественных отношений

между Индией и Китаем, примером справедливого разрешения вопросов между государствами путем переговоров на основе принципов мирного сосуществования.

В результате резкого ухудшения индийско-китайских отношений в 1959 вплоть до возникновения вооруженного пограничного конфликта (см. *Индийско-китайский пограничный конфликт*) между двумя странами И.-к. с., срок действия которого истекал в 1962, сторонами не было возобновлено.

Торговля и др. связи между Индией и Тибетским р-ном Китая были прекращены.

*Публикация: Сборник договоров и соглашений Китайской Народной Республики, т. III. Пекин, 1958, с. 1—7.*

**ИНДИЙСКО-НЕПАЛЬСКИЙ ДОГОВОР 1950 о мире и дружбе** — первый договор, заключенный непосредственно между этими странами, подписан 31.VII в Катманду премьер-министром Непала магараджей Мохан Шаммер Джанг Бахадур Рана и послом Индии Ч. П. Н. Сингхом; определял индийско-непальские отношения после достижения Индией независимости.

Стороны согласились взаимно уважать и признавать суверенитет, территориальную целостность и независимость друг друга, а также взаимно обмениваться информацией о развитии отношений с соседними странами, если такое развитие затрагивает дружественные связи обеих сторон. За Непалом признавалось право беспрепятственного ввоза из Индии и через территорию Индии вооружения и материалов, «необходимых для его обороны». Каждая из сторон соглашалась предоставить национальный режим гражданам др. стороны в отношении их участия в промышленном и экономическом развитии «той или иной территории», в вопросах жительства, владения собственностью и т. д. Призывались аннулированные и «все предыдущие договоры и соглашения, заключенные между Англией и Непалом от имени Индии».

Согласно подписанному одновременно индийско-непальскому договору о торговле обе стороны обязались

поставлять друг другу в максимально возможных количествах товары, необходимые для их экономического развития, и способствовать расширению взаимных торговых и экономических связей.

Публикация: U. N. Treaty Series, v. 94, p. 3.

## ИНДИЙСКО-ФРАНЦУЗСКИЕ ДОГОВОР И СОГЛАШЕНИЕ.—

1) И.-ф. с. 1954 о фактической передаче Индии бывш. французских владений — подписано 21.X в Дели секретарем по иностранным делам МИД Индии Р. К. Неру и послом Франции графом Острогором. Соглашение явилось результатом широкого народного движения во французских и португальских владениях на п-ове Индостан за их воссоединение с независимой Индией. Пытаясь затянуть окончательное решение вопроса, французское правительство первоначально пошло лишь на соглашение о передаче «де-факто», что не требовало его ратификации Национальным собранием Франции. По ст. 1 И.-ф. с. 1954 Индии передавались в административное управление четыре территории — Пондишери, Карикал, Маэ и Янаон, захваченные французской Ост-Индской компанией в конце XVII в., с населением в 320 тыс. чел. (небольшое французское владение в Западной Бенгалии — Чандернагор — было возвращено Индии в 1950). Со своей стороны правительство Индии взяло на себя ответственность за финансовые обязательства бывш. французских владений, а также за выплату жалованья и пенсий, установленных французским правительством и выплачиваемых из средств местных бюджетов. Соглашение оставило в силе прежнюю систему муниципальной администрации и статус французских учебных заведений, религиозных институтов и культурных учреждений. Населению предоставлялось право решить вопрос о гражданстве до осуществления передачи «де-юре», однако в соглашении не указывались ни условия, ни сроки такой передачи.

После заключения соглашения о передаче «де-факто» население бывш. французских владений продолжало выступать с требованием окончатель-

ного воссоединения с Индией, что и привело к подписанию в 1956 нового документа.

2) И.-ф. д. 1956 о передаче «де-юре» бывш. французских владений Индии — подписан 28.V в Дели Дж. Неру в качестве министра иностранных дел Индии и французским послом графом Острогором. Договор состоял из 31 статьи и приложений, в основном воспроизводивших условия И.-ф. с. 1954. Суверенитет Франции на бывш. французских территориях в Индии аннулировался, и они воссоединялись с Республикой Индии. Предусматривалось, что французские граждане, родившиеся в этих владениях и проживавшие в них в момент вступления в действие договора, станут гражданами Индии.

Дж. Неру характеризовал И.-ф. д. 1956 как документ, отразивший процесс завершения политического единства Индии. Передача французских владений в Индии укрепила безопасность этой страны, привела к улучшению франко-индийских отношений.

Публикация: Keesing's contemporary archives, 1954, p. 13857; 1956, p. 14918.

## ИНДИЙСКО-ЦЕЙЛОНСКОЕ СОГЛАШЕНИЕ 1964 о статусе лиц индийского происхождения на Цейлоне — заключено 30.X в Дели в форме обмена письмами между премьер-министром Индии Л. Б. Шастри и премьер-министром Цейлона Сиримаво Бандаранайке.

После достижения Индией (1947) и Цейлоном (1948) независимости возникла проблема гражданства нескольких сот тысяч лиц индийского происхождения, завезенных англичанами для работы на чайных плантациях Цейлона, когда обе страны были колониями Англии. По мнению цейлонской стороны, эти лица являлись индийскими гражданами, тогда как индийские представители рассматривали их как лиц без гражданства.

По соглашениям, подписанным в Дели 18.I и 10.X 1954 н известным как первое и второе индийско-цейлонские соглашения об иммиграции, этим лицам предоставлялось право выбора зарегистрироваться либо в качестве цейлонских, либо в качестве индийских граждан. Соглашения устанавли-

ливали в общих чертах процедуру регистрации, и выражалась надежда, что в результате принятых мер по истечении двух лет проблема лиц индийского происхождения на Цейлоне будет в значительной степени решена.

Неудовлетворительный ход выполнения соглашений 1954 (к 1964 на Цейлоне насчитывалось 975 тыс. лиц индийского происхождения, не зарегистрировавших свое гражданство) вызвал необходимость нового подхода к проблеме. В результате переговоров, проходивших в Дели с 22.X по 29.X 1964, и было достигнуто И.-ц. с. 1964. В нем указывалось, что оно преследует цель предоставления цейлонского или индийского гражданства всем лицам индийского происхождения на Цейлоне. Из общего количества 975 тыс. таких лиц правительство Цейлона обязалось предоставить цейлонское гражданство 300 тыс. чел., а правительство Индии — предоставить индийское гражданство и репатриировать в Индию 525 тыс. чел. Для выполнения этих действий соглашением устанавливался срок в 15 лет, причем предоставление цейлонского гражданства и репатриация в Индию должны были совершаться по возможности равномерно. Статус остальных 150 тыс. лиц индийского происхождения подлежал отдельному урегулированию между двумя правительствами. Соглашение предусматривало создание Объединенного комитета из представителей обеих стран по осуществлению И.-ц. с.

Во время встреч премьер-министров Индии и Цейлона в сентябре 1967 и в декабре 1968 отмечалась некая затяжка в выполнении И.-ц. с. 1964, несмотря на удовлетворительную работу Объединенного комитета. К обсуждению вопроса о будущем 150 тыс. лиц индийского происхождения на Цейлоне, не охваченных И.-ц. с., было решено приступить после того, как осуществление соглашения принесет конкретные результаты.

*Публикация:* Foreign Policy of India, Texts of Documents 1947—64. New Delhi, 1966, p. 196—197, 290—291.

**ИНДИЙСКО-ЯПОНСКИЙ МИРНЫЙ ДОГОВОР 1952** — подписан 9.VI в Токио индийским послом в

Японии Четтуром и министром иностранных дел Японии Окадзаки.

В 1951 правительство США предложило Индии принять участие в *Сан-Францисской конференции*, созванной для заключения мирного договора с Японией. Однако индийское правительство отвергло предложенный США проект договора. Индия возражала против передачи под опеку США японских о-вов Рюкю и Бонин, требовала вывода американских войск из Японии после подписания мирного договора, а также настаивала на возвращении Тайваня КНР. Вместе с тем правительство Индии заявило о своем намерении в кратчайший срок прекратить состояние войны с Японией и самостоятельно заключить с ней отдельный мирный договор. В результате последовавших между Индией и Японией переговоров и был заключен И.-я. м. д.

Согласно И.-я. м. д. между обеими сторонами прекращалось состояние войны и провозглашались «вечный мир и дружба». Индия отказывалась от репарационных претензий к Японии. Стороны взаимно предоставляли друг другу режим наибольшего благоприятствования в отношении прав и привилегий в области воздушного сообщения, таможенных процедур и тарифов, возврата имущества и т. д. Договор признавал остающимися в силе финансовые обязательства сторон, касающихся долгов довоенного времени, а также включал в себя ряд положений о развитии торговли. И.-я. м. д. не содержал условий, ущемляющих суверенитет Японии.

*Публикация:* Documents, Royal Institute of International Affairs, 1952, p. 483—487.

**ИНДОНЕЗИЙСКО - КИТАЙСКИЙ ДОГОВОР 1955** о двойном гражданстве — подписан 22.IV в Бандунге министром иностранных дел Индонезии Сунарью и премьером Государственного совета, министром иностранных дел КНР Чжоу Эньлаем — сроком на 20 лет с автоматическим продлением до тех пор, пока одна из сторон не изымет желания денонсировать его письменным заявлением об этом другой стороне за год до денонсации.

В Индонезии проживало свыше

3 млн. выходцев из Китая — «хуа-цяо». Большинство из них родилось в Индонезии. Согласно традиционным китайским законом о гражданстве лица китайского происхождения независимо от места рождения являются китайскими гражданами. В то же время в соответствии с декретом о положении голландских подданных, принятым правительством Голландии в 1910, все лица, родившиеся в голландских колониях, в т. ч. и китайского происхождения считались подданными Голландии. После провозглашения Республики Индонезии все бывш. голландские подданные, как индонезийцы, так и лица китайского происхождения, родившиеся и проживающие на индонезийской территории, получили гражданство Индонезии. Тем самым в Индонезии, как и в ряде др. стран Юго-Восточной Азии, возник вопрос о двойном гражданстве лиц китайского происхождения.

По условиям И.-к. д. лица, имеющие одновременно гражданство КНР и Республики Индонезии, получили возможность избрать по собственному желанию одно из гражданств, при этом мужчины и женщины пользуются равными правами. Дети приобретают гражданство своих родителей или своего отца (если родители имеют разное гражданство).

В И.-к. д. определены принципы взаимного невмешательства во внутренние дела и взаимной защиты прав и интересов граждан обоих государств. Договаривающиеся стороны обязались поощрять своих граждан, проживающих на территории др. стороны, к тому, чтобы они уважали законы и общественные обычаи страны, где они проживают, и не участвовали в ее политической жизни.

Публикация: «Международная жизнь» № 6, 1955, с. 156—159; «Жэньминь жибао», 26.IV 1955.

**ИНЕНЮ**, Исмет (р. 1884) — турецкий государственный и политический деятель, дипломат. С 1905 служил в армии, занимая различные командные должности — до командира корпуса включительно. В октябре 1918, за несколько дней до подписания *Мудросского перемирия*, был назначен совет-

ником военного министерства и председателем комиссии по подготовке мирного договора с державами Антанты. В конце марта 1920 присоединился к национально-освободительному движению в Анатолии, сделавшись одним из ближайших соратников Ататюрка. Активно участвовал в борьбе против империалистических интервентов. В 1921 войска под его командованием одержали дважды победу при селении Инёню (в связи с чем он и получил в 1934 свою фамилию). В 1922 И. заключил с представителями держав Антанты *Муданийское перемирие*, после чего был назначен министром иностранных дел и главой турецкой делегации на мирной конференции в Лозанне. От имени Турции И. подписал *Лозаннский мирный договор 1923*, конвенцию о проливах и ряд др. актов, приложенных к договору.

С октября 1923 И. — премьер-министр и одновременно министр иностранных дел. За исключением небольшого перерыва (с ноября 1924 по март 1925), И. оставался на посту премьера 14 лет. В марте 1925 он уступил портфель министра иностранных дел Арасу. В 1932 посетил СССР и сделал ряд публичных заявлений о неизбежности дружественных отношений между обеими странами. В 1933 И. выступал с такими же заявлениями во время ответного визита в Турцию советской правительственной делегации во главе с К. Е. Ворошиловым. Вместе с тем И. демонстрировал свое стремление к установлению тесных отношений с западными странами: ездил в 1933 с официальным визитом к Муссолини, проявлял большой интерес к *Балканской Антанте*, содействовал, особенно в период конференции в Монте-Кarlo, сближению между Турцией и Англией, совершил поездки в 1937 в Белград, Софию, Париж, Лондон и Афины.

25.X 1937 И. ввиду разногласий с Ататюрком ушел в отставку, но после смерти Ататюрка был 11.XI 1938 избран президентом республики, а 26.XI 1938 на чрезвычайном съезде правящей народно-республиканской партии — ее председателем. Во время второй мировой войны И. содействовал усилению позиций империалисти-

ческих держав в Турции — сначала Англии и Франции (см. *Англо-франко-турецкий договор 1939*), затем фашистской Германии (см. *Германо-турецкий договор 1941*). К концу войны И. стал опять демонстрировать верность Турции союзу с Англией, а также дружбу с США (см. *Каирская конференция 1943*).

С 1950, после поражения Народно-республиканской партии на парламентских выборах, И. стал лидером оппозиции в меджлисе. Произведенный армией 27.V 1960 государственный переворот позволил И. в 1961 возглавить коалиционное правительство. Однако отклонение меджлисом в феврале 1965 предложенного правительством И. бюджета, вынудило его уйти с поста премьер-министра и снова перейти со своей партией в оппозицию. Результаты парламентских выборов 1965 и 1969 не изменили этого положения.

**ИНКОРПОРАЦИЯ** — один из видов систематизации норм международного права. И. называется объединение и расположение международно-правовых норм в систематическом порядке без изменения их существа, в отдельных сборниках в хронологическом, алфавитном, тематическом или ином порядке. При этом содержание норм не меняется. Примером такого рода систематизации являются сборники действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами.

**ИНОСТРАННОЕ ЮРИДИЧЕСКОЕ ЛИЦО** — юридическое лицо, созданное по законодательству иностранного государства. Статус И. ю. л. определяется его личным законом, к-рым может быть либо закон страны, где И. ю. л. учреждено, либо закон страны его местонахождения. Личный закон определяет, является ли данное образование вообще лицом юридическим, вопросы его возникновения, прекращения и правоспособности. Деятельность И. ю. л. регулируется законодательством государства, в к-ром она осуществляется.

В СССР И. ю. л. имеют право обращаться в суды СССР и пользуются для этого гражданскими процессуальными правами (ст. 59 Основ граждан-

ского судопроизводства Союза ССР и союзных республик).

Деятельность И. ю. л. на территории СССР регулируется советским законодательством. И. ю. л. может без особого разрешения совершать в СССР сделки по внешней торговле и по связанным с ней расчетам, страховым и иным операциям с советскими внешнеторговыми организациями, к-рым предоставлено право совершения таких сделок (ст. 124 Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик). К производству иных торговых операций в СССР И. ю. л. допускаются лишь по особому разрешению, выдаваемому Министерством внешней торговли СССР. В таком разрешении должны быть указаны: условия допуска И. ю. л. к совершению торговых операций в СССР, круг операций и срок действия разрешения. И. ю. л. отвечает по обязательствам, вытекающим из деятельности в СССР, всем их имуществом, где бы оно ни находилось.

Правовое положение И. ю. л. в СССР регулируется также соглашениями, заключенными СССР с др. государствами. Так, в торговых договорах, заключенных СССР, И. ю. л. предоставляется на основе взаимности режим наибольшего благоприятствования. В договорах о правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам И. ю. л. государств, с к-рыми заключены такие соглашения, предоставляется в СССР такая же правовая защита, как и советским юридическим лицам.

По консульским конвенциям консулы государств, к-рые заключили такие соглашения с СССР, имеют право защищать в СССР права и интересы И. ю. л. его государства.

Советом Министров СССР могут быть установлены ответные ограничения в отношении И. ю. л. тех государств, в к-рых допускаются специальные ограничения гражданских процессуальных прав советских юридических лиц (ст. 59 Основ гражданского судопроизводства Союза ССР и союзных республик).

**ИНОСТРАНЦЫ** — лица, находящиеся на территории данного государства, но состоящие в гражданстве

др. государства и не имеющие гражданства страны пребывания.

Въезд, выезд и правовое положение И. в стране пребывания регулируется внутригосударственным законодательством и международными договорами соответствующих государств. И. в стране пребывания представляется на основе взаимности либо национальный режим, либо режим наибольшего благоприятствования, либо специальный режим, т. е. совокупность определенных, точно установленных прав.

В СССР действует разрешительная система въезда иностранцев (система виз). Безвизовый въезд И. устанавливается на основе международных соглашений. За исключением права избирать и быть избранным И. пользуются в СССР политическими правами и гражданскими свободами: свободой слова, печати; свободой совести; неприкосновенностью личности, жилища; тайной переписки и т. д. И., преследуемым за защиту интересов трудящихся, научную деятельность или национально-освободительную борьбу, предоставляется право убежища. И. не привлекаются к несению воинской обязанности. В СССР И. предоставляется национальный режим в области гражданско-правовых отношений. Они пользуются гражданской и гражданско-процессуальной правоспособностью наравне с советскими гражданами. И. могут приобретать те же гражданские права, что и советские граждане (приобретать в собственность и отчуждать имущество, наследовать, заключать сделки и т. д.), обращаться в судебные и материальные органы. И. могут вступать в брак с советскими гражданами и между собой; могут усыновлять и быть усыновителями; над И. может быть учреждена опека, и они могут быть опекунами. И., кроме лиц, пользующихся иммунитетом от юрисдикции (дипломатические, консульские представители и нек-рые др. лица), подлежат уголовной ответственности за совершенные ими на территории СССР преступления по советскому закону. Правовое положение И., являющихся гражданами стран, с к-рыми СССР заключил специальные соглашения (напр., договоры об оказании право-

вой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам), определяется этими договорами. Законодательством установлены нек-рые ограничения прав И., напр., на передвижение в нек-рых р-нах и на избрание отдельных профессий (капитана корабля и др.).

**ИНСТИТУТ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА** создан в 1873 в целях содействия изучению международного права. Работой института руководит бюро, возглавляемое президентом. В состав института входят 60 действительных членов и 70 членов-корреспондентов (из них 10 мест предоставлено представителям развивающихся стран). Действительные члены и члены-корреспонденты избираются пожизненно на сессиях института, созываемых один раз в два года. От СССР действительным членом института избран проф. Г. И. Тункин, членом-корреспондентом — академик УССР В. М. Корецкий.

На сессиях рассматриваются актуальные вопросы международного права и подготовленные соответствующими комиссиями проекты конвенций. В результате обсуждения на сессии принимаются резолюции и проекты конвенций.

**ИНТЕРВЕНЦИЯ** — вмешательство одного или нескольких государств в дела др. государства.

Международное право запрещает И. Принцип невмешательства во внутренние дела государства был закреплён в ряде международно-правовых актов, в т. ч. в Уставе ООН. Пункт 7 ст. 2 Устава запрещает вмешательство ООН в дела, входящие по существу во внутреннюю компетенцию любого государства; однако этот принцип не затрагивает применения принудительных мер при наличии угрозы миру, нарушения мира или акта агрессии. Государство, подвергшееся И., имеет право бороться против нее всеми доступными ему средствами, а также требовать привлечения к ответственности государства, виновного в И.

И. — орудие империалистической политики, направленное на закабаление чужих стран и народов, подавление национально-освободительного движе-

ния и поддержку реакционных режимов.

В зависимости от количества государств-интервентов различают И. индивидуальную и И. коллективную. В зависимости от формы осуществления различают И. вооруженную, экономическую, политическую и др. Вооруженная И., являющаяся синонимом агрессии, рассматривается международным правом как тяжчайшее преступление. Примерами вооруженной И. может служить И. держав Антанты 1918—20 против Советской России на стороне контрреволюции с целью свержения Советской власти, агрессия США во Вьетнаме и др. Экономическая И. проявляется в демпинге, кабальных займах, дискриминации в отношении торговли или валюты и т. п. Известны многочисленные случаи вмешательства империалистических держав во внутренние и внешние дела развивающихся стран и стран Латинской Америки, а также др. государств. И. часто осуществляется скрытыми, замаскированными методами, как-то: финансирование контрреволюционных групп, организация гражданской войны, засылка шпионов, диверсантов, направление наемников.

СССР и др. социалистические страны всегда выступали против И., к-рая является оружием политики империалистических государств. В 1965 ООН приняла по инициативе СССР *Декларацию о недопустимости вмешательства во внутренние дела государств*.

**ИНТЕРВЕНЦИЯ США В ГВАТЕМАЛЕ 1954.**— Давление монополистических кругов США на Гватемалу началось сразу же после победы в ней в 1944 народного движения, покончившего с проамериканской диктатурой Убико, и создания правительства Аревало. За 6 лет правительством Гватемалы было раскрыто и обезврежено несколько десятков антиправительственных заговоров, организованных монополиями США совместно с феодально-помещичьими кругами Гватемалы. За связь с заговорщиками и руководство их подрывной деятельностью в 1949 посол США Паттерсон был объявлен *персоной нон грата* и выслан из страны. В начале 50-х годов народное демократическое движение

в Гватемале приобрело характер антифеодальной и антиимпериалистической революции.

17.VI 1952 новое правительство *Арбенса* приняло закон об аграрной реформе, способствовавшей самостоятельному экономическому развитию страны. 28.VIII 1953 госдепартамент вручил послу Гватемалы в США памятную записку, в к-рой выражался протест против действий гватемальского правительства, экспроприировавшего согласно этому закону часть необрабатываемых земель у американской «Юнайтед фрут К» — крупнейшего землевладельца, к-рому принадлежало 6,4% всей пригодной для обработки земли в стране.

Отстаивая интересы монополий США и опасаясь, что примеру Гватемалы последуют др. страны Латинской Америки, империалисты США начали подготовку вооруженной интервенции против Гватемалы.

29.I 1954 правительство Гватемалы опубликовало заявление, в к-ром обвиняло правительство Никарагуа, Гондураса, Сальвадора, Доминиканской Республики и Венесуэлы, а также гватемальскую реакционную эмиграцию в подготовке при поощрении США вооруженного нападения на Гватемалу. В апреле — мае 1954 США направили в Никарагуа и Гондурас оружие для интервентов. В это же время корабли военно-морского флота США блокировали побережье Гватемалы, чтобы не допустить ввоза гватемальским правительством вооружения из др. стран. Вся подготовка вооруженной интервенции в Гватемалу велась под лживым предлогом «борьбы против коммунизма».

В марте 1954 на Х межамериканской конференции в г. Каракасе (см. *Межамериканские конференции*) США, несмотря на энергичные протесты Гватемалы и возражения Мексики, Аргентины и ряда др. стран, провели резолюцию о так. наз. «вмешательстве международного коммунизма» в дела стран Латинской Америки, призывающую «к надлежащим действиям в соответствии с существующими договорами», т. е. фактически предусматривающую применение к Гватемале или любой латиноамериканской республике, ставшей на



путь национального освобождения, дипл., экономических и военных санкций на основе договора об «обороне Западного полушария» (см. *Рио-де-Жанейро конференции*).

15.VI 1954 гл. секретарь США Д. Ф. Даллес заявил, что он «верит в желание и способность гватемальского народа навести порядок в своем собственном доме». На следующий день с аналогичным заявлением выступил президент США Д. Эйзенхауэр. Эти выступления явились по сути дела сигналом для начала иностранной интервенции против Гватемалы.

18.VI 1954 вооруженные отряды во главе с гватемальским полковником Кастильо Армасом вторглись в Гватемалу из Гондураса. Самолеты американского производства, управляемые американскими летчиками, бомбили гватемальские города.

Министр иностранных дел Гватемалы Г. Торнэль 18.VI 1954 обратился в Совет Безопасности ООН с просьбой принять меры для прекращения интервенции в Гватемале. США попытались в Совете Безопасности провести предложение о передаче обращения Гватемалы в Организацию американских государств (ОАГ). Представитель СССР, подчеркнув, что в данном случае имеет место акт прямой иностранной агрессии, высказался против этого. Он заявил, что, пока этот вопрос станет рассматриваться в ОАГ, Гватемала будет «раздавлена сапогом агрессора». Совет Безопасности единогласно одобрил резолюцию, в к-рой призывал «немедленно прекратить все действия, могущие привести к кровопролитию», и предлагал «всем членам Объединенных Наций воздержаться, в соответствии с духом Устава, от содействия подобным действиям».

Поскольку интервенция в Гватемале продолжалась, правительство Гватемалы вторично обратилось в Совет Безопасности с просьбой о принятии немедленных мер к прекращению агрессии. По требованию СССР Совет Безопасности 25.VI 1954 вновь собрался на заседание. Однако представитель США, опираясь на голоса делегатов Бразилии, Колумбии, Тур-

ции и гоминьдановца, воспрепятствовал рассмотрению этого вопроса.

В то же время посольство США в Гватемале активно занималось подготовкой государственного переворота и в этих целях организовало заговор в рядах гватемальских вооруженных сил. По указке посла США Перифуа реакционные военные лидеры ультимативно потребовали отставки президента Арбенса от власти. 27.VI 1954 Арбенс был вынужден уйти в отставку, власть в Гватемале захватила реакционная военщина, вступившая в переговоры с Армасом, к-рые закончились созданием 1.VII 1954 объединенной военной хунты.

И. США в Г. вызвала многочисленные демонстрации и митинги протеста в странах Латинской Америки. Представители Уругвая и Эквадора на очередной сессии Генеральной Ассамблеи ООН подвергли критике «незаконный отказ» Совета Безопасности оказать помощь Гватемале. Гватемальские события 1954 еще раз обнажили перед народами всего мира агрессивные, колонизаторские устремления монополий и правительства США.

**ИНТЕРВЕНЦИЯ США В ДОМИНИКАНСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ 1965.**— Осуществление поверхностных либеральных реформ правительством Х. Боша, пришедшего к власти в 1962 после более чем 30-летнего господства в стране ставленника США диктатора Трухильо, вызвало отрицательную реакцию со стороны местной военщины и правящих кругов США. В сентябре 1963 Бош был свергнут, а у власти поставлена «гражданская» хунта Кабрала, вызвавшая резкое недовольство доминиканского народа своей откровенной империалистической политикой.

24.IV 1965 против хунты восстал ряд пехотных частей в столице страны г. Санто-Доминго. Буржуазно-демократическое движение, возглавленное прогрессивно настроенным офицерством, к к-рому примкнули национально-патриотические силы страны, завершилось свержением хунты. Однако часть вооруженных сил страны под командованием бригадного генерала Вессина-и-Вессина выступила

против восставших, применив танки и авиацию.

Началась упорная вооруженная борьба между сторонниками и противниками восстановления конституционного режима. Доминиканская коммунистическая партия явилась одним из инициаторов призыва к восстановлению конституции 1963 и возвращению к власти Х. Боша. В противовес законному правительству конституционалистов во главе с полковником Франсиско Кааманьо, принявшим на себя командование повстанческими войсками, было создано и так наз. «правительство национальной реконструкции» во главе с реакционным генералом Имберта. В сложившейся обстановке конституционалисты открыли для населения арсеналы двух армейских лагерей и нескольких захваченных ими полицейских участков.

Напуганные перспективой установления в Доминиканской Республике демократического режима, правящие круги США под фальшивым предлогом защиты жизни и собственности американских граждан послали в страну оккупационные войска. В Санто-Доминго высадились 30 тыс. солдат морской пехоты США, не считая военно-морских сил, находившихся у доминиканских берегов. Интервенция США в Доминиканской Республике имела прецеденты и ранее. В 1898 произошла высадка американских войск на доминиканской территории. В 1903 и 1904 военные корабли были применены для защиты капиталовложений США и послушных им правителей. В 1905 под угрозой новой интервенции США навязали Доминиканской Республике неравноправный договор. В 1916 произошла очередная высадка войск США. Они оставались в стране до 1924. В 1930 в результате государственного переворота к власти пришел ставленник США Трухильо.

И. США в Д. Р. 1965 явилась вопиющим нарушением принципов Устава ООН. 1.V СССР потребовал срочного созыва Совета Безопасности ООН для рассмотрения вопроса о вооруженном вмешательстве США во внутренние дела Доминиканской Республики. СССР потребовал решительно осудить интервенционистские дей-

ствия США и немедленно вывести их вооруженные силы с доминиканской территории.

Препятствуя рассмотрению доминиканского вопроса в ООН, США, стремясь в то же время оправдать и «легализовать» агрессию, настояли на передаче вопроса в находящуюся под их контролем *Организацию американских государств (ОАГ)*. В мае 1965 на совещании министров иностранных дел стран — членов ОАГ минимальным большинством голосов, включая голос представителя хунты Имберта (представители Кааманьо не были допущены), США удалось протащить решение о создании так наз. «межамериканских вооруженных сил» и посылке их в Доминиканскую Республику для восстановления «мира». Наряду с американскими войсками, в Доминиканскую Республику были направлены военные подразделения Бразилии, Гондураса, Парагвая, Никарагуа и Коста-Рики. Остальные же латиноамериканские страны отказались послать свои войска, а представители Мексики, Чили, Эквадора, Перу и Уругвая в ОАГ осудили интервенцию. Попытка США прикрыть флагом ОАГ свои односторонние интервенционистские действия в Доминиканской Республике, использовать эту организацию для вмешательства в дела суверенных государств была разоблачена в заявлении правительства СССР от 3.VI 1965.

31.VIII 1965 представители посреднической комиссии ОАГ, правительства конституционалистов и создаваемого временного правительства, а несколько позже и члены военной хунты подписали в Санто-Доминго «Доминиканский акт примирения» и «Институционный акт», определивший состав временного правительства. Требование Ф. Кааманьо о немедленном выводе иностранных войск было заменено требованием предоставить главе временного правительства право решать вопрос об их выводе, когда он сочтет данный шаг своевременным. В начале января 1966 временный президент Годой объявил список лидеров конституционалистов, в т. ч. Кааманьо, и главварей военной хунты, высылаемых на «дипломатические должности» за границу. В какой-то мере это была по-

пытка расстроить ряды борющихся сил и обеспечить удобный для США и местной реакции исход готовившихся президентских и парламентских выборов.

В стране ширилось движение за вывод интервенционистских межамериканских сил. Участники этого движения требовали положить конец пребыванию в стране иностранных войск, а также террористическим действиям и заговорщицеской тактике правых сил в отношении конституционалистов. Президентский декрет о сдаче народом огнестрельного оружия не выполнялся. Доминиканские коммунисты обратились ко всем конституционалистским силам, всем демократическим и народным организациям страны с призывом создать широкий антиимпериалистический фронт, чтобы общими усилиями добиться изгнания оккупационных войск. Одновременно росло и движение солидарности прогрессивных сил мира с Доминиканской Республикой. С 23 по 30.IV 1966 была проведена международная неделя солидарности с борьбой доминиканского народа.

1.VI 1966 состоялись всеобщие президентские выборы, проходившие в обстановке оккупационного режима, шантажа и разнузданного террора против коммунистов и др. левых сил. Пост президента оспаривали три кандидата: Хуан Бош от Доминиканской революционной партии, ставленник США Хоакин Балагер от Реформистской партии и Рафаэль Бонельи от Движения национального объединения. Победу одержал Х. Балагер. В случае победы Боша США планировали поднять в стране военный мятеж.

Под давлением мировой общественности и движения доминиканского народа 24.VI 1966 совещание министров иностранных дел стран — членов ОАГ приняло резолюцию о постепенном выводе в течение трех месяцев иностранных войск из Доминиканской Республики. 21.IX 1966 после 17-месячной оккупации последний контингент американских солдат покинул Доминиканскую Республику. Однако открытая оккупация уступила место оккупации скрытой. По договоренности с правительством Балагера США

начали форсированное строительство на доминиканской территории секретной военно-морской базы, страна была наводнена солдатами американского оккупационного корпуса. В стратегически важных пунктах американцы оставили лагеря диверсионно-разведывательных подразделений. В Доминиканской Республике США сконцентрировали более 2 тыс. служащих «Корпуса мира», а также сотни представителей ЦРУ, Информационного агентства США и др. организаций, большое число экономических «советников» и «специалистов». Несколько тысяч американских военнослужащих остались под предлогом оказания «технической помощи». Доминиканской военщине было передано большое количество американского оружия и снаряжения.

Интервенция США нанесла громадный материальный ущерб доминиканскому народу. В результате интервенции тысячи доминиканцев были убиты и ранены. Навязанные США новые соглашения в условиях катастрофического состояния экономики страны привели к дальнейшему росту засилья американского империализма в Доминиканской Республике и усилению его политико-экономического давления. Вместе с тем интервенция способствовала углублению кризиса политики США на латиноамериканском континенте, кризиса всей меж-американской системы.

**ИНТЕРВЕНЦИЯ США НА КУБЕ 1961.**— 1.I 1959 в результате народной революции на Кубе было покончено с господством американских монополий и их кубинских ставленников. Появление в Латинской Америке страны, ставшей на путь радикальных социально-экономических преобразований, серьезно встревожило правящие круги США. Они поставили перед собой задачу удушения кубинской революции. С этой целью уже с середины 1959 США начали активно готовиться к вооруженной агрессии против Кубы, прекратили торговлю с ней, стремились изолировать ее от др. стран. В январе 1961 США разорвали дипл. отношения с Кубой.

Подготовка вооруженной интервенции включала в себя формирование, оснащение и обучение контрреволюционных банд наемников для их пере-

броски на Кубу, снабжение и руководство группами террористов и диверсантов, действовавших на Кубе, организацию провокаций против революционной Кубы. Подготовка контрреволюционных банд проходила как на территории США, так и в Гватемале, Никарагуа и др. латиноамериканских странах.

План подавления революции на Кубе включал также учреждение «коллективных вооруженных сил ОАГ» для защиты «свободы» и «демократии» в Западном полушарии, создание марионеточного «кубинского» правительства вне Кубы, высадку на Кубе контрреволюционных банд наемников и т. д. Президенты США Эйзенхауэр, а позже и Дж. Кеннеди лично следили за подготовкой плана вторжения на Кубу.

10.IV 1961 бригада вторжения, насчитывающая 1400 кубинских контрреволюционеров, на 6 транспортных судах при поддержке авиации и в сопровождении кораблей военно-морского флота США вышла из никарагуанского порта Пуэрто-Кабесас и направилась к южным берегам Кубы. 15.IV самолеты американского производства бомбардировке Гавану, Сантьяго-де-Куба и Сан-Антонио-делос-Баньос. 17.IV в 3 часа утра банды наемников начали высадку на кубинской территории.

Общее руководство операций осуществлялось командующим американскими вооруженными силами в р-не Карибского моря ген.-майором Эндрю О'Мира. План агрессии был подписан председателем объединенной группы начальников штабов вооруженных сил США ген. Лемнитцером и одобрен вице-президентом США Р. Никсоном. Окончательное решение о нападении на Кубу было принято несколько позже, уже президентом Дж. Кеннеди.

Агрессоры рассчитывали на внезапность нападения и на неподготовленность кубинских вооруженных сил и народной милиции к отпору. Предполагалось, что вторжение будет сигналом к вооруженному выступлению внутренней контрреволюции на Кубе, что в результате бомбардировок с воздуха будут уничтожены немногочисленные военно-воздушные силы

Кубы и высадка произойдет почти без помех. Отсутствие в составе кубинских вооруженных сил танков, как думали авторы этого плана, позволит интервентам быстро продвигаться в глубь страны.

Однако интервенты встретили решительный отпор со стороны кубинского народа, сплотившегося в этот трудный час вокруг революционного правительства. Очаги внутренней контрреволюции были своевременно обезврежены, и частям кубинской армии и отрядам народной милиции потребовалось менее 72 часов для разгрома интервентов. Св. 1200 интервентов было взято в плен, и лишь одиночкам удалось спастись. Кубинская авиация потопила десантные суда интервентов, а армия, отеснив вторгшиеся банды наемников в болотистую местность в р-не Плайя Хирон и Плайя Ларг, разгромила их.

Вооруженная интервенция США на Кубе имела прецеденты и в прошлом. Так, в 1898, когда кубинский народ был на пороге побед в борьбе против испанских колонизаторов, США под предлогом оказания ему «помощи» объявили войну Испании и оккупировали Кубу. Оккупация длилась до 1902. Управлял страной американский военный губернатор, а власть на местах находилась в руках американских военных комендантов. В этот период оккупационного правления США на Кубе под нажимом американцев учредительным собранием Кубы в качестве приложения к конституции была принята так наз. «Плата поправка», означавшая установление на Кубе режима опеки США.

В августе 1906, когда на Кубе вспыхнуло восстание против гнета американских монополий и предательской политики тогдашнего правительства, США вновь направили свои вооруженные силы. В кубинские воды вошли американские военные корабли, в различных частях страны были размещены американские гарнизоны. Восстание было подавлено, но оккупация США Кубы продолжалась до 1909.

В 1912 на Кубе вспыхнуло вооруженное восстание негров, доведенных до отчаяния жестокой эксплуа-

тацией и расовым неравноправием. На подавление этого восстания вновь были брошены американские войска. В 1917 США направили свои войска на подавление нового кубинского восстания. Американские войска оставались на территории Кубы до 1920, хотя восстание было подавлено в июне 1917.

Агрессия США против Кубы в 1961 вызвала возмущение во многих странах мира. Суровым предупреждением агрессорам явилось заявление Советского правительства в связи с вооруженным вторжением на Кубу, в котором указывалось, что Советский Союз окажет кубинскому народу и его правительству всю необходимую помощь в отражении вооруженного нападения на Кубу.

**ИНТЕРНИРОВАНИЕ** (от лат. *Inter-nus* — внутренний) — особый режим ограничения свободы, устанавливаемый одной воюющей стороной в отношении гражданских лиц др. стороны или нейтральным государством в отношении военнопленных воюющих сторон.

Согласно 5-й и 13-й Гаагским конвенциям 1907 нейтральное государство, принявшее на свою территорию войска, принадлежащие к воюющим армиям, обязано интернировать их, равно как и команды военных судов воюющих государств, задерживающихся в порту нейтральной державы свыше установленного срока. Экипаж военного самолета, проникшего в воздушное пространство государства во время вооруженного конфликта, также подлежит И.

В соответствии с Женевской конвенцией 1949 о защите гражданского населения во время войны воюющее государство может применить И. или принудительное поселение в определенном месте к иностранцам, если такая мера необходима для обеспечения безопасности государства, во власти к-рого они находятся, или если какое-либо лицо добровольно само просит о своем И. На оккупированной территории И. может быть применено в отношении лиц, совершивших правонарушения с целью нанесения вреда оккупирующей державе, а также в отношении др. лиц, если будет сочтено необходимым

принять такую меру предосторожности по соображениям безопасности. Конвенция устанавливает специальные правила, касающиеся обращения с интернированными.

В силу этих правил интернированные сохраняют свою гражданскую правоспособность и осуществляют вытекающие отсюда права в той мере, в какой это совместимо с И. Держава, во власти к-рой находятся интернированные, обязана обеспечить их содержание. Интернированные должны размещаться отдельно от военнопленных и лиц, лишенных свободы по любым др. причинам, и иметь отдельную администрацию. Места И. не должны располагаться в р-нах, особо подверженных военной опасности. Интернированным разрешается оставлять при себе вещи и предметы личного пользования. Денежные суммы, а также находящиеся при них ценные предметы могут быть отобраны у них лишь в соответствии с установленной процедурой, о чем им выдается расписка.

Интернированные лица должны освобождаться державой, во власти к-рой они находятся, как только прекратится действие причин, обусловивших их И. По окончании военных действий или оккупации им должно быть оказано содействие в возвращении на место их прежнего жительства или в репатриации.

**ИНТЕРНУНЦИИ** (апостолический интернунций) — дипл. представитель Ватикана II класса, т. е. соответствующий рангу посланника. И. следует по рангу за *нунцием*.

**ИОНЕСКУ**, Таке (1858—1922) — государственный деятель и дипломат буржуазно-помещичьей Румынии. По образованию юрист. В 1895—1905 занимал министерские посты в консервативных кабинетах. В 1912—13 — министр иностранных дел. Представлял румынское правительство на Бухарестской мирной конференции. Выступал за участие Румынии в первой мировой войне на стороне Антанты, против германофильских тенденций. После вступления Румынии в войну в 1916 вошел в коалиционное правительство. В 1918 выдвинул план создания *Малой Антанты* пяти госу-

дарств — Польши, Чехословакии, Югославии, Румынии и Греции. В 1920—21 — министр иностранных дел. Проводил политику, направленную против Советской России. Один из организаторов Малой Антанты. 3.III 1921 подписал польско-румынский договор, носивший антисоветский характер. 23.IV 1921 заключил оборонительный союз (военную конвенцию) с Чехословакией, направленный против Венгрии. 7.VI 1921 подписал оборонительный союз с Югославией.

**ИОНССОН, Эмиль** (р. 1902) — исландский государственный и политический деятель, дипломат. В 1934 избран в альтинг (парламент Исландии) от социал-демократической партии. В 1930—40 — член исполкома Федерации исландских профсоюзов. В 1940 И. вошел в состав ЦК, в 1956—58 — председатель социал-демократической партии Исландии. В 1944—47 — министр транспорта, 1947—49 — министр торговли и транспорта, 1958—59 — премьер-министр социал-демократического правительства, в 1959—65 — министр рыболовства, с августа 1965 — министр иностранных дел. И. — сторонник участия Исландии в Североатлантическом блоке.

В 1958 И. посетил Советский Союз, возглавляя парламентскую делегацию, а в 1965 приезжал в СССР в качестве министра рыболовства.

**ИОРДАНО (ТРАНСИОРДАНСКО)-ИРАКСКИЙ ДОГОВОР 1947** о союзе — заключен 14.IV; дополнил *ирако-турецкий договор 1946* и *иордано-турецкий договор 1947* как звено в организации Ближневосточного блока.

**ИОРДАНО (ТРАНСИОРДАНСКО)-ТУРЕЦКИЙ ДОГОВОР 1947** о дружбе — подписан в Анкаре 11.I, во время поездки в Турцию короля Трансиордании Абдаллаха.

**ИПОЛИТОВ, Иван Иванович** (р. 1916) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посланника II класса. На дипл. работе с 1947.

В 1953—57 — первый секретарь посольства СССР в Англии, в 1957—69 — на ответственной работе в центральном аппарате МИД СССР.

С 1969 — советник-посланник посольства СССР в Англии.

**ИРАКО-ИРАНСКИЙ ДОГОВОР 1937** о границах — подписан 4.VII в Тегеране министром иностранных дел Ирана Иная-Тулла-хапом Самии и министром иностранных дел Ирака Наджи аль-Асием.

По И.-и. д. сохранялось прохождение границы в основном по левому берегу Шатт-эль-Араба, но предусматривалось, что воды Шатт-эль-Араба свободны для плавания торговых судов всех наций и для военных кораблей обеих договаривающихся сторон. Каждая из договаривающихся сторон получила право разрешать плавание по Шатт-эль-Арабу военным кораблям третьей державы при условии заблаговременного извещения об этом др. договаривающейся стороны.

Подписание И.-и. д. позволило сторонам принять участие в заключении *Саадабадского пакта 1937*, а также подписать два др. договора: от 18.VII 1937 о дружбе и от 24.VII 1937 об урегулировании разногласий.

Однако разногласия по пограничным вопросам сохранились. 28.IV 1969 Иран объявил об аннулировании И.-и. д. 1937 о границах.

*Публикация:* British and Foreign State Papers, v. 141. London, p. 1081.

**ИРАКО-САУДОВСКИЙ ДОГОВОР 1936** о дружбе и арабском братстве — подписан 2.IV в Багдаде представителем Ирака Нури Саидом и представителем Саудовской Аравии Юсуфом Ясином.

Английская дипломатия, действовавшая при посредстве тесно связанного с нею Нури Саида, стремилась в связи с надвигавшейся второй мировой войной образовать блок государств Ближнего и Среднего Востока, поддерживающий Англию. Переговоры о заключении И.-с. д. начались в январе 1936, вскоре после нападения Италии на Эфиопию. Согласно И.-с. д. обе стороны приняли на себя ряд обоюдных союзных обязательств о взаимной консультации, об общности действий в случае опасности войны и о борьбе с агрессией, о мирном урегулировании конфликтов, о незаключении договоров, на-

рушающих интересы союзника, о взаимной помощи в борьбе с внутренними волнениями. Кроме того, договор подчеркивал «мусульманские связи» и «национальное единство» между Ираком и Саудовской Аравией, а также между ними и др. арабскими странами. Исходя из этого стороны согласились установить военное и культурное сотрудничество, обмениваться военными и научными миссиями, провести по возможности унификацию военных и культурных учреждений. Они решили также практиковать общее дипл. и консульское представительство в тех случаях, когда одна из сторон не имеет своих собственных представителей. Устанавливалось, что договор не должен противоречить *англо-иракскому договору 1930*, Уставу Лиги наций и пакту Келлога — Бриана. Договор сохранял в силе все прежние иракско-небждийские договоры и соглашения, поскольку они не противоречили ему, заключался на 10 лет и подлежал автоматическому продлению еще на 10 лет, если одна из сторон не потребует его отмены за год до окончания срока. 29.IV 1937 присоединился к И.-с. д. Йемен. Английская дипломатия рассматривала И.-с. д. как дополнение к *Саадабадскому пакту*, в к-рый Ирак вступил в июле 1937. В 1936, 1938 и 1940 был подписан ряд иракско-саудовских соглашений о нейтральной зоне и режиме пограничных племен, дополняющих И.-с. д.

Публикация: British and Foreign State Papers, 1936, v. CXL, p. 620—624. London, 1948.

### ИРАКО-ТУРЕЦКИЙ ДОГОВОР

1946 о дружбе — подписан в Анкаре 23.III. Имел целью возродить *Саадабадский пакт* с привлечением к нему арабских государств и создать т. обр., широкий ближневосточный блок. Однако дальнейшего развития эта инициатива не получила.

Публикация: British and Foreign State Papers, 1946, v. 146, p. 775—813. London, 1953.

### ИРАНО-ИТАЛЬЯНСКИЕ ДОГОВОР И СОГЛАШЕНИЕ.— 1) И.-и.

д. 1950 о дружбе — подписан в Тегеране 24.IX министром иностранных дел Ирана Мохсен Рансом и

итальянским послом в Тегеране Альбером Гороси Лонги. Предоставляет дипл. и консульским представителям обеих сторон режим наиболее благоприятствуемой нации, а также предусматривает развитие взаимных культурных связей и разрешение мирным путем возможных разногласий, к-рые не будут урегулированы через обычные дипл. каналы.

2) И.-и. с. 1957 нефтяное — подписано 2.IX между Иранской национальной нефтяной компанией и итальянской компанией «Аджип Минерария» сроком действия 25 лет с последующим продлением на три срока по 5 лет каждый. Предусматривает создание смешанного общества «Сирип» для добычи нефти, газа и пр. в следующих р-нах: континентальное плато к северу от Персидского зал. площадью в 5600 кв. км, территория вдоль берегов Оманского зал. (6000 кв. км) и в р-не центральных отрогов хребта Загрос (1130 кв. км). По соглашению 50% чистой прибыли выплачивается иранскому правительству в качестве налогов и сборов, а остальные 50% делятся пополам между обеими компаниями.

### ИРАНО-ТУРЕЦКИЙ ДОГОВОР

1926 о дружбе и безопасности — подписан 22.IV в Тегеране. Предусматривал взаимные обязательства сторон воздерживаться от всяких актов агрессии друг против друга; не вступать ни в какие политические, экономические или финансовые соглашения, направленные против др. договаривающейся стороны, а в случае военного нападения на др. сторону сохранять нейтралитет, включая вооруженный нейтралитет, если будет иметь место попытка использовать территорию одной договаривающейся стороны для враждебных действий против др. договаривающейся стороны; не допускать на своей территории деятельности организаций или групп, преследующих цели, враждебные др. стороне, и принимать меры против такой же деятельности пограничных племен.

Однако ирано-турецкие отношения в дальнейшем неоднократно обострялись из-за пограничных конфликтов. В 1927 турецкое правительство даже послало иранскому правительству

ноту ультимативного характера, к-рую последнее отказалось принять. Урегулирование спорных пограничных вопросов между Ираном и Турцией произошло в 1932. Тогда же был возобновлен на новый срок И.-т. д. Все это облегчило заключение Саадабадского пакта 1937.

Публикация: British and Foreign State Papers, v. 127. London, p. 911.

**ИРАНО-ФРАНЦУЗСКИЕ ДОГОВОРЫ.**—1) И.-ф. д. 1807 об оборонительном и наступательном союзе—подписан 4.V в лагере Наполеона под Финкенштейном. Договору предшествовало обращение Фатх-Али шаха в 1804 к Франции с просьбой оказать помощь против России, в чем ему отказали англичане. В ответ на это обращение Наполеон направил в Иран своих представителей—Жобера, Ромье и др. Переговоры не дали результатов, но неудачи в войне с Россией побудили шаха в 1806 послать своего представителя Мирзу Резу к Наполеону, с тем чтобы добиться скорейшего заключения франко-иранского союза.

И.-ф. д. обязывал шаха порвать политические и торговые отношения с Англией, объявить ей войну, склонить к этому же афганцев и двинуть свою армию на английские владения в Индии, а также пропустить через Иран в Индию французские войска и снабжать их продовольствием. В свою очередь Наполеон гарантировал неприкосновенность территории Ирана, обещал побудить Россию отдать Ирану Грузию и обязался прислать вооружение и инструкторов для реорганизации иранской армии. Во исполнение договора в Иран прибыла французская военная миссия во главе с ген. Гарданом. Шах ратифицировал договор и предоставил французам большие льготы и привилегии. Однако, заключив с Россией Тильзитский мирный договор, Наполеон отказался помогать Ирану против России. В связи с этим союз с Францией утратил свое значение для Ирана, и Фатх-Али шах стал сближаться с Англией. В феврале 1809, незадолго до подписания англо-иран-

ского договора 1809, миссия Гардана покинула Иран.

Публикация: De Clercq. Recueil des Traités de la France. Paris, 1880, II, p. 201—203.

2) И.-ф. д. 1855 о дружбе и торговле подписан 23.VII в Тегеране премьер-министром Ирана Ага-ханом Этемад-эд-Доуле и французским посланником в Иране Буре. Воспользовавшись ослаблением России в связи с Крымской войной, Франция добилась от Ирана таких же льгот и привилегий, какие получила Россия по Туркманчайскому мирному договору 1828, в т. ч. капитуляционный режим. Учреждались французские консульства в Тегеране, Бендер-Бушире, Тавризе и иранские консульства в Париже, Марселе и на о-ве Бурбон.

3) И.-ф. д. 1929 о дружбе—подписан 10.V в Тегеране управляющим министерством иностранных дел Ирана Мохаммед-Али-ханом Фарзином и посланником Франции Вильденом. Заменяв временное ирано-французское соглашение о взаимоотношениях от 10.V 1928. И.-ф. д. окончательно оформил признание Францией отмены капитуляционного режима и установление таможенной автономии в Иране. Договор содержал статьи о дружбе, о наибольшем благоприятствовании для дипл. и консульских представителей и об арбитраже, аналогичные соответственным статьям германо-иранского договора 1929 о дружбе. Кроме того, договор предусматривал, что торговые и таможенные отношения, а также вопросы мореплавания, поселения и пребывания граждан одной стороны на территории другой будут урегулированы специальными соглашениями на основе взаимности и равенства. Одновременно с подписанием договора Фарзин и Вильден обменялись письмами, согласно к-рым стороны обязались применять во взаимной торговле минимальные таможенные пошлины.

Публикация: Recueil des Traités, Conventions et Accords conclus entre le gouvernement Imperial de Perse et les Puissances Etrangères. Première série,



**ИРАНО-ХИДЖАЗСКИЙ ДОГОВОР 1929** о дружбе — подписан 24.VIII в Тегеране иранским премьер-министром Махди-Кули-ханом Хедаятом и представителями короля Хиджаза-Неджда и присоединенных областей шейхом Абдуллом аль-Фазлеем и шейхом Мухаммедом Абд-ар-Рауфом. Договор предусматривал обмен посланниками и консульскими представителями, наибольшее благоприятствование для подданных обеих стран: король Хиджаза-Неджда и присоединенных областей обязался относиться к иранским паломникам в Мекке так же, как к паломникам др. стран, не создавать им никаких затруднений в исполнении религиозных обрядов и обычаев и обеспечивать их безопасность; декларировалось намерение сторон заключать политическое, торговое, экономическое и др. соглашения.

*Публикация:* Recueil des Traités, Conventions et Accords conclus entre le gouvernement Impérial de Perse et les Puissances Etrangères. Première série, p. 285—288.

**ИСИИ КИКУДЗИРО** (1866—1945), виконт — японский дипломат. Начал дипл. карьеру в 1890.

В 1912—15 И. — посол в Париже, с октября 1915 по октябрь 1916 — министр иностранных дел в кабинете *Окума*; в этот период Япония присоединилась (19.X 1915) к англо-франко-русской декларации от 5.IX 1914 о прекращении сепаратного мира с Германией (см. *Лондонская декларация 1914*); при нем же были заключены русско-японские гласный и секретный договоры о союзе 3.VII 1916 (см. *Русско-японский договор 1916*). В своих мемуарах И. приписывает инициативу этих политических акций японской дипломатии.

Имя И. стало особенно известно в связи с соглашением (обменом нот), заключенным между ним как чрезвычайным уполномоченным Японии и гос. секретарем США Лансингом 2.XI 1917 (см. *Лансинга — Исии соглашение*). Этим соглашением США признали специальные интересы Японии в Китае. В 1920—27 И. — вновь посол во Франции и одновременно представитель Японии в Лиге наций; затем он представлял

Японию на Женевской конференции по разоружению, а в 1933 возглавлял японскую делегацию на мировой экономической конференции в Лондоне. И. в своей дипл. деятельности являлся сторонником ориентации на страны Антанты и участия Японии в Лиге наций (в 1933 он возражал против выхода Японии из Лиги наций). Германию он в своих мемуарах характеризует как державу, провоцировавшую конфликты на Дальнем Востоке. Играя роль либерала и приверженца идеи разрешения международных вопросов при помощи Лиги наций, И. пацифистской фразеологией прикрывал защиту японских империалистических интересов.

Свои взгляды на задачи дипломатии И. изложил в книге «Дипломатические комментарии», изданной в 1930 (русский перевод 1942, Госполитиздат).

**ИСМЕТ-ПАША** — см. *Инёню*.

**ИСПАНО-МАРОККАНСКАЯ ДЕКЛАРАЦИЯ 1956** о признании независимости Марокко — подписана 7.IV в Мадриде председателем совета министров Марокко Си Беккан и министром иностранных дел Испании М. Артахо. Согласно И.-м. д. стороны заявляли, что франко-испанское соглашение от 27.XI 1912 о разделе Марокко и установлении режима протектората «не может более регулировать испано-марокканские отношения. Испания признала независимость Марокко «и его полный суверенитет со всеми его атрибутами, включая право Марокко иметь свою собственную дипломатию и армию», обязалась уважать территориальное единство Марокко и «принять необходимые меры для того, чтобы оно стало реальным». Предусматривалось заключение между обеими странами соглашений о сотрудничестве в экономической, культурной и др. областях. Дополнительный протокол определял отношения между Испанией и Марокко до вступления в силу этих соглашений: исполнительная и законодательная власть передается марокканским органам, отменяются визы и иные административные формальности при передвижении лиц между двумя зонами; статут испанской армии в Марокко

остается в силе в течение переходного периода.

В ходе дальнейших переговоров (февраль — июль 1957) Марокко и Испания заключили предусмотренные И.-м. д. конвенции по вопросам культурного, административного и технического сотрудничества, экономического и торговое соглашения. Основываясь на положениях И.-м. д., правительство Марокко потребовало от Испании возвращения анклава Ифни и южной зоны бывш. испанского протектората. 1.IV 1958 по соглашению в г. Ситра Марокко получило р.-н. Тарфайя (быв. южное Испанское Марокко). 12.IV 1958 Марокко объявило, что переходный период, предусмотренный И.-м. д., давно закончился, и потребовало вывода испанских войск со всей марокканской территории. Продолжавшиеся более 10 лет испано-марокканские переговоры по территориальным вопросам привели лишь к решению проблемы Ифни. 30.VI 1969 территория Ифни в соответствии с испано-марокканским соглашением от 4.I 1969 перешла к Марокко. Часть территории Марокко (Сеута, Мелилья и др.) продолжает еще оставаться под колониальным господством Испании.

*Публикация:* La revue «Maroc», № 1, 1956. Ed. Ministère des Affaires Étrangères.

**ИСПАНО-ПОРТУГАЛЬСКИЕ ДОГОВОРЫ** о разделе колониальных владений в XV—XVIII вв. Спором пиренейских держав о разделе мира открывается история борьбы за колониальные владения.

Начальный этап борьбы относится к XIV в., когда разрозненные и ослабленные феодальными усобицами Кастилия и Арагон были не в состоянии выдержать соперничество с Португалией. В середине XV в. серия папских булл узаконила права Португалии на Африку и Капарские о-ва.

Положение изменилось в 70-х годах XV в., когда в результате объединения Кастилии и Арагона создавалось Испанское королевство. По испано-португальскому мирному договору в Алькасовасе (1479) Порту-

галия вынуждена была отказаться от Капарских о-вов, а Испания признала Азорские о-ва, Мадейру, Гвинею и все земли, к-рые будут впредь открыты у берегов Африки. владениями португальской короны.

В 1493 папа Александр VI разделил мир между Испанией и Португалией (буллы от 4.V и 24.IX) демаркационной линией, проходящей по меридиану на расстоянии 100 лиг (555 км) к западу от о-вов Зеленого Мыса или от Азорских о-вов. Испании предоставлялись права на все земли, лежащие к западу от этой линии, а Португалии — на земли к востоку от нее. Решение папы встретило резкие возражения со стороны португальского короля Иоанна II. В результате долгих переговоров между ним и испанским двором 7.VI 1494 был заключен Тордесильяский договор, содержавший условия раздела между обеими державами «всех островов и земель, уже открытых, и тех, которые могут быть открыты в море-океане». Новая демаркационная линия устанавливалась в 370 лигах (свыше 2 тыс. км) к западу от о-вов Зеленого Мыса. Т. обр. португальская зона расширялась на 1500 км и отныне включала в себя большую часть Атлантики и Бразилию. Моря, лежащие в пределах испанской зоны, объявлялись закрытыми для португальских кораблей. Запрещался доступ испанским кораблям в португальские воды, за исключением кораблей, следующих прямым курсом на запад.

Тордесильяский договор заложил основы колониальной политики пиренейских держав и сформулировал принципы доктрин «закрытого моря» и исключительных прав Испании и Португалии на владение всем вне-европейским миром. Подданным др. держав воспрещался доступ в заморские земли. Линия, фиксированная договором, пересекала Атлантику, но не была намечена в другом полушарии, т. к. моря и земли Дальнего Востока и Дальнего Запада стали известны европейцам лишь два десятилетия спустя.

Пеминуемое и не предусмотренное в Тордесильяском договоре столкновение испанских и португальских ин-

тересов в Тихом океане произошло в период путешествия Магеллана (1519—22). После ожесточенной дипломатической и военной борьбы Сарагосский договор 1529 установил демаркационную линию между владениями обеих держав в Тихом океане на расстоянии 17° к востоку от Молуккских островов (причем земли и моря к западу от нее отходили к Испании, а к востоку — к Португалии) и утвердили соглашение о продаже Испанией Португалии прав на Молуккский архипелаг за 350 тыс. дукатов.

Последующие десятилетия XVI в. характеризуются вступлением Франции и Англии в борьбу за колонии, началом упадка Испанской империи и глубоким внутренним кризисом в Португалии. Испано-португальское соперничество теряет свою былую остроту. В 1580 Португалия перешла под власть испанских королей. В 1640 она вновь обрела независимость, но фактически превратилась в сателлита Англии.

В 1680 возник испано-португальский конфликт из-за земель в Южной Америке, вдоль северного берега Ла-Платы. Испанцы вытеснили португальские войска из колонии Сакраменто. В 1681 договором, заключенным в Лиссабоне, была назначена смешанная комиссия по демаркации испано-португальских владений в Новом Свете, но она не смогла установить демаркационные рубежи. По второму Лиссабонскому договору (18.VI 1701) колония Сакраменто была закреплена за Португалией. Во время войны за испанское наследство (1701—14) португальцы были вытеснены из колонии. По Утрехтскому договору 6.II 1715 Испания вынуждена была вернуть Сакраменто Португалии.

Новые границы владений обеих держав на южноамериканском материке устанавливались Мадридским договором, заключенным 13.I 1750. После заключения Тордесильяского и Сарагосского договоров Испания завладела Филиппинскими островами, а Португалия расширила свои владения в Южной Америке за пределы демаркационного рубежа. Признавая равноценность этих территориальных приобретений, обе стороны отказыва-

лись впредь от взаимных претензий, основанных на буквальной трактовке соглашений в Тордесильясе и Сарагосе, а также признавали утратившими законную силу статьи Утрехтского трактата о правах Португалии на колонию Сакраменто.

Мадридский договор был отменен в 1761, накануне вступления Португалии в Семилетнюю войну на стороне Англии. Колония Сакраменто была вновь захвачена португальцами и уступлена Испанией по прелиминарному договору в Фонтенебло (1762) и Парижскому миру (1763). Однако в 1777, следуя указаниям из Мадрида, вице-король Ла-Платы Севальос захватил колонию Сакраменто. Португалия вынуждена была подписать 1.X 1777 в Сан-Ильдефонсо договор, по которому Испания получала все территории, приобретенные Португалией в период Семилетней войны. Признавались недействительными все ранее заключенные соглашения, в т. ч. Тордесильяское и Сарагосское, и мирные трактаты, подписанные в Утрехте и Париже. Тем самым Португалия отказывалась от прав на Филиппинские, Марианские острова и на колонию Сакраменто. Договор устанавливал новые границы португальских и испанских владений в Южной Америке, которые в общем мало отличались от демаркационных рубежей, фиксированных Мадридским соглашением. Ст. 18 воспрещала возведение оборонительных сооружений на границах.

Однако долгодетный спор между Испанией и Португалией о границах их американских владений не был окончательно решен и договором в Сан-Ильдефонсо. Конфликты на рубежах Бразилии и испанских колоний, особенно на территориях Парагвая, Сакраменто и Рио-Гранде-ду-Сул, продолжались вплоть до войны испанских колоний за независимость в начале XIX в.

**ИСПАНО-ФИЛИППИНСКИЙ ДОГОВОР 1897** — см. *Биакнабатский договор 1897*.

**ИСПАНО-ФРАНЦУЗСКИЕ КОНВЕНЦИИ И СОГЛАШЕНИЯ.**—

1) II-ф. с. 1808 об отречении династии Бурбонов от испанского престола — подписано 5.V в Байонне Го-

доем от имени Карла IV и ген. Дюроком от имени *Наполеона I*.

Испанский король Карл IV в марте 1808 отказался от престола в пользу своего сына Фердинанда, но под давлением действовавшего по инструкции Наполеона маршала Мюрата объявил свое отречение вынужденным и обратился к Наполеону с просьбой быть арбитром между ним и сыном. Наполеон, получивший в Тильзите согласие Александра I на замену династии Бурбонов в Испании династией Бонапартов, ввел свои войска в Испанию и, воспользовавшись им же разжигаемой враждой между Карлом IV и Фердинандом, пригласил их для решения спора в Байонну (французский город на границе с Испанией). В ходе переговоров Наполеон использовал сообщение об антифранцузском восстании в Мадриде и вынудил Фердинанда отказаться от своих прав в пользу отца, а Карла — отречься от испанской короны за себя и своих наследников в пользу императора французов.

Отречение было оформлено И.-ф. с. Карл IV уступал все свои права на трон Испании Наполеону (ст. 1), к-рый обязался сохранить целостность испанского королевства в его настоящих границах, «независимость» короля, посаженного им на испанский престол, и безраздельное господство католической религии (ст. 2). Известие об И.-ф. с. вызвало восстание испанского народа против французов, вынужденных начать долгую изнурительную войну на Пиренейском п-ове. И.-ф. с. было аннулировано *Парижским мирным договором 1814*, восстановившим династию Бурбонов в Испании.

Публикация: De Clercq. Recueil des traités de la France, t. 2. Paris, 1880, p. 246—250.

2) И.-ф. к. 1904 и 1912 о Марокко. — Международно-правовое положение Марокко, установленное *Мадридской конвенцией 1880*, не удовлетворяло ни Францию, ни Испанию, к-рые претендовали на полное господство в этой стране. 11.XI 1902 французское правительство заключило с испанским правительством,

возглавлявшимся Сагастой, соглашение о разделе Марокко на сферы влияния, но в феврале 1903 под давлением Англии новое правительство Испании, сформированное Сильвелой, отказалось ратифицировать это соглашение. Только после урегулирования англо-французских разногласий по колониальным вопросам (см. *Англо-французское соглашение 1904*) начались новые переговоры между французским и испанским правительствами.

3.X 1904 испанский посол в Париже маркиз дель Муни и французский министр иностранных дел Делькассе подписали декларацию о присоединении Испании к англо-французскому соглашению 1904 и одновременно секретную конвенцию о разделе Марокко на сферы влияния. В сферу влияния Испании вошли часть Северного Марокко, исключая города Фес и Таза, и часть Юго-Западного Марокко. Кроме того, Франция признала права Испании на колонию Саита-Крус-де-Мар-Пекена (Ифни), уступленную Испании марокканским султаном по договору 26.IV 1860. Испания получила право «следить за порядком» и оказывать в своей зоне «помощь» марокканскому правительству в проведении административных и др. реформ. При этом испанское правительство обязалось в течение 15 лет ничего не предпринимать в своей зоне без предварительного согласия Франции. В случае если бы Франция и Испания совместно признали невозможность сохранения статус-кво в Марокко, Испания и до истечения этого срока приобретала полную свободу действий в своей зоне (ст. 3). Испания обязалась не уступать и не передавать во временное владение никакой др. державе (имелась в виду Германия) какой-либо части своей зоны, а также не возводить укреплений на марокканском побережье к западу от Мелильи. Танжер выделялся из испанской зоны и сохранял особый режим.

1.IX 1905 эта конвенция была дополнена новым секретным соглашением, предусматривавшим меры для пресечения контрабандной торговли оружием и уточнявшим экономиче-

ские и финансовые интересы Франции и Испании в Марокко.

Несмотря на заключенные соглашения, французское правительство стремилось вытеснить Испанию из Марокко. В мае 1911 французы, воспользовавшись ими же спровоцированными беспорядками, заняли столицу Марокко г. Фес. В ответ Испания, ссылаясь на ст. 3 конвенции 1904, объявила себя свободной в действиях в своей зоне и оккупировала порт Лараш и Эль-Ксар (июнь 1911). Заключение франко-марокканского *Фесского договора 1912* еще больше обострило отношения между Францией и Испанией. Под давлением Англии, предпочитавшей, чтобы южный берег Гибралтарского пролива принадлежал слабой Испании, а не Франции, французское правительство согласилось на окончательный раздел Марокко, но потребовало значительного сокращения испанской юго-западной зоны.

27.XI 1912 французский посол в Мадриде Жоффре подписал с испанским министром иностранных дел Гарсиа Прието конвенцию о разделе Марокко. Согласно этой конвенции, состоявшей из 29 статей, часть зоны, отведенной Испании в Юго-Западном Марокко по соглашению 1904, отходила к Франции (ст. 2). В результате общая площадь испанского Марокко составила 28 тыс. кв. км, а площадь французского Марокко — 572 тыс. кв. км. Франция и Испания согласились не допускать строительства укрепления на марокканском побережье от Мелильи до устья р. Себу, причем Испания обязалась никому не уступать ни под каким предлогом, хотя бы временно, права на свою зону или часть ее. Танжер с прилегающей территорией получал особый режим, характер которого должен был быть определен позже (ст. 7) (см. *Танжерские конвенции*).

Превращение Марокко в результате И.-ф. с. 1904 и 1912 в колонии Франции и Испании завершило раздел Африки между империалистическими державами перед первой мировой войной.

Публикация: British and Foreign State Papers, v. 102. London, p. 132; v. 106, p. 333.

## ИСПАНСКОЕ НАСЛЕДСТВО.—

Еще до смерти бездетного испанского короля Карла II Габсбурга французский король Людовик XIV, считавший себя наследником обширных испанских владений, вступил в переговоры с Англией и Голландией, стремясь предотвратить возможную антифранцузскую коалицию в борьбе за раздел И. п. В 1698 он заключил с *Вильгельмом III Оранским* соглашение о разделе И. п. между тремя претендентами на испанский престол: внуком Людовика XIV Филиппом Анжуйским, сыном императора Леопольда Габсбурга — эрцгерцогом Карлом и сыном курфюрста Баварского. Карл II стремился помешать разделу Испании и завещал свой престол одному Филиппу Анжуйскому. Когда испанский король умер (1700), Людовик XIV, вопреки договорам с Англией и Голландией, принял его завещание. Он дал при этом заверение, что Испания не будет объединена с Францией под властью одного короля. Против Людовика XIV объединились император Леопольд, Вильгельм III Оранский и почти все немецкие князья. Началась война за И. п. (1701—14), закончившаяся *Утрехтским мирным договором 1713* и *Раштадтским мирным договором 1714*.

**ИСПОЛНЕНИЕ ИНОСТРАННЫХ АРБИТРАЖНЫХ РЕШЕНИЙ** — регулируется двусторонними и многосторонними договорами. Так, в торговом договоре между СССР и Японией 1957 стороны согласились давать исполнение арбитражным решениям по спорам, могущим возникнуть из заключаемых торговых сделок. В исполнении решения может быть отказано в случае, если решение не вступило в окончательную силу, если решение обязывает сторону к действию, недопустимому по законам государства, в к-ром испрашивается исполнение решения, если арбитражное решение противоречит публичному порядку государства, в к-ром испрашивается исполнение решения.

В 1958 в Нью-Йорке была подписана многосторонняя конвенция о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений

(СССР подписал эту конвенцию). По этой конвенции стороны согласились признавать арбитражные решения и приводить их в исполнение в соответствии с законодательством государства, где испрашивается приведение в исполнение решения. В исполнении может быть отказано лишь в строго определенных случаях (приведение в исполнение решений противоречило бы публичному порядку, объект спора не может быть предметом арбитражного разбирательства и др.).

**ИСПОЛНЕНИЕ ИНОСТРАННЫХ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ** — регулируется законодательствами государств и международными соглашениями. По советскому законодательству (основы гражданского судопроизводства Союза ССР и союзных республик) иностранные судебные решения могут исполняться лишь при наличии специального соглашения СССР с соответствующим государством. В 1957—58 СССР заключил с Болгарией, Венгрией, ГДР, Румынией, Польшей, МНР, КНДР, Чехословакией договоры о правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам. По этим договорам стороны согласились признавать и исполнять решения судов по гражданским и семейным делам, по правоотношениям, возникшим после вступления в силу договора.

В связи с заключением указанных договоров Президиум Верховного Совета СССР принял 12.IX 1958 указ о порядке исполнения решения судов государств, с к-рыми СССР заключил договоры об оказании правовой помощи. Согласно этому указу решение иностранного суда, к-рое не подлежит принудительному исполнению, признается в СССР без какого-либо дальнейшего производства, если со стороны заинтересованного лица не поступит возражения против него. Решения судов, требующие принудительного исполнения, рассматриваются судом по месту жительства должника в открытом судебном заседании с вызовом должника. Отказ в разрешении принудительного исполнения допускается в случаях, предусмотренных договором о правовой помощи.

**ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЕ СОГЛАШЕНИЯ** — международные соглашения, заключаемые президентом США. И. с. не нуждаются в ратификации сената. И. с. известны также в практике и нек-рых др. стран.

В конституции США формально не предусмотрено право президента заключать И. с. Он может заключать лишь договоры, по под контролем сената. Однако начиная с конца XVIII в. на практике постепенно сложилась весьма разветвленная система И. с., заключенных президентом. В 1792 конгресс принял акт об уполномочении генерального почтмейстера США заключать по совету и с согласия президента почтовые соглашения с иностранными державами без представления их сенату. В этом порядке были заключены многочисленные соглашения по почтовым вопросам, а также происходило присоединение от имени США к конвенциям *Всемирного почтового союза*.

Нередко И. с. затрагивали весьма серьезные политические вопросы, как, напр., подписанный 12.VIII 1898 протокол о перемирии с Испанией, являвшийся по существу preliminary мирным договором. Ряд актов конгресса, принятых начиная с 1815, наделил президента весьма широкими полномочиями в области заключения таможенных и торговых соглашений. В виде И. с. было заключено 13.VII 1935 торговое соглашение с СССР. В области политической важнейшим из И. с. было соглашение *Рузвельта — Литвинова* от 16.XI 1933 о признании Соединенными Штатами СССР и установлении дипл. отношений между обеими странами.

Во время второй мировой войны в порядке И. с. заключались соглашения о военных поставках (на основе *Ленд-лиза* акта). Таким же путем была подписана *Атлантическая хартия 1941*. После второй мировой войны И. с., удельный вес к-рых все больше возрастает, стали очень широко использоваться во внешней политике США в качестве орудия их экономической и военной экспансии. В таком порядке США был заключен ряд военных и экономических соглашений с др. капиталистическими странами.

В своем юридическом значении И. с. все больше сближаются с договорами и используются как средство усиления исполнительной власти.

**ИСРАЭЛЯН, Виктор Леонович** (р. 1919) — советский дипломат, имеет ранг чрезвычайного и полномочного посланника I класса. На дипломатической работе с 1946. С 1968 — зам. постоянного представителя СССР при ООН.

И. — доктор исторических наук, профессор.

**ИСТОРИЧЕСКИЕ ЗАЛИВЫ** — заливы независимо от ширины, над которыми прибрежные государства осуществляют право суверенитета (рассматривая их как свои внутренние воды) в силу особых условий этих заливов (исторических, экономических, географических, оборонных и др.).

В настоящее время считают своими И. з.: США — Чезапик (ширина входа в залив ок. 12 морских миль); Франция — Канкаль (17 морских миль); Англия — Зачатия (20 морских миль); Болгария — Бургасский (23,5 морской мили); Норвегия — Варангерфьорд (30 морских миль); Австралия — Спенсер (48 морских миль); Канада — Гудзонов (75 морских миль) и др.

В СССР одним из И. з. является зал. Петра Великого, к-рый глубоко вдается в материк. Ширина входа в залив по линии, соединяющей устье р. Тумыньцзян (Туманган) и мыс Поворотный, равняется 108 милям.

Зал. Петра Великого, воды к-рого являются внутренними водами, имеет важное экономическое значение для Советского Союза.

На Женевской конференции по морскому праву (1958) делались попытки установить определение понятия «И. з.». В принятой резолюции содержалась просьба к Генеральной Ассамблее ООН изучить и рассмотреть вопрос о правовом режиме И. з. Однако каких-либо мер в этом отношении до сих пор предпринято не было.

**ИСТОЧНИКИ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА** — термин, обозначающий способы образования норм

международного права, а также те формы, в к-рых фиксируются эти нормы.

Особенности международного права находят свое отражение и в системе его источников. Поскольку нормы международного права создаются в процессе борьбы и сотрудничества государств в результате явно выраженного или молчаливого соглашения между ними, очевидно, что И. м. п. и будут те формы, в к-рых фиксируется это соглашение, в к-рых находит свое выражение согласование воли различных государств относительно признания того или иного правила в качестве правовой нормы.

Основные И. м. п. — *договор международный* и *обычай международный*.

Международный договор как способ создания норм международного права есть явно выраженное соглашение между государствами относительно признания тех или иных правил поведения в качестве норм международного права, их изменения или прекращения.

С точки зрения процесса нормообразования международный договор есть один из способов создания норм международного права. Путем заключения международных договоров государства создают нормы международного права. С др. стороны, под международным договором понимается документ, завершающий процесс образования нормы международного права и фиксирующий эту норму.

Обычные нормы составляют значительную, хотя и постепенно уменьшающуюся, часть международного права. Обычные нормы складываются в международной практике; исторически обычная норма появляется в результате длительно повторяющихся аналогичных действий государств. Повторение одних и тех же действий играет важную роль в процессе создания нормы международного права, однако эта роль не является решающей. Не всякое повторение определенных действий создает обычную норму международного права. Повторные действия могут не привести к созданию нормы поведения; если

же в результате повторных действий создается норма поведения, то она не обязательно должна быть правовой нормой; это может быть норма международной морали или международной вежливости. Поэтому если в том или ином случае констатируется, что существует такой-то международный обычай, то подобная констатация совсем не равносильна утверждению, что существует соответствующая обычная норма международного права. Только признание государствами того или иного международного обычая как юридически обязательного, иначе говоря, признание обычая «в качестве правовой нормы» (ст. 38 статута Международного суда), имеет решающее значение и является завершением процесса образования обычной нормы международного права.

В буржуазной литературе почти всеобщим признанием пользуется точка зрения, согласно к-рой международный договор не является источником общего международного права, т. е. источником общепризнанных норм международного права, регулирующих отношения между всеми государствами. Согласно этой точке зрения общее международное право составляет только обычные нормы, а нормы договорные имеют лишь локальное значение. Объективно такая концепция ведет к принижению роли Устава ООН, низводя общепризнанные принципы и нормы, содержащиеся в Уставе, на уровень локальных норм. Сторонники указанной концепции нередко, напр., утверждают, что постановления Устава ООН, касающиеся запрещения применения силы в международных отношениях, не затрагивают существовавших ранее норм международного права и что, т. обр., в общем международном праве продолжает действовать «право государства на войну».

Концепция, согласно к-рой общее международное право является исключительно обычным правом, устарела и не отражает современного положения в области И. м. п. Существование большого числа многосторонних договоров, в к-рых участвуют все или почти все государства, привело к тому, что международный договор

стал непосредственным средством создания, изменения и развития норм общего международного права. Международный договор в современных условиях является главным И. м. п., особенно при наличии государств различных социально-экономических систем. По своему удельному весу договорные нормы занимают в современном международном праве первое место в связи с огромным увеличением количества международных договоров. Следует также отметить, что международный договор обладает определенным преимуществом перед международным обычаем, т. к. он представляет собой явно выраженное соглашение между государствами.

Среди всех международных договоров особое место занимает Устав ООН, как основополагающий международный договор. Участниками этого договора является подавляющее большинство государств, а принципы Устава ООН признаются ныне всеми государствами. Устав ООН закрепляет и развивает существующие или устанавливает новые общепризнанные принципы и нормы международного права. Этот договор стоит выше всех др. международных договоров. Согласно ст. 103 Устава ООН в том случае, когда обязательства членов Организации по Уставу «окажутся в противоречии с их обязательствами по какому-либо др. международному соглашению, преимущественную силу имеют обязательства по настоящему Уставу».

Вспомогательные И. м. п.— это определенные ступени в процессе создания, развития, изменения или ликвидации норм международного права, иначе говоря, определенные ступени в процессе формирования соглашения между государствами по этим вопросам. Это вместе с тем в более широком плане — один из факторов образования правил поведения, к-рые могут стать нормами международного права договорным или обычным путем. Кроме того, вспомогательные И. м. п.— это формы, к-рые помогают устанавливать факт наличия норм международного права или играют определенную роль в их толковании.



Вспомогательные И. м. п. включают резолюции международных организаций, решения международных судов и арбитражных трибуналов, нормы национального законодательства и решения национальных судебных инстанций, мнения и резолюции различных неправительственных организаций и исследования квалифицированных юристов различных наций.

Решения международных организаций, особенно решения Генеральной Ассамблеи и Совета Безопасности ООН, принятые в соответствии с положениями Устава ООН, играют важную роль в процессе формирования новых принципов и норм международного права, в подтверждении, закреплении и толковании существующих принципов и норм международного права. Они, однако, не создают новых норм международного права. ООН — это не мировое правительство, и она не имеет полномочий диктовать нормы международного права. В соответствии с Уставом ООН постановления Генеральной Ассамблеи по различным вопросам, касающимся отношений между государствами, не могут идти дальше рекомендаций и поэтому не являются юридически обязательными для государств, хотя постановления Ассамблеи, принятые голосами государств, принадлежащих к обеим существующим системам, включая голоса великих держав, обладают большим моральным авторитетом. Генеральная Ассамблея нередко принимает тексты международных конвенций (Конвенция о геноциде, Конвенция о политических правах женщин и др.). Нормы этих конвенций приобретают, однако, силу правовых норм международного договора не в силу постановлений Ассамблеи, а лишь по завершении в каждом отдельном случае процедуры заключения договора. Что касается Совета Безопасности, то он может принимать решения, обязательные для государств (ст. 25 Устава ООН), однако, постановления Совета Безопасности относятся к отдельным конкретным случаям и поэтому также не создают новых норм международного права.

Сказанное в отношении ООН с еще большим основанием относится к др.

общим международным организациями.

Решения международных судов и международных арбитражных судов играют важную роль «в качестве вспомогательного средства для определения правовых норм» (ст. 38 статута Международного суда). В практике, напр., на решения Международного суда ООН обычно ссылаются как на источники, подтверждающие или отрицающие наличие той или иной нормы международного права или дающие ее толкование.

Национальное законодательство и решения национальных судов являются вспомогательными И. м. п. в том смысле, что они могут служить в качестве средства для установления наличия той или иной нормы международного права. Эта роль национального законодательства и решений национальных судов проистекает из того факта, что они могут рассматриваться в определенных случаях как выражающее признание соответствующим государством того или иного правила в качестве нормы международного права. Как пример можно привести постановление Воздушного кодекса СССР от 1961, устанавливающее, что «Союзу ССР принадлежит полный и исключительный суверенитет над воздушным пространством Союза ССР». «Акт о воздушной торговле» США от 1926 устанавливает, что «Соединенные Штаты имеют и осуществляют полный и исключительный национальный суверенитет над воздушным пространством над Соединенными Штатами...» Указанные постановления национального законодательства Советского Союза и США могут рассматриваться как свидетельство того, что и СССР и США признают принцип международного права, согласно которому суверенитет государства распространяется на воздушное пространство, расположенное над его сухопутной и водной территориями.

Наряду с этим национальное законодательство нередко формулирует норму, к-рая входит позднее в международное право договорным или обычным путем, становясь нормой международного права. Одним из примеров может служить принцип

преступности агрессивной войны, провозглашенный Советским государством в *Декрете о мире* от 8.XI 1917. Этот принцип вошел затем в международное право как принцип запрещения и преступности агрессивной войны.

Исследования специалистов по международному праву (доктрина международного права) могут являться вспомогательным средством для определения норм международного права, особенно если учесть трудность сопоставления и толкования П. м. п. Поэтому в официальных заявлениях государств нередко делаются ссылки на известные курсы и монографии по международному праву. В связи с увеличением количества международных договоров, соглашений и конвенций по самым различным вопросам международных отношений, а также с расширением практики опубликования официальных документов роль доктрины международного права как вспомогательного источника, несомненно, снизилась.

Мнения и резолюции различных общественных организаций как международных, так и национальных, также являются вспомогательными П. м. п., поскольку они играют определенную вспомогательную роль в установлении существования тех или иных норм международного права и их толкования.

**Общие принципы права.** В литературе международного права в качестве П. м. п. упоминаются также так наз. общие принципы права (ст. 38 статута Международного суда). Большинство буржуазных авторов придерживается мнения, что общие принципы права — это принципы национальных правовых систем, общие всем «цивилизованным нациям», и что эти принципы являются самостоятельными П. м. п. Однако эта точка зрения не имеет оснований. Общие принципы права — это логические правила, приемы юридической техники, используемые при применении и толковании правовых норм как в национальном, так и в международном праве, напр. *lex specialis derogat generali* (специальный закон отменяет общий закон), *lex posterior derogat*

*priori* (последующий закон отменяет предыдущий) и т. п. Указанные положения не являются нормативными, т. е. не устанавливают прав и обязанностей государств.

**ИСТУРИС-И-МОНТЕРО,** Франсиско Ксавье, де (1790—1871) — испанский государственный деятель и дипломат. Участвовал в войне за независимость (1808—14) и был одним из руководителей революции 1820—23, после поражения к-рой эмигрировал в Англию. Возвратившись из эмиграции (1834), стал одним из руководителей партии «умеренных» и сторонников франкофильской политики королевы-регентши Марии Христины. В условиях гражданской войны возглавил правительство, являясь одновременно министром иностранных дел. Успехи карлистов, а также усиление революционного движения в стране заставили И. потребовать немедленной вооруженной помощи от Франции и Англии, связанных с Испанией договором 1834 о Четвертом союзе. Его поддержал французский премьер Тьер, к-рый рассчитывал с помощью интервенции разгромить карлистов, ликвидировать революционное движение и создать в Испании устойчивое правительство из франкофильски настроенных «умеренных». Планы И. и Тьера встретили сопротивление Луи Филиппа, опасавшегося международных осложнений, а также английского министра иностранных дел *Пальмерстона*, с беспокойством следившего за попытками Франции закрепить свое влияние в Испании. Настойчивые требования И. заставили союзников согласиться на полумеры. На франко-испанской границе был создан «иностранный легион» из добровольцев (июль — август 1836) для помощи испанскому правительству. 12.VIII 1836 восстание в Ла-Гранхе свергло И. и привело к власти правительство «крайних». И. бежал за границу, но через год возвратился и стал председателем палаты депутатов. Во время ожесточенной англо-французской дипл. борьбы, развернувшейся вокруг вопроса о браке королевы Изабеллы, И. снова стал премьером и министром иностранных дел (апрель 1846). Содействовал осуществле-

нию французского варианта испанских династических браков. После падения кабинета (1847) И. был назначен послом в Англию, но вследствие инцидента с Бульвер-Литтоном покинул Лондон (май 1848) и возвратился на свой пост только после восстановления дипл. отношений между Испанией и Англией в 1851.

В октябре 1856 прибывший в Мадрид граф Бенкендорф передал королеве Изабелле II предложение Александра II восстановить дипл. отношения между Россией и Испанией (после смерти Фердинанда VII *Николай I* отказался признать Изабеллу, и в течение его царствования дипл. отношения между Испанией и Россией были прерваны). Изабелла назначила И. чрезвычайным послом и полномочным министром Испании в Петербурге (декабрь 1856). И. успешно выполнил свою миссию и в декабре 1858 возвратился в Мадрид. В 1863—64 И. был послом во Франции, после чего ушел в отставку.

**ИСХАК**, Абдель Кадер Хасан (р. 1923) — дипломат Судана. С 1948 работал врачом в различных провинциях Судана. В 1965 был назначен директором госпиталя в Хартуме. И. — один из основателей общества судано-советской дружбы. В 1961 в составе этого общества посетил СССР. С марта 1970 И. посол Судана в СССР.

**ИТАЛО-ГРЕЧЕСКОЕ СОГЛАШЕНИЕ 1919 И ДОГОВОР 1920.** И.-г. с. 1919 подписано 29.VII в Париже министром иностранных дел Италии Титтони и премьер-министром Греции Венизелосом. Соглашение, носившее империалистический, захватнический характер, фиксировало договоренность правительств Италии и Греции о территориальных требованиях, к-рые они намеревались предъявить при дележе «турецкого наследства», и о взаимной поддержке выдвинутых ими претензий на Балканах и в Малой Азии. Заключение И.-г. с. явилось попыткой Италии и Греции урегулировать противоречия, к-рые возникли между ними при проведении империалистической грабительской политики.

Италия взяла обязательство под-держать греческие притязания на

Южную Албанию (Северный Эпир), Восточную и Западную Фракию (ст. 1, 2). Греция согласилась поддерживать требования Италии о предоставлении ей мандата на Албанию и передачу под итальянский суверенитет г. Валоны и прилегающей к ней территории (ст. 3). Соглашение подтверждало нейтрализацию прол. Корфу (ст. 3). В случае удовлетворения вышеуказанных греческих требований на Балканах Греция отказалась бы в пользу Италии от своих претензий на Южную Анатолию (ст. 4). Италия уступала Греции Додеканезские о-ва, за исключением о-ва Родос, к-рый оставался под суверенитетом Италии (ст. 5).

После перехода к Греции портов Смирна (Малая Азия) и Санти-Куаранта (Южная Албания) Италия получила бы право арендовать там участки (ст. 2, 4). В И.-г. с. указывалось, что договаривающиеся стороны получают полную свободу действий, если притязания Греции во Фракии и Северном Эпире, а Италии — в Малой Азии не будут удовлетворены (ст. 7).

Крупные империалистические державы, заинтересованные прежде всего в осуществлении своих захватнических планов, не пошли на удовлетворение требований Италии и Греции.

*Публикация:* Ю. В. Ключников и А. В. Сабанин. Международная политика новейшего времени в договорах, нотках и декларациях, к. 11. М., 1926, с. 337—339.

И.-г. д. 1920 (о Додеканезе) заключен 10.VIII в Севре уполномоченным Италии Бонни-Бонгаре и Галли и уполномоченным Греции — Венизелосом и Романосом. По условиям договора Италия взяла на себя обязательство передать Греции Додеканезские о-ва (Додеканез): Стампалли, Халки, Скарпанто, Хасос, Эпископи, Низерос, Калимнос, Лерос, Патмос, Лисос, Сими, Корс, а также примыкающие к ним более мелкие о-ва (ст. 1). Идя на эти уступки, итальянское правительство рассчитывало обеспечить себе со стороны Греции поддержку при получении в Малой Азии территории, предусмотр-

ренной *Севрским мирным договором 1920*.

О-в Родос в соответствии с договором оставался у Италии (ст. 2). Она принимала обязательство в будущем организовать опрос населения, к-рый мог бы быть проведен не ранее чем через 15 лет и лишь после того, как Англия приняла бы решение о передаче о-ва Кипр Греции (ст. 2). И.-г. д. должен был вступить в силу одновременно с Севрским договором (ст. 10).

В связи с поражением Греции в ходе греко-турецкой войны (1919—22) итальянское правительство отказалось от передачи Греции вышеперечисленных о-вов. В 1924 в Италии был издан декрет о включении всех Додеканезских о-вов в состав Италии. По мирному договору с Италией от 10.II 1947 Додеканезские о-ва перешли от Италии к Греции.

*Публикация:* Ю. В. Ключников и А. В. Сабанин. Международная политика новейшего времени в договорах, нотках и декларациях, ч. III, вып. II. М., 1929, с. 63.

**ИТАЛО-РУМЫНСКИЙ ДОГОВОР 1926** — подписан Муссолини и премьер-министром Румынии ген. Авереску 16.IX в Риме.

Договаривающиеся стороны обязались оказывать друг другу поддержку в целях «сохранения уважения к обязательствам и для выполнения обязательств, заключающихся в подписанных ими договорах», а в случае угрозы общим интересам «сговориться относительно тех мер, которые следует принять совместно в целях их охраны».

Заклячая договор, буржуазно-помещичья Румыния стремилась сблизиться с фашистской Италией и добиться официального признания Италией *Бессарабского протокола 1920*. При этом Румыния использовала итало-французские противоречия (аналогичный договор Румынии с Францией был подписан в июне 1926), а также стремление правительства этих государств изолировать Советский Союз на международной арене.

В тексте договора не содержится прямого упоминания о Бессарабском

протоколе. О протоколе говорится в нотах, к-рыми обменялись при заключении И.-р. д. Муссолини и Авереску. Италия обещала немедленно ратифицировать протокол, «когда это может быть сделано без какого-либо нарушения общих интересов Италии».

Советское правительство в ноте правительству Италии от 6.X 1926 разоблачило антисоветский характер И.-р. д. и заявило, что оно никогда не признает незаконного захвата Бессарабии. Нотой от 17.III 1927 в связи с ратификацией Италией Бессарабского протокола Советское правительство вновь подтвердило свой протест, заявив, что СССР по-прежнему считает аннексию Бессарабии Румынией фактом насилия и что «протокол от 28.X 1920, ныне ратифицированный Италией и заключенный без участия СССР и без опроса населения Бессарабии, является в его глазах актом, лишенным правового значения... резко противоречащим принципам мирной политики».

**ИТАЛО-ФРАНЦУЗСКОЕ СОГЛАШЕНИЕ 1912** — о сферах влияния в Северной Африке, заключено 28.X в Париже в форме обмена нотами между послом Италии Титтони и премьер-министром Франции Пуанкаре. В 1911 Италия начала войну против Турции и принудила Турцию по *Лозаннскому мирному договору 1912* уступить ей Триполитанию и Киренаику, к-рые вошли в состав итальянских владений под названием Ливии. Затем, основываясь на соглашении 1900 (см. *Баррера — Принетти соглашение 1902*), итальянское правительство воспользовалось объявлением протектората Франции над Марокко (1912), для того чтобы добиться подтверждения своих «прав» на Ливию со стороны французского правительства.

В результате всего этого и было заключено И.-ф. с. 1912. Оба правительства подтвердили обоюдное намерение не препятствовать друг другу во всех предпринимаемых действиях (Франции — в Марокко, Италии — в Ливии) и согласились взаимно обеспечить друг другу на этих территориях режим наиболее благоприятствуемой нации. 4.V 1913 к

этому соглашению присоединилась Испания.

*Публикация:* British and Foreign State Papers, v. 107. London, p. 794.

**ИТАЛО-ЧЕХОСЛОВАЦКИЙ ДОГОВОР 1924** — см. *Римский договор 1924*.

**ИТАЛО-ЭФИОПСКИЙ ДОГОВОР 1928** — подписан 2.VIII в Аддис-Абебе принцем-регентом Эфиопии Таффари Маконненом (с 1930 император Хайле Селассие I) и уполномоченным Италии майором Джулиано Кора.

После первой мировой войны Италия сделала Англии ряд предложений о разделе Эфиопии. Английское правительство, потерпев неудачу в попытке получить от Эфиопии концессию на постройку плотины на оз. Таппа, отнеслось положительно к итальянским предложениям, но достигнутое в декабре 1925 Муссолини — Грэхем соглашение вызвало энергичный отпор как со стороны Франции, недовольной заключением этого соглашения без ее участия, так и со стороны самой Эфиопии. При поддержке Франции Эфиопия обратилась в Лигу наций с протестом против нарушения ее суверенитета. Англия и Италия были вынуждены формально заявить, что заключенное между ними соглашение не является обязательным для Эфиопии. Вслед за тем Италия начала непосредственные переговоры с Эфиопией, результатом которых и явился И.-э. д.

В договоре провозглашались постоянный мир и вечная дружба между Эфиопией и Италией. Стороны обязались уважать независимость и защищать интересы друг друга, содействовать развитию взаимных торговых отношений, разрешать все могущие возникнуть между ними споры путем примирительной процедуры или арбитража. Подтверждалась неподсудность итальянских граждан в Эфиопии местным судам. Срок И.-э. д. устанавливался в 20 лет.

Одновременно была подписана конвенция, предусматривавшая постройку автомобильной дороги между портом Ассабом (Эритрея) и г. Десне (крупный торговый центр к северу от Аддис-Абебы) и создание в

Ассабе водной зоны, где с товаров, направляющихся в Эфиопию или из нее, не должны были взиматься пошлины.

Расчеты Италии нанести заключением И.-э. д. удар позициям Франции в Эфиопии (создав, в частности, конкуренцию ж. д. Джибути — Аддис-Абеба) не оправдались. Эфиопское правительство под различными предлогами оттягивало сооружение дороги Ассаб — Десне. Заключенное в 1935 Лавалем и Муссолини соглашение, предоставлявшее Италии свободу действий в Эфиопии, дало возможность итальянским фашистам грубо нарушить условия И.-э. д. и вооруженным путем захватить Эфиопию (1935—36).

*Публикация:* British and Foreign State Papers, v. 129. London., p. 1.

**ИТАЛО-ЮГОСЛАВСКИЙ ДОГОВОР 1937** о нейтралитете — подписан в Белграде 25.III министром иностранных дел Италии Чиано и премьер-министром и министром иностранных дел Югославии Стоядиновичем. В случае вступления одной из сторон в вооруженный конфликт с третьим государством др. сторона обязывалась при всех обстоятельствах сохранять нейтралитет. Договор содержал также взаимное обязательство не вмешиваться во внутренние дела др. стороны, что являлось формальной уступкой Италии в пользу Югославии, поскольку Италия до этого на протяжении ряда лет добивалась отрыва Хорватии от югославского государства. Договор был заключен на 5 лет и не подлежал регистрации в Лиге наций.

И.-ю. д., заключенный при содействии гитлеровской Германии, выводил Югославию из сферы французского влияния и подрывал *Малую Антанту*. В обмен на небольшие уступки Италия укрепляла свои позиции на Балканах, а Югославия сближалась с *осью Берлин — Рим*. И.-ю. д. явился одним из звеньев дипл. подготовки второй мировой войны фашистскими государствами.

**ИТАЛЬЯНСКАЯ АГРЕССИЯ ПРОТИВ ЭФИОПИИ 1935—36** — явилась одним из звеньев борьбы

фашистской Италии за захват новых колоний и этапом на пути к развязыванию второй мировой войны.

В 1934—35 на границе между Эфиопией и итальянскими колониальными владениями имели место неоднократные вооруженные столкновения, провоцируемые итальянской стороной. Политика пособничества агрессору, проводимая крупнейшими империалистическими державами, что, в частности, проявилось в подписании 7.I 1935 соглашения Муссолини — Лаваль (см. *Римский пакт 1935*), одобренного также и английским правительством, фактически предоставила Италии свободу действий в Эфиопии.

Правительство Эфиопии в сентябре 1935 обратилось в Лигу наций с просьбой о предотвращении назревающей войны и сообщило, что эфиопские войска отведены от границы на 30 км, чтобы избежать повода для нападения Италии. Однако созданный Лигой наций «комитет пяти» не принял действительных мер.

3.X 1935 фашистская Италия без объявления войны предприняла вооруженное нападение на Эфиопию. 7.X 1935 Лига наций признала Италию агрессором, а затем приняла решение о введении экономических и финансовых санкций. С самого начала эти санкции применялись не полностью и далеко не всеми членами Лиги наций. Из всех крупных держав только СССР, хотя он не имел дипл. отношений с Эфиопией, решительно выступил на ее стороне. Советское правительство осудило агрессора, призвало к оказанию помощи жертве агрессии, боролось за единство действий членов Лиги наций и использование ее статута в интересах Эфиопии. СССР принял участие в санкциях против Италии в полном объеме. В поте НКВД СССР от 22.XI 1935 была разработана попытка некоторых членов Лиги наций рассматривать Эфиопию по расовому признаку как «неполноценное» государство.

Англия и Франция пытались сговориться с Италией о разделе Эфиопии (см. *Хора — Лаваль соглашение 1935*). Они затянули обсуждение в Лиге наций вопроса о применении

запрета на ввоз в Италию нефти, без которой она не могла бы вести войну. Англия отказалась закрыть Суэцкий канал для прохода итальянских судов и установить морскую блокаду вокруг Италии. В результате позиции, занятой Англией и Францией, Лига наций длительное время бездействовала, а 4.VII 1936, невзирая на возражения СССР, совсем отказалась от применения санкций.

Правительство США, сославшись на «закон о нейтралитете», 5.X 1935 объявило о запрещении продажи американского оружия Италии и Эфиопии. Практически в более выгодном положении оказалась Италия, располагавшая собственной развитой военной промышленностью, а в наихудшем — Эфиопия, к-рая остро нуждалась в закупках иностранного оружия. Закон США о нейтралитете не ограничивал продажу стратегических материалов, что также было выгодно только Италии.

Итало-фашистские войска располагали огромным превосходством в силах по сравнению с плохо вооруженной и слабой армией Эфиопии. К тому же, нарушив международные соглашения, Италия применила против Эфиопии отравляющие вещества, в результате чего погибло 275 тыс. чел.

Несмотря на героическое сопротивление эфиопских войск, фашистская Италия захватила Эфиопию. I.VI 1936 правительство Муссолини объявило о создании из Эфиопии, Эритреи и Итальянского Сомали колониального владения под названием Итальянской Восточной Африки. Однако в Эфиопии развернулось мощное партизанское движение против оккупантов. Оно продолжалось 5 лет. В 1941 итальянские захватчики были изгнаны из Эфиопии, и она была восстановлена как независимое государство.

**ИТО ХИРОБУМИ (1841—1909)**, князь — японский государственный деятель и дипломат. В 1871—73 И., будучи статс-секретарем общественных работ, состоял в миссии Инакура, безуспешно добивавшейся пересмотра неравноправных договоров в США и ряде европейских стран.

И. выступал против лидера фео-

дальней военной Сайго, требовавшего немедленного похода на Корею, и рекомендовал более осторожный путь внешней экспансии с использованием не только военных, но и дипл. средств. В 1876 И. содействовал подписанию первого японо-корейского договора, формально признававшего суверенитет Кореи, но по существу носившего кабальный для Кореи характер. Ввиду отказа Китая признать этот договор, а также в результате антияпонских выступлений в Корее И. в 1885 отправился в Китай, где заключил с Ли Хун-чаном соглашение (известное под названием Тяньцзиньского договора 1885), составленное в парочито неясных выражениях, чтобы оставить возможность различных толкований, и фактически признававшее за Японией определенные права в Корее.

В конце 1885 И. возглавил первый в Японии кабинет министров. И. поддерживал политику министра иностранных дел Иноуэ, пытавшегося достичь пересмотра неравноправных договоров путем компромиссного соглашения о создании смешанных судов для разбора дел иностранцев впредь до приведения японских кодексов в соответствие с общепринятыми нормами западноевропейского законодательства. Эта политика потерпела неудачу, натолкнувшись на оппозицию в самой Японии.

В 1892—96 И. вторично возглавил правительство и принял деятельное участие в дипл. подготовке и проведении японо-китайской войны. После подписания *Симоносекского мирного договора*, когда Германия, Франция и Россия потребовали от Японии отказа от части ее приобретений, И. выдвинул формулу: «Уступить державам, но не уступать Китаю».

В 1898 И. в третий раз сформировал кабинет и в 1900 — в четвертый. В конце 1901 И. в качестве полуофициального лица предпринял поездку в Европу. В Петербурге он вручил министру иностранных дел Ламздорфу проект русско-японского соглашения, к-рый, предусматривая взаимный отказ России и Японии от стратегического использования территории Кореи, в то же время включал пункт о признании Россией исключи-

тельных прав Японии в Корее, в т. ч. права оказывать корейскому правительству военную помощь. И. заявил Ламздорфу, что в случае признания японских прав на Корею Япония предоставит России свободу действий в Китае. Ведя одновременно переговоры с Англией о союзе, японское правительство использовало зондаж И. в Петербурге, чтобы побудить англичан быть сговорчивее. После Петербурга И. посетил ряд европейских столиц. Получив сообщение о готовящемся подписании англо-японского союзного договора, И., не дожидаясь ответа от русского правительства на свои предложения, выехал в Японию. В ноябре 1905 И. возглавил миссию в Корею для оформления японского протектората в соответствии с результатами русско-японской войны. В 1906 И. — генеральный резидент Японии в Сеуле. В 1907 корейское правительство было принуждено подписать новое соглашение с Японией, по к-рому вся реальная власть в Корее переходила к японскому генеральному резиденту. Подготовив почву для формальной аннексии Кореи, И. летом 1909 вышел в отставку с поста генерального резидента в Корее и был назначен председателем Тайного Совета Японии. В октябре того же года И. был убит корейским националистом в Харбине, куда он приехал для переговоров с русским министром Ковлевым.

**ИФРУ**, Кетема (р. 1929) — государственный деятель и дипломат Эфиопии. В 1948—52 учился в Мичиганском университете в США, специализируясь по международным вопросам. С 1952 работает в МИД Эфиопии, вначале директором департамента, затем помощником министра. С 1959 — помощник министра пера и личный секретарь императора. С 1960 — зам. министра пера. В августе 1961 был назначен государственным министром по иностранным делам, а позднее министром иностранных дел.

И. являлся членом и нередко главой эфиопских делегаций на ряде сессий Генеральной Ассамблеи ООН, а также на многих международных конференциях (Белградская конференция неприсоединившихся стран в

1961, Лагосская конференция 1962 и др.). И. сопровождал императора Хайле Селассие в его поездках в Советский Союз в 1959, 1967 и 1970.

**ИШЫК**, Хасан Эсат (р. 1916) — турецкий дипломат. В 1937 окончил Галатасарайский лицей (Стамбул), в 1940 — юридический факультет Анкарского университета, по окончании которого был принят на работу в МИД Турции. Занимал различные должно-

сти в аппарате МИД и за границей. В 1962—64 — посол в Бельгии, с октября 1964 по февраль 1965 — посол в СССР, с февраля по октябрь 1965 — министр иностранных дел. После формирования в октябре 1965 правительства Демиреля — главный советник МИД Турции. С мая 1966 по май 1968 — вновь посол Турции в СССР. С мая 1968 — посол во Франции.



# СПИСОК ОСНОВНЫХ СОКРАЩЕНИЙ

бывш.— бывший  
в., вв.— век, века  
в т. ч.— в том числе  
г., гг.— год, годы  
ген.— генерал (при фамилии)  
гл. обр.— главным образом  
губ.— губерния  
дипл.— дипломатический  
долл.— доллар  
др.— другой (не)  
ж. д.— железная дорога  
ж.-д.— железнодорожный  
зал.— зал  
зам.— заместитель  
кв. км — квадратный километр  
км — километр (после цифры)  
к-рый — который  
м — метр  
млн.— миллион  
млрд.— миллиард  
н. ст.— новый стиль  
н. э.— новая эра  
напр.— например

нек-рый — некоторый  
оз.— озеро  
о-в — остров  
ок.— около  
п-ов — полуостров  
пров.— провинция  
прол.— пролив  
р-н — район  
р.— река  
св.— свыше  
см.— смотри  
ст.— статья  
ст. ст.— старый стиль  
с.-х.— сельскохозяйственный  
с. ш.— северная широта  
т — тонна  
т. к.— так как  
т. обр.— таким образом  
так. наз.— так называемый  
ф. ст.— фунт стерлингов (после  
цифры)  
фр.— франк  
чел.— человек

## ДИПЛОМАТИЧЕСКИЙ СЛОВАРЬ

### Том I

Заведующий редакцией *Г. П. Лобарев*

Редакторы: *Л. Г. Васильева, А. О. Добронравова, Э. А. Микаэлян,*  
*Р. Ф. Мухин, П. В. Рождественский, А. А. Смирнова*

Художник *В. В. Ашмаров*

Художественный редактор *Г. Ф. Селиреченко*

Технический редактор *Н. П. Межеричкая*

Сдано в набор 16 октября 1970 г. Подписано в печать 9 марта 1971 г.  
Формат 60 × 90<sup>1/16</sup>. Бумага типографская № 1. Условн. печ. л. 38,25. Учетно-  
изд. л. 58,67. Тираж 32 тыс. экз. А02132. Заказ № 3897. Цена 2 р. 60 к.

Политиздат. Москва. А-47, Миусская пл., 7.

Ордена Ленина типография «Красный пролетарий».  
Москва, Краснопролетарская, 16.